



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO Y DE LA CONSTRUCCIÓN
Departamento de Diseño del Hábitat
DOCTORADO EN CIENCIAS DE LOS ÁMBITOS ANTRÓPICOS

TESIS

La cohesión social y espacial en el espacio público de Aguascalientes

Parques y jardines como generadores de lugar y sitios de encuentro.

PRESENTA

Presenta: **Jonathan Hammurabi González Lugo**

PARA OBTENER EL GRADO DE

Doctor en Ciencias de los Ámbitos Antrópicos con énfasis en Arquitectura,

Ingeniería Civil y Urbanismo

TUTOR

Tutor: Dr. Jorge Carlos Parga Ramírez

COMITÉ TUTORAL

Dr. Rodrigo Franco Muñoz

Dra. Alejandra Torres Landa

Dr. Marco Alejandro Sifuentes Solís

Dr. Oscar Narváez Montoya

AGUASCALIENTES, AGS. 30 DE JUNIO DE 2014



DR. MARIO EDUARDO ZERMEÑO DE LEÓN
DECANO DEL CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO Y LA CONSTRUCCIÓN
P R E S E N T E

Por medio del presente, como Tutor designado del estudiante **JONATHAN HAMMURABI GONZÁLEZ LUGO**, con ID No. 10152, quién realizó la tesis titulada **LA COHESIÓN SOCIAL Y ESPACIAL EN EL ESPACIO PÚBLICO DE AGUASCALIENTES: PARQUES Y JARDINES COMO GENERADORES DE LUGAR Y SITIOS DE ENCUENTRO** y con fundamento en el Artículo 175, Apartado II del Reglamento General de Docencia, me permito emitir el **VOTO APROBATORIO**, para que pueda proceder a imprimirla, y así continuar con el procedimiento administrativo para la obtención del grado.

Pongo lo anterior a su digna consideración y sin otro particular por el momento, me permito enviarle un cordial saludo.

A T E N T A M E N T E
"SE LUMEN PROFERRE"
Aguascalientes, Ags. a 22 de junio de 2015

Dr. JORGE CARLOS PARGA RAMÍREZ
TUTOR DE TESIS DEL ALUMNO
DOCTORADO EN CIENCIAS DE LOS ÁMBITOS ANTRÓPICOS CON
ÉNFASIS EN ARQUITECTURA, INGENIERÍA CIVIL Y URBANISMO PNPc

Vo. Bo.


DR. RODRIGO FRANCO MUÑOZ
COTUTOR

Vo. Bo.


DRA. ALEJANDRA TORRES LANDA
COTUTOR

C.C.P. MTR. JONATHAN HAMMURABI GONZÁLEZ LUGO. ALUMNO DOCTORADO EN CIENCIAS DE LOS ÁMBITOS ANTRÓPICOS, PNPc.
C.C.P. MTRA. MARÍA GUADALUPE VALDÉZ REYES. JEFA DEL DEPARTAMENTO DE APOYO AL POSGRADO.
C.C.P. DR. MARCO ALEJANDRO SIFUENTES SOLÍS. CONSEJERO ACADÉMICO DEL ÁREA DE ARQUITECTURA DEL CA. DCAA PNPc.
C.C.P. Archivo.



UNIVERSIDAD AUTONOMA
DE AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO
Y DE LA CONSTRUCCION



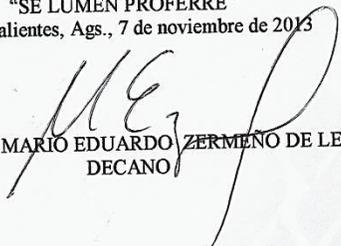
ANIVERSARIO
UAA

CCDC-D-208-2013
ASUNTO: Autorización de
Tema de Tesis:

**M. EN D. U. JONATHAN HAMMURABI GONZALEZ LUGO
P R E S E N T E.**

Con base en lo que establece el Reglamento de Docencia en el artículo 173, le informo que se le autoriza el tema de tesis, "LA COHESION SOCIAL Y ESPACIAL EN EL ESPACIO PUBLICO DE AGUASCALIENTES". Parques y jardines como generadores de lugar y sitio de encuentro. Así mismo se le designa como Tutor de Tesis al Dr. en Arq. Jorge Carlos Parga Ramírez y como Cotutor al Dr. Rodrigo Franco Muñoz. A fin de asignarle fecha para la verificación del Examen de Grado para la obtención del título de Doctorado en Ciencias de los Ámbitos Antrópicos, deberá cumplir con lo establecido en los artículos 161, 162, 174 y 175. Con el objeto de dar cumplimiento a este reglamento el paso siguiente será autorizar la impresión de su tesis, toda vez que presente la carta de liberación y/o acuerdo señalado en la Fracc. II del artículo 175.
Sin más por el momento, aprovecho la oportunidad para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE
"SE LUMEN PROFERRE"
Aguascalientes, Ags., 7 de noviembre de 2013


DR. EN ING. MARIO EDUARDO ZERMENO DE LEON
DECANO

- c.c.p. Dr. Fernando Jaramillo Juárez
Director General de Investigación y Posgrado.
- c.c.p. Dr. Alejandro Acosta Collazo
Secretario Técnico del Doctorado.
- c.c.p. Dr. en Arq. Jorge Carlos Parga Ramírez.- Asesor de Tesis.
- c.c.p. Dr. Rodrigo Franco Muñoz.- Cotutor.
- c.c.p. Archivo

MEZL/lbm

Dedicatorias

A Dios, por ponerme en este camino e iluminarme en el trayecto.

A mi esposa Paulina, por su aliento, apoyo y paciencia durante todo el proceso.

A mi hijo(a), cuya noticia de tu arribo me llega al final de este proyecto y me llena de profunda felicidad.

A mis padres por ser fuente de inspiración y perseverancia.

A mis hermanos por su cariño infinito.

Al M. en R. Arq. José Luis García Ruvalcaba por sus enseñanzas, creer en mí y apoyarme en todo momento.

A mis alumnos, que me motivan a seguir aprendiendo día con día.

Agradecimientos.

Al Dr. Jorge Carlos Parga Ramírez, por ser guía y ejemplo.

Al Dr. Alejandro Acosta Collazo, por todas las facilidades otorgadas.

A mi alma mater por haberme formado profesionalmente y darme la oportunidad de retribuirle en sus aulas desde hace 15 años.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, (CONACYT por sus siglas), por la beca otorgada para la realización del doctorado.

Al cuerpo tutorial, quienes desinteresadamente me orientaron y aconsejaron durante todo el proceso.

A mis compañeros del Doctorado en Ciencias de los Ámbitos antrópicos por su compañía, apoyo y amistad.

A todos aquellos que participaron en el llenado de cuestionarios y entrevistas por su invaluable tiempo y aportación.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

ÍNDICE



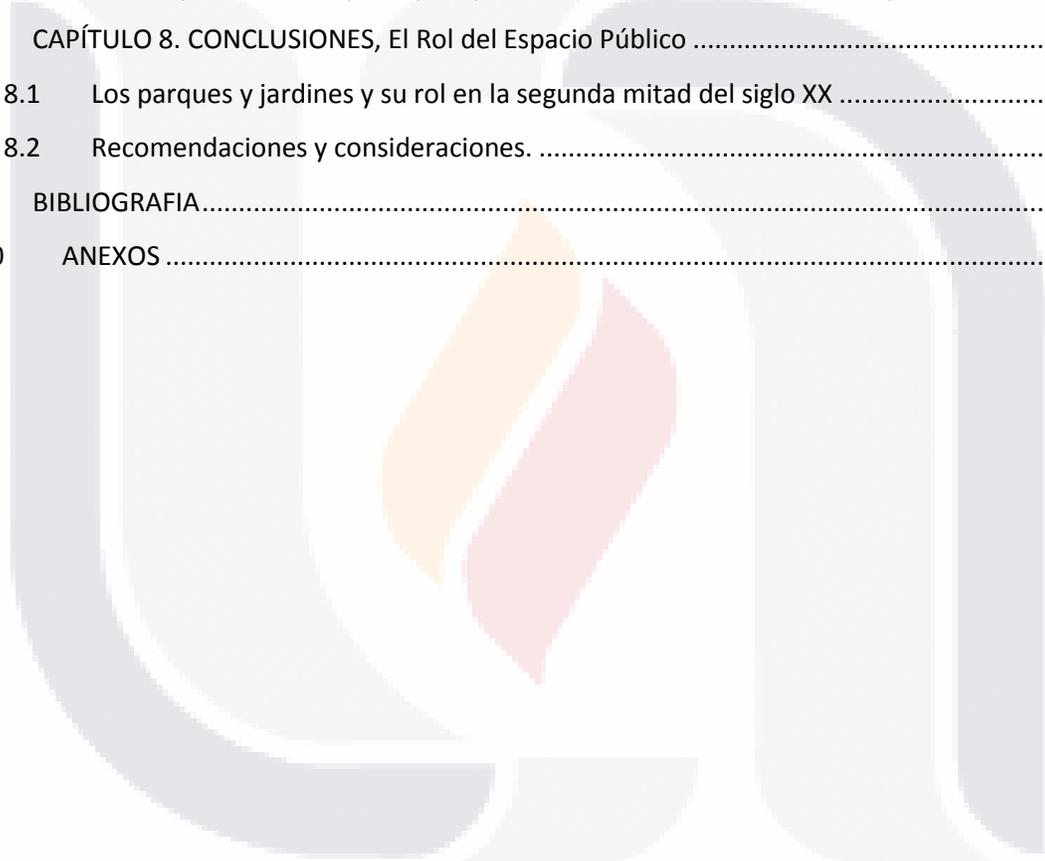
TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

ÍNDICE GENERAL

Autorizaciones	
Dedicatoria	
Agradecimientos	
INDICES	
Índice de Tablas.....	4
Índice de Ilustraciones.....	5
Acrónimos.....	13
RESUMEN.....	14
ABSTRACT.....	15
INTRODUCCIÓN.....	17
1 CAPÍTULO 1. PROBLEMÁTICA. De las plazas y jardines tradicionales a la llamada “crisis” del espacio público.....	21
1.1 Antecedentes del Espacio Público	21
1.2 Los inicios, plazas y jardines tradicionales.	25
1.3 Los años 50’s y Las Colonias.....	27
1.4 1970 – 2000, Los fraccionamientos habitacionales y los Parques como sitios de esparcimiento.	28
1.5 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	33
1.5.1 Pregunta de investigación.....	35
1.5.2 Objetivo general.....	35
1.5.3 Objetivos particulares.....	35
1.5.4 Justificación.....	36
1.6 HIPÓTESIS.....	38
1.6.1 Variables.....	38
2 CAPÍTULO 2. ESTADO DEL ARTE. Hacia una definición de espacio público.	40
2.1 Revisión de la literatura.	40

2.2	Visiones y definiciones del espacio público.	41
3	CAPÍTULO 3. MARCO TEÓRICO. Del espacio público al lugar antropológico.....	49
3.1	Dimensiones del espacio público:.....	50
3.2	El lugar.....	53
3.3	El espacio público y sus elementos constitutivos: la plaza, el parque y el jardín.	56
3.3.1	Aproximaciones teóricas.....	56
3.4	COHESIÓN SOCIAL.....	59
3.4.1	Sentido de pertenencia.....	61
3.4.2	Identidad.....	64
4	CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA.....	68
4.1	Población y muestra.....	69
4.2	Selección de las áreas de estudio.....	69
4.3	Instrumentos.....	83
4.3.1	CONSTRUCCIÓN DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN.....	84
4.4	Métodos de análisis de datos en investigación cualitativa.....	105
4.4.1	Tipos de análisis y proceso de codificación.....	105
4.4.2	Pasos para el análisis de datos cualitativos.....	107
4.4.3	Codificación.....	108
5	ANÁLISIS DE DATOS. El espacio público desde lo local.	112
5.1	Dimensión físico espacial.	112
5.1.1	Parque lineal canal interceptor.....	114
5.1.2	Canal interceptor oriente (Sección 3C).....	116
5.1.3	Parque el dorado.....	130
5.1.4	Parque colinas del río.....	151
5.2	ANALISIS DE LOS CUESTIONARIOS.	165
5.2.1	Parque lineal Canal Interceptor.....	166
5.2.2	Jardín colinas del río.....	188
5.2.3	Parque el dorado.....	202
5.3	ANÁLISIS DE LAS FICHAS DE OBSERVACIÓN.....	225
5.3.1	Parque el Dorado.	225
6	CAPÍTULO SEIS. HALLAZGOS; Del proyecto a La Realidad.....	233

6.1	Dimensión físico-espacial.....	233
6.1.1	Hallazgos del espacio físico; La desarticulación con la ciudad.....	233
6.2	HALLAZGOS CUESTIONARIOS. La gente en el espacio público; prácticas y usos	237
6.2.1	Espacio público.....	237
6.2.2	Cohesión social. Las relaciones en el espacio público.	240
7	CAPÍTULO 7. DISCUSIÓN DE RESULTADOS. De la configuración morfológica y la construcción de relaciones sociales.....	246
7.1	La desaparición de la plaza y las prácticas cívico-culturales en los espacios abiertos....	248
8	CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES, El Rol del Espacio Público	252
8.1	Los parques y jardines y su rol en la segunda mitad del siglo XX	252
8.2	Recomendaciones y consideraciones.	257
9	BIBLIOGRAFIA.....	260
10	ANEXOS	266



INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Dimensiones del espacio público urbano, fuente: elaboración propia.....	50
Tabla 2 Componentes y factores de la cohesión social. Fuente: Elaboración propia con base en (Ottone & Sojo, (2007)	63
Tabla 3 La construcción de la identidad. Fuente: Elaboración propia con base en Larraín (2001). .	65
Tabla 4 Parámetros para definir la muestra. Fuente: Méndez Gómez Humarán.....	82
Tabla 5 Tamaño de la muestra. Fuente: Elaboración propia con base en Méndez Gómez Humarán	82
Tabla 6 Tamaño de muestra vs. Error de estimación. Fuente: Méndez Gómez Humarán	83
Tabla 7	102
Tabla 8.....	103
Tabla 9 Métodos de Análisis Cualitativos, (González Gil & Cano Arana, 2010)	106
Tabla 10 Distribución de entrevistas por parques. Fuente: Elaboración propia	107
Tabla 11 Usos de suelo por acera. Fuente: Elaboración propia.....	128
Tabla 12 Giros comerciales y de servicios. Fuente: Elaboración propia.....	129
Tabla 13 Elementos de identidad. Fuente: Elaboración propia.....	179
Tabla 14 Elementos de identificación. Elaboración propia.....	217
Tabla 15 Usuarios parque El Dorado. Elaboración propia	225
Tabla 16 Simbología de las actividades en el espacio público. Elaboración propia.....	229

INDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Tendencia expansiva del concepto espacio público, elaboración propia con base en Rizzo (2010).....	22
Ilustración 2 Plano de Aguascalientes de 1900, Fuente: González Esparza (2005)	25
Ilustración 3 Ciudad de Aguascalientes en 1924. Fuente: González Esparza (2005)	26
Ilustración 4 Ciudad de Aguascalientes en 1924. Fuente: González Esparza (2005)	27
Ilustración 5 Plaza principal de Aguascalientes en 1901. Fuente: Anon., s.f.	27
Ilustración 6 Plaza principal de Aguascalientes en 1946. Fuente: Anon., s.f.	27
Ilustración 7 Plano Regulador de Aguascalientes de 1948. Fuente: González Esparza (2005).....	28
Ilustración 8 Ciudad de Aguascalientes en 1970. Fuente: González Esparza (2005)	29
Ilustración 9 Parque Fracc. Moderno – trotapista. Fuente: JHGL.....	30
Ilustración 10 Parque Fracc. Moderno – andador. Fuente: JHGL	30
Ilustración 11 Parque Col. San Marcos – juegos infantiles. Fuente: JHGL	30
Ilustración 12 Parque Col. San Marcos – acceso. Fuente: JHGL.....	30
Ilustración 13 Parque “enmallado” en Aguascalientes. Fuente: JHGL.....	32
Ilustración 14 Imagen típica de equipamiento urbano de un parque en Aguascalientes – “chuleta”. Fuente: JHGL	32
Ilustración 15 Graffiti en Parque del Fraccionamiento Colinas del Río. Fuente: JHGL	34
Ilustración 16 Juegos infantiles abandonados en Fraccionamiento Colinas del Río. Fuente: JHGL..	34
Ilustración 17 Enfoques y ámbitos en el estudio del espacio público. Fuente: Elaboración propia.	45
Ilustración 18. Cuadro síntesis, elementos en el espacio público, fuente: elaboración propia	47
Ilustración 19 Determinantes del espacio y la forma material, elaboración propia con base en Munizaga (2000)	51
Ilustración 20. Categorización de los modelos de forma colectiva. Fuente: Munizaga Vigil, (2000, p. 142)	52
Ilustración 21 Vertientes de la Investigación, fuente: Elaboración propia	53
Ilustración 22 Vertientes y su relación, fuente: Elaboración propia.....	53
Ilustración 23 El Lugar, fuente: Elaboración propia	54
Ilustración 24 Componentes del lugar. Fuente: Taller de Capacitación de Espacio Público, Parques Urbanos y Espacios Públicos: Creando Comunidades Seguras y Saludables, SEDESOL, CTS (http://www.embarq.org/ctsmexico/sites/default/files/Reporte%20Taller%20SEDESOL.pdf).....	56
Ilustración 25 Áreas verdes en la ciudad de Aguascalientes. Fuente: Instituto Municipal de Planeación de Aguascalientes (2008).	71
Ilustración 26 Ubicación de parques y jardines en fraccionamientos tipo medio. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes (2008)	73

Ilustración 27 Parque Colinas del Rio, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 74

Ilustración 28 Parque Fracc. Del Valle 2ª secc., Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 74

Ilustración 29 Parque Villas de la Universidad, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 74

Ilustración 30 Parque el Dorado, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) ... 75

Ilustración 31 Parque Prados del Sur, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 75

Ilustración 32 Jardín Lindavista, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)..... 75

Ilustración 33 Parque Jardines de la Luz, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 76

Ilustración 34 Parque Vía Oriente – Santa Anita, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 76

Ilustración 35 Jardín Fracc. Moderno, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 76

Ilustración 36 Parque Morelos, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)..... 77

Ilustración 37 Parque Lomas de Santa Anita, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 77

Ilustración 38 Parque Canal Interceptor Poniente, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 77

Ilustración 39 Parque Canal Interceptor Central, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 78

Ilustración 40 Parque Canal Interceptor Oriente, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 78

Ilustración 41 Parque San Cayetano, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 78

Ilustración 42 Parque los bosques, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 79

Ilustración 43 Parque La Concepción, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 79

Ilustración 44 Parque Villas de San Nicolás, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012) 79

Ilustración 45 Variables, Dimensiones y sub dimensiones de la investigación. Fuente: Elaboración propia 85

Ilustración 46 Subdimensiones de la dimensión físico espacial. Fuente: Elaboración propia 85

Ilustración 47 Dimensión Físico Espacial - Subdimensión Configuración morfológica. Fuente: Elaboración propia 86

Ilustración 48 Dimensión Físico Espacial - Subdimensión Prácticas y Usos del Espacio Público. Fuente: Elaboración propia 86

Ilustración 49 Dimensión social. Fuente_ Elaboración propia 87

Ilustración 50 Dimensión social – Percepción e identificación - Evaluación del entorno. Fuente: Elaboración propia 87

Ilustración 51 Dimensión social – Percepción e identificación – Identidad. Fuente: Elaboración propia 88

Ilustración 52 Dimensión social – Percepción e identificación – Pertenencia. Fuente: Elaboración propia 88

Ilustración 53 Dimensión social – Percepción e identificación – Apropiación. Fuente: Elaboración propia 89

Ilustración 54 Dimensión social – Relaciones Sociales. Fuente: Elaboración propia 89

Ilustración 55 Dimensión social – Historia. Fuente: Elaboración propia 89

Ilustración 56 Cuestionario. Fuente: Elaboración propia..... 91

Ilustración 57 Ficha de observación. Fuente: Elaboración propia 95

Ilustración 58 Categorías y Sub categorías de observación Dimensión Físico Espacial. Fuente: Elaboración propia 97

Ilustración 59 Categorías y Sub categorías de observación Dimensión Social. Fuente: Elaboración propia 98

Ilustración 60 Ejemplo de una ficha de observación. Fuente: Elaboración propia..... 99

Ilustración 61 Psicología epistemológica de los esquemas de representación. Fuente: Muntañola (1995) 100

Ilustración 62 Esquema de representación Parque Colinas del Río. Fuente: Elaboración propia .. 104

Ilustración 63 Tipología de las técnicas de análisis cualitativo (Ryan y Bernard, 2003, p. 260) citados por Fernández Núñez (2006)..... 105

Ilustración 64 Temas y subtemas para la identificación de Códigos. Elaboración propia 109

Ilustración 65 Impresión de pantalla del programa ATLAS.ti. Fuente: Elaboración propia 110

Ilustración 66 Impresión de pantalla del programa ATLAS.ti (ampliación). Fuente: Elaboración propia 110

Ilustración 67 Localización nivel ciudad. Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008. 114

Ilustración 68 Localización nivel zona. Parque Lineal Canal Interceptor. Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008..... 114

Ilustración 69 Sección del plano de vialidades del Programa de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Aguascalientes que muestra la zona de estudio. Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008. 115

Ilustración 70 Secciones Parque Canal Interceptor. Elaboración propia 116

Ilustración 71 Emplazamiento Parque Aglaya Ote. Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008. 116

Ilustración 72 Usos de suelo sección 3C, PDUCA 2030. Fuente: Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008..... 117

Ilustración 73 tejido Urbano - Articulación con el contexto. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007) 117

Ilustración 74 Planta de distribución arquitectónica, Parque Aglaya Oriente. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007) 118

Ilustración 75 Actividades por zona. Fuente: Elaboración propia 119

Ilustración 76 Áreas Parque Aglaya. Fuente: Elaboración propia	119
Ilustración 77 Porcentajes de superficie por área. Fuente: Elaboración propia.....	120
Ilustración 78 Modelo de espacios vinculados por uno común, D.K. Ching (2002).....	121
Ilustración 79 Relaciones espaciales. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	121
Ilustración 80 Organización espacial lineal. Fuente: Ching (2002)	122
Ilustración 81 Organización espacial Parque Aglaya. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	122
Ilustración 82 Arquitectura del paisaje. Fuente: Google Earth (2012)	123
Ilustración 83 Ficha técnica, Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes (2007)	123
Ilustración 84 Áreas de estar y descanso. Fuente: JHGL.....	124
Ilustración 85 Áreas de recreación (chuleta). Fuente: JHGL	124
Ilustración 86 Actividades deportivas. Fuente: JHGL.....	124
Ilustración 87 Actividades deportivas. Fuente: JHGL.....	124
Ilustración 88 Áreas del estar (palapas). Fuente: JHGL.....	124
Ilustración 89 Trotapista. Fuente: JHGL	124
Ilustración 90 Accesibilidad y configuración de la circulación interna. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	125
Ilustración 91 Accesos. Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	126
Ilustración 92 configuración de la circulación lineal. Fuente: Ching (2002)	126
Ilustración 93 Configuración en trama. Fuente: Ching (2002).....	126
Ilustración 94 Borde físico de la trota pista. Fuente: JHGL	127
Ilustración 95 Malla ciclónica (costado poniente). Fuente: JHGL	127
Ilustración 96 Usos de suelo perimetrales. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)	127
Ilustración 97 Porcentajes de usos de suelo. Fuente: Elaboración propia	128
Ilustración 98 Templo Católico Parque Aglaya. Fuente: JHGL	129
Ilustración 99 Emplazamiento a nivel ciudad, Parque El Dorado, Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes (2008).....	130
Ilustración 100 Emplazamiento Parque El Dorado Nivel Zona. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)	131
Ilustración 101 Vialidades limitantes del Parque EL Dorado. Fuente: PDUCA 2030, Aguascalientes (2008).	132
Ilustración 102 Traza Urbana, Articulación con el Contexto. Fuente: Elaboración propia con base en IMPLAN, Aguascalientes (2012)	133
Ilustración 103 Parada de Autobús y Módulo de Policía. Fuente: JHGL	134
Ilustración 104 Cruce peatonal Intenso. Fuente: JHGL.....	134
Ilustración 105 Escultura de S.S. El Papa Juan Pablo II (perfil). Fuente: JHGL	135
Ilustración 106 Escultura de S.S. El Papa Juan Pablo II (frente). Fuente: JHGL	135

Ilustración 107 Áreas del Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	136
Ilustración 108 Diferentes imágenes de las áreas del parque El Dorado. Fuente: JHGL	138
Ilustración 109 Ficha técnica del Parque El Dorado. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	139
Ilustración 110 Superficies Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.	140
Ilustración 111 Formas Reticulares según D.K. Ching (2002, pag. 71).....	140
Ilustración 112 Deterioro de mobiliario urbano. Fuente: JHGL.	141
Ilustración 113 Modelo de relación espacial de continuidad. D.K. Ching (2002, pag. 199).....	142
Ilustración 114 Relaciones espaciales Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.	142
Ilustración 115 Área verde con jacarandas. Fuente: JHGL.....	143
Ilustración 116 Área de aparatos – Eucaliptos. Fuente: JHGL.....	144
Ilustración 117 Andador – Palmas. Fuente: JHGL.	144
Ilustración 118 Jardineras y arbustos frontal. Fuente: JHGL.....	145
Ilustración 119 Jardineras y arbustos lateral. Fuente: JHGL.	145
Ilustración 120 Área de proyecciones de comercio de raspados. Fuente: JHGL.	145
Ilustración 121 Mobiliario urbano. Fuente: JHGL.	146
Ilustración 122 Bancas y arbotantes. Fuente: JHGL.....	146
Ilustración 123 Aparatos de ejercicio. Fuente: JHGL.	146
Ilustración 124 Juegos infantiles. Fuente: JHGL.....	146
Ilustración 125 Accesos al Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.	148
Ilustración 126 Relación Recorrido – Espacio. D.K. CHing. (2002).....	149
Ilustración 127 Relación Recorrido – Espacio. D.K. CHing. (2002).....	149
Ilustración 128 Relación Recorrido – Espacio Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.	150
Ilustración 129 Área de estar suroeste. Fuente: JHGL.....	150
Ilustración 130 Emplazamiento Parque Colinas del Rio. Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)	151
Ilustración 131 Vialidades Parque Colinas del Rio. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., 2007	152
Ilustración 132 Articulación con el contexto nivel zona. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)	152
Ilustración 133 Articulación con el contexto nivel sitio. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)	153
Ilustración 134 Áreas del parque Colinas del Rio. Fuente: Elaboración propia	154
Ilustración 135 Porcentaje de superficies. Elaboración propia.....	155
Ilustración 136 Formas utilizadas en la configuración física. Elaboración propia	155
Ilustración 137 Relación espacial. Espacios conexos. (D.K. CHing, 2002).....	156
Ilustración 138 Características de la organización agrupada. (D.K. CHing, 2002).....	157
Ilustración 139 Foto aérea que muestra la cobertura vegetal del parque. Fuente; (INEGI, 2014). 158	
Ilustración 140 Vegetación andador principal. Fuente: JHGL	158
Ilustración 141 Vegetación Área de ejercicios. Fuente: JHGL.....	158

Ilustración 142 Superficies y elementos que integran el Parque El Dorado. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al. (2007) 159

Ilustración 143 Áreas de estar – bancas. Fuente: JHGL 159

Ilustración 144 Banca de hierro fundido, Banca de concreto, Basurero. Fuente: JHGL 160

Ilustración 145 Aparatos de Ejercicio. Fuente: JHGL..... 160

Ilustración 146 Juegos Infantiles. Fuente: JHGL..... 160

Ilustración 147 Resbaladilla de Concreto (“Chuleta”) y brincolín. Fuente: JHGL..... 161

Ilustración 148 Accesos al espacio público. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007) 162

Ilustración 149 Acceso principal y reja perimetral. Fuente: JHGL..... 162

Ilustración 150 Configuración de la circulación. (D.K. CHing, 2002) 162

Ilustración 151 Configuración del recorrido en el Parque Colinas del Rio. Fuente: Elaboración propia 163

Ilustración 152 Relaciones recorrido-espacio. (D.K. CHing, 2002)..... 163

Ilustración 153 Cruce de circulaciones y recorrido perimetral. Fuente: JHGL..... 164

Ilustración 154 Usos de suelo. Elaboración propia. Fuente: JHGL..... 165

Ilustración 155 Interrelaciones Canal Interceptor. Fuente. Elaboración propia..... 167

Ilustración 156 Número de acompañantes Canal Interceptor. Fuente. Elaboración propia 167

Ilustración 157 Procedencia de los usuarios. Fuente. Elaboración propia 169

Ilustración 158 Tiempo de traslado. Fuente. Elaboración propia..... 169

Ilustración 159 Áreas utilizadas. Fuente. Elaboración propia..... 170

Ilustración 160 Actividad realizada. Fuente. Elaboración propia..... 170

Ilustración 161 Días de asistencia. Fuente. Elaboración propia..... 171

Ilustración 162 Meses de uso. Fuente. Elaboración propia 171

Ilustración 163 Horas de uso. Fuente. Elaboración propia 172

Ilustración 164 Horario de utilización. Fuente. Elaboración propia 172

Ilustración 165 Instalaciones. Fuente. Elaboración propia 173

Ilustración 166 Barreras. Fuente. Elaboración propia 173

Ilustración 167 Accesos. Fuente: Elaboración propia 173

Ilustración 168 Modo de traslado. Fuente: Elaboración propia 173

Ilustración 169 Áreas sombreadas. Fuente: Elaboración propia 175

Ilustración 170 Nivel de agrado. Fuente: Elaboración propia..... 175

Ilustración 171 Contaminación visual. Fuente: Elaboración propia 175

Ilustración 172 Dimensiones espaciales. Fuente: Elaboración propia 175

Ilustración 173 Actos de violencia. Fuente: Elaboración propia..... 177

Ilustración 174 Interrelaciones personales. Fuente: Elaboración propia 177

Ilustración 175 Apropiación. Fuente: Elaboración propia 178

Ilustración 176 Utilización de áreas específicas. Fuente: Elaboración propia 178

Ilustración 177 Tradiciones y costumbres. Fuente: Elaboración propia..... 182

Ilustración 178 Acontecimientos especiales. Fuente: Elaboración propia 182

Ilustración 179 Participación social. Fuente: Elaboración propia 183

Ilustración 180 Expresión pública. Fuente: Elaboración propia.....	183
Ilustración 181 Programa de mejoramiento. Fuente: Elaboración propia	184
Ilustración 182 Programa de mejoramiento. Fuente: Elaboración propia	184
Ilustración 183 Confianza. Fuente: Elaboración propia	185
Ilustración 184 Interrelaciones. Elaboración propia	185
Ilustración 185 Nuevas amistades. Fuente: Elaboración propia.....	186
Ilustración 186 Aceptación y diversidad. Fuente: Elaboración propia.....	186
Ilustración 187 Acompañantes. Fuente: Elaboración propia.....	189
Ilustración 188 Procedencia. Fuente: Elaboración propia	189
Ilustración 189 Actividades. Fuente: Elaboración propia	190
Ilustración 190 Otras actividades. Fuente: Elaboración propia	191
Ilustración 191 Tiempo de asistencia. Fuente: Elaboración propia	191
Ilustración 192 Días que asiste. Fuente: Elaboración propia	191
Ilustración 193 Meses de asistencia. Fuente: Elaboración propia.....	192
Ilustración 194 Horario de asistencia. Fuente: Elaboración propia	192
Ilustración 195 Modo de traslado. Fuente: Elaboración propia	193
Ilustración 196 Elementos negativos. Fuente: Elaboración propia	193
Ilustración 197 Nivel de agrado. Fuente: Elaboración propia.....	194
Ilustración 198 Sensación de amplitud. Fuente: Elaboración propia	194
Ilustración 199 Acompañantes. Fuente: Elaboración propia.....	195
Ilustración 200 Espacios de preferencia. Fuente: Elaboración propia.....	195
Ilustración 201 Acontecimientos. Fuente: Elaboración propia.....	197
Ilustración 202 Tradiciones y costumbres. Fuente: Elaboración propia.....	197
Ilustración 203 Memoria del lugar. Fuente: Elaboración propia	197
Ilustración 204 Participación social. Elaboración propia	199
Ilustración 205 Expresión pública. Elaboración propia.....	199
Ilustración 206 Confianza. Elaboración propia	200
Ilustración 207 Relaciones interpersonales. Elaboración propia.....	200
Ilustración 208 Relaciones nuevas. Elaboración propia.....	201
Ilustración 209 Grado de aceptación. Elaboración propia.....	201
Ilustración 210 Acompañantes. Elaboración propia	202
Ilustración 211 Procedencia. Elaboración propia	202
Ilustración 212 Tiempo de traslado. Elaboración propia	205
Ilustración 213 Áreas utilizadas. Elaboración propia	205
Ilustración 214 Actividades. Elaboración propia.....	207
Ilustración 215 Días de asistencia. Elaboración propia.....	207
Ilustración 216 Meses de asistencia. Elaboración propia	208
Ilustración 217 Permanencia. Elaboración propia	208
Ilustración 218 Barreras. Elaboración propia.....	209
Ilustración 219 Inst. Especiales. Elaboración propia.....	209
Ilustración 220 Modo de arribo. Elaboración propia	210

Ilustración 221 Contaminación. Elaboración propia	210
Ilustración 222 Sensación de agrado. Elaboración propia	211
Ilustración 223 Elementos de desagrado. Elaboración propia	211
Ilustración 224 Sensación de amplitud. Elaboración propia	213
Ilustración 225 Actos delictivos. Elaboración propia	213
Ilustración 226 Acompañantes. Elaboración propia	214
Ilustración 227 Apropiación de . Elaboración propia.....	214
Ilustración 228 Uso de áreas particulares. Elaboración propia	215
Ilustración 229 Tradiciones y costumbres. Elaboración propia	219
Ilustración 230 Memoria del lugar. Elaboración propia	219
Ilustración 231 Participación Social. Elaboración propia	220
Ilustración 232 Expresión pública. Elaboración propia	220
Ilustración 233 Mantenimiento del parque. Elaboración propia.....	222
Ilustración 234 Intención de participar. Elaboración propia.....	222
Ilustración 235 Confianza. Elaboración propia	223
Ilustración 236 Interrelación social. Elaboración propia.....	223
Ilustración 237 Tolerancia diversidad. Elaboración propia	224
Ilustración 238 Razón de aceptación. Elaboración propia	224
Ilustración 239 Distribución de usuarios por edades. Elaboración propia	226
Ilustración 240 Relación hombres - mujeres, El Dorado. Elaboración propia	226
Ilustración 241 distribución de edades por género. Elaboración propia.....	227
Ilustración 242 Áreas del parque utilizadas. Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	228
Ilustración 243 Actividades desarrolladas en el espacio público. Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)	229
Ilustración 244 Actividades deportivas fuera de la cancha de futbol. Fuente: JHGL.....	230
Ilustración 245 ciclismo de acrobacia. Fuente: JHGL	231
Ilustración 246 equipo de ciclismo de acrobacia. Fuente: JHGL.....	231
Ilustración 247 Dimensiones, subdimensiones e indicadores. Elaboración propia.....	233
Ilustración 248 Influencia del tráfico en la concentración de usuarios en el espacio público. Elaboración propia	234
Ilustración 249 La vegetación y su relación con la preferencia de visita al espacio público. Elaboración propia	235
Ilustración 250 Barreras físicas como impedimento de acceso libre e irrestricto. Elaboración propia	236
Ilustración 251 La relación de los usos del suelo y la asistencia al espacio público. Elaboración propia	237
Ilustración 252 Cancha de basquetbol en el Parque Canal Interceptor. Fuente: JHGL	246
Ilustración 253 Puerta y reja de acceso Parque Fracc. Del Valle 2ª sección. Fuente: JHGL.....	247
Ilustración 254 Plaza parque Del Valle 2ª Sección. Fuente: JHGL.....	247

Ilustración 255 Graffitty en baños públicos en Parque Aglaya (Canal Interceptor Ote.). Fuente: JHGL 248

Ilustración 256 Equipo de Kung Fu, Canal Interceptor Ote. Fuente: JHGL 250

Ilustración 257 Grupo de Aerobics, Canal Interceptor Ote. Fuente: JHGL 250

ACRÓNIMOS

PDUMA	Programa de desarrollo urbano del municipio de Aguascalientes
IMPLAN	Instituto Municipal de Planeación de Aguascalientes
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y El Caribe
CIMAT	Centro de Investigación en Matemáticas
RAE	Real Academia Española

RESUMEN

En la actualidad los espacios públicos abiertos o espacios urbanos, observan una problemática generalizada tanto en la ciudad de Aguascalientes, como a nivel nacional, observable en aspectos como los mencionados por Duhau & Giglia (2008, p. 45), en terminos de “pérdida de calidad [...] por efecto de procesos de abandono, deterioro, privatización, segregación”; entre otros.

Los espacios públicos en la localidad, presentan discursos compositivos cada vez más restringidos y acotados con respecto de su conformación y organización. Parques y jardines han ido perdiendo paulatinamente la capacidad de albergar actividades más amplias y versátiles que propicien y alienten las relaciones y la cohesión entre los usuarios y a su vez con el espacio mismo, provocando prácticas de segregación en función de la edad, sexo, capacidades físicas, etc., abandonando las características de un “lugar”, propiciador de encuentro y de representatividad de la población.

La presente investigación explica la relación existente entre la configuración morfológica físico-espacial y los fenómenos socio culturales que se generan a partir de las prácticas al interior de los espacios públicos por parte de los usuarios y los elementos que distingue la población, con los cuales se identifica, para su constitución como un “lugar”, que promueva la cohesión social, integrador y definidor de pertenencia, arraigo y parte fundamental de la estructura urbana de la ciudad.

Para el esclarecimiento de los hechos se hace un análisis de parques y jardines en la ciudad de Aguascalientes, emergidos en la segunda mitad del siglo XX, en fraccionamientos de tipo medio; a partir del análisis documental de los planos que describen la morfología de las unidades de análisis seleccionadas; la aplicación, análisis e interpretación de cuestionarios aplicados en campo, entrevistas semiestructuradas y finalmente de representaciones gráficas del espacio público.

Los resultados, permiten establecer y comprobar las relaciones entre las características físicas de los parques y jardines, los usos, prácticas y las interacciones de la población al interior de los mismos.

Palabras clave: Espacio público, parques y jardines, configuración morfológica, lugar.

ABSTRACT

Today public open spaces or urban spaces, as they are also identified plazas, parks and gardens, observed a widespread problem in the city of Aguascalientes, observable aspects such as those mentioned by Duhau & Giglia (2008, p. 45), in terms of " loss of quality [...] as a result of processes of abandonment, decay , privatization and segregation"; among others.

The public spaces in the town have increasingly restricted and bounded with respect to its formation and organization discourses. Parks and gardens have been gradually losing the ability to accommodate larger, versatile activities that promote and encourage relationships and cohesion among users and also with the space itself, causing segregation practices based on age, gender, physical abilities etc., abandoning the characteristics of a "place", meeting facilitator and representative of the population.

This research explains the relationship between the physical-spatial morphological configuration and socio cultural phenomena that are generated from practices within public spaces by the users and the features that distinguish the population, which identifies, for its constitution as a "place" that promotes social cohesion, inclusive and definer of belonging, rooted and fundamental part of the urban structure of the city.

To clarify the analysis made gardens and parks in the city of Aguascalientes, emerged in the second half of the twentieth century, average fractionations done; from documentary analysis of plans that describe the morphology analysis units selected; implementation, analysis and interpretation of field questionnaires, semi-structured interviews and finally graphical representations of public space.

The results help to define and test the relationships between the physical characteristics of parks and gardens and the uses, practices and interactions of the people within them.

Keywords: Public spaces, parks and gardens, morphological configuration, place.

“La historia de la ciudad es la de su espacio público” (Borja & Muxí, 2000).

INTRO DUCCIÓN



INTRODUCCIÓN

El documento que aquí se presenta, es el resultado de la investigación denominada “La cohesión social y espacial en el espacio público de Aguascalientes, parques y jardines como generadores de lugar y sitios de encuentro”, desarrollada para la obtención del grado de Doctor en Ciencias de los Ámbitos Antrópicos.

El objeto de estudio de esta investigación, es el carácter integrador y de cohesión del espacio público contemporáneo – parques y jardines- en la ciudad de Aguascalientes como determinante para la constitución de “lugar”, que propicie la pertenencia por parte de la población usuaria, arraigo y constituyente de identidad.

En el primer capítulo se presenta el problema por abordar y qué se ha estudiado sobre el mismo, haciendo mención sobre la ambigüedad en el tratamiento, entendimiento y concepción por la que atraviesa el espacio público y el consenso sobre la crisis por la cual viene atravesando en la actualidad así como la problemática encontrada por estudiosos en la materia.

Se hace un breve repaso acerca del desarrollo y evolución del espacio público en la ciudad de Aguascalientes, desde las plazas y jardines tradicionales de principios de siglo XX ubicados al centro de la ciudad, hacia los parques urbanos ubicados en los entornos habitacionales generados a partir de la década de los 50's “cuando la producción de

terrenos y de viviendas adquiere el carácter marcadamente mercantil y clasista que persiste hasta el fin de siglo” (Gómez Serrano, et al., 1998), al año 2000.

A partir de lo anterior se plantea la problemática sobre la ausencia de características adecuadas en la configuración física de parques y jardines que propicien la interacción social y sentido de pertenencia y arraigo hacia el lugar; estableciendo la importancia de la investigación en el aporte de conocimiento en el ámbito académico y público a partir de la hipótesis de que una adecuada configuración física-espacial permitirá el desarrollo de relaciones entre los usuarios y con el espacio público que promueva la cohesión poblacional.

En el segundo capítulo se hace una revisión de la literatura existente en torno al tema del espacio público y los diferentes enfoques y visiones acerca de cómo puede ser abordado.

El capítulo tres, incorpora y describe la corriente y las teorías o manera de pensamiento de diferentes autores; que resultan más convenientes, sobre los elementos que integran y definen al espacio público en sus dimensión físico-espacial, político-legal y sociocultural; destacando el papel del mismo como elemento generador de cohesión entre la población y profundizando en los aspectos determinantes para que esta, se vea presente en el espacio público; como el sentido de pertenencia, arraigo, identidad, etc., pertinentes para el estudio del problema.

Además, se abordan los componentes y conceptos asociados al espacio público, citados por los autores como la identidad, sentido de pertenencia, etc. Para posteriormente definir la cohesión social, y analizar sus elementos que la relacionan con el término de “lugar”.

En el capítulo cuatro se describe la metodología seguida para el análisis, interpretación de datos y la obtención de resultados mediante la definición de la muestra la selección de las áreas de estudio, el diseño de los instrumentos de medición, la definición y operacionalización de variables.

En el capítulo cinco se realiza el análisis de la información dividido en dos grandes apartados: el análisis cuantitativo y el análisis cualitativo a partir de los diferentes instrumentos definidos en el capítulo anterior. De ahí, se obtienen los primeros resultados de la investigación en las diferentes dimensiones, sub dimensiones indicadores e índices definidos para abordar cada una de las variables.

En el capítulo seis se describen los hallazgos obtenidos que permiten esclarecer las preguntas de la investigación y la hipótesis de la misma, partiendo de las dos grandes dimensiones establecidas para el análisis del espacio público y la población usuaria: La dimensión física y la social; así como las interacciones entre ambas, de igual manera que los elementos que por el contrario presenten una ruptura o distanciamiento entre sí, para de esta manera irse encaminando al capítulo siete en donde se plantea la discusión de los resultados.

Los resultados encontrados en el capítulo siete dejan ver la relación directa que existe entre la configuración morfológica y la construcción de relaciones específicas entre los usuarios y con el espacio mismo. Se hace especial énfasis con respecto de la cuasi desaparición del elemento urbano conocido como “plaza” en el periodo al cual hace referencia el estudio en las unidades de análisis seleccionadas, y con ello la ausencia de actividades cívico-culturales que fortalezcan los lazos de identidad y el arraigo al lugar.

Las conclusiones finales de la investigación en el capítulo ocho, se centran en la confirmación de la hipótesis de la investigación en torno a la falta de condiciones de los espacios públicos de la segunda mitad del siglo XX, para que puedan ser considerados más que solo espacios, como “lugares” en el sentido antropológico, representativos, identificatorios, relacionales e históricos (entendiéndose como los contenedores de la memoria individual y colectiva). Este apartado, permite concluir en la definición del rol actual de estos espacios en su tránsito de parques y jardines a “unidades deportivas” cuyo fin principal es el ejercitarse.

Finalmente se emiten algunas recomendaciones y consideraciones para investigaciones futuras relacionadas con el tema de la tesis.

Capítulo

1

PROB LEMÁ TICA



1 CAPÍTULO 1. PROBLEMÁTICA. DE LAS PLAZAS Y JARDINES TRADICIONALES A LA LLAMADA “CRISIS” DEL ESPACIO PÚBLICO

1.1 Antecedentes del Espacio Público

Uno de los temas recurrentes en el discurso referente a los estudios sobre la ciudad a nivel mundial, en Latinoamérica y específicamente en México, es el que aborda al espacio público urbano como estructurador físico-espacial y parte fundamental para el desarrollo de las necesidades de la población, sin embargo, como se demostrará posteriormente, no existe una visión unificada sobre los elementos primordiales o mínimos que deben de constituirlos así como de las características morfológicas, las funciones y el rol que ejercen en la época actual.

Aún en América Latina en donde se presentan coincidencias socioeconómicas y culturales, existen diversas consideraciones sobre el tema, incluso desde la propia definición de espacio público, y las características sobre lo que hace público a un espacio urbano.

A partir de la consulta, revisión, análisis de la bibliografía y estado del conocimiento realizado con base en las investigaciones, ensayos y publicaciones que se mencionan en el presente trabajo, se puede considerar una similitud entre los casos y experiencias expuestas así como la manera de abordarlos por lo que pueden ser de utilidad para la propia investigación y ser tomados como modelo para aplicación y estudio en el ámbito local.

Una visión que engloba el panorama general es la que se presenta en la siguiente ilustración que refiere a la problemática citada en este capítulo.

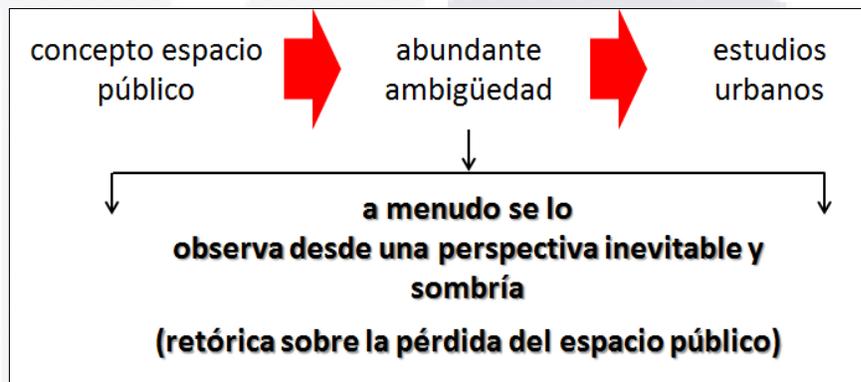


Ilustración 1 Tendencia expansiva del concepto espacio público, elaboración propia con base en Rizzo (2010)

La ilustración 1 advierte en primer instancia, sobre la ambigüedad en el concepto de espacio público referido al ámbito urbano en los diferentes estudios e investigaciones en la actualidad, ya que, no se llega a un consenso que permita explicar con claridad el término para su utilización común y generalizada para aquellos que se adentran por primera vez en el campo del conocimiento urbano-arquitectónico y deseen profundizar en el mismo. En segundo lugar, se hace mención sobre el panorama de desaliento con que se aborda al espacio urbano, enfatizando la problemática por la que atraviesa.

En concordancia, de acuerdo a Takano & Tokeshi, (2007, p. 41) algunos de los problemas más importantes que se presentan de manera generalizada en el espacio público son:

- Un patente desequilibrio en la asignación y administración del gasto según territorios.

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
- la casi ausencia de atención por parte de los círculos técnicos, académicos y profesionales, a aquellos que reciben menor presupuesto.
 - [...] Los conflictos y responsabilidades no asumidas en la gestión y el mantenimiento de los espacios públicos por parte de los distintos actores [...].
 - La presencia de relaciones de poder y conflictos de distinta categoría -entre las lógicas comercial y residencial, por ejemplo-, que dificultan su uso democrático y armónico.
 - La privatización del espacio público (rejas), y la ocupación del espacio público con fines comerciales.
 - Los espacios públicos no se articulan a una idea de sistema que genere dinámicas de centralidad y articule la ciudad, con sentido integral.
 - [...] La falta de uso o la subutilización del equipamiento [...]
 - La excesiva proliferación de equipamiento deportivo (éste se entiende desde la gente como requerimiento necesario para un parque comunal, más allá de lugares de intercambio o estar).
 - [...] Inequidades de género, ya que este tipo de espacios son ocupados en su mayoría por hombres [...].

Sirvan las consideraciones anteriores pues para ubicar y circunscribir el panorama en el cual se encuentra el espacio público y del cual se parte al momento del desarrollo del presente trabajo, que si bien no todos los aspectos de los anteriores se aplican en todos los casos de estudio del presente trabajo, si gran parte de ellos como se irá explicando en los capítulos subsecuentes.

Para ello, se precisa antes que nada, realizar un breve acercamiento a la evolución del espacio público en Aguascalientes – plazas y jardines – en paralelo al crecimiento de la ciudad en el siglo XX, que aunque no se considere todo el siglo sino únicamente la segunda mitad de este, es importante comprender las circunstancias previas e inmediatas que condicionaron las características físicas y su presencia e impacto a nivel socio-

cultural, poco a poco menos protagonista en la estructura urbana de la ciudad y en las actividades cotidianas de la población.



1.2 Los inicios, plazas y jardines tradicionales.

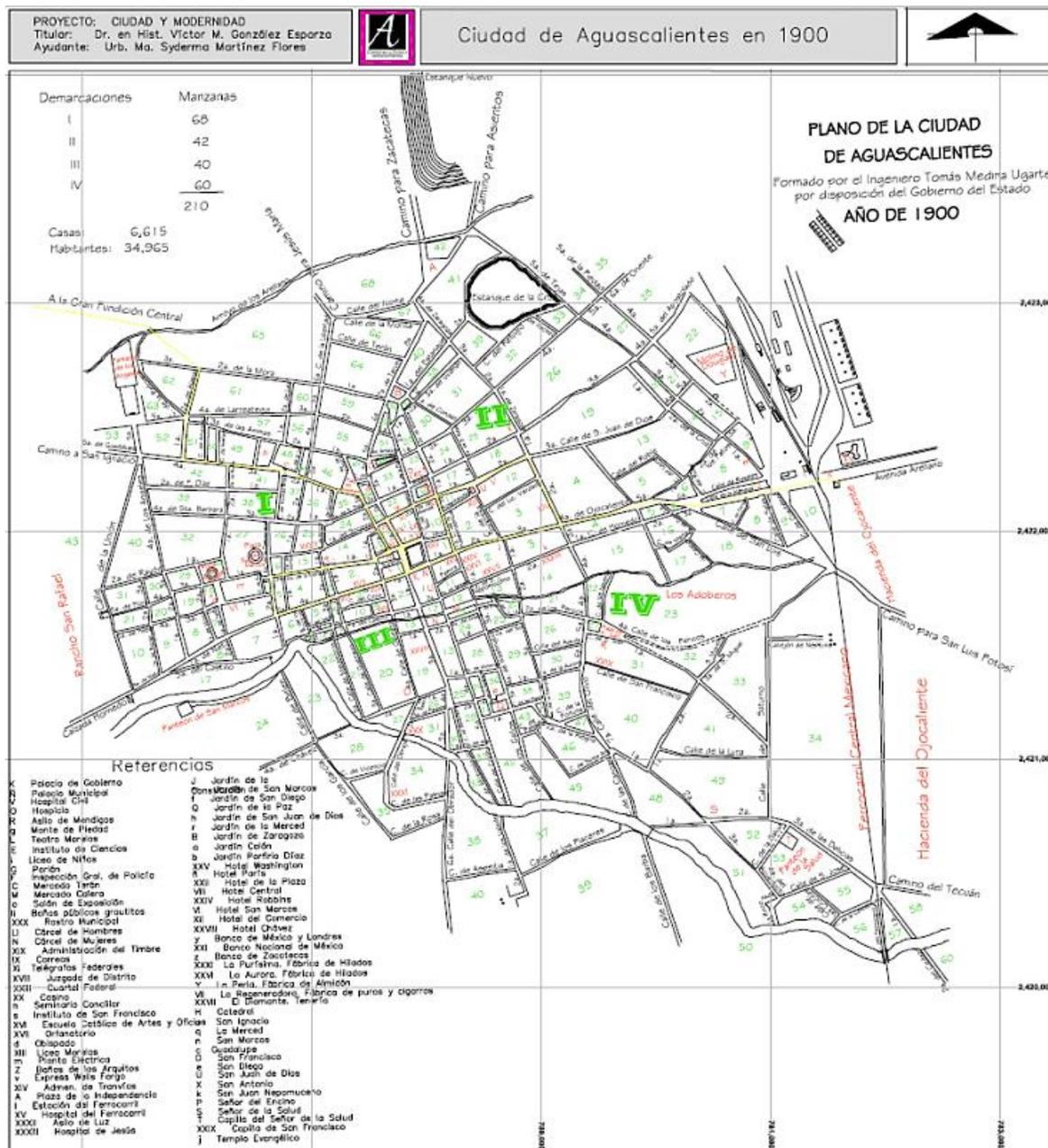


Ilustración 2 Plano de Aguascalientes de 1900, Fuente: González Esparza (2005)

El paisaje urbano de la ciudad de Aguascalientes a lo largo de su desarrollo e historia como es normal ha observado distintos cambios, sin embargo en este caso ha sido drástico a diferencia de muchas otras ciudades en un corto periodo de tiempo, específicamente a partir de 1900 con la llegada de los talleres del Ferrocarril (ver

ilustración 2), la traza urbana, tipología arquitectónica y especialmente el espacio abierto en lo concerniente a su configuración espacial, actividades, distribución y tipo de población que los utilizaba por citar algunos elementos que los constituyeron, se vieron transformados de acuerdo a la usanza hasta ese momento consolidada en el ideario cultural de la localidad.

Muchos son los estudios, investigaciones, y libros desarrollados en la localidad que se refieren a esta transformación de la ciudad y sus repercusiones en distintas áreas y tópicos, sin embargo, poco se ha dicho sobre el espacio público en particular la plaza – jardín, que en algunos caso son el mismo espacio no habiendo una diferenciación clara en la conceptualización, concepción y/o la percepción ciudadana hacia estos espacios.

En este sentido, se observa como en el Plano de la Ciudad de Aguascalientes de 1924 ya se aprecian los jardines tradicionales y mayormente reconocidos en la ciudad como los son el de San Marcos, de Guadalupe, La Paz (hoy el Encino), La Plaza Patria, Jardín Zaragoza, Jardín de Zaragoza, Jardín Hidalgo hoy San José: (1, 2, 3, 4, 5 y 6 respectivamente en ilustraciones 3 y 4 para mayor detalle).

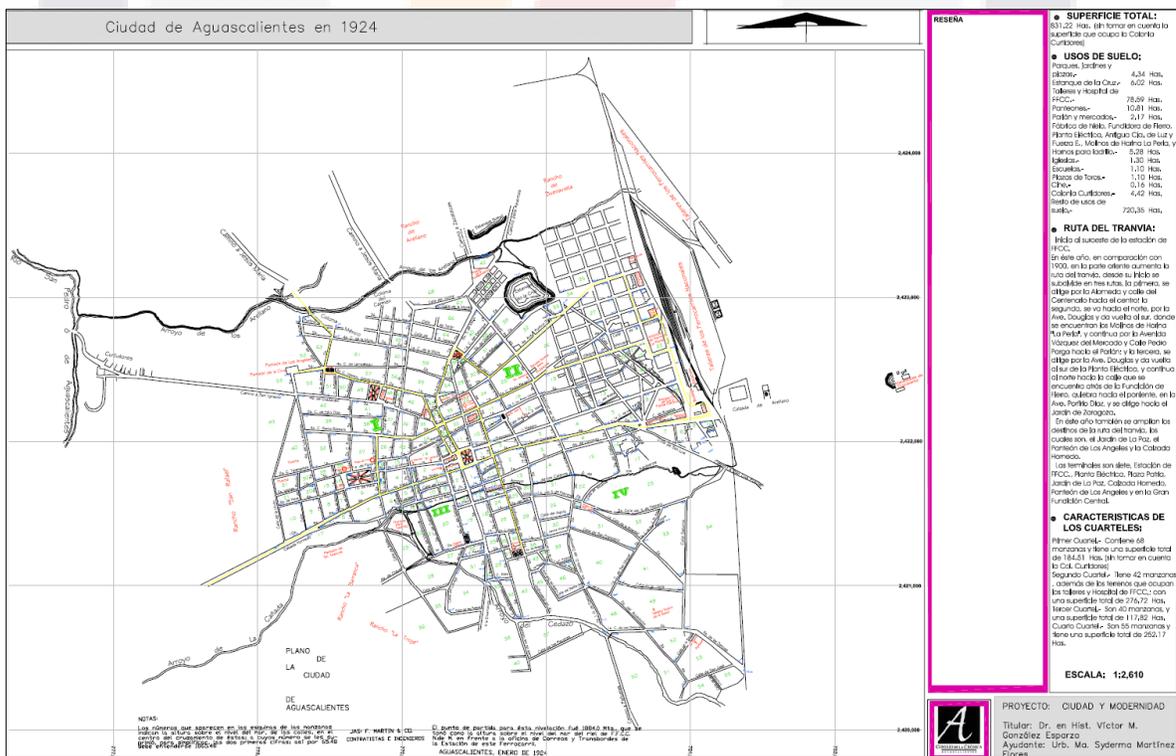


Ilustración 3 Ciudad de Aguascalientes en 1924. Fuente: González Esparza (2005)



Ilustración 4 Ciudad de Aguascalientes en 1924. Fuente: González Esparza (2005)

Se aprecia además, la inserción de la traza la Colonia Gremial adyacente a los talleres del ferrocarril (en traza reticular al noreste del mapa en ilustración 3), en donde a diferencia de los barrios antiguos no existe un espacio abierto sea este jardín o plaza para dar servicio a los habitantes de la misma siendo este el primero de los casos del siglo XX en donde ocurre tal circunstancia que se irá repitiendo en desarrollos habitacionales posteriores de manera frecuente.



Ilustración 5 Plaza principal de Aguascalientes en 1901. Fuente: Anon., s.f.



Ilustración 6 Plaza principal de Aguascalientes en 1946. Fuente: Anon., s.f.

En las Ilustraciones 5 y 6 se muestra La Plaza Principal de la ciudad de Aguascalientes en 1901 y 1946 respectivamente, en donde se aprecia el espacio completamente arbolado con un quiosco al centro y andadores que convergían al mismo desde los extremos, acorde al legado novohispano de influencia renacentista y barroca. Este modelo de espacio público es que se implementó en los barrios tradicionales al centro de la ciudad de forma indistinta solo modificando algunos elementos como el quiosco y el mobiliario urbano al interior de estos para distinguir uno del otro.

1.3 Los años 50's y Las Colonias.

Para 1948, La Colonia del Trabajo y La Colonia Héroes (A, Y B, ilustración 7), se incrustan a la traza existente bajo el modelo afrancesado con una trama urbana a 45° con respecto del resto de la ciudad como se puede apreciar en el Plano del Arq. Carlos Contreras. De manera similar ocurre con la Colonia Altavista y la Colonia San Marcos (C y

D, ilustración 7) en donde en ninguna de ellas se incorporó un espacio ex profeso destinado para una plaza o jardín.

Desde este momento, el espacio público destinado a plazas o jardines comienza a omitirse en la ciudad hasta el siguiente periodo: los años 70's.

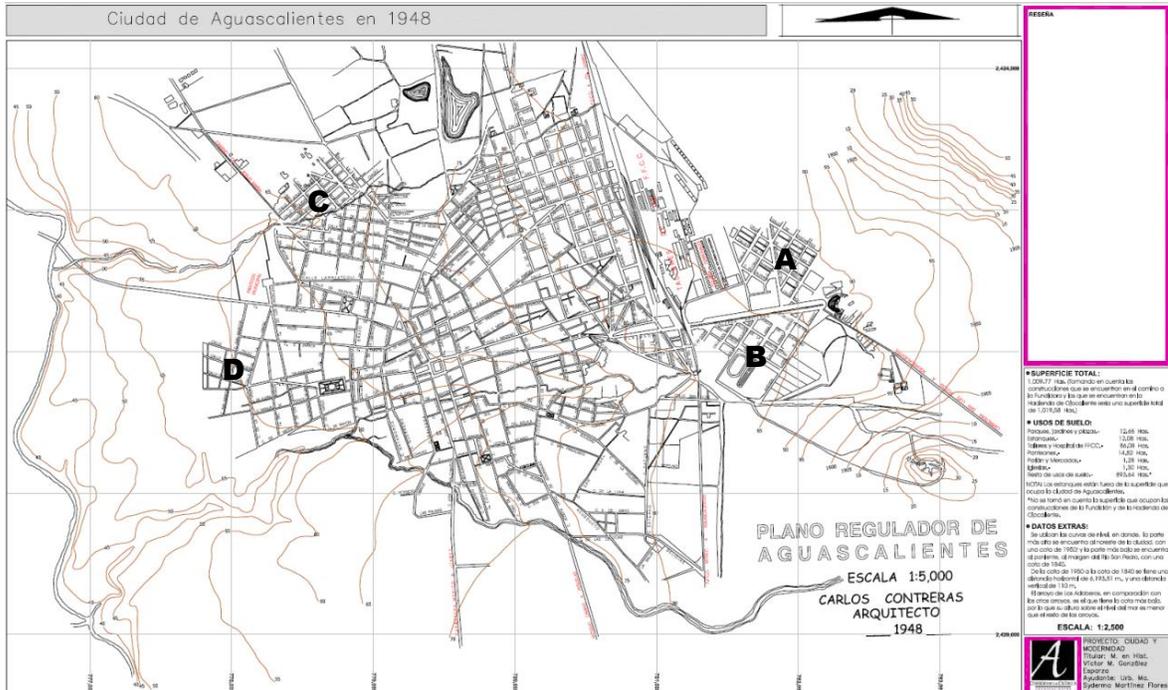


Ilustración 7 Plano Regulador de Aguascalientes de 1948. Fuente: González Esparza (2005)

1.4 1970 – 2000, Los fraccionamientos habitacionales y los Parques como sitios de esparcimiento.

Años más tarde, la Avenida de la Convención de 1914, mejor conocida como Primer anillo de circunvalación ya estaba consolidada y los desarrollos habitacionales “modernos” conocidos ahora como fraccionamientos hacían su aparición como un nuevo modelo de desarrollo habitacional más funcionales y ordenados; y sin embargo, nuevamente los espacios abiertos continuaban siendo ignorados y solo en algunos casos como en el Fraccionamiento Moderno y la Col. San Marcos (A y B, ilustración 8) se incorporaron áreas para la convivencia; con la diferencia de que ya no son plazas a la usanza tradicional, se tratan más bien de nuevos espacios conocidos como “parques”.

En estos nuevos elementos de la estructura urbana predominan las áreas verdes sobre el resto de sus componentes, y su trazado es más libre que en las plazas tradicionales, incorporando nuevas actividades como las deportivas y en algunos casos se impide el libre acceso requiriendo un cobro para hacer uso del mismo.

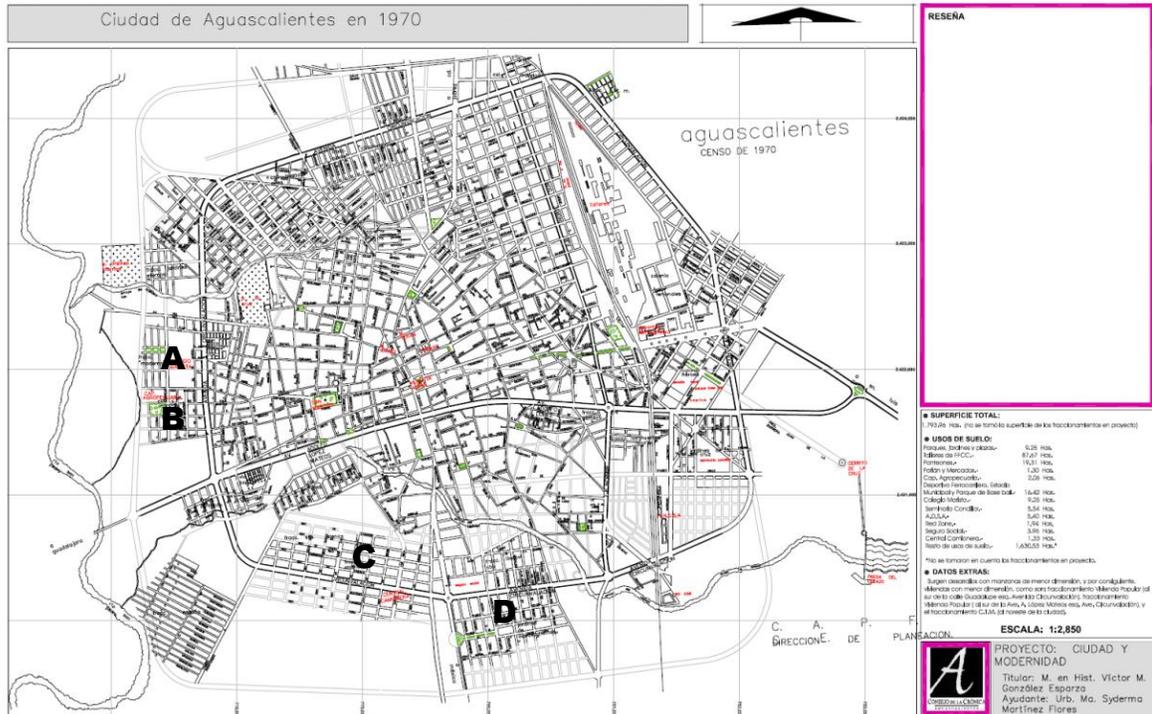


Ilustración 8 Ciudad de Aguascalientes en 1970. Fuente: González Esparza (2005)

Tal condicionante pone en entredicho la condición de “público” del espacio urbano que como se habrá de abordar en capítulos posteriores una condicionante que hace al espacio público serlo, es la condición de libre acceso de manera irrestricta.

En las siguientes imágenes (9, 10, 11 y 12) se muestran los parques en el fraccionamiento y colonia mencionados en párrafos anteriores (Fracc. Moderno y Col. San Marcos), en donde se pueden apreciar algunos aspectos de la nueva fisonomía en ese entonces, de los espacios abiertos en la localidad, así como las limitantes para su utilización en el segundo de los casos (enmallado y cuota de acceso) y que habrá de replicarse en distintas ocasiones, sobre todo por medidas de protección contra hechos vandálicos en contra del equipamiento interno de los parques.

Paulatinamente se fueron incorporando nuevos fraccionamientos habitacionales como Las Américas entre los más importantes por sus dimensiones (C, ilustración 8), sin plaza ni jardín y Jardines de la Asunción (D, ilustración 8), que incorporó espacios abiertos en su diseño y posteriormente en su ejecución, dando como resultado un gran camellón por sus proporciones y que a la fecha no se ha dado su uso como punto de reunión, siendo su función exclusivamente ornamental y como elemento de referencia urbana a nivel zona.

En las últimas tres décadas del siglo XX, el crecimiento de la ciudad se incrementó de manera considerable. La población del área rural en los años 70's del siglo anterior representaba la mayor parte de la población inclusive a nivel nacional con un 60%, y en las zonas urbanas se distribuía el 40% restante. A finales del siglo XX la situación cambió diametralmente invirtiéndose las cifras anteriores.



Ilustración 9 Parque Fracc. Moderno – trotapista. Fuente: JHGL



Ilustración 10 Parque Fracc. Moderno – andador. Fuente: JHGL



Ilustración 11 Parque Col. San Marcos – juegos infantiles. Fuente: JHGL



Ilustración 12 Parque Col. San Marcos – acceso. Fuente: JHGL

Lo anterior, provocó un crecimiento acelerado y no previsto de los asentamientos urbanos por parte de las autoridades que desarrollan, aplican y controlan la Planeación urbana, viéndose obligados a satisfacer las demandas inmediatas de la población como lo eran la vivienda en primer instancia y la edificación de equipamiento urbano como escuelas, hospitales y mercados además de la infraestructura que soportara el crecimiento repentino e inesperado.

El Paisaje urbano entonces cambió junto con las dimensiones de la mancha urbana tornándose caótico en algunas zonas o monótono en otras al no haberse ido gestando de manera ordenada o con anticipación para asegurar la calidad en la totalidad de los desarrollos y espacios abiertos.

El espacio público de uso recreativo y/o esparcimiento, queda rezagado a un segundo plano ante las circunstancias mencionadas debido a la demanda de atender las necesidades básicas de la población y producto de ello, se origina un contraste entre las Plazas, parques y jardines correspondientes al siglo XIX y los emergidos posteriormente a esta etapa, a lo largo del siglo XX que es donde se desarrolla de manera significativa la ciudad con la llegada del Ferrocarril y el establecimiento de industrias de la transformación en la localidad.

Las características de crecimiento y desarrollo de la ciudad no cambiaron en gran medida en el siglo XX, observándose cada vez más, fenómenos antes desconocidos o poco vistos como el hacinamiento, carencia de espacios públicos de reunión y cívicos, recreativos o deportivos.

En el caso de los espacios abiertos que se realizaron en el siglo XX y posteriores, se percibe una austeridad en el discurso compositivo y manejo de elementos de diseño urbano-arquitectónico y paisajístico, como también en la oferta de posibilidades para la realización de actividades al interior de los mismos.

Hoy día, los parques y jardines presentan dimensiones restringidas para la población a quienes van dirigidos, en comparación con sus antecesores de principios del siglo XX, y su posición dentro de los entornos habitacionales o fraccionamientos en donde se les

ubica, no siempre resulta la más adecuada o estratégica para su fácil utilización y percepción; impidiendo las relaciones entre los usuarios y más allá la integración social.

Parques y jardines resultantes del periodo citado, al interior de entornos habitacionales¹, observan similitudes físico-morfológicas que se repiten indiscriminadamente y que hacen difícil su distinción unos de otros de no ser por la ubicación, en su mayoría estos espacios se conforman de los mismos elementos, áreas y espacios impidiendo, la definición de una identidad propia y por ende un sentido de pertenencia de la población usuaria, observándose vandalismo (destrucción del equipamiento, “grafiti”), y el abandono paulatino del espacio público.

Hasta aquí, se concluye con los antecedentes generales, debido a que entre otras razones, este estudio no pretende ser histórico sino más bien transversal y por lo tanto se recurre a los datos para adentrarse al siguiente apartado: el planteamiento del problema.



Ilustración 13 Parque “enmallado” en Aguascalientes.
Fuente: JHGL



Ilustración 14 Imagen típica de equipamiento urbano de un parque en Aguascalientes – “chuleta”. Fuente: JHGL

¹ Los espacios públicos a que se refiere este estudio son aquellos que forman parte integral de la estructura de un fraccionamiento habitacional dentro de las áreas de donación que se requieren por ley y que de acuerdo a la magnitud del desarrollo y su área de influencia, se pueden llegar a constituir como parque vecinal o centro de barrio en donde además del parque o jardín se da la existencia de servicios complementarios al recreativo, como salud, comercio, educación, etc.

1.5 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

Acorde a lo descrito en el capítulo anterior, se puede afirmar que la transformación del espacio público en el siglo XX, pasó de ser un elemento protagónico de la estructura urbana; considerado como lugar o sitio de reunión y convivencia ciudadana, de libre acceso e incluyente a todo tipo de sectores sociales; a espacios restringidos, (ilustración 13), con actividades independientes unas de otras (imagen 14), sin llegar a compartir espacios o interrelacionarse entre ellos y los usuarios.

Si se recorren las zonas habitacionales o fraccionamientos de la ciudad de Aguascalientes cuya generación o época de construcción estén comprendidas de la segunda mitad del siglo XX a la actualidad, se puede observar que los espacios públicos –parques y jardines- en muchos de los casos, son espacios abandonados o sub utilizados y deteriorados, confinados por rejas que impiden el libre acceso desde cualquier punto de la estructura urbana donde se localizan a cualquier hora.

Sumado a lo anterior al irse “pulverizando” o fragmentando los espacios públicos de acuerdo a la disposición de áreas disponibles en el tejido urbano²; su utilización se da por grupos socioeconómicos específicos, adyacentes o cercanos al equipamiento; provocando otras prácticas de segregación en función de la procedencia, apariencia física, y niveles socio- económicos de los usuarios.

Desde el punto de vista de la organización espacial interna y el lenguaje plástico-estético que conforman al espacio público en la ciudad de Aguascalientes, en los fraccionamientos habitacionales de las últimas cinco décadas; existe prácticamente un solo patrón que se repite en todos los casos, elaborado por las instancias oficiales encargadas del diseño, construcción y mantenimiento de los espacios públicos. Esto impide una distinción de la población entre los diferentes espacios urbanos, evitando la apropiación y pertenencia que podría darse a partir de la vinculación con estos sitios y con ello la definición de una identidad propia.

² La especulación del suelo por parte de desarrolladores inmobiliarios fue durante algunos años un factor que provocó en parte la decadencia temporal de los espacios públicos, al condicionar la localización de las áreas de donación a las zonas menos estratégicas y de menor valor comercial en un predio, hasta ser normadas mediante el Código Urbano del Estado de Aguascalientes y evitar trasladar el problema hacia tiempos futuros.

Un ejemplo de lo expuesto se puede apreciar en el arranque del Parque Lineal conocido como "Canal Interceptor" en la sección comprendida entre Los fraccionamientos Santa Anita y La Colonia La Estrella en donde existe el espacio público y sin embargo su utilización es casi nula remitiéndose a los fines de semana para actividades comerciales a partir del establecimiento de los "tianguis". Otro caso como el mencionado es el que se puede observar en el fraccionamiento Colinas del Río en una de las dos áreas de equipamiento destinadas para la recreación de los habitantes del fraccionamiento en donde el área deportiva se encuentra prácticamente en el abandono (imagen 15 y 16) en contraste con la otra área ajardinada ubicada en contra esquina a esta, con una utilización permanente.

De igual forma, el ambiente económico se ve afectado o beneficiado según el involucramiento de la población con los espacios públicos ya que según sea el caso, se ven incrementadas las actividades comerciales tanto dentro de los espacios públicos como en torno a ellos o por el contrario, se nota una ausencia de desarrollo económico y comercial.

Con base en lo expuesto hasta este momento, la problemática estriba en la ausencia de las condiciones adecuadas en el espacio público -parques y jardines- ubicados en entornos habitacionales de la segunda mitad del siglo XX, que permitan la cohesión e identificación de los usuarios a partir de su configuración física, uso y con ello se construya una identidad en torno al lugar.



Ilustración 15 Graffiti en Parque del Fraccionamiento Colinas del Río. Fuente: JHGL



Ilustración 16 Juegos infantiles abandonados en Fraccionamiento Colinas del Río. Fuente: JHGL

1.5.1 Pregunta de investigación.

La problemática anterior, conlleva al planteamiento de dos preguntas:

¿Los espacios públicos en la ciudad de Aguascalientes cumplen actualmente con la función de lugares, que propicien el encuentro, la cohesión socio-espacial en los fraccionamientos habitacionales de la segunda mitad del siglo XX?

Un segundo cuestionamiento sería:

¿Qué papel o “rol” desempeñan en la actualidad los espacios abiertos urbanos –parques y jardines- en los fraccionamientos habitacionales tipo medio de la ciudad de Aguascalientes con respecto de las características de su configuración morfológica, uso y percepción?

1.5.2 Objetivo general.

Explicar la relación entre la configuración física-espacial (características morfológicas) y las interacciones sociales que se dan en la actualidad en los espacios públicos -parques y jardines- en la ciudad de Aguascalientes en fraccionamientos consolidados generados a partir de la segunda mitad del siglo XX.

1.5.3 Objetivos particulares.

1. Analizar la conformación morfológica del espacio público en fraccionamientos surgidos de 1950 al año 2000 en Aguascalientes, para determinar las características físicas y espaciales que los distinguen.
2. Analizar y estudiar las actividades, usos y costumbres que se dan en los espacios públicos -parques y jardines- en Aguascalientes para determinar y explicar cómo estas influyen en las relaciones entre la población usuaria.

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
3. Analizar y explicar cuáles son los elementos del espacio público tangibles e intangibles con los cuales la población se siente más identificada y los distingue de otros en caso de existir, que favorezcan la constitución de la identidad y vinculación entre los usuarios.
 4. Caracterizar los elementos que constituyen y definen el establecimiento de un “Lugar” así como estudiar en qué medida estos elementos se ven presentes en el espacio público en la actualidad en los fraccionamientos habitacionales en la ciudad de Aguascalientes.
 5. Explicar el papel o rol del espacio público y la importancia de los espacios abiertos en la actualidad.

1.5.4 Justificación.

La importancia de esta investigación en torno a la capacidad y potencial del espacio público como un factor de integración social y espacial, se manifiesta como una constante en investigaciones previas, que promueven el entendimiento del espacio público, argumentando que es precisamente este rol el que se privilegia en su disposición urbana; y habrá de aportar fundamentos para la toma de decisiones principalmente desde el ámbito de la política pública y en la academia, específicamente en las universidades en donde se imparte arquitectura y urbanismo, a partir de su revaloración y entendimiento.

De acuerdo a Duhau y Giglia (2006):

“Para entender la metrópoli contemporánea, no se puede no pasar por una reflexión en torno a la llamada crisis del espacio público moderno, un tema que desde los años noventa se ha convertido en una preocupación generalizada para los estudiosos de las grandes ciudades”.

“Al hablar de crisis del espacio público, se está evocando – en formas no siempre explícitas – el fantasma de la desintegración urbana, la “imposibilidad de vivir juntos” en las grandes ciudades y la disolución de lo urbano como lugar de encuentro y de intercambio”.

Por otra parte, Fernández Güel (2004) menciona que *“Una urbe mejorará su posición competitiva si su oferta urbana es capaz de satisfacer las necesidades fundamentales de su población, y si su estructura social presenta una sólida cohesión”.*

Así pues, la relevancia de los resultados esperados de la presente investigación radica en la aportación de conocimiento para dilucidar en qué medida las generaciones actuales se interrelacionan entre si haciendo uso del espacio público en las zonas habitacionales de la ciudad de Aguascalientes, México; comprendidas en la segunda mitad del siglo XX, así como el sentido con el cual el espacio público se vincula y es causante de este fenómeno.

Para efectos de la investigación, se tomarán como unidades de análisis los espacios públicos correspondientes a los fraccionamientos de tipo medio, por presentar mayores facilidades para la recopilación de información en términos de accesibilidad y seguridad a la vez que de esta manera se acotará la problemática a un solo estrato socioeconómico que permita la obtención de resultados claros y sin matices socioculturales.

Otra razón es que en este estrato se tienen más elementos de equipamiento que en los otros (residencial y popular), ya consolidados y con por lo menos una generación que los ha utilizado de manera regular, condición necesaria para la definición de identidad y apropiación.

El presente trabajo se centrará en los espacios públicos adaptados abiertos³ – plazas, parques y jardines – por ser los espacios de interrelación social por excelencia.

³ De acuerdo a Schjetnan (2004, p.8) los componentes del medio físico artificial se dividen en redes de comunicación y en espacios adaptados que pueden ser abiertos, en donde entran la calle, plazas, parques, jardines; y espacios adaptados cerrados refiriéndose a las edificaciones en general de tipo privadas y públicas

1.6 HIPÓTESIS

De la pregunta de investigación surge la hipótesis de que:

La inadecuada configuración Física de los espacios públicos contemporáneos en fraccionamientos habitacionales de la segunda mitad del siglo XX a la fecha, en la ciudad de Aguascalientes propicia la falta de cohesión social y espacial que los defina como lugares.

Una hipótesis alterna se puede plantear en los siguientes términos:

Las características morfológicas del espacio público así como la manera de utilizarlo y percibirlo, influyen en la constitución de lugares, propiciadores de encuentro y estos a su vez en la cohesión social de la población.

1.6.1 Variables.

Las variables que aborda la investigación son La Configuración Física, que de acuerdo a La Real Academia Española (2014) configuración proviene del lat. Configuratio, -ōnis. Y hace alusión a la “disposición de las partes que componen una cosa y le dan su peculiar forma y propiedades anejas⁴”.

La segunda variable que aborda el estudio es la Cohesión Social (más adelante habrá de describirse con detalle al obedecer a varias acepciones).

⁴ De acuerdo a la Real Academia Española (2015) entiéndase anejo(ja) por: unido o agregado a alguien o algo; con dependencia, proximidad y estrecha relación respecto a él o a ella

ESTADO DEL
ARTE



2 CAPÍTULO 2. ESTADO DEL ARTE. HACIA UNA DEFINICIÓN DE ESPACIO PÚBLICO.

2.1 Revisión de la literatura.

Para definir el término de espacio público referido al ámbito urbano se recurrió a distintos autores que han abordado el tema en cuestión para construir una acepción del término, aceptada de manera general y describir que aspectos caracterizan al espacio público, así como la problemática por la que atraviesa en la actualidad y con ello, confrontarlo con los resultados de estudio.

Lo anterior, permite en una segunda instancia, determinar cómo se usa, se percibe, se genera, se entiende y se vive en general el espacio público por la población en entornos geográficos socioeconómicos y culturales similares al de nuestro país, desde la perspectiva de los autores y especialistas; y con ello establecer las coincidencias que identifican y caracterizan al espacio público así como ampliar la visión sobre los fenómenos que lo afectan.

La selección de autores se realizó con base en la existencia, disponibilidad y accesibilidad de publicaciones en la materia, que atendieran el objeto de estudio en un contexto temporal actual para no distraer el estudio en descripciones históricas, lo cual demandaría una extensión mucho mayor del documento además de no ser el objetivo del presente trabajo. Por otra parte se buscó que la temática tratada fuera similar al de la investigación ya mencionada en párrafos anteriores y que pudieran servir como referencia para su aplicación en un contexto local.

En este sentido, se retoman sus propias conclusiones y resultados para construir un escenario que permita describir y explicar de una manera más amplia el papel que el espacio público contemporáneo representa hoy día en nuestro país, específicamente en Aguascalientes así como en diversas locaciones a nivel mundial y de Latinoamérica que puedan servir como un parámetro de comparación en donde las características en diversos ámbitos del desarrollo urbano, económico y social son muy similares y cuya problemática se ha abordado previamente en estudios como el de Quesada Avendaño (2006: 1), haciendo mención a lo siguiente con respecto del estado de las ciudades en la actualidad:

“crecimiento de la población, segregación, pobreza, economía informal, la transformación del espacio público y el abandono del viejo centro histórico, la conformación de múltiples focos de desarrollo y crecimiento, y los nuevos usos y formas del espacio público y privado”.

Lo anterior es importante mencionarlo, ya que a partir de ello se puede contextualizar las condicionantes bajo las cuales se ha venido generando el espacio público contemporáneo en parte de Latinoamérica y de alguna manera fundamenta la temática de la cual parte el análisis para el desarrollo del trabajo.

Otros aspectos en común en las ciudades Latinoamericanas en palabras de la misma autora son:

[...] “crecimiento urbano sin control [...], grandes aglomeraciones, la extensión de los cinturones de miseria en las periferias urbanas, la continua segregación de la población en ghettos y residenciales exclusivos, la transformación del espacio público y la pérdida de significación de los lugares públicos tradicionales como las plazas o parques centrales y del creciente aumento de las desigualdades” (Quesada Avendaño, 2006, p. 1)

En el texto anterior, se advierte la transformación del espacio público y la pérdida de significación de los lugares públicos, mismos que motivan el desarrollo de este trabajo. Bajo este panorama, que resulta familiar en el contexto nacional y local es que se habrá de insertar la investigación en torno al espacio público urbano.

2.2 Visiones y definiciones del espacio público.

Aunque no en todos los casos de las investigaciones precedentes se habla de una definición como tal del término “espacio público” referido al ámbito urbano, y todo lo contrario, existen una diversidad de visiones sobre como aproximarse a su estudio y comprensión, se tratará de abordar y plantear la misma a partir de las distintas perspectivas que se integran en los documentos de los autores consultados; para de esta manera poder determinar una acepción del término que nos permita enmarcar y delimitar el objeto de análisis del presente trabajo.

La primera de ellas, lo describe de acuerdo a lo siguiente:

“[...] Los caracteres más relevantes del espacio público de la ciudad moderna – la inclusión y el libre acceso, la coexistencia de funciones diversas, la aceptación de lo extraño y lo nuevo en un marco de reglas “públicas” en cuanto conocidas por todos – [...]” (Giglia, 2001, p. 1)

En ella se pueden percibir 4 aspectos importantes; la inclusión, la accesibilidad, la versatilidad de usos y la adaptabilidad del espacio público, todos ellos como rasgos característicos del mismo y que habrán de retomarse para el análisis posterior en un contexto temporal contemporáneo.

Otra definición, desde el punto de vista de autores sudamericanos (Perú) incluye la libertad de acceso y circulación como una característica inherente y obligatoria del espacio público, como se aprecia a continuación.

“El espacio público corresponde a aquel territorio de la ciudad donde cualquier persona tiene derecho a estar y circular libremente (como un derecho); ya sean espacios abiertos como plazas, calles, parques, etc.; o cerrados como bibliotecas públicas, mercados, etc.” (Takano & Tokeshi, 2007, p. 18)

En ambas definiciones el espacio público es referido a un aspecto físico en el sentido de la accesibilidad y el desplazamiento a través de éste, entendido en ambos casos como una libertad de elección de permanecer o circular sin ningún impedimento de cualquier carácter; aunque en el primer caso se contemplan otros aspectos bajo una concepción más amplia tales como la versatilidad y capacidad de adaptación en torno a las actividades que ahí se puedan realizar.

En el siguiente texto se hace una reflexión sobre el rol social de los espacios públicos a partir de su capacidad de representatividad y como generador de cultura colectiva al albergar actividades cotidianas de la población usuaria, permitiendo la posibilidad de generar un sentido de familiarización y pertenencia entre actores y el espacio físico mismo, es decir la construcción de identidad.

“Tradicionalmente, en nuestras ciudades, el Espacio Público fue concebido como el espacio de la expresión y la apropiación social por excelencia, es el espacio que alberga el cotidiano transcurrir de la vida colectiva.”

“Es el espacio que da identidad y carácter a una ciudad, el que permite reconocerla y vivirla. Es el sitio que conserva la memoria de sus habitantes en sus espacios naturales, culturales, patrimoniales.” (Perahia, 2007, p. 2)

En este caso, aparecen elementos que rebasan la condición física y tangible del espacio público, acercándose más al ámbito socio cultural y de psicología social y ambiental; lo cual además de enriquecer el conocimiento acerca del objeto de estudio, clarifica y amplía la visión acerca del mismo; otorgándole un rol predominante en la esfera urbana y vivencial, a partir de las historias individuales de quienes los utilizan e interactúan de forma temporal o con frecuencia.

La misma autora de origen Argentino ahonda un poco más en la definición, haciendo énfasis en las relaciones entre los individuos o ciudadanos a partir de la existencia del espacio público como un bien común, lo cual se puede asociar con el tema de estudio de la presente investigación.

“El espacio público está en la esencia de lo urbano, desde la antigüedad hasta nuestros días es el espacio del encuentro y el intercambio, enriquece las prácticas urbanas y alienta la participación de los ciudadanos y su interés por las cuestiones comunitarias. [...]” (Perahia, 2007, p. 2)

Así pues, es claro que no se puede abordar el espacio público de manera unívoca, sino que se debe conformar de las diferentes visiones y aproximaciones al mismo.

La aproximación formal, acerca del espacio público, en donde se describen ya, aquellos aspectos que integran o conforman estos elementos urbanos vistos desde el ámbito físico en términos de su morfología y funciones o usos, características generales y que hasta el momento se había hablado poco de ello, es la siguiente:

“Estos espacios presentan diversidad de formas, dimensiones, funciones y características ambientales. Sin embargo, el espacio público es percibido como un vacío “con forma”, es decir, conformado por la edificación y elementos que lo bordean, ya sean espacios de circulación y tránsito, recreación y deporte, reunión e interacción social, contemplación y disfrute del paisaje y la naturaleza, etc..” (Perahia, 2007, p. 2)

Un aspecto importante en la definición anterior es que define ya ciertos elementos a considerar en el estudio del espacio público urbano, naturales, y artificiales; así como a los “bordes” que lo delimitan y confinan; y que aun y cuando se centra en elementos tangibles físico-espaciales, no separa al usuario, referido en la interacción social; que se reafirma por Takano & Tokeshi,(2007, p. 21), bajo los terminos de que el espacio público “es la gente en la calle” como ellos mismos lo afirman, y “es precisamente la gente quien le otorga sentido al espacio público, cualificándolo y dándole escala humana”.

El término de escala a que se hace referencia, no lo mencionan en el sentido general como la mayoría de los arquitectos pudieran interpretarlo; es más bien dirigido a las relaciones o conexiones que este guarda con el habitante o usuario, el entorno natural, con la ciudad y con otros habitantes que integran a la sociedad en general, es decir, “su radio de influencia” y el nivel de impacto o penetración que tiene con las personas. En palabras de los propios autores la describen de la siguiente manera:

“El manejo de diferentes escalas del espacio público es primordial ya que la vida urbana se manifiesta con diversas intensidades según que tanto nos alejemos de nuestros espacios cotidianos (la vivienda, el lugar de trabajo), de acuerdo al aumento de la heterogeneidad y al volumen de usuarios diferentes y al tipo de relaciones que se generan con ellos” (Takano & Tokeshi, 2007, p. 28).

Las escalas que proponen son: la metropolitana y sub metropolitana, distrital, zonal y barrial.

Finalmente, se plantea otro enfoque acerca del espacio público, el político-legal, basado en aspectos que tiene que ver con la estructura socioeconómica-política del propio país y como foros de expresión social.

“Un “espacio público” se refiere a cualquier espacio abierto en el cual se reúne un número de personas. “Espacio público” es un concepto situado históricamente; sin embargo, tiene una base política y legal en la democracia liberal y la formación del Estado nacional moderno.” (Low, 2006, p. 4)

“Los espacios públicos urbanos son importantes escenarios para los discursos abiertos y las expresiones de descontento. Cuando surgen conflictos sociales y políticos, las plazas y otros espacios públicos proporcionan un foro para que las ideas y valores conflictivos se resuelvan en un ambiente visible y seguro”. (Low, 2009, p. 34).

“Estos espacios que se identifican como los centros simbólicos de la vida social, fundamentales para la comunicación y la resistencia reales, son los espacios públicos”
 (Low, 2009, p. 36)

En resumen, de lo descrito anteriormente, se puede entender que para estudiar el espacio público se puede clasificar dentro de una dimensión físico-espacial y otra que engloba un enfoque social y cultural, pudiendo incrustarse ambas en una dimensión o ámbito socio-cultural, una tercera que es la dimensión político-legal descrita en el párrafo anterior, que habrá de tocarse en menor grado debido a que como se ha venido describiendo, los espacios públicos en la actualidad obedecen más bien a parques y jardines con fines recreativos que cívicos o políticos; de acuerdo a como se muestra en la siguiente ilustración.



Ilustración 17 Enfoques y ámbitos en el estudio del espacio público. Fuente: Elaboración propia

De esta manera, se puede entender y describir al espacio público visto desde tres posturas generales:

1. Como parte fundamental y ordenador de la estructura urbana de toda ciudad en donde, con base en las características y conformación del espacio público mismo y la relación que este guarda para con la ciudad, le otorga rasgos propios que permiten distinguirlo de otros y con ello asignarle características de identidad.

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
2. Como un derecho de todo ciudadano con fundamento en el marco legislativo y las políticas públicas emanadas de los aparatos e instituciones de gobierno en donde, como tal, se tenga la posibilidad y la libertad de acceder y hacer uso del espacio en igualdad de circunstancias a cualquier otro ciudadano.
 3. Como espacio de integración del habitante con sus semejantes, el sitio propio para la expresión tanto individual como colectiva y que a partir de la apropiación del espacio coadyuva en la construcción de la identidad tanto a nivel personal, de conjunto, como de la misma ciudad, es decir como estructurador socio-cultural.

En esta última clasificación se contiene los aspectos físico-territoriales, políticos sociales, y culturales.

Los tres grupos a su vez se interrelacionan entre sí de tal manera que uno depende del otro o está estrechamente ligado con el resto para que puedan existir en función del impacto del espacio público y sus conexiones con los habitantes de la ciudad, con su entorno construido, y con las relaciones que se dan al interior por pequeños agrupaciones o grandes colectivos de orígenes diversos tanto culturales como geográficos de la ciudad, como se aprecia a continuación en la imagen de elaboración propia que pretende explicar y resumir de manera breve los diferentes factores, elementos y conceptos que intervienen en el espacio público.



Ilustración 18. Cuadro síntesis, elementos en el espacio público, fuente: elaboración propia

Obsérvese que además de establecerse las relaciones entre los tres grupos o posturas de análisis y entendimiento del espacio público, se describen los elementos que los integran así como los autores que los mencionan definiendo así los puntos de encuentro entre sí.



MARCO TEÓRICO



3 CAPÍTULO 3. MARCO TEÓRICO. DEL ESPACIO PÚBLICO AL LUGAR ANTROPOLÓGICO

El capítulo anterior servirá de base para definir cuál o cuáles, en su caso son las mejores visiones de la realidad para abordar el problema de estudio y su objeto. De esta manera, el marco teórico establece qué perspectivas o visiones son las más adecuadas, orientadoras y/o conductoras del trabajo, así como sus paradigmas bajo el cual será guiado el presente estudio.

Así pues, se presenta a continuación la selección de autores que permita el acercamiento al objeto de estudio y explique sus componentes, enfoques y dimensiones descritas en el capítulo anterior; con una aplicación más universal que se pueda utilizar en el proceso de la investigación desde diferentes perspectivas, centrándose en el espacio público contemporáneo.

El primero de ellos, aborda de forma muy concreta al espacio público, incluido en la obra “Principios de diseño urbano ambiental”, refiriéndose al mismo como “espacio abierto urbano” describiendolo como:

“Es aquel tipo de espacio que se encuentra entre edificios y que por lo tanto está contenido por el piso y las fachadas de los edificios que lo limitan. El espacio abierto es exterior, es decir, se da al aire libre y tiene carácter público. Puede acceder a el toda la población. Se puede clasificar en tres tipos básicos: la calle, la plaza y el parque.” (Schjetnan Garduño, et al., 2004, p. 28)

La definición anterior aunque es de las pocas encontradas que se centran en el espacio público referido al campo urbano, no aborda toda la complejidad que este engloba, acorde al estado del arte; sin embargo ya hace una acotación de los tres elementos en que se puede clasificar (la calle, la plaza y el jardín). Así pues, se torna necesario buscar más elementos que permitan abarcar otros factores con un abanico más variado que permita comprender de una mejor manera el espacio público, tal y como lo proponen Takano & Tokeshi (2007, pp. 17-21), a partir de caracterizar el espacio en lo que ellos denominan “dimensiones del espacio público” y los aspectos a observar en cada una de ellas de acuerdo a las siguientes categorías:

3.1 Dimensiones del espacio público:

- físico-territorial,
- política-social,
- económica y cultural.

En la siguiente tabla se sintetizan y agrupan los aspectos más relevantes descritos por los autores mencionados, que integran las 3 dimensiones propuestas del espacio público:

Tabla 1 Dimensiones del espacio público urbano, fuente: elaboración propia

La Dimensión Físico-Territorial	La Dimensión Política - Social	La Dimensión Económica – Cultural
<ul style="list-style-type: none"> • un territorio visible • accesible por todos • con marcado carácter de centralidad • fácilmente reconocible • uso irrestricto y cotidiano • con capacidad de adaptación; (acoger la instalación de una multiplicidad de actividades, y la adaptabilidad a nuevos usos a través del tiempo) 	<ul style="list-style-type: none"> • espacio público de calidad • derecho a la ciudadanía • expresa el diálogo entre la administración pública y la ciudadanía • carácter de dominio público (apropiación cultural-colectiva) • espacio de la concertación y el conflicto • escenario del anonimato • integración social 	<ul style="list-style-type: none"> • espacios tradicionales del comercio • espacio de relación social • identificación simbólica cotidiana • expresión e integración cultural

Un aspecto no contemplado con anterioridad y que no se menciona en la revisión de la literatura es la de ver al espacio público como un lugar de comercio por tradición y que puede ser integrado en la etapa de análisis para explicar en qué medida se incorpora esta actividad en los espacios públicos de la localidad.

Esta manera de analizar y desmembrar el espacio público se hace frecuente entre varios autores para su mejor comprensión y estudio, en donde se establecen 3 grupos con regularidad; el primero que se liga al elemento construido o material, el segundo a los

individuos y su relación sensorial, cognitiva e intelectual hacia el primero, y el tercero a las funciones y prácticas que se establecen a partir de los otros dos grupos; llegando a influir en la definición de una identidad primero para con la ciudad y después hacia los individuos o actores que se desenvuelven y desarrollan en interacción con su entorno.

Munizaga Vigil (2000: 142), hace una síntesis de lo anterior relacionando la parte física con los proceso de pensamiento que lo originan pasando por la etapa compositiva y de diseño; hasta su ejecución y posterior asimilación – aceptación de la gente, y posterior simbolismo que se le dé en función del uso y las vivencias como elemento final.

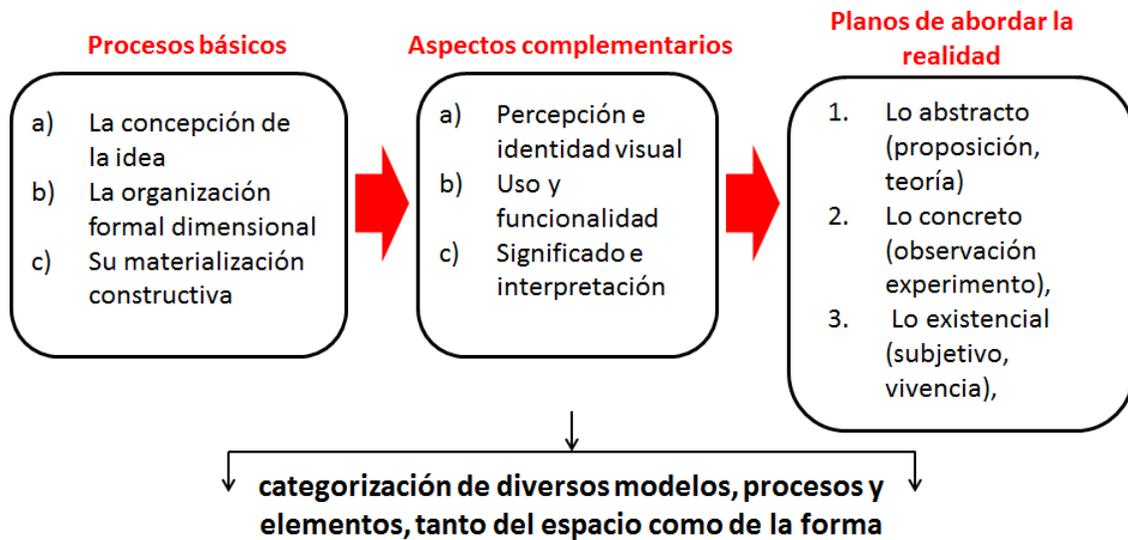


Ilustración 19 Determinantes del espacio y la forma material, elaboración propia con base en Munizaga (2000)

La anterior ilustración explica esta secuencia de cómo se produce desde el plano intelectual hasta que se vive; lo cual resulta de suma utilidad para integrar en el análisis de la presente investigación.

Para una mejor comprensión sobre los planos en que se aborda la realidad, se explican a partir de modelos (entendiéndose como la categorización de los diferentes tipos de espacio, diferenciándolos entre sí de acuerdo a su constitución; apareciendo por vez primera los “lugares o ámbitos”, tema de esta investigación como una variante espacial), y elementos, procesos que intervienen desde que fueron pensados hasta su materialización; y los factores para ser analizados y medidos de manera sistemática;

contenidos en la ilustración siguiente (20); relacionándolos y estableciendo una liga directa con la morfología⁵, la función y la semiología⁶.

Modelos y elementos	Procesos	Factores analíticos y operacionales	
Modelos Analíticos Teoría Espacial	CONCEPCION, Origen Conceptual Deducción Estructuración	• <u>Idea, Teoría</u> Representación Analogía, tipo Límites Relaciones	
I. ESPACIO ABSTRACTO • TRIDIMENSIONALIDAD Espacio Dinámico Espacio Estático Toponimia • FORMAS Regulares Irregulares	COMPOSICION Organización, dimensionamiento y trazado Configuración Planificación	• Programa Zonificación dimensionamiento • <u>Diseño, Forma</u> Color Límite Medida Distribución	M O R F O L O G I A
II. ESPACIO CONCRETO • FORMA NATURAL Paisaje Lugares-Ambitos	MATERIALIZACION, Construcción, Producción, Tecnología y Acondicionamiento Ambiental	• Lugar • <u>Construcción</u> Estructura portante Envolvente Sistemas de Apoyo	F U N C I O N
• FORMA CONSTRUIDA Objetos-Edificios- Ciudades Sistemas-Redes	PERCEPCION, Visión, modo de observar identidad Gestión	• <u>Imagen-Identidad</u> Lugares y Objetos Hitos Campo Visual Barreras, sendas	
III. ESPACIO EXISTENCIAL • FORMA-ESPACIO Colectivo Personal Espacio Util Espacio Significativo	USO, Utilización, apropiación personal y colectiva Proxémica	• <u>Habitat</u> Función Localización Densidad-Intensidad	S E M I O L O G I A
Modelos operacionales Método empírico.	SIGNIFICACION, comunicación expresión, interpretación, código	• Lenguaje Monumento Signo-Símbolo Gesto Indicador Rito	

Ilustración 20. Categorización de los modelos de forma colectiva. Fuente: Munizaga Vigil, (2000, p. 142)

De acuerdo a lo expuesto en este capítulo, la investigación abordará el problema partiendo de dos vertientes (que a partir de este momento de denominarán dimensiones) básicas de manera inicial, la **social, y la físico-espacial**; es decir, desde la perspectiva de quienes utilizan el espacio público y las relaciones que se establecen entre ambos.

⁵ La morfología se refiere a la forma, disposición, ordenamiento o configuración de un ente (Munizaga Vigil, 2000)

⁶ La semiología se refiere a la percepción e interpretación. (Munizaga Vigil, 2000)

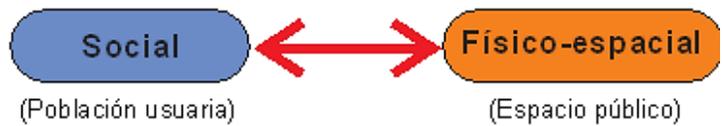


Ilustración 21 Vertientes de la Investigación, fuente: Elaboración propia

Lo anterior se explica de mejor manera a partir del siguiente gráfico en donde se establecen las relaciones de ambas vertientes a partir de cómo se usan, viven, perciben los espacios públicos y como consecuencia de ello, un tercer elemento, el relacional, que explica las interacciones entre los individuos de manera personal, colectiva y con el espacio físico de la ciudad (cohesión social y espacial).

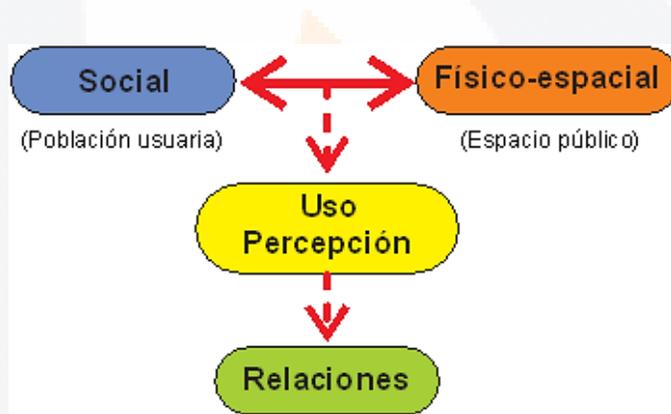


Ilustración 22 Vertientes y su relación, fuente: Elaboración propia

En síntesis, el espacio público se puede ver, definir y abordar desde diferentes perspectivas y ámbitos pasando en todos los casos, por dimensiones físicas, sociales, y culturales. Lo anterior, puede ser agrupado bajo un solo término y que se mencionó previamente en este capítulo y que se describe a continuación con mayor detalle.

3.2 El lugar.

Existe un concepto que engloba de alguna manera aspectos tanto físicos y sociales denominado “Lugar” propuesto por Auge (2000, P. 61) en su trabajo denominado “Los no lugares, espacios del anonimato” que desde el punto de vista de la antropología se define

como: [...] “la idea, parcialmente materializada, que se hacen aquellos que lo habitan de su relación con el territorio, con sus semejantes y con los otros”.

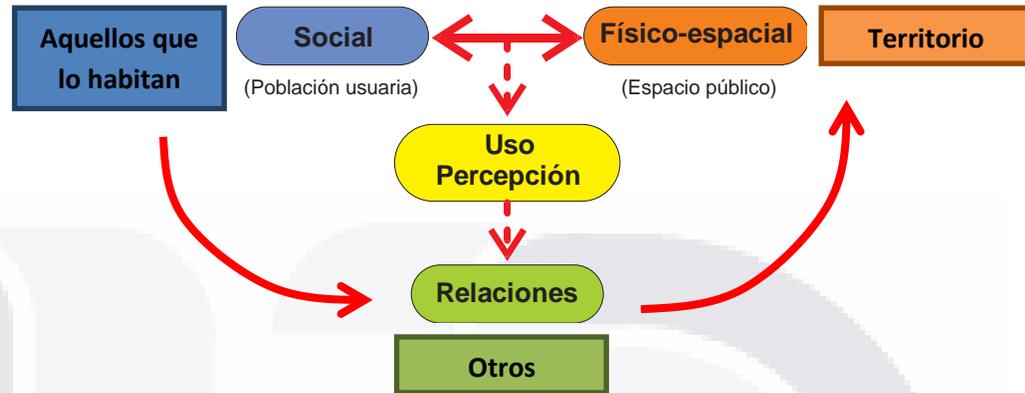


Ilustración 23 El Lugar, fuente: Elaboración propia

Estos lugares tienen por lo menos tres rasgos comunes. Se consideran (o los consideran) identificatorios, relacionales e históricos. (Auge, 1992, p. 58)

Referente al aspecto identificatorio del “lugar antropológico” Auge (1992) considera que:

“Las colectividades (o aquellos que las dirigen), como los individuos que se incorporan a ellas, tienen necesidad simultáneamente de pensar la identidad y la relación y, para hacerlo, de simbolizar los constituyentes de la identidad compartida (por el conjunto de un grupo), de la identidad particular (de tal grupo o de tal individuo con respecto a los otros) y de la identidad singular (del individuo o del grupo de individuos en tanto no son semejantes a ningún otro). El tratamiento del espacio es uno de los medios de esta empresa”. (Auge, 1992, p. 57)

“Así entendido, el lugar es elemento de identidad al localizar el arraigo del individuo, en principio remitido al lugar de nacimiento” (Méndez, 2012, p. 44), sin embargo este aspecto también puede ser visto también como el lugar de residencia aun cuando no se haya nacido en un determinado lugar.

Por otra parte, “se entiende como relacional en el sentido de que el lugar es sitio de encuentro. Es espacio público”. (Méndez, 2012, p. 44), condición que ha ido variando a

través de las prácticas de uso del espacio público en distintas zonas y grupos sociales de una misma ciudad como se manifiesta en capítulos previos del presente trabajo, y que se reafirma por Méndez (2012, p. 45) que en sus propias palabras “el lugar es también un sitio de coexistencia de posiciones, de relaciones de inclusión y exclusión, de distancias y cercanías entre personas y grupos sociales, o sea, sobre la diferencia se agrega la distinción”.

En cuanto a la vertiente física - espacial o territorial bajo la perspectiva de Auge (1992, p. 62) menciona que:

“Sí nos detenemos un instante en la definición de lugar antropológico, comprobaremos que es ante todo algo geométrico.

Concretamente, en la geografía que nos es cotidianamente más familiar, se podría hablar, por una parte, de itinerarios, de ejes o de caminos que conducen de un lugar a otro y han sido trazados por los hombres; por otra parte, de encrucijadas y de lugares donde los hombres se cruzan, se encuentran y se reúnen” [...]

En este sentido, “los ámbitos abarcados por ‘lugar’ varían en dimensiones o ‘escalas’, lo mismo se refiere a la posición de un cuerpo en un punto cartografiado, que a ciudades completas”. (Méndez, 2012, p. 44).

Finamente en torno al aspecto histórico este se relaciona con la memoria de los que viven y hacen uso de los “lugares” que en palabras del mismo Auge (1992), se crean las condiciones de una memoria que se vincula con ciertos lugares y contribuye a reforzar su carácter.

En el mismo orden de ideas Méndez (2012, p.44) asevera que “El lugar hace legible el espacio. Al intervenir la memoria”, cita a Rossi (1981, p. 188), “la individualidad está en el acontecimiento y en el signo que lo ha fijado”.

El siguiente gráfico muestra de manera esquemática los elementos que se consideran para la constitución de un lugar, así como sus variables e indicadores tanto cuantitativos como cualitativos que permiten su análisis y evaluación.

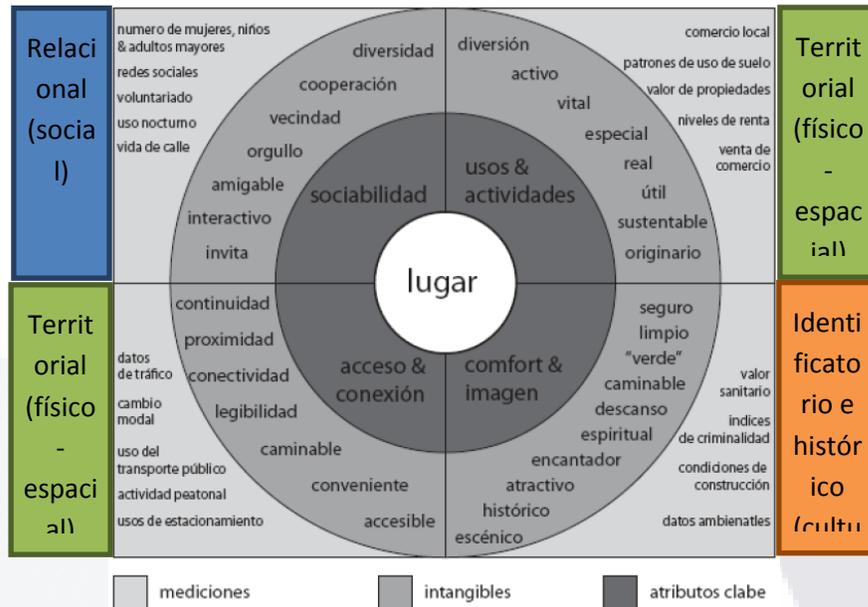


Ilustración 24 Componentes del lugar. Fuente: Taller de Capacitación de Espacio Público, Parques Urbanos y Espacios Públicos: Creando Comunidades Seguras y Saludables, SEDESOL, CTS (<http://www.embarq.org/ctsmexico/sites/default/files/Reporte%20Taller%20SEDESOL.pdf>)

Relph (1976) citado en Pol Urrútia (2005, p. 290) mencionaba tres componentes de los lugares: el escenario físico, las actividades y los significados.

3.3 El espacio público y sus elementos constitutivos: la plaza, el parque y el jardín.

3.3.1 Aproximaciones teóricas.

Una vez que se ha definido y delimitado el término de espacio público referido a lo urbano y como se asocia al término de "Lugar"; es necesario entender posteriormente los términos de plaza, parque y jardín; en función de ser las áreas de análisis del presente trabajo en específico y que la mayoría de la bibliografía especializada contempla a estos tres elementos como los que constituyen o integran al espacio urbano además de la calle, como lo menciona Schjetnan Garduño, Calvillo Unna, & Peniche Osorio (2004, pag. 28)

“El espacio abierto urbano se puede clasificar en tres tipos básicos: La calle, la plaza y el Parque”.

Notese que en en la anterior clasificación no aparece el jardín y al igual que en la ambigüedad a la hora de definir espacio público, esta también se presenta al momento de distinguir y diferenciar al parque y al jardín en una ciudad, por tanto se partirá desde el concepto de plaza para de esta manera irse aproximando a la conceptualización del parque y el jardín y como los elementos que definen a la plaza, se repiten en el parque y jardín.

a) La Plaza

De manera muy similar a como es descrito el espacio abierto urbano, este elemento de la estructura urbana es entendida de la siguiente manera:

“La plaza en su forma mas elemental, es el resultado de la agrupación de casas alrededor de un espacio libre [...]. Son dentro de la estructura urbana, puntos de referencia que relacionan las diferentes partes o componentes de dicha estructura. Cumplen de esta manera un papel de articuladores” (Schjetnan Garduño, et al., 2004, p. 30).

Se menciona además que la plaza tiene como cualidad el ser un lugar para estar, reunirse y de recreación en cuanto a sus usos y actividades que se pueden desarrollar al interior; haciendo referencia a los usos de suelo que suelen observarse en torno a las plazas en donde los comercios, servicios tales como restaurantes y oficinas, religión y cultura, es común ser encontrados.

Para la determinación de los elementos de análisis que habrán de ser utilizados en el presente trabajo, los mismos autores Schjetnan Garduño, Calvillo Unna, & Peniche Osorio (2004), mencionan que “podemos clasificar o analizar las plazas a partir de sus elementos componentes”.

Los elementos componentes que se mencionan son:

- Por su forma en planta y por la manera en que acceden las calles

- Por las fachadas que las limitan (recordemos que ello se mencionó desde la descripción misma de espacio público)
- Por su piso: desniveles, vegetación y pavimento
- Por su tamaño y lugar que ocupan en la ciudad.

Una definición que engloba y complementa a la anterior, se plantea de la siguiente manera:

“La plaza hispanoamericana ha sido definida como un espacio preminentemente público, fuente y símbolo del poder cívico, asociada con una larga tradición como centro cultural de la ciudad. En su área y alrededores se han localizado los jardines y los principales edificios vinculados a la vida social de la comunidad [...] Ésta es una arena de encuentros donde diversos grupos y clases sociales se reúnen de una manera altamente estructurada, divididos por espacio y tiempo, pero entremezclándose e interactuando en el mismo sitio.”
(Low, 2009, p. 19)

b) El Parque.

Retomando a los mismos autores a que se ha referido hasta el momento en este capítulo, lo describen como “aquellos espacios urbanos en los que predominan los elementos naturales: árboles, plantas, pastos, etc. Es decir, son zonas en que predominan las áreas naturales sobre lo construido” (Schjetnan Garduño, et al., 2004).

La finalidad de los parques es establecida como el esparcimiento descanso y recreación con tres funciones básicas:

- Recreativa
- Como elementos de equilibrio ecológico
- Como parte integral del paisaje urbano y de la ciudad.

Al igual que las plazas también pueden ser clasificados de acuerdo a su radio de influencia dependiendo del alcance físico y poblacional, pudiendo ser barrial, distrital, etc.

De esta manera, se puede decir que la diferencia entre una plaza y un parque es la primacía de los elementos vegetales así como la función predominantemente recreativa del segundo.

c) El Jardín.

De acuerdo a Cortés (1990, pag. 2) un jardín se puede describir como:

“Espacio habitado por la naturaleza, un pequeño microcosmos de ella, poblado por árboles de diferentes tipos y tamaños, jardineras, zonas verdes cruzadas por senderos peatonales, que dibujan en el parque múltiples tramas geométricas, sobre las cuales se localizan faroles y fuentes de agua”

Notese la similitud de este texto con el referido al parque, como se había advertido con anterioridad, además de que en este caso, imperan las definiciones acerca de áreas ajardinadas o áreas verdes con una función ornamental y a escala doméstica mas que como elementos urbanos como la que aquí se documenta; razón por la cual habrá de entenderse como algo similar toda vez que en el ideario popular se entiende por lo mismo en ambos casos.

3.4 COHESIÓN SOCIAL.

La segunda variable que contempla la investigación es el de la cohesión referida al ámbito social, razón por la cual al igual que la primera (espacio público) se procederá a explicar su significado, manera de ser medida, indicadores y sobre todo los alcances de la misma en el presente trabajo.

Para la definición del término se procedió a la búsqueda de fuentes de distinto carácter que lo tocaran de manera directa o haciendo alusión al mismo bajo diferentes

connotaciones; esto es debido a que no siempre se refiere al concepto de una sola manera describiéndolo en algunos casos como cohesión, en otros articulación, vinculación, integración social, etc., tal y como se advierte en un estudio realizado por la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL por sus siglas), denominado “Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe”:

Por sus usos tan diversos, el concepto de cohesión social resiste una definición unívoca. Suele evocar un anhelo de comunidad ante un escenario de globalización y transformaciones profundas, que muchos asocian con una mayor fragmentación social y una pérdida de lazos estables (Ottone & Sojo, 2007, p. 13).

En el párrafo anterior, no solo se incluye un término asociado al de cohesión, es decir, el de comunidad, sino que se habla de lo que se pudiera de alguna manera contraponer al término, es decir, el opuesto que habrá de auxiliar posteriormente en la investigación explicando lo que no es; para un mejor entendimiento y comprensión del concepto, es decir la fragmentación social.

De esta manera, una primera aproximación al término sería la que se define en el estudio de la CEPAL, citado en párrafos anteriores, en donde se alude a la cohesión desde dos vertientes como se presenta a continuación:

Concretamente, la cohesión social se refiere no solo a los mecanismos instituidos de inclusión y exclusión en la sociedad, sino también a cómo estos influyen y moldean las percepciones y conductas de los individuos ante una sociedad o comunidad en particular. (Ottone & Sojo, 2007, p. 10).

Desde el punto de vista sociológico, actualmente puede definirse a la cohesión social como el grado de consenso de los miembros de un grupo social sobre la percepción de pertenencia a un proyecto o situación común (Ottone & Sojo, 2007, p. 14).

En las definiciones presentadas se pueden destacar dos aspectos importantes a mencionar, en el primero, los mecanismos relacionados con la cohesión social, es decir la inclusión y exclusión y por otra parte, en ambos casos se menciona la percepción social

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

como un aspecto a considerar al momento de referirse al término en cuestión con respecto a otro aspecto importante que es el de pertenencia y que más adelante habrá de abordarse con mayor profundidad.

Por otra parte, Según Durkheim, citado por Ottone & Sojo (2007, p.14) “cuanto menor es la división del trabajo en las sociedades, mayor es la vinculación de los individuos con el grupo social”, lo anterior, “mediante una solidaridad mecánica”, o en otras palabras, con similitudes que tienen que ver con el territorio, las tradiciones y los usos grupales.

Este párrafo, podría entonces aplicarse en principio al análisis posterior en el espacio público para observar la medida en que se agrupan dentro del mismo, que actividades realizan en común y si de alguna manera se relacionan con sus actividades que realizan para su sostenimiento o los niveles de ingresos de la población.

Menciona el mismo autor que la división social del trabajo es un resultado característico de la modernización, misma que “erosiona y debilita” en sus propias palabras tales vínculos, al igual que la autonomía, rasgo propio del individuo en la sociedad moderna. De aquí se desprende hacerse la pregunta si los espacios públicos que se ubican al interior de un fraccionamiento homogéneo en cuanto a su población se viven de manera diferente a aquellos que se encuentran en zonas limítrofes de diferentes grupos habitacionales de características variadas.

3.4.1 Sentido de pertenencia

Como se mencionó en párrafos anteriores, el sentido de pertenencia a la sociedad “constituye un eje central de las distintas definiciones de cohesión social” (Ottone & Sojo, 2007, p. 22), por lo tanto en seguida se abordará lo correspondiente sobre la definición que se maneja en el estudio de la CEPAL y del cual se menciona que se trata de, “un componente subjetivo compuesto por percepciones, valoraciones y disposiciones de quienes integran la sociedad” (Ottone & Sojo, 2007, p. 22).

Para entenderlo mejor, ya que la definición previa no clarifica en buena medida aquellos aspectos que sean más palpables y medibles por tratarse de elementos subjetivos, se

torna necesario definir los factores que puedan explicarlo, algunos de estos factores, menciona el documento de análisis son: “El fortalecimiento de lo común”, que puede ser posible a partir de aspectos como el uso y cuidado de espacios comunes como la ciudad y el medio ambiente; que para fines de este trabajo, se puede tomar como un parámetro a medir, el espacio público, siendo este un componente tanto de la ciudad como del medio ambiente, por lo tanto se puede suponer que un indicador de pertenencia sería el cuidado que se tenga o grado de conservación y del uso que se haga del mismo.

Otro factor más mencionado por Ottone y Sojo (2007, p. 23) es la existencia de un acuerdo respecto de ciertos valores de convivencia, tales como:

1. La tolerancia ante la diversidad
2. La reciprocidad en el trato
3. Participación más amplia en instancias de deliberación
4. La expresión pública de aspiraciones y visiones de mundo
5. La humanización de los principales espacios de socialización —familia, vecindario, trabajo y escuela—
6. El acceso difundido a los productos culturales.

En este sentido para fines de la investigación, se pueden considerar el uso y cuidado de espacios comunes como la ciudad y el medio ambiente (entendido como el existente al interior del espacio público), además de la humanización de los principales espacios de socialización en este caso el vecindario y los componentes del mismo, como factores a considerar para definir el grado de pertenencia.

En la misma sintonía y continuando con el análisis que al respecto de cohesión social hace la CEPAL en su estudio tomado como referente para el desarrollo del presente trabajo, se presenta un sistema de indicadores de cohesión social dividido en componentes y factores, de los cuales se mencionan la totalidad de ellos, sin embargo posteriormente se utilizarán exclusivamente los que pueden aportar información útil para medir la cohesión y sentido de pertenencia en los espacios públicos.

Indicadores.

- A. Distancia: desigualdad de ingresos, pobreza e indigencia, empleo, educación, salud, vivienda, pensiones, brecha digital.

De este grupo, se puede aplicar el indicador educación ya que este puede impactar en la población al momento de relacionarse en el espacio público o por el contrario seccionar la utilización por grupos de personas.

- B. Instituciones: funcionamiento de la democracia, Instituciones del Estado, Instituciones del mercado, Familia

Referente a este punto se considera pertinente su análisis a partir de la presencia de las instituciones consideradas y con ello determinar las diferencias entre los espacios donde se localizan algunos de los elementos anteriores (oficinas de gobierno, comercios y servicios), y en donde no se tiene presencia de ellos o se encuentran solo parte de ellos.

- C. Pertenencia: multiculturalismo, confianza, participación, solidaridad social.

Evidentemente y por razones ya descritas, este indicador es de crucial importancia en el establecimiento, construcción y medición de la cohesión social en un territorio, pudiendo trasladarse fácilmente al espacio público.

Tabla 2 Componentes y factores de la cohesión social. Fuente: Elaboración propia con base en (Ottone & Sojo, (2007)

Distancia	Instituciones	Pertenencia
<ul style="list-style-type: none"> • Desigualdad de ingresos • Pobreza e indigencia • Empleo • Educación • Salud • Vivienda • Pensiones • Brecha digital 	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionamiento de la democracia • Instituciones del Estado • Instituciones del mercado • Familia 	<ul style="list-style-type: none"> • Multiculturalismo • Confianza • Participación • Expectativas de movilidad • Solidaridad social

Hasta aquí, se concluye con lo referente al estudio denominado “Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe”, para proseguir desarrollando el término desde otras perspectivas como la expuesta por Palma Irarrázaval (2008) en el trabajo “Las políticas públicas que no contribuyen a la cohesión social”.

Es destacable hacer notar la similitud entre los indicadores de pertenencia del estudio previo y este último, en donde se fijan políticas públicas que promueven y alientan la cohesión social de acuerdo al listado siguiente y bajo principios de que:

- a) *Desarrollen identidad común,*
- b) *Construyan solidaridad,*
- c) *Establezcan horizontes de confianza,*
- d) *Establezcan situaciones de igualdad de oportunidades,*
- e) *Generen en la comunidad relaciones basadas en la reciprocidad.*

(Palma Irarrázaval, 2008, pp. 13,14)

A diferencia de los indicadores de cohesión social, las políticas públicas propuestas para el mismo fin incorpora un elemento no mencionado hasta el momento - la identidad común - referida a la “comunidad” mismo que nos lleva directamente a explicarlo a continuación.

3.4.2 Identidad

Para efectos de la investigación se recurrió a la elección de una definición que no ahonde demasiado en el campo de la psicología y que más bien permitiese tener una clara comprensión del término de manera sencilla y se pudiera ligar al concepto de pertenencia y cohesión social, para lo cual se eligió la utilizada por Larrain (2001) en su estudio denominado “Identidad Chilena” describiéndola de la siguiente manera:

[...] “se refiere a una cualidad o conjunto de cualidades con las que una persona o grupo de personas se ven íntimamente conectados. En este sentido la identidad tiene que ver con la manera en que individuos y grupos se definen a sí mismos al querer relacionarse - "identificarse"- con ciertas características.” (Larrain, 2001, p. 1)

Es importante destacar como el mismo autor lo hace, que esta definición es de carácter cualitativa y por tanto de tipo subjetiva, pudiendo cambiar en función del individuo.

Tabla 3 La construcción de la identidad. Fuente: Elaboración propia con base en Larraín (2001).

ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD			
CUALIDADES	Categorías sociales compartidas	Religión, género, clase social, etnia, profesión, sexualidad, nacionalidad, etc.	IDENTIDAD CULTURAL
ELEMENTO MATERIAL	Cuerpo y otras posesiones (pueden influenciar la personalidad humana)	Consumo, industrias tradicionales y locales, color de piel, rasgos faciales, talla, estatura, etc.	PERTENENCIA A UN GRUPO
CÓMO LO VEN LOS OTROS	Evaluaciones de aquellos otros	Construcción y mantención de la autoimagen	PROCESO INTERSUBJETIVO DE RECONOCIMIENTO MUTUO

La tabla anterior describe los elementos que integran el proceso de construcción de la identidad entendiendo que esta no es algo innato a un individuo o grupo sino que se va conformando a lo largo de la vida. Esta tabla además, resulta de gran utilidad en la búsqueda y determinación de la identidad en los espacios físicos a través de la identificación de los elementos existentes en la población y en el entorno espacial o espacios públicos a analizar; puesto que se incluyen aspectos que tiene que ver con características de la persona así como del lugar estableciéndose con ello una liga directa con el tema de investigación.

La tabla referente a los elementos constitutivos de construcción de la identidad permite definir tanto la identidad personal o individual como también la colectiva, que al final se encuentran siempre interrelacionadas.

En la segunda fila de la tabla 3, se hace mención al elemento material como un aspecto definitorio de la identidad, pudiendo ser el espacio público, objeto de esta investigación, parte de esas posesiones, como lo advierte el siguiente texto.

“El carácter del espacio público, como espacio de identificación simbólica de grupos sociales distintos radica tanto en su configuración física (elementos materiales, presencias físicas), como dicha capacidad de apertura y adaptación (ausencias físicas, posibilidades de nuevos eventos)” (Takano & Tokeshi, 2007, p. 17).

Así pues, un elemento de análisis y evaluación será este último; la capacidad de albergar nuevas actividades y acontecimientos de manera espontánea, más allá de lo previsto en el diseño original y de la estructura y equipamiento propios de los parques y jardines.

METODOLOGÍA



4 CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA

Como se establece en la perspectiva teórica, la presente investigación es del tipo mixto, pues incluye tanto la de tipo cuantitativo como cualitativo en el hecho de abordar características físico-espaciales del espacio público y por otra parte la población usuaria, sus prácticas y percepciones; aborda el problema desde el punto de vista empírico con base en la observación y análisis de parques y jardines en campo de manera sincrónica, la cual no contiene referencias temporales o de factores sucesivos, aun cuando se puede reconocer que los elementos del esquema explicativo tienen una dimensión o un origen histórico (Briones , S/F, p. 4).

El método a aplicar será el analítico que consiste en la desmembración de un todo, descomponiéndolo en sus elementos para observar las causas, la naturaleza y los efectos (Ortíz Uribe, 2006, p. 64).

Por tratarse de una investigación inscrita dentro de un programa doctoral el presente trabajo es de carácter explicativo acerca de las relaciones existentes entre las características físicas y espaciales de los espacios públicos y la interacción social que se genera.

Las técnicas para recoger, procesar y analizar la información que se obtenga de las unidades seleccionadas –parques y jardines- serán a partir de:

- a) análisis bibliohemerográfico y/o documental (planos, fotografía aérea, imágenes satelitales) sobre los espacios urbanos y áreas de la ciudad en donde se localizan.
- b) levantamiento de campo; en personas de los colectivos seleccionados, para obtener entre otras cosas:
 - a) Características demográficas
 - b) Conductas y actividades
 - c) Opiniones y actitudes

La recolección de datos se efectuará por medio de cuestionarios y entrevistas personales informales o semiestructuradas, así como a través de la observación (fichas de observación, levantamientos fotográficos).

4.1 Población y muestra.

Para este punto se partirá de la definición de la *unidad de análisis* tal y como lo propone Hernández (1997, p. 209) que en sus palabras se refiere a la misma como el “quienes van a ser medidos”; que en este caso comprenden espacios públicos –parques y jardines- al interior de fraccionamientos habitacionales también conocidos como “jardines vecinales”

La población es “el conjunto de todos los casos que concuerden con una serie de especificaciones” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2003, P. 203), es así que la población estará formada por los usuarios de los parques y jardines en fraccionamientos tipo medio en donde se localizan los espacios públicos elegidos y adyacentes a ellos en los casos en donde se observe una influencia directa; de acuerdo a los parámetros que se indican a continuación.

4.2 Selección de las áreas de estudio.

La selección de espacios públicos corresponde, como se menciona desde el planteamiento del problema a inicios de la investigación, a sitios ubicados dentro de fraccionamientos de tipo medio conforme al Programa de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Aguascalientes 2030, que se encuentren ya consolidados, refiriéndose con esto a aquellos que tengan un porcentaje mayor de lotes ocupados por alguna edificación y que además se encuentren habitados para que con ello nos permitan evaluar todas las variables en cuestión.

Con lo anterior se descartan los espacios públicos y fraccionamientos de nueva creación o en proceso de consolidarse tanto físicamente como también respecto de su población.

Por otra parte, se descartan además los espacios públicos ubicados en el Centro Histórico de la ciudad cuya temática se aborda en otros trabajos del mismo Doctorado.

El criterio de selección buscó abarcar la mayor parte de los distintos puntos cardinales de la ciudad en donde se cumplieran las características antes mencionadas y que sobre todo, se diera la existencia de espacios públicos abiertos tales como plazas, parques o jardines, ya que no en todos los casos existen debido a que las áreas de donación fueron ocupadas en su totalidad por equipamiento de diversa índole (educación, salud, comercio y abasto, etc.) impidiendo de esta manera que se conformaran espacios destinados a la recreación y esparcimiento de tipo público.

Lo anterior se puede observar en el siguiente mapa de la ciudad elaborado por el Instituto Municipal de Planeación (IMPLAN por sus siglas) en donde se muestran los espacios destinados a las áreas verdes (parques y jardines) de la ciudad.

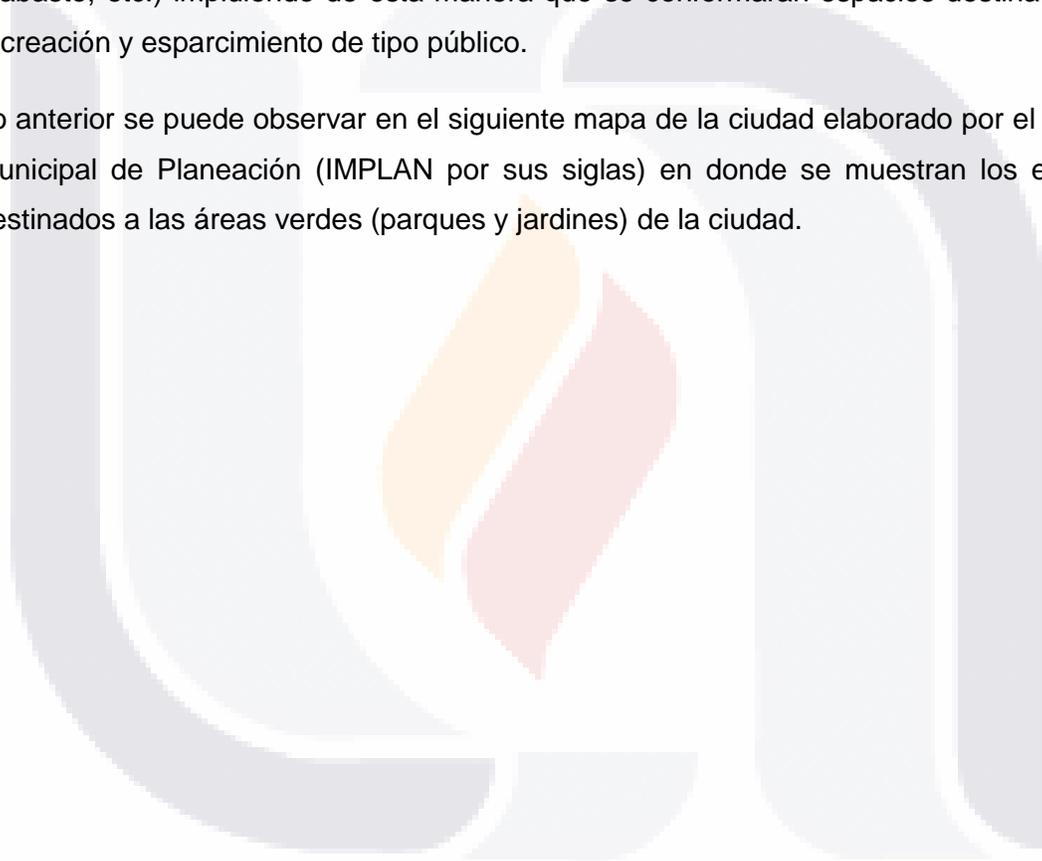


IMAGEN CARTOGRÁFICA 18

Áreas verdes en la ciudad de Aguascalientes

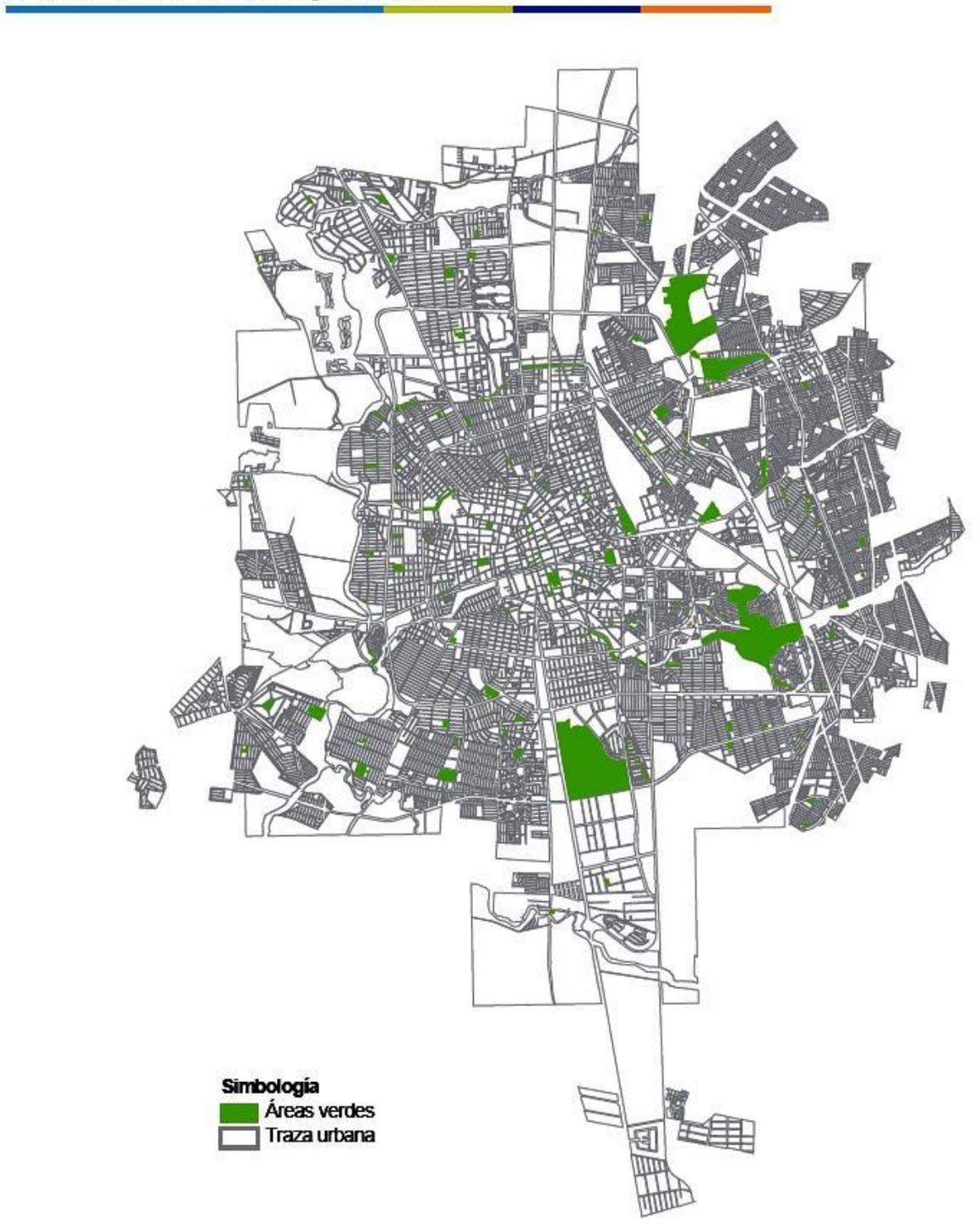


Ilustración 25 Áreas verdes en la ciudad de Aguascalientes. Fuente: Instituto Municipal de Planeación de Aguascalientes (2008).

Otro de los aspectos a considerar en la selección de las unidades de estudio es la relación del espacio público con el fraccionamiento en cuanto su posición, (interior o centro de los límites, en las adyacencias o perímetro), que permita una mayor o menor interacción espacial y/o poblacional.

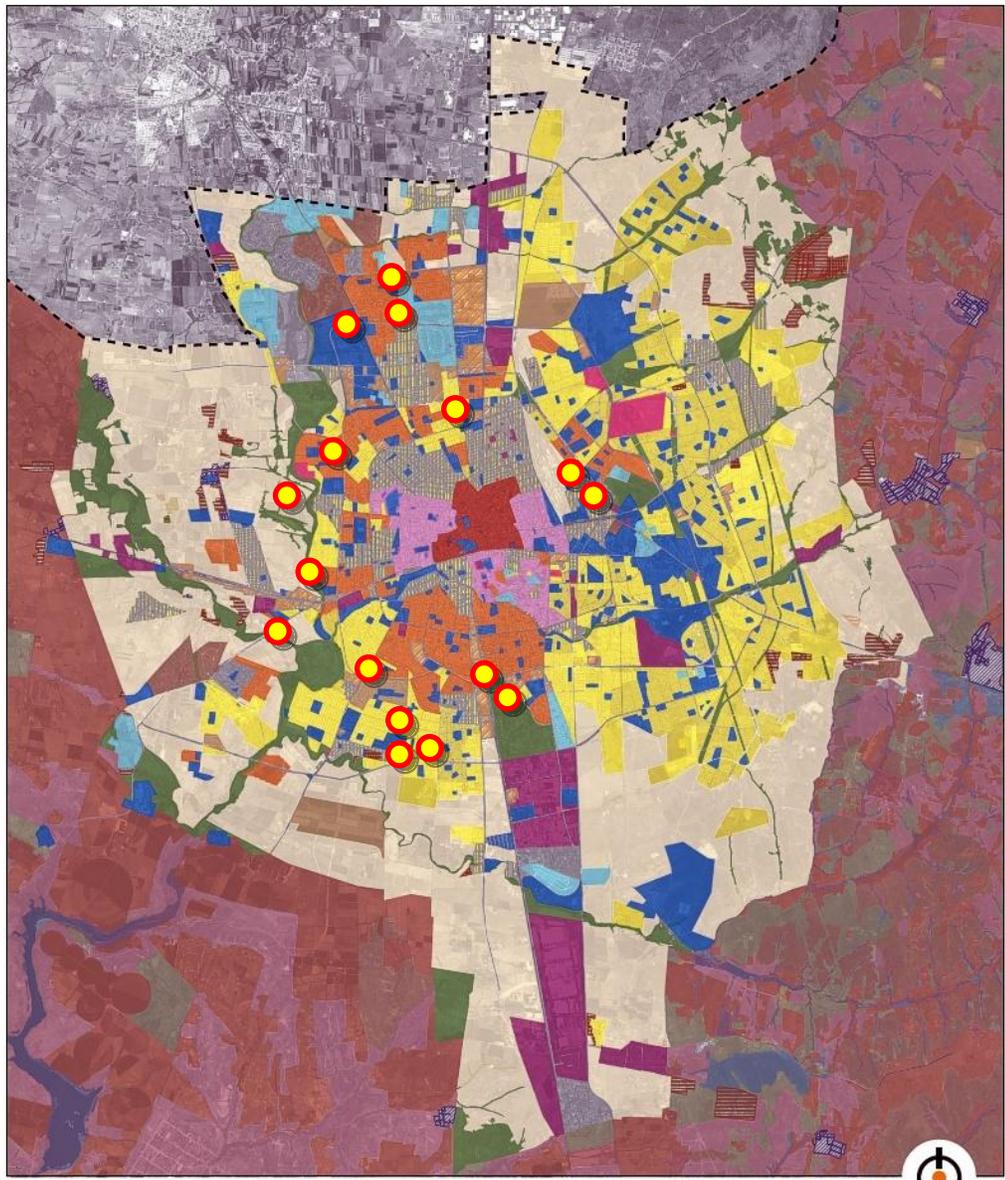
De la misma forma, se trabajó con espacios de diversas formas, dimensiones, características morfológicas y espaciales en donde la única constante es el nivel socioeconómico de la población usuaria.

De los criterios anteriores surge el siguiente listado de espacios públicos susceptibles a ser analizados:

1. Parque Colinas del Rio
2. Parque Fraccionamiento Del Valle segunda sección
3. Parque Villas de La Universidad
4. Parque El Dorado
5. Jardín Prados del Sur
6. Jardín Linda Vista
7. Parque Jardines de la Luz
8. Parque Vía Oriente, Santa Anita
9. Jardín Fraccionamiento Moderno
10. Parque Morelos
11. Parque Lomas de Santa Anita
12. Parque Canal Interceptor Poniente
13. Parque Canal Interceptor Central
14. Parque Canal Interceptor Oriente
15. Parque Jardines de La Concepción
16. Parque Villas de San Nicolás

En seguida se muestra su localización a nivel ciudad y zona de manera gráfica.

20 30 ZONIFICACIÓN PRIMARIA



S i m b o l o g í a

Uso del suelo urbano		Uso del suelo y vegetación*		Límites	
	Habitacional residencial		Agrícola		Municipal
	Habitacional campestre		Carretera		Nopales
	Habitacional medio		Cuerpo de agua		Pasizal
	Habitacional mixto		Erosión		Relevo sanitario
	Habitacional interés social		Granja		Urbano
	Habitacional popular		Huizachal		Vegetación
	Zona Centro		Humedal		Vegetación acuática
	Barrios		Ladillera		
	Colonias		Mezquital		
	Condominios				
	Localidades suburbanas				
	Asentamientos humanos irregulares				
	Crecimiento urbano				
	Comercio y servicios				
	Áreas federales				
	Zona Industrial				
	Equipamiento urbano				
	Áreas verdes y de conservación ecológica				

* Esquema de clasificación de INEGI modificado por IMPLAN. Esta clasificación se localiza después del crecimiento urbano propuesto.

Ilustración 26 Ubicación de parques y jardines en fraccionamientos tipo medio. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes (2008)



Ilustración 27 Parque Colinas del Rio, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 28 Parque Fracc. Del Valle 2ª secc., Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 29 Parque Villas de la Universidad, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 30 Parque el Dorado, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 31 Parque Prados del Sur, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 32 Jardín Lindavista, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 33 Parque Jardines de la Luz, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)

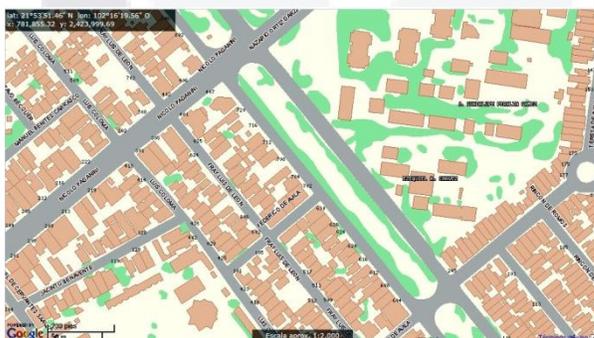


Ilustración 34 Parque Vía Oriente – Santa Anita, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 35 Jardín Fracc. Moderno, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 36 Parque Morelos, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 37 Parque Lomas de Santa Anita, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 38 Parque Canal Interceptor Poniente, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 39 Parque Canal Interceptor Central, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)

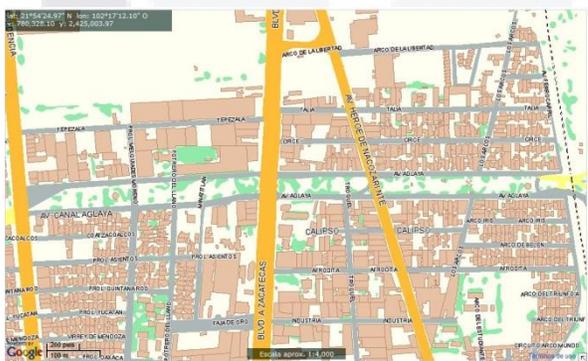


Ilustración 40 Parque Canal Interceptor Oriente, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 41 Parque San Cayetano, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 42 Parque los bosques, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)

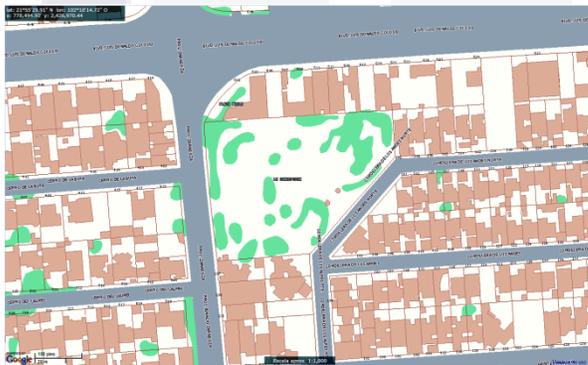


Ilustración 43 Parque La Concepción, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)



Ilustración 44 Parque Villas de San Nicolás, Cartografía digital y fotografía aérea. Fuente: IMPLAN (2012)

Como se puede observar con base en la información obtenida derivada de la cartografía y las imágenes mostradas, el tamaño de la muestra resultaría demasiado grande para los alcances de la investigación en cuanto al procesamiento de la información, el tiempo y

recursos que se tienen a la mano, tanto capitales como humanos; por lo cual es necesario reducir las áreas de estudio y por consiguiente la población y la muestra que de ellas se deriven.

Lo anterior se obtendrá de la clasificación en grupos de las áreas de estudio y seleccionar una muestra representativa de cada grupo a partir de que, habiendo hecho un análisis se observó que existen coincidencias en las áreas previamente seleccionadas y que en algún momento pudieran arrojar algunos supuestos en los resultados del resto de las mismas. Dichas coincidencias que pudieran ser de utilidad son la ubicación espacial o geográfica dentro de los fraccionamientos a los cuales se destinan primordialmente los espacios públicos indistintamente de otros aspectos como forma, tamaño o configuración en el diseño. De ello se desprenden 3 grupos básicos:

1. Ubicación centralizada dentro del fraccionamiento.
 1. Jardín Fraccionamiento Moderno
 2. Jardín Lindavista
 3. Parque recreativo Lomas de Santa Anita
 4. Parque prados del Sur
 5. Parque Los Bosques
 6. Parque San Cayetano
2. Ubicación perimetral esquinada (un solo fraccionamiento)
 1. Parque Fraccionamiento del Valle 2ª Sección
3. Ubicación perimetral (entre dos fraccionamientos)
 1. Parque Colinas del Río
 2. Parque Canal Interceptor Oriente
 3. Parque Vía Oriente
 4. Parque Villas de la Universidad
 5. Parque La Concepción
4. Ubicación perimetral esquinada (entre tres o más fraccionamientos)
 1. Parque Morelos
 2. Canal Interceptor Poniente
 3. Parque El Dorado
 4. Parque Villas de San Nicolás

De manera aleatoria se seleccionó uno de los parques o jardines dentro de cada grupo quedando como unidades de análisis finales:

1. Parque San Cayetano
2. Parque Fraccionamiento del Valle 2ª Sección
3. Parque Colinas del Río
4. Parque El Dorado
5. Canal Interceptor (se integra por estar incluido dentro de dos grupos)

Después de haber definido las áreas urbanas de estudio o espacios públicos abiertos a analizar; para identificar a la población que se tomará en cuenta para las encuestas, se hará con base en los usuarios del espacio público, seleccionados de manera aleatoria y con base en la presencia de los mismos a la hora de aplicar el cuestionario en campo.

Para determinar el tamaño de la muestra deberá ser un ejemplo representativo de la población, lo que “denota que la muestra reúne aproximadamente las características de la población que son importantes para la investigación que se planea” (Kerlinger, 1975).

Para este estudio, al no tener la certidumbre sobre la cantidad de usuarios en el espacio público, se recurrió al muestreo aleatorio simple; cuya fórmula que se aplica para estos casos es:

$$n = \frac{z_{1-\alpha/2}^2 \cdot P(1-P) \cdot DEFF}{\delta^2}$$

Despejando el error de estimación tenemos que:

$$\delta = \sqrt{\frac{z_{1-\alpha/2}^2 \cdot P(1-P) \cdot DEFF}{n}}$$

La siguiente tabla contiene los datos definidos con antelación, pertinentes para la obtención de datos confiables y validos; se definieron cuatro días de aplicación para los cuestionarios en función de aplicar dos entre semana de manera aleatoria y el sábado y domingo. Los horarios deberían ser por la mañana, tarde y noche en intervalos de una hora respectivamente en cada uno de los espacios públicos seleccionados⁷.

Tabla 4 Parámetros para definir la muestra. Fuente: Méndez Gómez Humarán

Parámetros iniciales requeridos:	
Proporción Maxima Varianza (P)	0.5
Confianza al 95% ($Z_{1-\alpha/2}$ (0.975))	1.96
Dias en muestra:	4
Horarios por dia:	3
Parques en muestra:	5
Efecto de diseño por conglomerados DEFF:	0.5

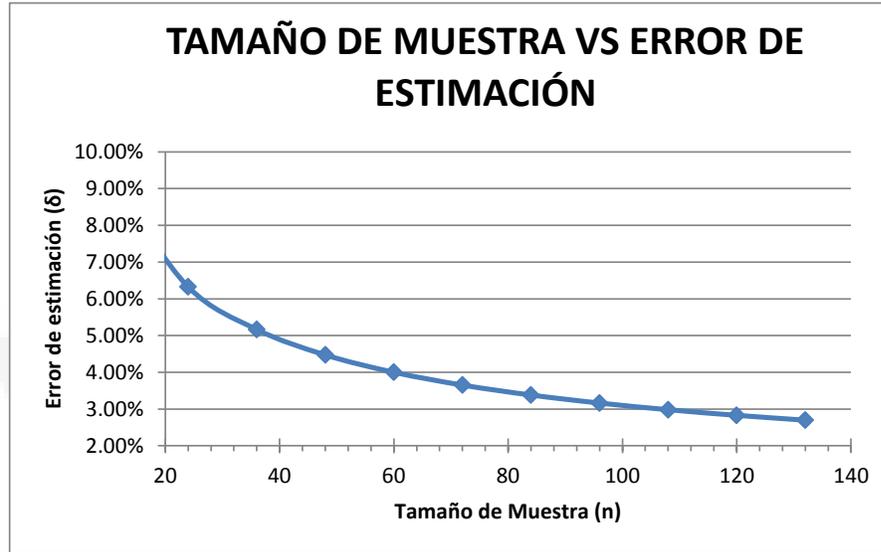
De acuerdo a lo anterior, aplicando la fórmula para definir la muestra tenemos que se deberán aplicar 36 cuestionarios por parque, dándonos un total de 180 como se puede observar a continuación:

Tabla 5 Tamaño de la muestra. Fuente: Elaboración propia con base en Méndez Gómez Humarán

Cuestionarios	Por parque	Muestras (n)	Error de estimación (δ)
1	12	60	8.95%
2	24	120	6.33%
3	36	180	5.16%
4	48	240	4.47%
5	60	300	4.00%
6	72	360	3.65%
7	84	420	3.38%
8	96	480	3.16%
9	108	540	2.98%
10	120	600	2.83%
11	132	660	2.70%

⁷ Este método se propone con base en las asesorías y recomendación del M. en C. Ignacio Méndez Gómez-Humarán; académico del Centro de Investigación en Matemáticas (CIMAT por sus siglas) unidad Aguascalientes y candidato a Doctor en Estadística Aplicada.

Tabla 6 Tamaño de muestra vs. Error de estimación. Fuente: Méndez Gómez Humarán



4.3 Instrumentos.

La importancia de los instrumentos para la recolección de datos en una investigación es de suma importancia, ya que de ello dependerá el éxito o el fracaso de las conclusiones a las que se llegue.

Los instrumentos pueden ser de varios tipos, dependiendo de los objetivos de la propia investigación, estos pueden ser de observación o interrogatorio (Baena, 1991).

Para la investigación se aplicaran cuestionarios de forma impresa para que puedan ser respondidos directamente por los encuestados en campo al momento de hacer uso de los espacios públicos; así como fichas de observación para cubrir las necesidades de todas las variables.

Para medir las actitudes están: el escalamiento tipo Likert, que consiste en un conjunto de opciones o afirmaciones ante los cuales se pide la reacción de los entrevistados; el diferencial semántico que consiste en una serie de adjetivos extremos que califican al objetivo, ante los cuales se solicita la respuesta del entrevistado, o el escalograma de Guttman que tiene las mismas características de la escala de Likert pero esta mide la

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

misma dimensión de la variables, es decir mide una dimensión única. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2003).

En este caso se recurrió al escalamiento tipo Likert en las preguntas que así lo requirieron.

4.3.1 CONSTRUCCIÓN DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN.

Toda vez que no se conoce un instrumento que mida la cohesión social dada a partir de la utilización de los espacios públicos, se procederá a la construcción de un instrumento que involucre las variables definidas previamente en etapas anteriores (la configuración morfológica y la cohesión social), así como estudios similares como el referente a los espacios que determinan “lugares” y que pueden ser utilizados en la presente investigación.

Previó al diseño de los instrumentos, se desarrolló la etapa de definición y operacionalización de variables; para la cual se partió de dos dimensiones generales de acuerdo al marco teórico conceptual,

- a) la Dimensión Físico Espacial y
- b) La Dimensión Social.

A partir de estas dos grandes dimensiones se definieron las sub dimensiones e indicadores que habrán de ser incluidos en cada uno de los instrumentos determinados para el presente trabajo identificando el tipo de medición a utilizar en los instrumentos, asignando números a las posibles respuestas de cada uno de los ítems o preguntas del cuestionario y guía de observación, para en seguida ser analizadas de acuerdo a qué tipo de información arrojava (cuantitativa o cualitativa).

a) DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.

A continuación se presentan las dos dimensiones generales definidas para el estudio de las variables con sus respectivas sub dimensiones, indicadores e índices derivados de la revisión del marco teórico.

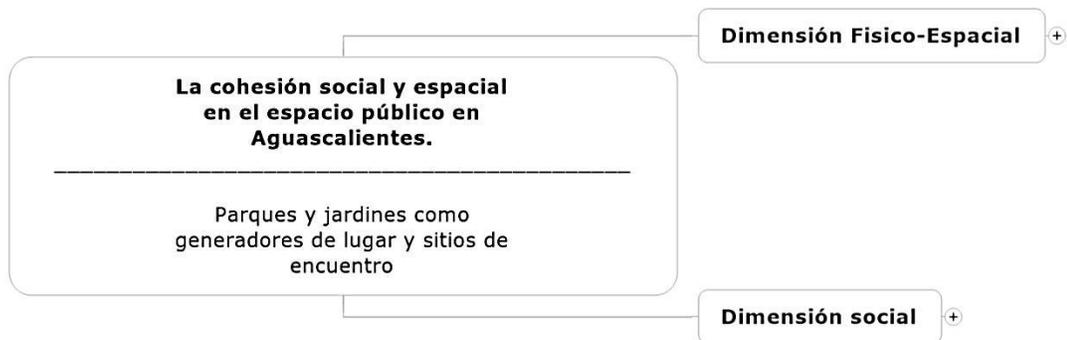


Ilustración 45 Variables, Dimensiones y sub dimensiones de la investigación. Fuente: Elaboración propia

La primera dimensión, la Físico Espacial se subdivide en dos sub dimensiones:



Ilustración 46 Subdimensiones de la dimensión físico espacial. Fuente: Elaboración propia

La configuración morfológica se concentra en las características físicas o materiales, naturales y artificiales que definen a cada una de las unidades de análisis, y en consecuencia, su manera de ser utilizadas por los usuarios. en seguida se desglosa la primera de ellas; La Configuración Morfológica en donde se incluyen los indicadores y los ítems o preguntas para ser medidos.



Ilustración 47 Dimensión Físico Espacial - Subdimensión Configuración morfológica. Fuente: Elaboración propia

Para la sub dimensión Prácticas y usos del Espacio Público se contemplan 4 indicadores, mostrados en la siguiente ilustración, que buscan definir las actividades y como son desarrolladas estas al interior de parques y jardines.

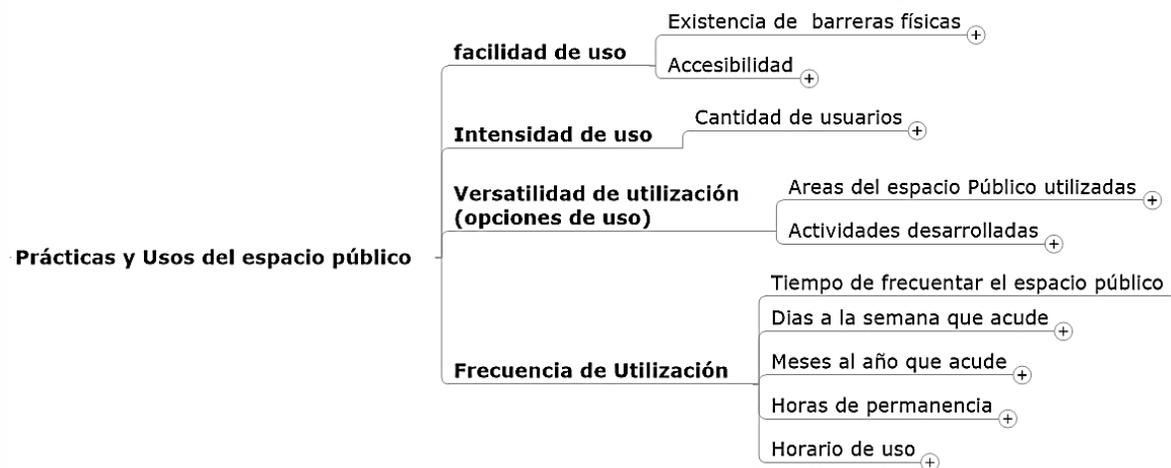


Ilustración 48 Dimensión Físico Espacial - Subdimensión Prácticas y Usos del Espacio Público. Fuente: Elaboración propia

Posteriormente se describe la dimensión social, integrada por tres sub dimensiones: Percepción e identificación, Relaciones sociales, y por último la sub dimensión Historia. Aquí se busca encontrar elementos de afinidad con los cuales los usuarios se identifiquen y generen vínculos hacia el sitio e inter personales que permitan construir un sentido de apropiación y pertenencia (ilustración 49).



Ilustración 49 Dimensión social. Fuente_ Elaboración propia

A continuación se desglosa cada una de ellas con sus respectivos indicadores e índices.

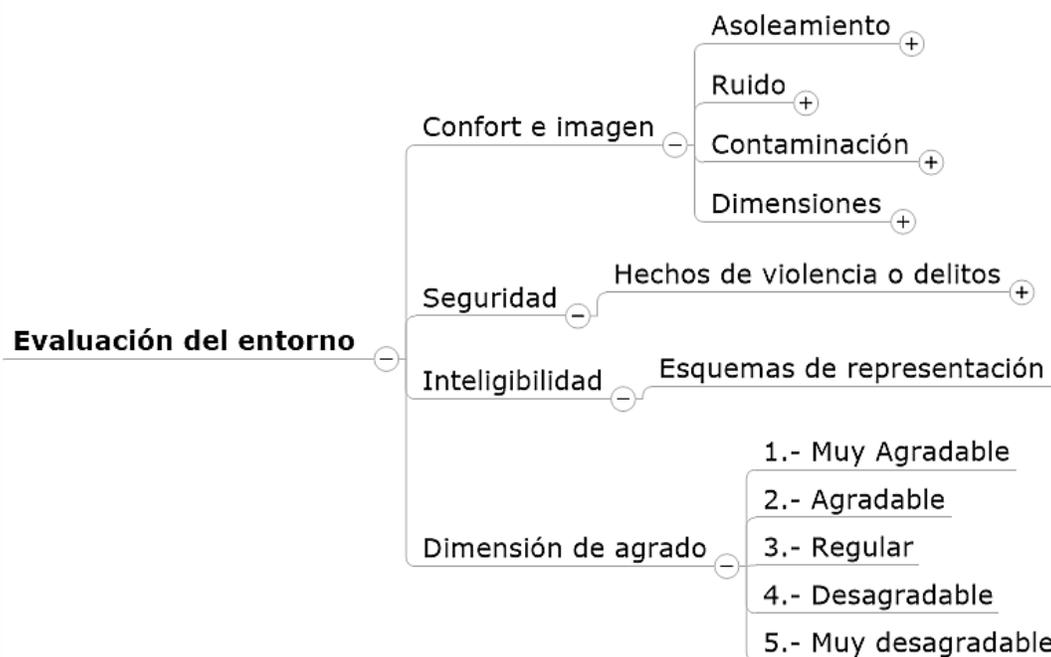


Ilustración 50 Dimensión social – Percepción e identificación - Evaluación del entorno. Fuente: Elaboración propia

La información que este indicador arrojará será en función de la percepción que se tiene del espacio público por parte de quienes lo utilizan así como el nivel comodidad que otorga cada uno de los elementos que lo conforman y en qué medida se facilita su claridad y lectura para aquellos que no son expertos en el campo urbano-arquitectónico.

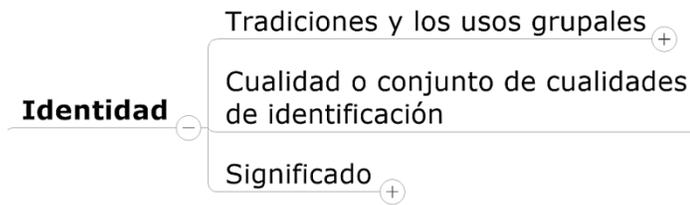


Ilustración 51 Dimensión social – Percepción e identificación – Identidad. Fuente: Elaboración propia

Este indicador permitirá determinar, a partir de la existencia de actividades colectivas que se realicen con frecuencia o periodicidad; la identificación de unos con otros así como elementos de representatividad del espacio físico que los distinga. Finalmente se buscarán coincidencias, en caso de existir, referentes a lo que el espacio público en cuestión representa para cada uno de quienes asisten con regularidad.

A continuación se presenta el indicador de pertenencia:

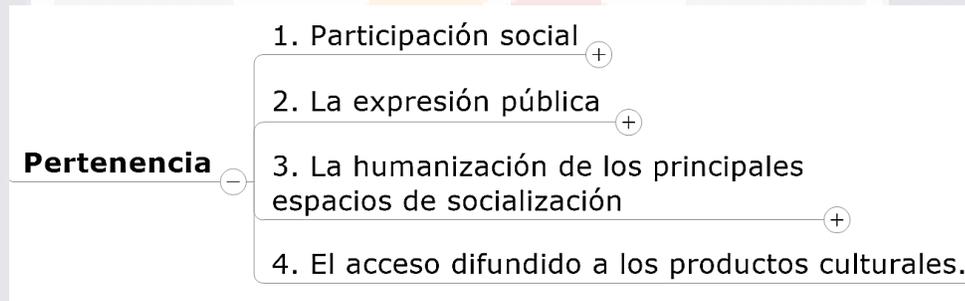


Ilustración 52 Dimensión social – Percepción e identificación – Pertenencia. Fuente: Elaboración propia

Con base en el marco teórico, este indicador se mide de acuerdo al grado de involucramiento de la población entre sí mismos, a partir de la participación en grupos sociales, artísticos o culturales (en este caso es importante que se den al interior de las unidades de análisis), y con el cuidado y conservación del espacio físico de manera organizada o espontánea.

El último indicador: apropiación, consta de un solo índice que se muestra en seguida y pretende determinar la preferencia de uso de un espacio en particular o por un grupo determinado de personas.



Ilustración 53 Dimensión social – Percepción e identificación – Apropiación. Fuente: Elaboración propia

La segunda sub dimensión de la Dimensión social: Relaciones sociales; integra dos sub indicadores de acuerdo al gráfico siguiente:

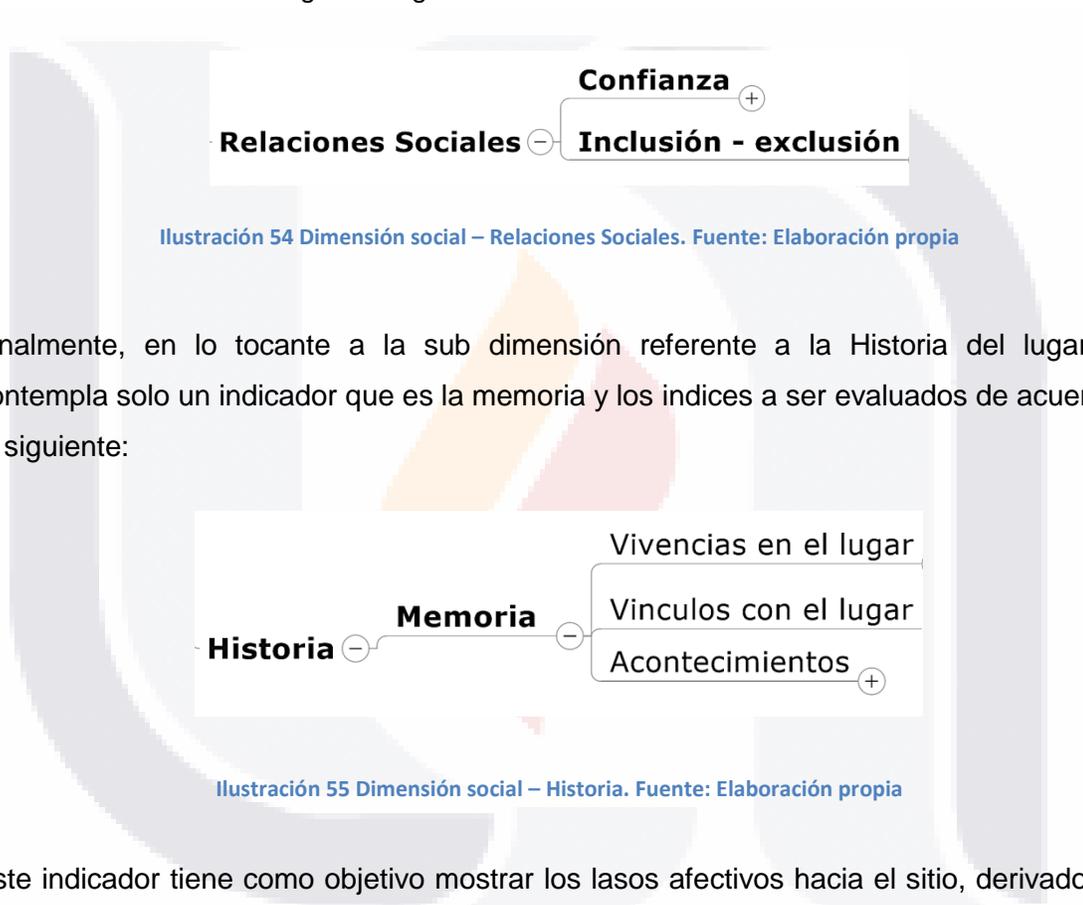


Ilustración 54 Dimensión social – Relaciones Sociales. Fuente: Elaboración propia

Finalmente, en lo tocante a la sub dimensión referente a la Historia del lugar, se contempla solo un indicador que es la memoria y los índices a ser evaluados de acuerdo a lo siguiente:



Ilustración 55 Dimensión social – Historia. Fuente: Elaboración propia

Este indicador tiene como objetivo mostrar los lasos afectivos hacia el sitio, derivados de recuerdos con base en vivencias o acontecimientos personales.

A partir de la definición de las variables se construyeron los diferentes instrumentos que habrán de servir para la medición de los aspectos a medir, evaluar, y analizar en el presente trabajo.

El primero de ellos fue el cuestionario aplicado en campo a usuarios de los espacios públicos seleccionados. Dicho cuestionario constó de 40 preguntas que incluyó preguntas

cerradas de opción múltiple y preguntas abiertas, que permitieran resultados tanto de tipo cuantitativo como cualitativo.

El mismo se presenta de manera gráfica en la siguiente ilustración (ilustración 56), en donde se aprecia cómo se fue llenando y respondiendo de manera individual por cada uno de los encuestados.



FOLIO: 06



ENCUESTA DE UTILIZACIÓN, PERCEPCIÓN Y ROL DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

UBICACIÓN: <u>CANA INTERCEPTOR PTE (A)</u>		FECHA: <u>17/FEB</u>	HORA: <u>7:25</u>
ENCUESTADO:	EDAD: <u>20 años</u>	Grado de Estudios: <u>Universidad</u>	
Sexo: H () M (<input checked="" type="checkbox"/>)	Estado civil: <u>Divorciada</u>	Ocupación: <u>Estudiante</u>	

Instrucciones:

Marque con una "x" la respuesta correcta. En los casos que así se le solicite, escriba la respuesta de acuerdo a la pregunta en cuestión.

- ¿Acude solo(a) o acompañado(a) al parque o jardín?
 - a.- Solo(a) (pase a la pregunta 3)
 - b.- Acompañado(a)

En caso de venir acompañado(a), ¿con cuantas personas acude normalmente?

 - a.- 1
 - b.- 2
 - c.- 3
 - d.- 4
 - e.- 5 o mas
- Indique el lugar de procedencia de su domicilio
 - a.- el mismo fraccionamiento del parque o jardín (pase a la pregunta 4)
 - b.- Fuera del fraccionamiento donde se ubica el parque o jardín
- Indique el nombre del fraccionamiento o colonia de procedencia donde reside y porqué motivo prefiere visitar este parque o jardín

Villas de la Universidad, para bajar del peso
- ¿Cuánto tiempo de traslado hace de su domicilio o trabajo al parque o jardín?
 - a. 0 a 5 min.
 - b. 5 a 10 min
 - c. 10 a 15 minutos
 - d. Otro ¿cuanto?
- Indique cuantas áreas del espacio público utiliza o visita cuando viene al parque o jardín
 - a.- 1
 - b.- 2
 - c.- 3 o más
 - d.- ¿cuales? (Mencionelas a continuación):
- ¿Qué tipo de actividades realiza cuando acude al parque o jardín?
 - a.- Recreativa
 - b.- Deportiva
 - c.- Social
 - d.- Descanso
 - e.- Otra, ¿cual?

Ilustración 56 Cuestionario. Fuente: Elaboración propia

A continuación se presenta de manera sintetizada las preguntas realizadas en el cuestionario (para verlo a detalle ir a anexos)



ENCUESTA DE UTILIZACIÓN, PERCEPCIÓN Y ROL DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

UBICACIÓN : _____

FECHA _____ HORA: _____

ENCUESTADO: EDAD: _____ Grado de Estudios: _____

Sexo: H () M () Estado civil: _____ Ocupación: _____

Instrucciones:

Marque con una "x" la respuesta correcta. En los casos que así se le solicite, escriba la respuesta de acuerdo a la pregunta en cuestión.

1. ¿Acude solo(a) o acompañado(a) al parque o jardín?
En caso de venir acompañado(a), ¿con cuantas personas acude normalmente?
2. Indique el lugar de procedencia de su domicilio
3. Indique el nombre del fraccionamiento o colonia de procedencia donde reside y porqué motivo prefiere visitar este parque o jardín
4. ¿Cuánto tiempo de traslado hace de su domicilio o trabajo al parque o jardín?
5. Indique cuantas áreas del espacio público utiliza o visita cuando viene al parque o jardín
6. ¿Qué tipo de actividades realiza cuando acude al parque o jardín?
7. ¿Desde hace cuantos años visita usted este parque o jardín? (indique años y meses)
8. ¿Cuantos días a la semana acude al parque o jardín?
9. ¿Cuántos meses al año hace uso del parque o jardín aproximadamente?
10. ¿Cuantas horas permanece cuando acude al parque o jardín?
11. ¿En que horario acude normalmente al parque o jardín?
12. ¿Existen barreras u obstáculos que le impidan utilizar cómodamente el espacio público de acuerdo a sus capacidades físicas, edad, sexo o actividades realizadas?

13. manera adecuada de acuerdo a sus capacidades físicas, edad, sexo o actividades realizadas?
14. ¿Existen accesos suficientes y cercanos a su vivienda para poder utilizar el espacio público?
15. ¿De que manera se traslada desde su domicilio o lugar de trabajo al Parque o jardín?
16. De acuerdo a su percepción, le parece que la existencia de áreas sombreadas son:
17. ¿Cómo considera el grado de ruido en el parque o jardín?
18. ¿Cómo considera las condiciones de limpieza del espacio público?
19. En caso de haber respondido a los incisos c, d, e, ¿qué es lo que más se presenta en el espacio público?
20. ¿En términos generales, como considera la apariencia o imagen del parque o jardín?
21. En caso de haber respondido a los incisos c, d, e, ¿qué es lo que más le desagrada en el espacio público? (si no, pase a la siguiente pregunta)
22. ¿Cómo considera las dimensiones del espacio público?
23. ¿Ocurren actos de violencia o delitos en el parque o jardín?
24. ¿Con quién sueles visitar o hacer uso del parque o jardín?
25. ¿Existen áreas del parque o jardín que solo las utilicen algún grupo de personas?
26. ¿Suele utilizar algún área del parque o jardín en particular o con mayor frecuencia?
27. ¿Qué es lo que más le gusta del parque o jardín y por qué?
28. ¿Existe alguna actividad, evento o festividad que se realice de manera cotidiana o tradicional en el parque o jardín?
29. ¿Existe algún acontecimiento en particular que le haya ocurrido o vivido en el parque o jardín que recuerde y pueda relatar brevemente?
30. En sus propias palabras describa ¿Qué representa o significa el parque o jardín para usted?
31. ¿Suele participar en algún grupo social o equipo deportivo que realice actividades en el parque o jardín?
32. ¿Existen eventos públicos cívicos, políticos, culturales o artísticos que se lleven a cabo en el parque o el jardín?
33. ¿Ha participado en algún programa de mejoramiento del espacio público en el parque o jardín de su colonia o fraccionamiento?
34. En caso de que no lo hubiera hecho previamente, ¿participaría en uno?
35. Si respondió que no, ¿por qué?
36. ¿Acostumbra platicar o relacionarse con otras personas cuando acude al parque o jardín?
37. ¿con quienes se relaciona?:
38. ¿Ha conocido alguna(s) persona(s) o hecho alguna amistad a partir de visitar el parque o jardín?

39. ¿Se siente cómodo(a) con el resto de las personas que utilizan el parque o jardín?

40. Indique la razón:



Otro Instrumento aplicado fue la ficha de observación en donde al igual que el cuestionario incluye datos de tipo cuantitativo como cualitativo.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE AGUASCALIENTES

FICHA DE OBSERVACIÓN

UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO
EN AGUASCALIENTES



CENTRO DE
CIENCIAS DEL DISEÑO
Y DE LA CONSTRUCCIÓN

PARQUE: _____

DÍA: _____	HORA: _____	FECHA: _____
-------------------	--------------------	---------------------



	HOMBRES:	MUJERES:	TOTAL:
3A EDAD:			
ADULTOS:			
JÓVENES:			
NIÑOS:			
TOTAL:			

	NO.:	CANT.:	ACT.:
GRUPO			
PAREJA			

ESPACIO	EN USO	VACÍO
CANTIDAD:		

CONTAMINACIÓN:	VISUAL:	AMBIENTAL:	RUIDO:
SI: <input checked="" type="checkbox"/> NO: <input type="checkbox"/>			
FUENTE DE ORIGEN: _____			

ACTIVIDADES:	DEPORTIVA:	RECREATIVA:	SOCIAL:	COMERCIAL:	OTRA:
SI: <input checked="" type="checkbox"/> NO: <input type="checkbox"/>					
¿CUAL?: _____					



unidad de diseño



OSGRADOS



Doctorado
en Ciencias
de los Ambientes Antropicos

Ilustración 57 Ficha de observación. Fuente: Elaboración propia

95

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

b) FICHAS DE OBSERVACIÓN

Otro de los instrumentos a los cuales se recurrió para la presente investigación fue el de las fichas de observación; para lo cual, antes que nada, resulta pertinente abordar acerca del término de observar y en que consiste.

De acuerdo a Hernández Sampieri (1997), “La observación consiste en el registro sistemático, válido y confiable de comportamientos o conducta manifiesta. Puede utilizarse como instrumento de medición en muy diversas circunstancias”. Es considerado como un método para recolectar datos y se asocia al análisis de contenidos⁸.

En la Obra de Hernández Sampieri se describen doce pasos para la construcción de un sistema de observación, sin embargo para efectos del presente trabajo solo serán utilizados 9 de ellos los cuales se enlistan a continuación, ya que en este caso, el levantamiento de la información se realizó de manera individual sin el apoyo de codificadores extras por lo cual no aplican algunos puntos:

1. Definir el universo de aspectos, eventos o conductas a observar.
2. Extraer una muestra representativa de los aspectos, eventos o conductas a observar.
3. Establecer y definir las unidades de observación.
4. Establecer y definir las categorías y subcategorías de observación.
5. Elegir el medio de observación.
 - Observarse directamente
 - Filmarse en videocinta
 - Etc.
6. Elaborar las hojas de codificación.
7. Llevar a cabo la codificación por observación.
8. Vaciar los datos de las hojas de codificación y obtener totales para cada categoría.
9. Realizar los análisis apropiados.

⁸ El análisis de contenidos es una técnica para estudiar y analizar la comunicación de una manera objetiva, sistemática y cuantitativa de acuerdo a Krippendorff (1982) citado por Hernández (1997); del mismo autor se desprende una segunda definición entendida como la “técnica de investigación para hacer inferencias válidas y confiables de datos con respecto a su contexto” (Krippendorff, 1982) citado por Hernández (1997).

c) TIPOS DE OBSERVACIÓN

“La observación puede ser participante o no participante. En la primera, el observador interactúa con los sujetos observados y en la segunda no ocurre esta interacción” (Hernández Sampieri, et al., 1997). En el caso de las fichas realizadas en este trabajo se recurrió al segundo tipo en donde no se tuvo una interacción con las personas observadas; al contrario, era importante que no notaran ser observados para no modificar su conducta o actividades dentro del espacio público.

De acuerdo a lo anterior expuesto y para cubrir del punto 1 al 4, las fichas de observación correspondientes a la presente investigación se concentrarán principalmente en la recolección de datos referentes a la dimensión o unidad de análisis físico espacial inscrita en la operacionalización de variables (ver ilustración 58), correspondiente a las prácticas y usos del espacio público como categoría principal a observar y las subcategorías facilidad de uso, Intensidad de uso y versatilidad de utilización (la facilidad de uso y frecuencia de utilización será medida con los cuestionarios).

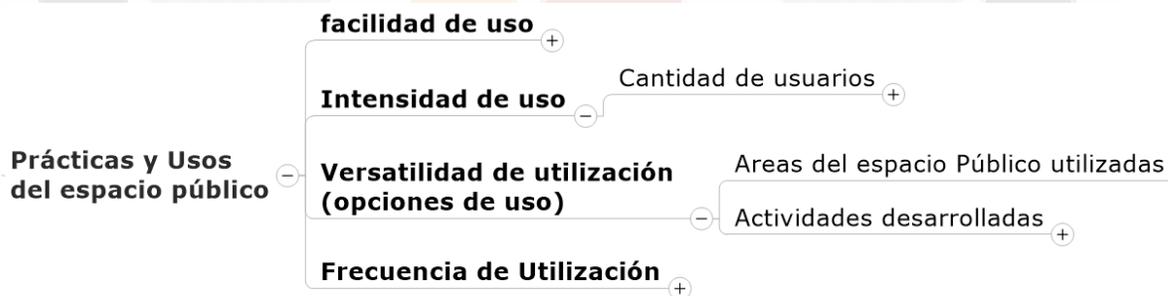


Ilustración 58 Categorías y Sub categorías de observación Dimensión Físico Espacial. Fuente: Elaboración propia

No todo lo observado se restringe a la dimensión o unidad físico espacial, también se analizan las relaciones sociales en torno a las subcategorías de confianza entre individuos o grupos al interrelacionarse entre sí y por otra parte cómo se conforman los grupos respecto de su diversidad de género y edades y en qué áreas del espacio público se produce mayor interacción.

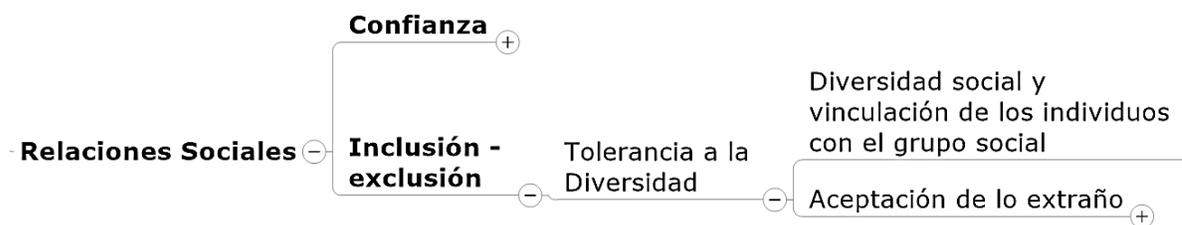
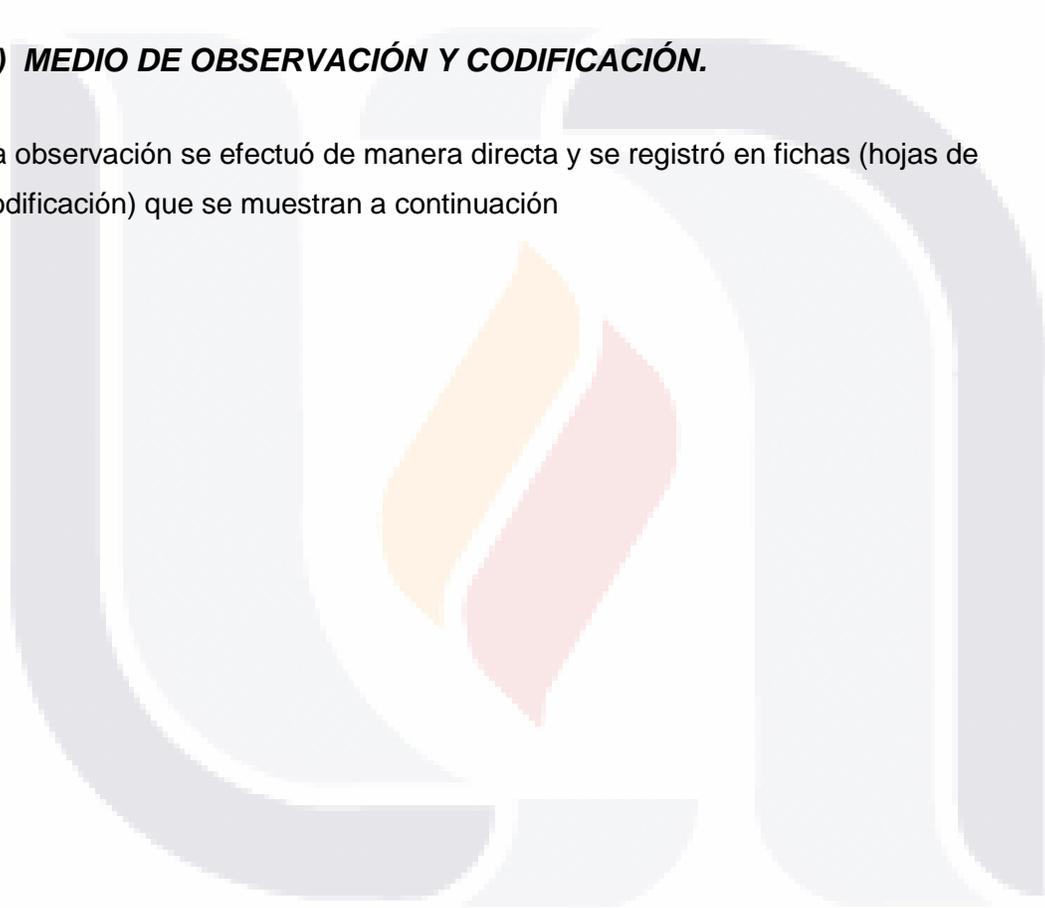


Ilustración 59 Categorías y Sub categorías de observación Dimensión Social. Fuente: Elaboración propia

d) MEDIO DE OBSERVACIÓN Y CODIFICACIÓN.

La observación se efectuó de manera directa y se registró en fichas (hojas de codificación) que se muestran a continuación



Además de las hojas de codificación se realizaron levantamientos fotográficos con relación a las categorías y subcategorías observadas.

El siguiente instrumento que se integra para su análisis son los Esquemas de Representación Gráfica o dibujos, planteados por Muntañola (1995, p. 68 - 71) en su obra “La Arquitectura como Lugar”.

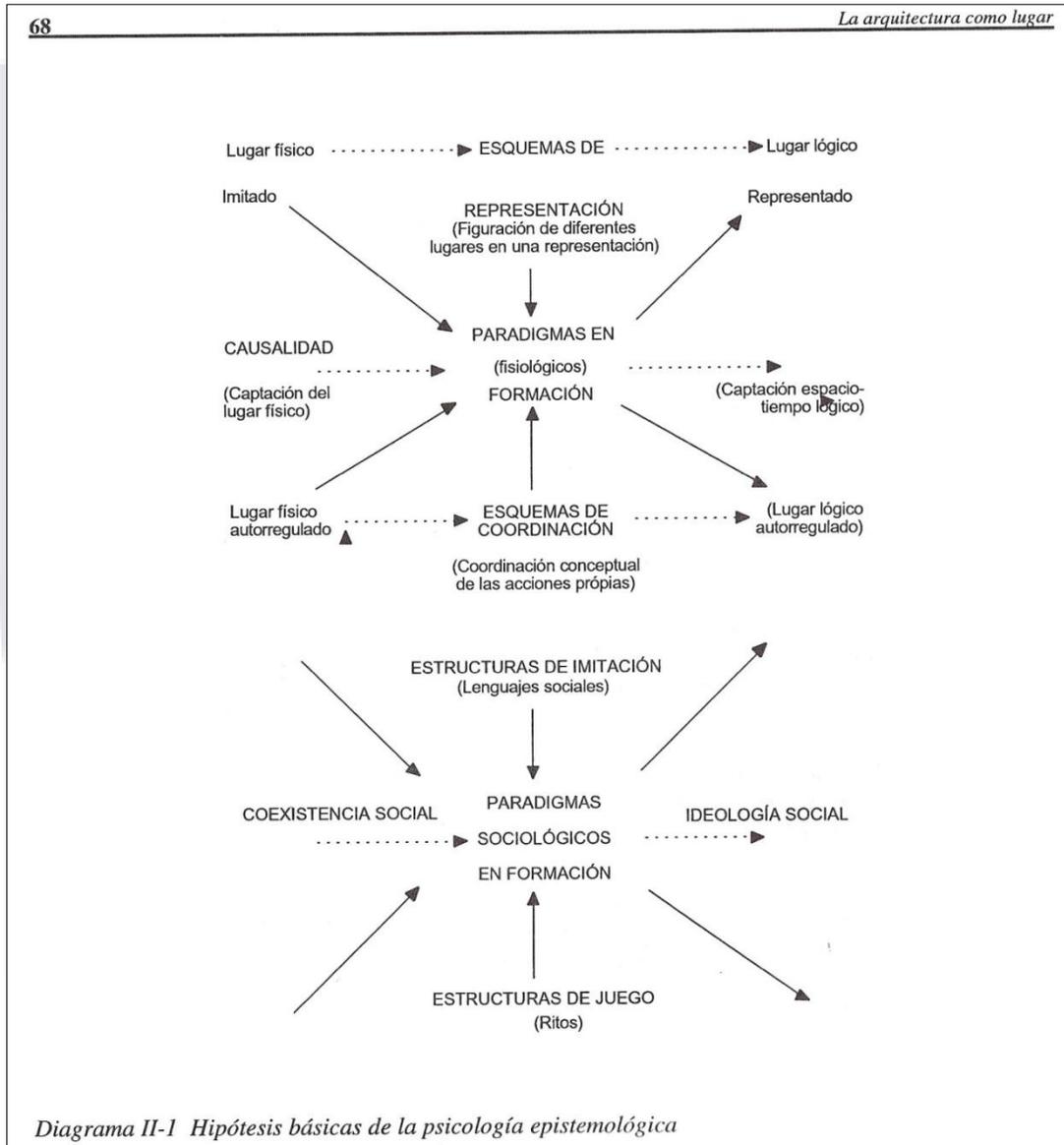


Ilustración 61 Psicología epistemológica de los esquemas de representación. Fuente: Muntañola (1995)

Este instrumento nos permite conocer y analizar el grado de comprensión y conocimiento que los usuarios tienen de los espacios públicos en las siguientes categorías o fases:



Tabla 7

70 arquitectura cognitiva

<i>Aspectos Analizados Fases</i>	<i>Noción sociofísica de lugar para vivir</i>	<i>La noción de tiempo</i>	<i>Organización y representación espacial</i>
<i>Fase IV Formal-operativa</i>	Creación simultánea de un lugar físico y de un lugar social usando un simbolismo ideológico que relaciona y equilibra la experiencia pasada con las expectativas de futuro socio-físico.	Coordinación relativa de dos series independientes de acontecimientos a partir de un observador neutral.	Coordinación de los puntos de vista y de las coordenadas euclídeas para medir cualquier situación espacial.
<i>Fase III-B Concreto-operativa</i>	Construcción de edificios según la experiencia pasada, coordinando a través de la manipulación del material los itinerarios funcionales y las interpretaciones de células vacías.	Si dos acontecimientos A-B siguen a otros dos A'-B', A' - B' siempre precederá A-B (asimetría temporal) Si la duración entre A-B y C-D (dos pares de acontecimientos) es 12, todo lo que ocurre entre 12 ocurre entre 21 (temporal simetría).	Coordinación de los puntos de vista, e, independientemente uso de las coordenadas cartesianas rectangulares. Coordinación de los cuerpos o personas en movimiento y de los objetos manipulados (sin pasar a una medición ideal).
<i>Fase III-A Concreto-operativa</i>	Principio de la operatividad concreta. Lugares vacíos irregulares construidos a partir del punto de vista individual. Inicio de los espacios de uso social.		Ordenación reversible del espacio euclídeo a través (o alrededor) del punto de vista propio. Consolidación de las conservaciones de forma, paralelismo, etc.
<i>Fase II Intuitiva-funcional e idéntica</i>	Lugares vacíos tridimensionales, formados por yuxtaposición de células vacías e iguales. No comunicación entre los espacios vacíos.	Una serie de acontecimientos puede diferenciarse de otra serie, pero los tiempos pueden ser diferentes en las dos series incluso si las dos empiezan y acaban simultáneamente.	Primeras identificaciones o pseudoconservaciones euclídeas: paralelismo, ángulos, etc. Construcción de la línea proyectiva, como alineación libre de objetos. Topología completa de objetos simples.
<i>Fase I Transductiva-ritual</i>	Lugares macizos en dos formas preponderantes de alineaciones y agrupamientos sociofísicos.	Dos acontecimientos sucesivos no se distinguen de dos acontecimientos simultáneos.	Espacio topológico sin exploración sistemática. Presentación unidimensional a dos dimensiones. Compacidad representativa.

Diagrama II-3

Tabla 8

<i>Reglas de convivencia social</i>	<i>Representación gráfica o dibujo</i>	<i>Causalidad física y el concepto de casualidad</i>	<i>Nivel lógico operativo</i>
Codificación de las reglas sobre un mutuo acuerdo ideal.	Representación estético ideal, a partir de ideas preconcebidas.	Explicaciones lógicas a partir de un sistema ideal de referencia.	Lógica formal uso del INRC grupo de reversibilidades lógicas (Piaget).
Reglas de colaboración basadas en un mutuo acuerdo sobre lo real.	Anticipación figurativa. Simbolismo social, y visión del dibujo como medio de comunicación realista y equilibrado.	La causalidad como síntesis entre lo necesario y lo posible a partir de una transformación de la realidad.	Reversibilidades por inversión y reciprocidad, pero sin establecer el grupo INRC completo, excepto en algunos casos especiales como son las proporcionalidades.
Reglas de cooperación imitadas de la realidad sociofísica compartida, copia de las reglas existentes.	Inicio del simbolismo muy esquematizado, inicio de la comprensión del propio punto de vista y de la propia experiencia como única.	Antítesis entre la causalidad entre objetos manipulados y las primeras nociones lógico operativas.	Primeras anticipaciones en clasificación y seriación, pero, sin relacionarlas en ningún caso, y sin conseguir total reciprocidad en casos negativos o correlaciones.
Reglas de origen mágico, egocentrismo y competencia. (Entender lo mágico en sentido lógicomental.)	Primeras representaciones idéntico-funcionales. Creación de medio-ambientes sobre su propia experiencia.	Relaciones mágicas entre los acontecimientos, basadas en identidades funcionales. No hay distinción entre lo posible y lo necesario.	Clasificación a partir de la forma, color, etc., siguiendo criterios de identificación funcional. Clasificación exhaustiva, y siguiendo un criterio unidireccional.
Convivencia sin reglas, asimilación e imitación motoras sensitivas. Importancia de las emociones.	Garabatos y primeras formas topológicas sin distinción entre el propio movimiento y los objetos representados, libre interpretación asociativa.	No hay ni causalidad ni casualidad propiamente hablado.	Clasificación parcial en relación a las características perceptivo gráficas del material considerado.

Ejemplo de esquema de representación

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

MAPA MENTAL

UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

PARQUE: COLINAS DEL RÍO	H/19 AÑOS	
DÍA: LUNES	HORA: 14:06	FECHA: 24/06/13

UNIDAD DE DISEÑO

OSGRADOS

Doctorado en Ciencias de los Ambientes Antropicos

Ilustración 62 Esquema de representación Parque Colinas del Río. Fuente: Elaboración propia

4.4 Métodos de análisis de datos en investigación cualitativa.

4.4.1 Tipos de análisis y proceso de codificación.

En palabras de Fernández Núñez (2006), *es posible distinguir entre la tradición lingüística, que trata al texto como un objeto de análisis en sí mismo, y la tradición sociológica, que trata al texto como una ventana a la experiencia humana*; en este caso se estaría abordando el uso de los textos desde la segunda categoría, de la tradición sociológica, como se describe en la siguiente ilustración.

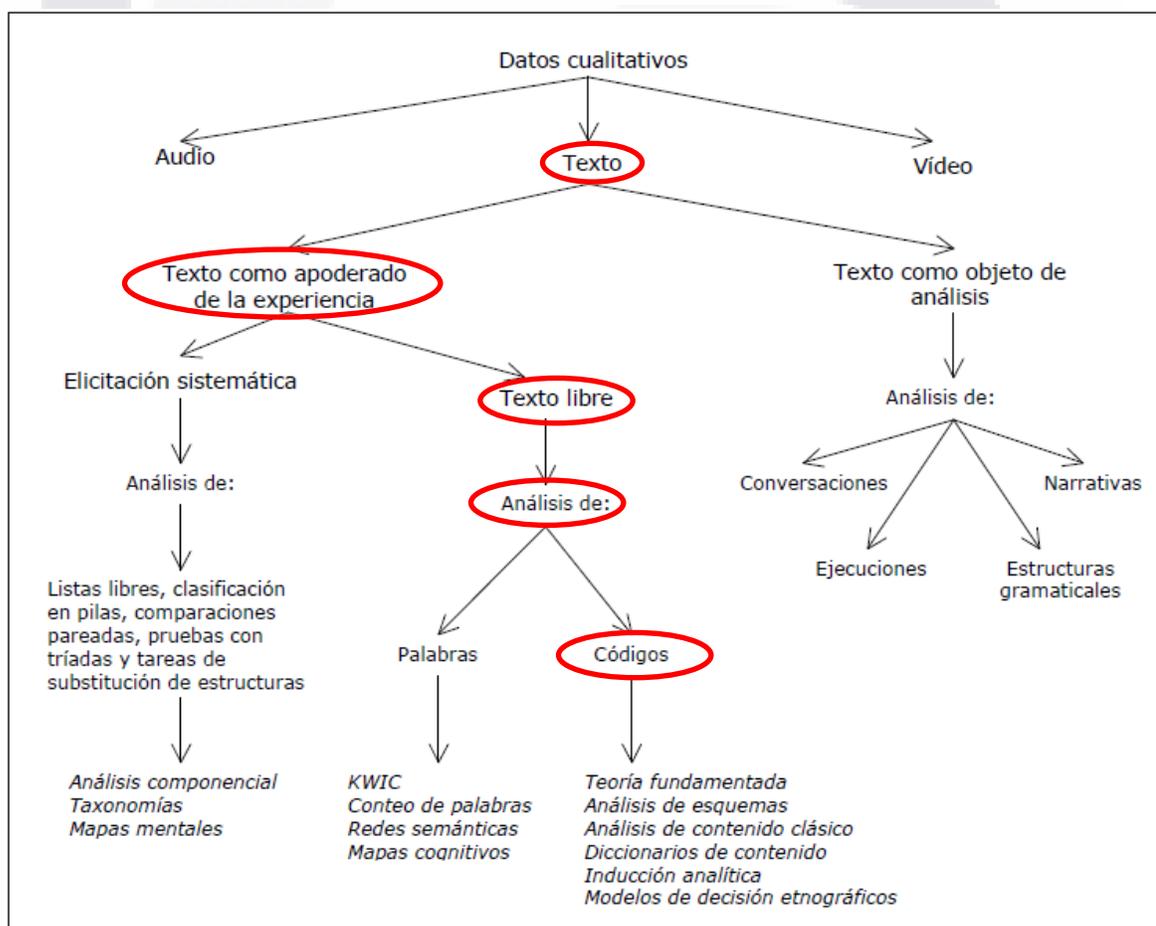


Ilustración 63 Tipología de las técnicas de análisis cualitativo (Ryan y Bernard, 2003, p. 260) citados por Fernández Núñez (2006).

La tradición sociológica de acuerdo a la misma autora, incluye dos tipos de textos escritos: (a) las palabras o frases generadas por medio de técnicas de elicitación

sistemática (obtención de información de acuerdo a la RAE) y (b) textos libres, utilizados para el análisis de la información en el presente trabajo, como las narrativas, los discursos y las respuestas a entrevistas no estructuradas o semi-estructuradas (preguntas abiertas).

Con base en la misma ilustración, superior, el objetivo del análisis de los textos buscan explicar desde la teoría fundamentada la pregunta de investigación acerca de si Los espacios públicos - parques y jardines –en Aguascalientes fungen como lugares que propicien la cohesión social y espacial en fraccionamientos de tipo medio.

Para comprender mejor en que consiste la Teoría Fundamentada, la siguiente tabla nos muestra su utilidad como un método que ayuda en la identificación de procesos sociales básicos, que en este caso se enfocarán primordialmente a las prácticas en el espacio urbano definido con anterioridad, por parte de la población usuaria tales como frecuencias de uso, horario de asistencia y tiempo de permanencia, actividades que desarrolla y espacios que utiliza, etc., mismas que serán abordadas más adelante con mayor detalle y detenimiento.

Tabla 9 Métodos de Análisis Cualitativos, (González Gil & Cano Arana, 2010)

Método	Estrategia de análisis	Propuestas	Objetivo del análisis
Fenomenología	Análisis temático	Benner, 1985 (6) Giorgi, 2000 (7) Van Manen, 2003 (8)	Identificar la esencia de un fenómeno. Transformar la experiencia vivida en una expresión textual de su esencia.
Etnografía	Descripción de primer nivel Descripción densa Comparación	Spradley, 1980 (9) Hammersley, 2001 (10)	Identificar patrones culturales
Teoría Fundamentada	Codificación abierta, axial y selectiva Comparación constante	Glaser y Strauss, 1967 (11) Strauss y Corbin, 2002 (12)	Identificar procesos sociales básicos

Volviendo a la ilustración 1, el análisis de textos libres, refiere en uno de sus apartados, métodos que requieren la reducción del texto en códigos, que incluyen la teoría

fundamentada, el análisis de esquemas, el análisis de contenido clásico, los diccionarios de contenido, la inducción analítica y los modelos de decisión etnográficos.

4.4.2 Pasos para el análisis de datos cualitativos

1. **Obtención de la información:** En el presente trabajo se recurrió a la realización de entrevistas semiestructuradas, en los espacios públicos seleccionados resultando de los mismos 24 Entrevistas verbales a usuarios de los distintos parques distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 10 Distribución de entrevistas por parques. Fuente: Elaboración propia

ENTREVISTAS POR PARQUE		
CANAL INTERCEPTOR	CANTIDAD	
SECTOR	Poniente	11
	Centro	3
	Oriente	5
COLINAS DEL RIO		2
EL DORADO		3
TOTAL		24

2. **Captura, transcripción y ordenamiento de la información:** La captura de la información se llevó a cabo mediante registros electrónicos (formato digital); posteriormente se procedió a su transcripción en formato de texto, misma información que será utilizada posteriormente.
3. **Codificación de la información.**

“Codificar es el proceso mediante el cual se agrupa la información obtenida en categorías que concentran las ideas, conceptos o temas similares descubiertos por el investigador, o los pasos o fases dentro de un proceso” (Rubin y Rubin, 1995), citados por Fernández Núñez (2006).

También se puede entender por códigos a las “etiquetas que permiten asignar unidades de significado a la información descriptiva o inferencial compilada durante una investigación... utilizadas para identificar o marcar los temas específicos en un texto”. (Fernández Núñez, 2006).

4. **Integrar la información:** relacionar las categorías obtenidas en el paso anterior, entre sí y con los fundamentos teóricos de la investigación.

4.4.3 Codificación

El siguiente paso consiste en codificar los datos a partir del análisis del contenido de las entrevistas, para con ello determinar qué es lo significativo e identificar patrones y temas en la investigación.

“La organización y procesamiento de los datos resulta, dentro del proceso de análisis de los datos cualitativos, una tarea esencial para: (I) extraer, del grosor de los datos, aquellos que realmente tienen una significación relevante en relación con nuestros objetivos de estudio; y (II) establecer relaciones entre los datos que nos faciliten, más tarde, realizar esfuerzos de abstracción más elevados en busca de la generación de conceptos, proposiciones, modelos, y teorías (III)”. (González Gil & Cano Arana, 2010)

a) **Identificación de temas**

Fernández Núñez (2006), considera que “los temas son constructos abstractos que los investigadores identifican antes, durante y después de la recolección de datos”. De acuerdo a ello, para el desarrollo de este punto se retoman los temas propuestos en la operacionalización de variables marcados en color verde, correspondientes a los temas y en amarillo los subtemas.

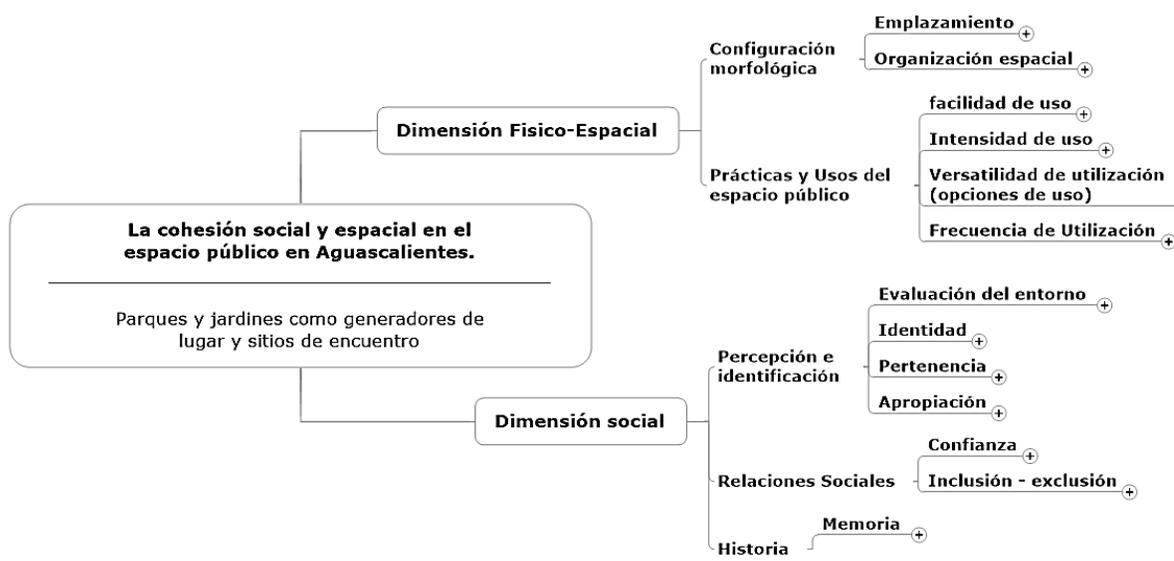


Ilustración 64 Temas y subtemas para la identificación de Códigos. Elaboración propia

De acuerdo a Miles y Huberman, (1994), citados por Fernández Núñez, (2006), existen tres tipos de códigos que se enlistan a continuación:

- **Los descriptivos**, que requieren poca interpretación, implican la atribución de una clase de fenómeno a un segmento de texto.
- **Los códigos interpretativos**, que como su nombre lo indica, implican mayor interpretación, y a su vez, mayor conocimiento de los datos.
- **Los códigos inferenciales**, que son aún más inferenciales y explicativos que los anteriores, y que suelen referirse a patrones, temas, vínculos causales, etc.

1. Actos: acción en una situación, que es de corta duración, consumiendo sólo pocos segundos, minutos u horas.

2. Actividades: acciones de mayor duración (días, semanas o meses) que constituyen elementos significativos de la vida de las personas.

3. Significados: producciones verbales de los participantes que definen y dirigen la acción.

4. Participación: implicación holística de la persona o adaptación a una situación o contexto bajo estudio.

5. Relaciones: interrelaciones entre varias personas consideradas simultáneamente.

6. Contextos: todo el contexto bajo estudio considerado como la unidad de análisis.

Para facilitar el proceso anterior se recurrió a la utilización del software denominado Atlas ti, procediendo a la codificación de las respuestas.

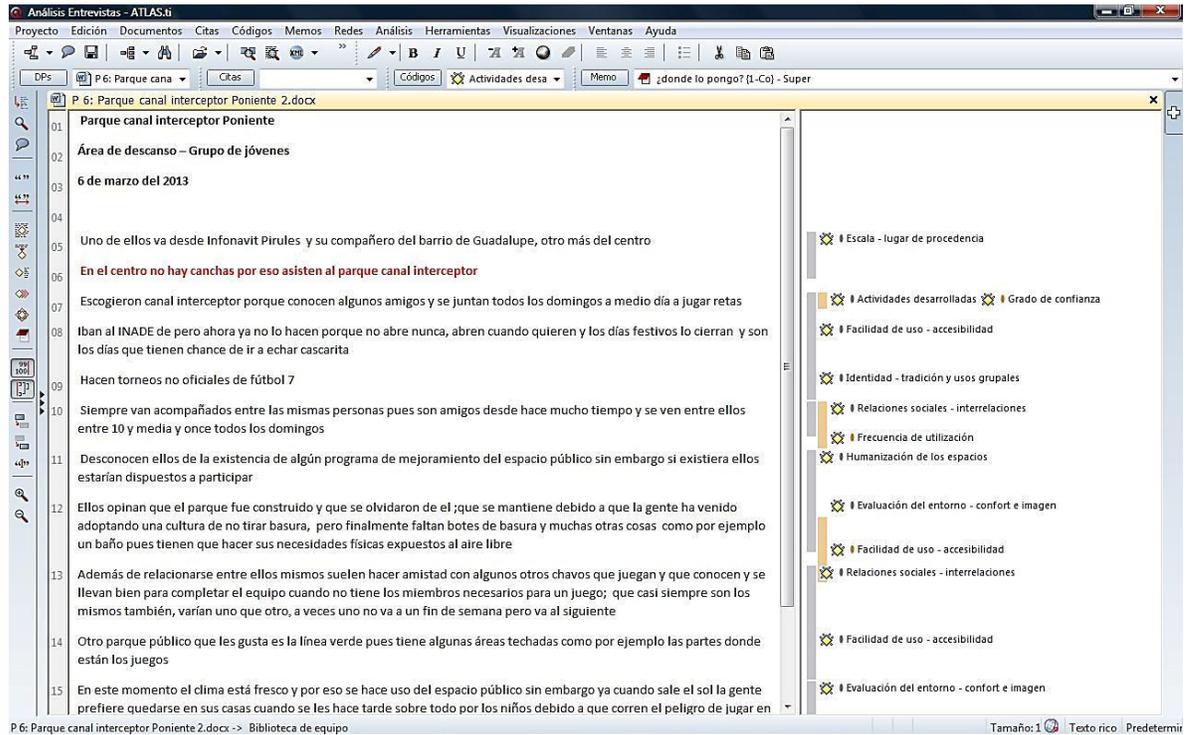


Ilustración 65 Impresión de pantalla del programa ATLAS.ti. Fuente: Elaboración propia

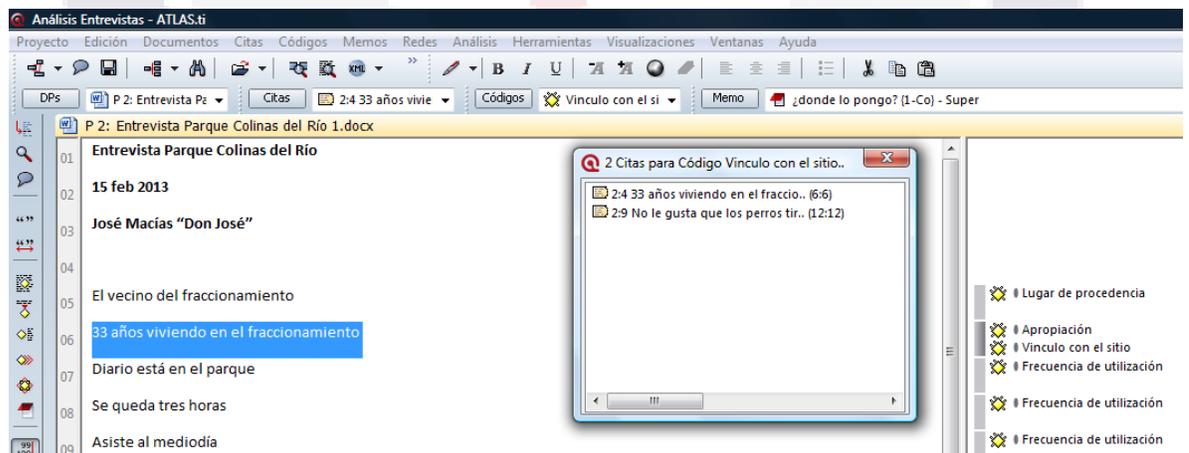


Ilustración 66 Impresión de pantalla del programa ATLAS.ti (ampliación). Fuente: Elaboración propia

El análisis y los resultados de este proceso habrán de desarrollarse e incluirse en los siguientes capítulos.

ANALISIS DE LOS DATOS



5 ANÁLISIS DE DATOS. EL ESPACIO PÚBLICO DESDE LO LOCAL.

5.1 Dimensión físico espacial.

En este capítulo, se presenta en primer instancia el análisis de la dimensión físico espacial, derivado del análisis documental de los tres parques mas representativos de la muestra seleccionada (posteriormente habrá de analizarse la dimensión social derivada de los cuestionarios). Para ello se hizo uso de cartografía de las áreas de la ciudad en donde se localizan los espacios públicos, fotografías aéreas, plantas arquitectónicas contenidas en archivos digitales y se elaboraron planos y gráficos en donde se van desarrollando cada uno de los aspectos definidos en la operacionalización de las variables de acuerdo al siguiente listado:

1. Dimensión Físico-Espacial

a. Configuración morfológica

i. Emplazamiento

1. Localización geográfica
2. Vialidades
3. Tejido Urbano

a. Articulación con el contexto

ii. Organización espacial interna

1. Áreas o Espacios del Parque o Jardín

- a. Cantidad
- b. Función
- c. Tipo
 - i. Abierto
 - ii. Cerrado
- d. Dimensiones
 - i. Tamaño

- ii. Proporción
- iii. Superficie
- e. Formas
- f. Materiales
- g. Relaciones y organizaciones espaciales

2. Arquitectura del paisaje

- a. Vegetación
- b. Mobiliario urbano

3. Circulaciones

- i. Accesos al espacio público
- ii. Configuración
- iii. Relación espacio-circulación
- iv. Forma
- v. Materiales

4. Limitantes o bordes

- a. Usos de suelo

5.1.1 Parque lineal canal interceptor

a) Configuración morfológica



Ilustración 67 Localización nivel ciudad.
Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008.

Emplazamiento

El Parque lineal conocido como “Canal Interceptor”, se ubica del centro-norte de la ciudad de Aguascalientes hasta el noroeste de la misma con una longitud de 3,268.88 metros lineales aproximadamente en su sección norte, ya que continúa al oriente de la ciudad pero con condiciones fisico-espaciales muy diferentes por lo cual para esta investigación solo se tomará lo referido a la sección norte.

A lo largo del polígono que delimita el espacio urbano y adyacente al mismo se distribuyen diversos usos de suelo que va desde el habitacional popular, medio y residencial (este último en proyección, ya que aún no se desarrolla), tanto municipalizados como en régimen condominal; colonias, comercio y servicios, como equipamiento urbano al cual pertenece el propio parque lineal.

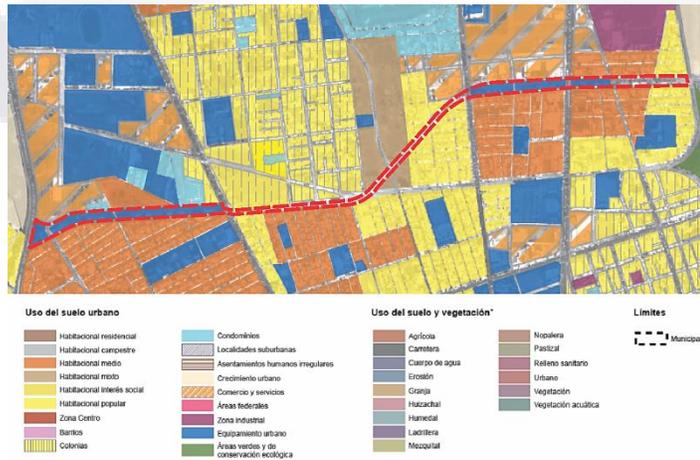


Ilustración 68 Localización nivel zona. Parque Lineal Canal Interceptor. Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008.



Ilustración 69 Sección del plano de vialidades del Programa de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Aguascalientes que muestra la zona de estudio. Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008.

Este parque lineal presenta la particularidad de ser la única vialidad secundaria oriente - poniente en la parte norte de la ciudad de Aguascalientes entre la Avenida de La Convención de 1914 (Primer Anillo de Circunvalación) y la Avenida Aguascalientes (Segundo Anillo de Circunvalación); de manera fluida y continua, interconectando 7 vialidades primarias desde la avenida Manuel Gómez Morín hasta la avenida Aguascalientes poniente.

La anterior condicionante permite a este parque lineal articularse de oriente a poniente con el resto de la ciudad así como norte-sur, por las citadas vialidades primarias que atraviesan el polígono en sentido transversal es decir, de norte a sur para conectarse posteriormente tanto con el centro de la ciudad Aguascalientes y con la zona norte de la misma.

Debido a la longitud y escala del Parque como ya se ha venido manifestando, los posteriores análisis habrán de realizarse en sectores de menores dimensiones y con base en las vialidades que cruzan y seccionan el proyecto, así como en las áreas que permiten hacer uso de ellas, dando como resultado la definición de tres grandes áreas:

Canal Interceptor poniente A, B y C; Canal Interceptor Centro A, B, C, D y Canal Interceptor Oriente A, B y C. (ver ilustración 69).



Ilustración 70 Secciones Parque Canal Interceptor. Elaboración propia

Se comenzará el análisis de oriente a poniente, siendo este el correspondiente a la sección 3C; el cual se presenta a continuación.

5.1.2 Canal interceptor oriente (Sección 3C)

a) Configuración morfológica



Ilustración 71 Emplazamiento Parque Aglaya Ote. Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008.

Emplazamiento

Ubicado entre la Avenida primaria Héroe de Nacozari - de gran afluencia vehicular, uno de los principales ejes norte-sur de la ciudad - y la Calle Ferrocarril de tipo local adyacente a las vías del F.F.C.C., que de acuerdo con el

programa de desarrollo urbano de la ciudad de Aguascalientes 2000 - 2030 en vigencia; se desarrolla a lo largo de una vialidad de tipo secundaria que lo delimita al norte y sur del polígono denominada Avenida Aglaya y que posteriormente, en la siguiente sección, tomará el nombre de Canal Interceptor.

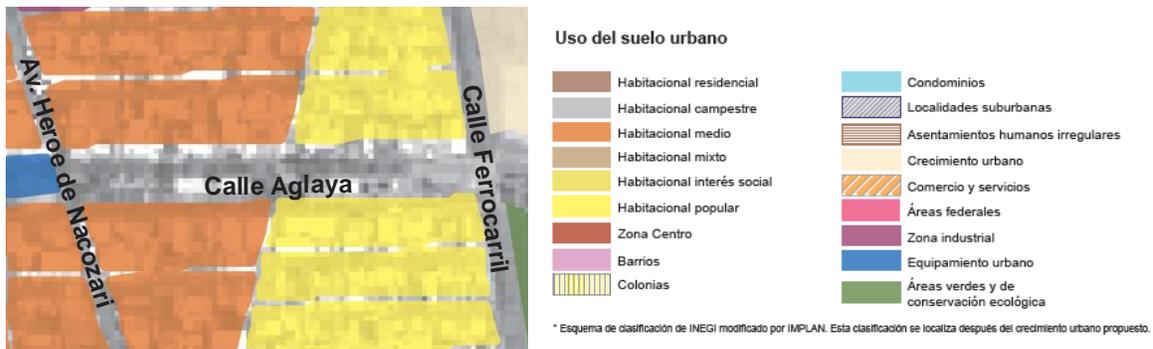


Ilustración 72 Usos de suelo sección 3C, PDUCA 2030. Fuente: Elaboración propia con base en IMPLAN, 2008.

Localización nivel zona.

Con respecto de los fraccionamientos circundantes, a pesar de ser una sección corta de dos manzanas únicamente, el uso de suelo general es de tipo habitacional de dos tipos, popular y medio; correspondiente a los fraccionamientos Las Hadas de tipo medio y Los Arcos de tipo popular.

Tejido urbano

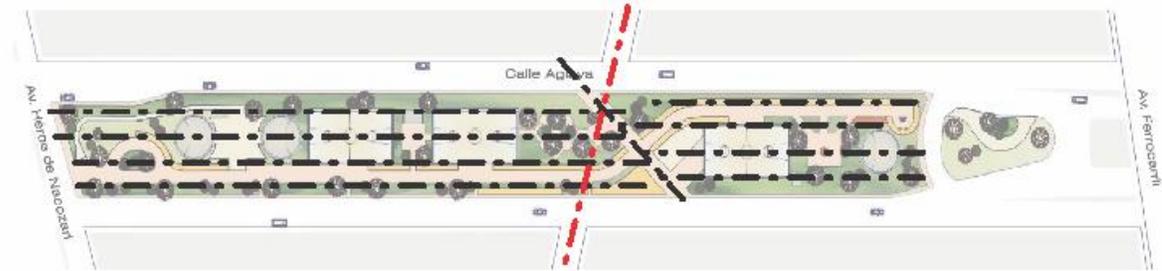


Ilustración 73 tejido Urbano - Articulación con el contexto. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

La estructura urbana que se presenta a lo largo del parque lineal observa características muy diversas, en este caso ninguna de las calles que convergen al espacio urbano son perpendiculares al mismo, y solo una de las calles en cuestión desemboca en la parte central del polígono.

Por otra parte, la traza interna del parque, se da de una manera independiente en sentido norte sur, ya que los ejes rectores de los elementos que lo integran no obedecen al tejido dado de manera previa a la generación del proyecto. El resto de la traza interna es paralela a la calle Aglaya en sentido longitudinal al parque.

Organización espacial interna



Ilustración 74 Planta de distribución arquitectónica, Parque Aglaya Oriente. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

Áreas.

Se pueden distinguir en este parque 10 áreas de manera general. Cuatro áreas de juegos infantiles divididas de acuerdo a las edades, dos áreas deportivas subdivididas a su vez en una cancha de fútbol rápido y dos canchas de basquetbol, 3 áreas de estar y de descanso cubiertas distribuidas a lo largo del parque, una trota pista y finalmente las áreas verdes que bordean todo el parque lineal.

Las actividades que contempla el proyecto por sí mismo se concentran por zonas, siendo estas únicamente tres: las deportivas concentradas al centro del polígono, las recreativas a los extremos y de descanso distribuidas a todo lo largo en 4 sub zonas.



Ilustración 75 Actividades por zona. Fuente: Elaboración propia

Superficies



Ilustración 76 Áreas Parque Aglaya. Fuente: Elaboración propia

En la imagen superior se puede observar que, de la superficie total del parque, lo que predomina es el área verde con un 50% del área total, seguida del uso deportivo que incluye a las canchas y a la trotapista que entre ambas suman un 32%; en tercer lugar los andadores seguidos del área recreativa correspondiente a los juegos infantiles y las áreas de estar o de descanso (plazas) con el mismo porcentaje.

Los porcentajes se muestran y analizan con mayor detalle en la Ilustración 11 que se expone en seguida.

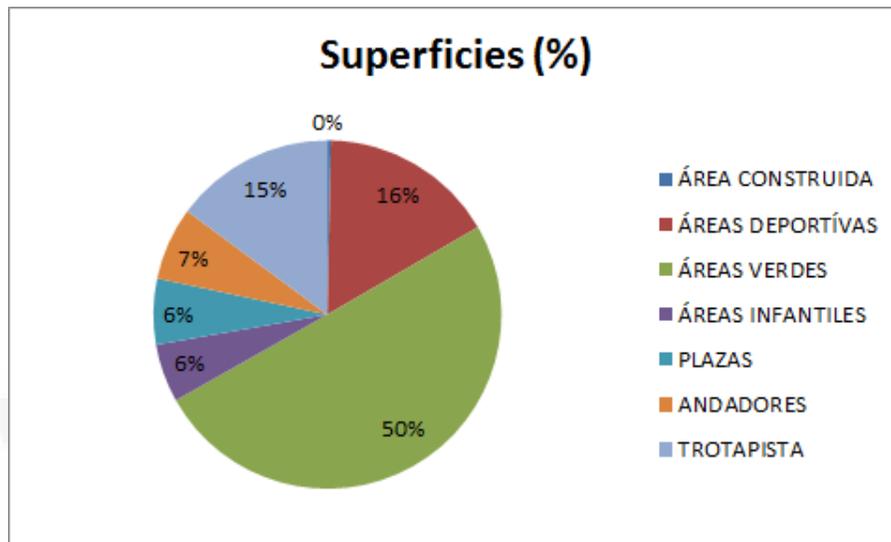


Ilustración 77 Porcentajes de superficie por área. Fuente: Elaboración propia

Formas

Las formas de los espacios utilizadas con excepción de las canchas que demandan formas predeterminadas de acuerdo a su función son formas básicas como el cuadrado, en las áreas de estar y el óvalo en áreas de juegos infantiles.

Materiales.

Los materiales utilizados en las distintas áreas son muy acotados siendo los siguientes:

- Áreas verdes: Pasto y grava triturada
- Andadores y plazas: Adoquín de concreto color rojo
- Trotapista: Arcilla roja confinada con taludes de piedra bola de río
- Canchas: Concreto
- Áreas Infantiles: Arena de río

En general las distintas áreas presentan un estado físico regular y en algunos casos como el talud de la trotapista, malo; acusando la falta de mantenimiento constante.

Relaciones espaciales.

Francis D.K. Ching (2002), expone en su obra *Arquitectura, Forma Espacio y Orden* una serie de criterios que permiten describir la forma en que unos espacios se relacionan entre sí en función de su organización. A continuación se aplicará dicho criterio y se describirá como los espacios del parque interactúan entre sí para posteriormente evaluar su impacto en las relaciones entre los usuarios de acuerdo a dicha conformación u organización espacial si es que hubiere tal relación.

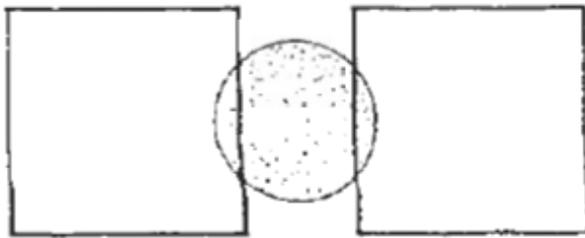


Ilustración 78 Modelo de espacios vinculados por uno común, D.K. Ching (2002)

En función de lo anterior se puede afirmar que los espacios del parque son espacios vinculados por uno común, que en palabras de Ching (2002), “son espacios a los que los separa cierta distancia y pueden entrelazarse o relacionarse entre sí con el concurso de un tercer espacio el cual actúa de intermediario”

En la siguiente ilustración se muestra de manera clara lo expuesto en el párrafo anterior en donde tanto las áreas de juegos infantiles, como las canchas de basquetbol se ligan a partir de un tercer espacio definido por las áreas de estar en la sección poniente del parque y al oriente nuevamente un área de estar es la que vincula a la cancha de futbol y los juegos infantiles.

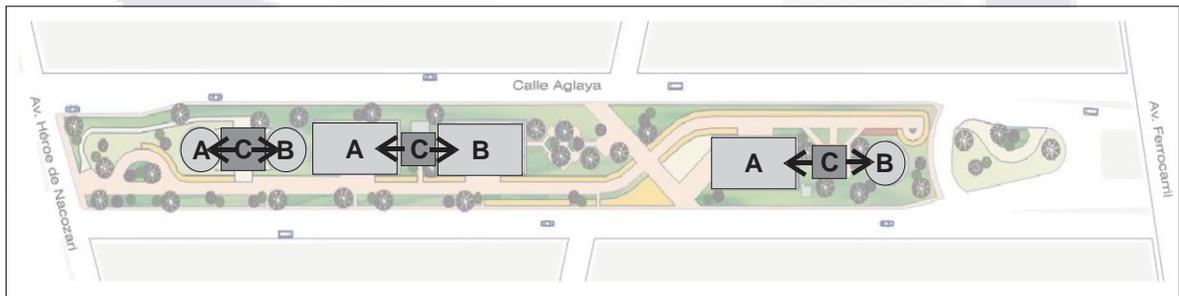


Ilustración 79 Relaciones espaciales. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

Organización espacial interna.



Organización lineal
Secuencia lineal de espacios repetidos

En este apartado se analiza la disposición y organización de los espacios en su conjunto basándose de igual forma en las categorías previamente establecidas por Ching (2002); de tal manera que en este caso la disposición de los espacios se determina a partir de

Ilustración 80 Organización espacial lineal. Fuente: Ching (2002)

una organización lineal en donde se manifiesta como la secuencia de espacios repetidos.

Esta característica, de alguna manera se da como condicionante de la misma forma del terreno en donde se ubica el espacio público de proporciones alargadas y que no permite muchas posibilidades de disposición de los espacios; en este caso únicamente se desfasa ligeramente los ejes reguladores para generar mayor interés en la composición.

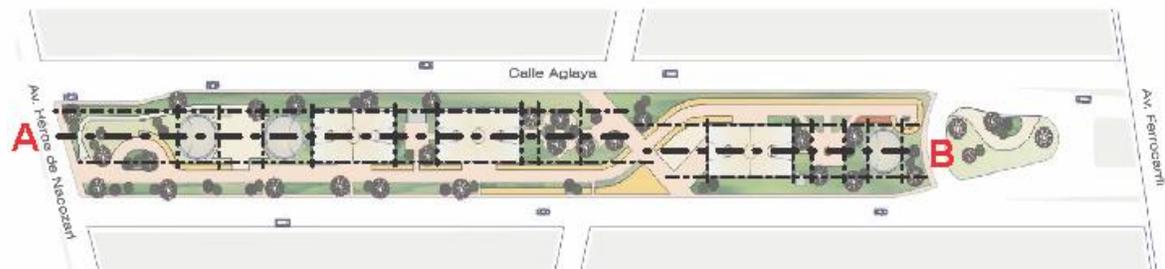


Ilustración 81 Organización espacial Parque Aglaya. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

Arquitectura del Paisaje

Similar al punto anterior que se refiere a la organización espacial, la disposición de la vegetación se supedita a lo que permite la disposición de las áreas que integran el parque y al espacio restante entre estas y las calles colindantes, no habiendo un criterio predeterminado incluso en la selección de especies con el fin de generación de ámbitos que promuevan diferenciación espacial o áreas más sombreadas que otras para prolongar la permanencia.



Ilustración 82 Arquitectura del paisaje. Fuente: Google Earth (2012)

La vegetación observada en el sitio corresponde a cubre suelos dada por pasto en todos los casos y especies arbóreas que se describen en la siguiente imagen.

DESCRIPCIÓN TÉCNICA	Superficie Total	9,439.00 m²
	Área Verde	3,828.00 m²
	- INFRAESTRUCTURA: bodega, cerca perimetral, ciclopista, guarniciones.	
	- CANCHAS: Fútbol rápido, básquetbol.	
	- JUEGOS INFANTILES: Columpios, chuleta de albañilería, pasamanos, sube y baja.	
	- MOBILIARIO: Bancas, botes para basura.	
- INSTALACIONES: Riego por bombas y por aspersión.		
- JARDINERÍA: Arbustos (varios), álamo, casuarina, eucalipto, fresno, jacaranda, pirul.		



Ilustración 83 Ficha técnica, Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes (2007)

Mobiliario urbano.

El mobiliario urbano que se integra a las instalaciones es muy acotado conformándose de bancas de concreto sin respaldo, juegos infantiles metálicos (columpios, pasamanos, sube y baja), y una resbaladilla de concreto conocida como “chuleta”, palapas con bancas de concreto; tableros y aros de basquetbol así como porterías de futbol, arbotantes metálicos y teléfonos públicos.



Ilustración 84 Áreas de estar y descanso. Fuente: JHGL



Ilustración 85 Áreas de recreación (chuleta). Fuente: JHGL



Ilustración 86 Actividades deportivas. Fuente: JHGL



Ilustración 87 Actividades deportivas. Fuente: JHGL



Ilustración 88 Áreas del estar (palapas). Fuente: JHGL

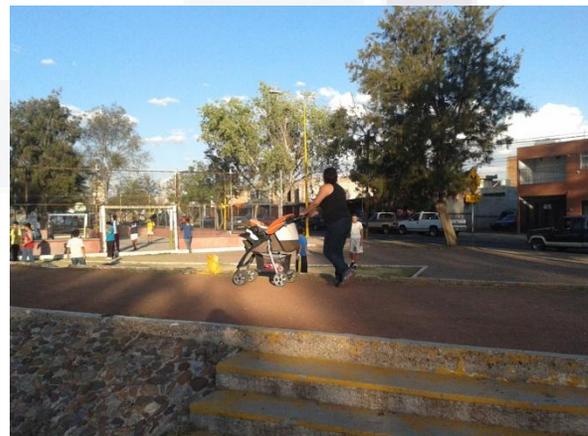


Ilustración 89 Trotapista. Fuente: JHGL

Circulaciones

Un aspecto importante que nos permite conocer el uso de un espacio público es la forma en que los usuarios se desplazan dentro y en torno al mismo. En este apartado se describirá exclusivamente las posibilidades que permiten las condiciones físicas del sitio para acceder y transitar por los distintos espacios que conforman el parque, dejando para un posterior análisis en las fichas de observación las prácticas alternas por parte de la población.

Accesos

El parque integra de manera física 3 accesos jerarquizados y claros, que aunque en este caso por tratarse de un espacio público, abierto podría pensarse que se puede acceder prácticamente por cualquier punto, sin embargo, las condiciones varían de acuerdo a las edades y capacidades físicas de los usuarios por lo cual es pertinente hacer mención de lo expuesto.

Es preciso mencionar que uno de los accesos (el 1) en la actualidad ha sido clausurado con una malla ciclónica debido a su colindancia con la vialidad de Héroe de Nacozari de alto flujo vehicular.

Además de los accesos principales existen otros más pequeños (a, b, c, d, e, f) que fueron creados para salvar la barrera que representa el talud elevado de la trotapista.

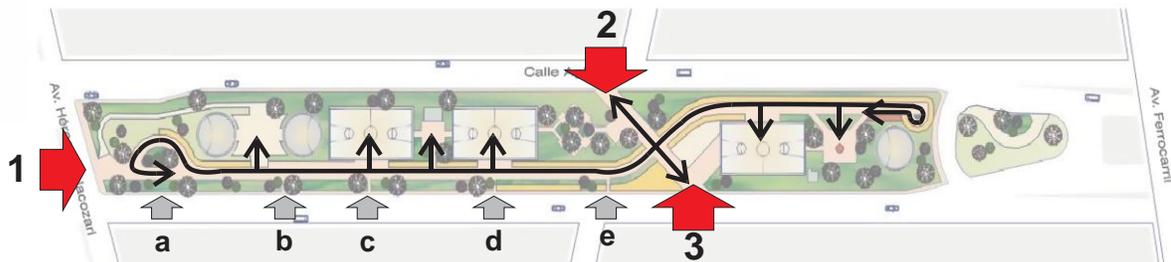


Ilustración 90 Accesibilidad y configuración de la circulación interna. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)



Ilustración 91 Accesos. Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

Configuración

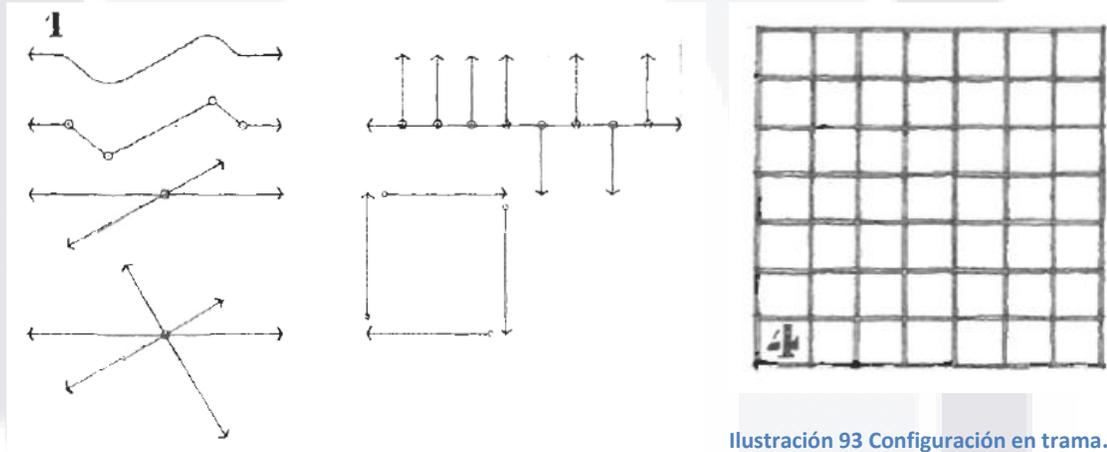


Ilustración 92 configuración de la circulación lineal. Fuente: Ching (2002)

Ilustración 93 Configuración en trama. Fuente: Ching (2002)

Con base en la clasificación propuesta por Ching (2002), la circulación se considera lineal ramificada y adyacente a los espacios (ver ilustración 18), solo en el caso de las palapas se provoca una circulación distinta organizándolo a partir de una trama.

Limitantes o bordes.

A diferencia de muchos parques y jardines que se presentan en la entidad, en donde los límites o bordes consisten en una malla ciclónica; en este caso no se presenta una barrera como tal, siendo únicamente un talud el que divide las calles perimetrales del

interior del parque y que a su vez conforma la trota pista. El citado talud presenta una elevación considerable con respecto de la calle lo cual permite que se genere un ambiente interno independiente del exterior y generar además una percepción de seguridad con respecto del tráfico vehicular que circula en torno al parque.

Solamente en el costado poniente se puede apreciar la existencia de una malla ciclónica con fines de seguridad debido a que, es en esta área dónde se encuentran parte de los juegos infantiles citados con anterioridad; por otra parte el diseño original del parque contemplaba una conexión con la siguiente sección al otro lado de la avenida Héroe de Nacozari y que debido la intensidad del tráfico tuvo que ser cancelada para evitar que los niños cruzaran poniendo en riesgo su vida.



Ilustración 94 Borde físico de la trota pista. Fuente: JHGL

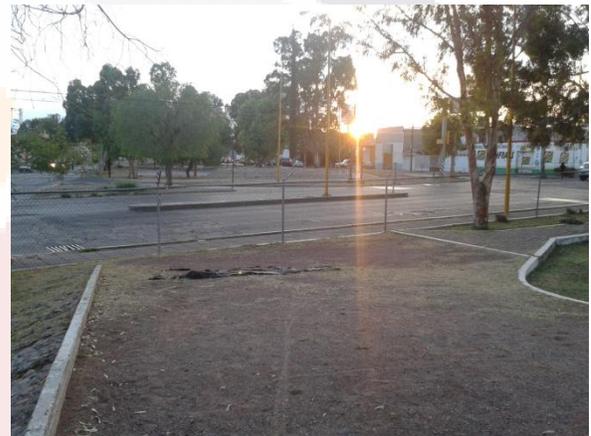


Ilustración 95 Malla ciclónica (costado poniente). Fuente: JHGL

Usos de suelo



Ilustración 96 Usos de suelo perimetrales. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)

Como se puede observar en la imagen superior, existe una ligera predominancia del uso de suelo habitacional con un 58 por ciento de las mismas, sobre el comercial con un 42 por ciento restante, lo cual permite suponer la intensidad del uso que se hace de parque debido a la existencia de viviendas en torno al

espacio público.

Tabla 11 Usos de suelo por acera. Fuente: Elaboración propia

	LOTES COMERCIALES Y DE SERVICIOS	LOTES HABITACIONALES	TOTAL
ACERA SUR	15	16	31
ACERA NORTE	14	24	38
	29	40	69

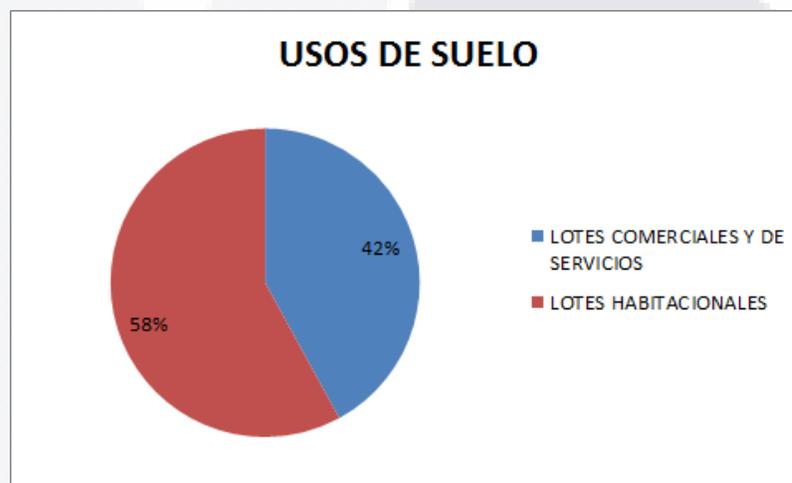


Ilustración 97 Porcentajes de usos de suelo. Fuente: Elaboración propia

Referente al uso comercial y de servicios que se localiza en la zona, este se presenta de manera muy variada haciendo énfasis en la existencia de tiendas de abarrotes y talleres mecánicos automotrices como se describe a continuación en la siguiente tabla:

Tabla 12 Giros comerciales y de servicios. Fuente: Elaboración propia

ACERA NORTE	ACERA SUR
Gimnasio	Electrobombas
Equipo y material eléctrico	Local comercial
Bombas	Taller mecánico automotriz
Cómputo	Bodega
Hojalatería y pintura	Papelería
Acumuladores	Tienda de abarrotes
Taller mecánico	Conductores y material eléctrico
Templo católico	Bodega
Venta de pañales	Tienda de abarrotes
Venta de productos químicos	Carpintería
Veterinaria	Tienda de abarrotes
	Taller mecánico
	Tienda de abarrotes
	Salón de fiestas
	Boutique

Cabe destacar la existencia de un templo católico dentro de polígono del área de estudio



Ilustración 98 Templo Católico Parque Aglaya. Fuente: JHGL

fraccionamiento Los Arcos.

el cual sin embargo no presenta una influencia directa sobre las actividades que se realizan dentro del parque lo cual podría explicarse en parte, debido a las dimensiones reducidas que presenta el mismo además de que la escala de influencia es únicamente a nivel zona, correspondiente a los fraccionamientos que contienen el espacio público, refiriéndonos al fraccionamiento Las Hadas y el

5.1.3 Parque el dorado

a) Configuración Morfológica - Emplazamiento



Ilustración 99 Emplazamiento a nivel ciudad, Parque El Dorado, Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes (2008)

Localización Geográfica

El emplazamiento del Parque El Dorado se localiza al sur de la ciudad de Aguascalientes enclavado en el extremo sureste del Fraccionamiento El Dorado 1a sección; sin embargo, existen otros fraccionamientos cercanos, dentro de su área de influencia que hacen uso del mismo con regularidad (ver análisis cuantitativo) como se muestra en la imagen inferior, tales como el Fraccionamiento Bulevares 1a y 2a sección al sur del área de estudio, el Fraccionamiento Versalles 1 y El Dorado 2ª sección y el Fraccionamiento Valle Dorado.

Es importante mencionar que el Parque el Dorado forma parte de un conjunto mayor integrado además por equipamiento urbano de distintas escalas en donde se pueden mencionar la delegación estatal del INFONAVIT, el Centro Comercial El Dorado, Un templo católico que da atención a los fraccionamientos aledaños, y un hospital de la Cruz Roja.



Ilustración 100 Emplazamiento Parque El Dorado Nivel Zona. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)

Vialidades

El polígono que conforma el Parque, se delimita por la intersección de dos de las avenidas mas reconocidas e importantes de la ciudad: La Avenida las Américas y Av. Aguascalientes, mejor conocida como Segundo Anillo de Circunvalación; la primera al noreste, de tipo secundaria y la segunda al sureste del polígono, de tipo primaria. Al suroeste colinda con una tercer vialidad de tipo colector de acuerdo al Programa de Desarrollo Urbano de la ciudad de Aguascalientes 2030.

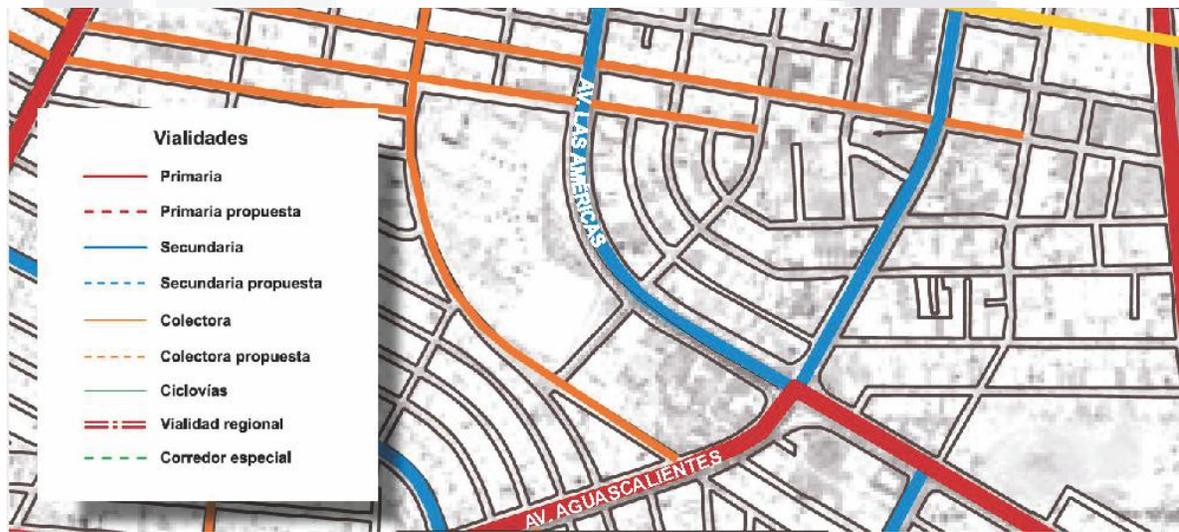


Ilustración 101 Vialidades limitantes del Parque EL Dorado. Fuente: PDUCA 2030, Aguascalientes (2008).

Tejido Urbano

Articulación con el contexto



Ilustración 102 Traza Urbana, Articulación con el Contexto. Fuente: Elaboración propia con base en IMPLAN, Aguascalientes (2012)

Como se puede observar en la imagen anterior, la traza interior del parque, que se conforma de una retícula de formas rectangulares (en color rojo), no corresponde a algún lineamiento relacionado con la estructura urbana preexistente en el sitio en donde se ubica, en función de que los andadores que son los que ordenan los espacios interiores no observan un origen o destino con alguna relevancia en el sitio; y todo lo contrario, en el caso del eje central longitudinal que va de sureste a noroeste, el andador comienza en la acera y finaliza originalmente en el muro colindante de las edificaciones al noroeste del parque (marcadas con un achurado), aunque en la actualidad se colocó un enmallado al límite del área de aparatos de ejercicio al aire libre en donde confluye la circulación principal.

Los ejes perpendiculares al central, mencionado en el párrafo anterior, tampoco guardan una posición estratégica aparente, distribuyéndose únicamente de manera equidistante entre sí, originando que uno de ellos se dirija a la esquina sur del parque (marcada con un círculo naranja), en donde se observa la existencia de mayor actividad peatonal y comercial, ya que es en esta esquina donde se da el cruce de peatones originarios de los fraccionamientos al sur de la Avenida Aguascalientes originada por una conexión física de

una de las calles del fraccionamiento Bulevares, la existencia de un paradero de autobús y un módulo de vigilancia policiaca.



Ilustración 104 Cruce peatonal Intenso. Fuente: JHGL



Ilustración 103 Parada de Autobús y Módulo de Policía. Fuente: JHGL

Lo descrito hasta aquí, en cuanto a la estructura interna del Parque y su relación con el exterior o elementos contenedores se daría por concluido.

En referencia a las vialidades vehiculares externas al espacio público mediante las cuales se aproxima y accede al mismo, se generan dos circunstancias generales; la primera es la que circunda al parque y permite una percepción en prácticamente todo el perímetro del parque desde la vialidad secundaria, Av. Las Américas y siguiendo el sentido de la circulación de norte a sur por Av. Aguascalientes, siendo estas las de mayor aforo vehicular para finalmente girar hacia la calle subcolectora Dr. G. Ramírez Valdez de donde accede la mayor parte de los usuarios.

La segunda característica en esta área de estudio es la percepción frontal de la esquina este, conformada por la convergencia de las calles Quinta Avenida de tipo secundaria y Av. Aguascalientes Sur, de tipo primaria. Esta condicionante, le da una mayor visibilidad a este sector del parque por lo cual fue aprovechado para la colocación de una escultura monumental de S.S. El Papa Juan Pablo II y que por esta razón muchos habitantes de la zona conocen a este espacio público como “El Parque del Papa”.



Ilustración 105 Escultura de S.S. El Papa Juan Pablo II (perfil). Fuente: JHGL



Ilustración 106 Escultura de S.S. El Papa Juan Pablo II (frente). Fuente: JHGL

Organización Espacial Interna

Áreas del Parque

El Parque El Dorado consta de 14 áreas definidas aunque algunas de ellas se subdividen a su vez en otras más pequeñas ya sea de manera física o por las actividades que se desarrollan al interior.

El área 1 es la destinada a los juegos infantiles, La 2, anteriormente área verde hoy es una cancha de fútbol rápido. Entre el área 1 y 2 se encuentra una pequeña plazoleta que funge como área de contracancha para equipos que “retan” al ganador en turno o esperan el momento de utilizar la cancha.

El área 3 se subdivide en gimnasio al aire libre (aparatos de ejercicio) y una resbaladilla monumental. El área 4 que en la imagen inferior muestra un área verde, integra además la venta de raspados y nieves que para brindar un mejor servicio, adecuaron el espacio

con mesas y sillas además de un área de proyección de películas al aire libre para el público infantil primordialmente.

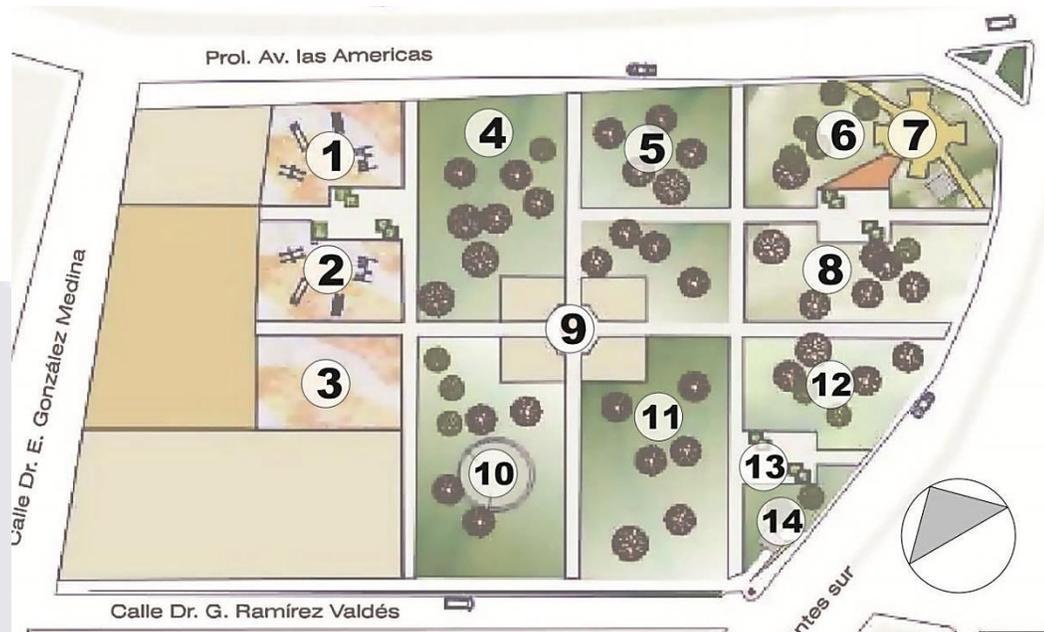


Ilustración 107 Áreas del Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

Las áreas verdes 5 y 6 aunque se dividen por un andador, son utilizadas para el paseo y ejercicio de mascotas caninas en su totalidad y en el área 6 se da la práctica de equipos de porristas de manera frecuente por las tardes.

El área 7, descrita con anterioridad es la destinada al monumento de S.S. el Papa Juan Pablo II. El numero 8 es un área verde y uno de los espacios menos utilizados de todo el parque.

El 9 se trata de un quiosco en donde se cruzan los dos ejes centrales del parque definidos por los andadores, espacio que como más adelante se verá, es utilizado por practicantes de bicigrós.

El 10 es una plazuela dentro de un área verde, situada frente al atrio del templo católico y que se convierte en extensión del mismo atrio cuya función primordial es la de ser un área

de estar, pero que además se presta para la actividad comercial de manera informal; tanto a la salida del templo como junto a la acera suroeste.

Las áreas 11 y 12 también son exclusivamente áreas verdes con excepción de la primera en donde también se dan actividades comerciales de manera intensa y a todo lo largo de la colindancia con la acera suroeste correspondiente a la calle Dr. G Ramírez Valdés.

Con el número 13 se identifica una pequeña explanada utilizada como área de estar y pista de patinaje. Finalmente el número 14 identifica la esquina que aunque por diseño o configuración morfológica no es la más importante jerárquicamente, si es la más utilizada por un paradero de autobús, un módulo de policía y comercio informal.

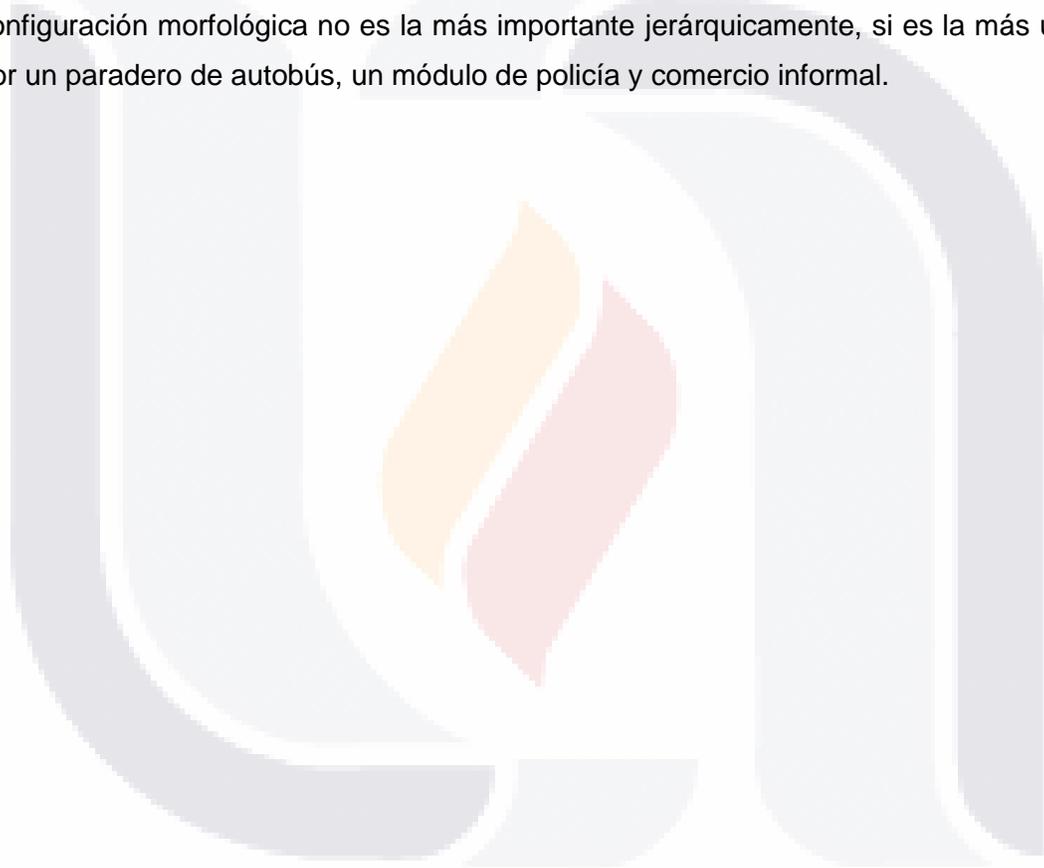




Ilustración 108 Diferentes imágenes de las áreas del parque El Dorado. Fuente: JHGL

Dimensiones

La superficie total del parque El Dorado de acuerdo a la ficha inferior es de veintitrés mil setecientos cincuenta y cinco metros cuadrados (2.37 has.), en donde de acuerdo al Ayuntamiento de Aguascalientes a partir del Sistema Digital de Parques, Jardines y Camellones (2007) manifiesta que 19,316.76 metros corresponde a áreas verdes; lo que representa un 81% de la superficie total del parque, sin embargo, en estudio realizado para este trabajo, las cifras difieren como se demuestra posteriormente.

DESCRIPCIÓN TÉCNICA	- INFRAESTRUCTURA: Andadores, baños públicos, kiosco, fuente.	Superficie Total	23,755.99 m²
	- CANCHAS: Fútbol rápido.	Área Verde	19,316.76 m²
	- JUEGOS INFANTILES: Columpios, resbaladilla, sube y baja, gimnasio.		
	- MOBILIARIO: Bancas.		
	- INSTALACIONES: Alumbrado Gral. Aljibe.		
	- JARDINERIA: Pasto, arbustos (varios), álamo, casuarina, eucalipto, ficus, cedro limón, fresno, jacaranda, laurel, pirul, tulla, ciprés, paraíso, pino estrella, palma.		

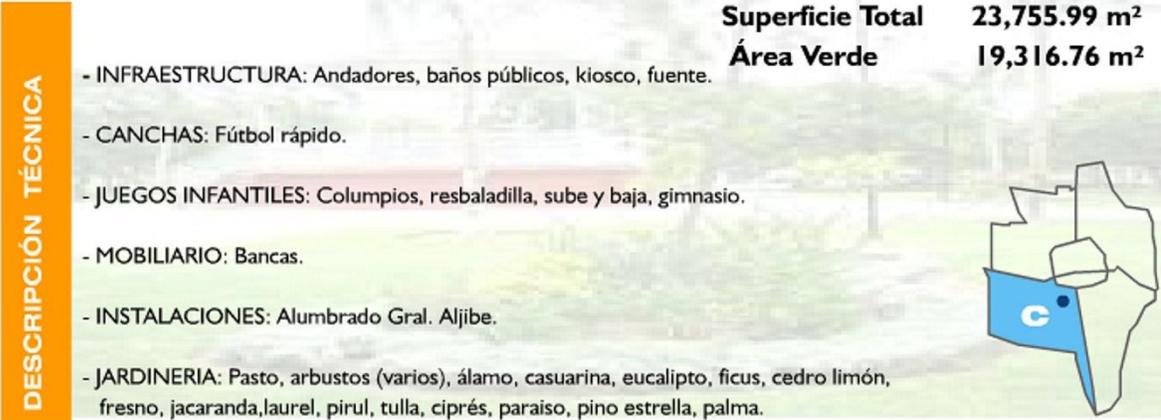


Ilustración 109 Ficha técnica del Parque El Dorado. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

Proporciones.

De acuerdo a la siguiente gráfica, el área ocupada a áreas verdes disminuye en un 67%, respecto del valor dado en el párrafo anterior, quizá debido a que algunas áreas verdes se han ido ocupando por otros espacios como la cancha de futbol rápido; aun así, el valor sigue siendo alto. En segundo lugar, Los andadores ocupan el 16% de la superficie total y en porcentajes similares se distribuyen el resto de las áreas.

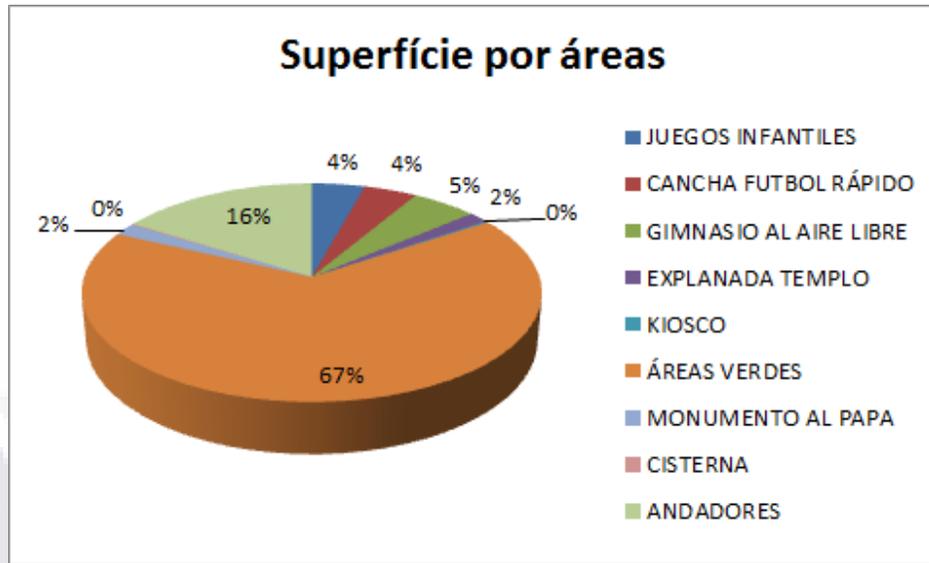


Ilustración 110 Superficies Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.

Llama la atención el equilibrio entre los usos deportivo, recreativo infantil y el gimnasio al aire libre que se utiliza con frecuencia por adultos mayores. También por primera vez en los ejemplos analizados aparece un espacio destinado a un personaje público.

Formas

Las formas como se aprecia en la planta arquitectónica son todas paralelepípedos de forma rectangular organizadas en retícula (ver imagen inferior), con excepción del kiosco y el monumento al papa que destacan entre el resto por sus formas compuestas tendiendo al círculo.

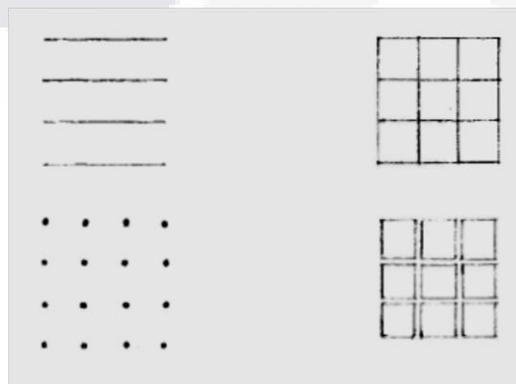


Ilustración 111 Formas Reticulares según D.K. Ching (2002, pag. 71)

Materiales.

Los materiales utilizados al igual que en otros parques son de una paleta o selección básica:

- Áreas verdes: Pasto, arena grava triturada, rocas, cetos.
- Andadores y plazas: Concreto escobillado
- Cancha: Concreto
- Áreas Infantiles: Arena de río, tierra

En general las distintas áreas presentan un estado físico regular y algunos elementos como las bancas, ya se encuentran deterioradas debido al uso inadecuado que se hace de estos elementos por parte de quienes practican el patinaje y bicicross.

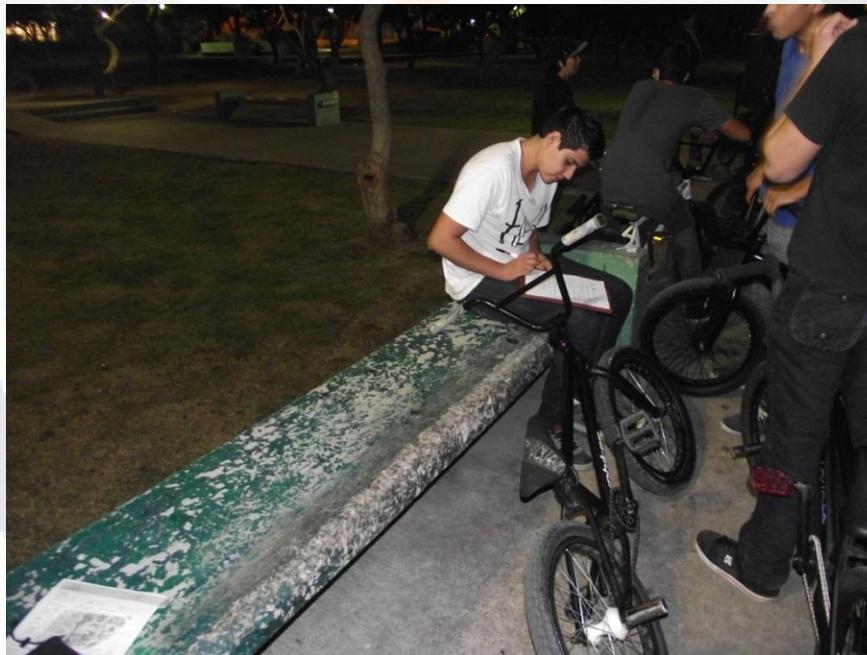


Ilustración 112 Deterioro de mobiliario urbano. Fuente: JHGL.

Relaciones y organizaciones espaciales

De acuerdo a D.K. Ching (2002, pag. 199), el modelo de relación espacial más frecuente es la continuidad, lo que permite una clara identificación de los espacios y respondan a las exigencias funcionales y simbólicas. Este es el caso del parque El Dorado, en donde

cada una de las áreas que lo definen se encuentran divididos únicamente por los andadores que hay entre si y obedecen a este modelo; y que, como ya se describió con anterioridad, prácticamente cada cuadrante efectivamente alberga una función diferente tal y como se describe en la definición.

ESPACIOS CONTIGUOS

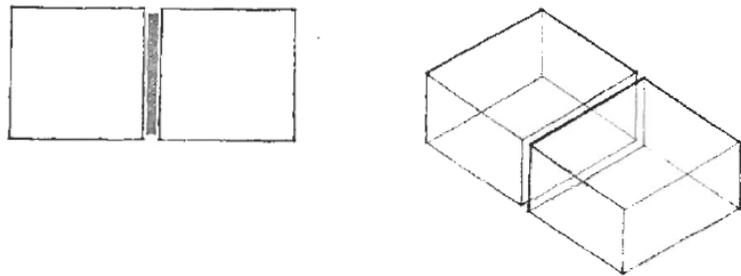


Ilustración 113 Modelo de relación espacial de continuidad. D.K. Ching (2002, pag. 199)

En la siguiente imagen se muestra el diseño de la planta arquitectónica del parque en donde se aprecia la condición de adyacencia o contigüidad de los espacios, con excepción de la explanada del templo y el monumento al Papa que se encuentran interiores a dos de las áreas verdes (en círculo en rojo), y que fueron incluidas posteriores a la construcción de la propuesta original.

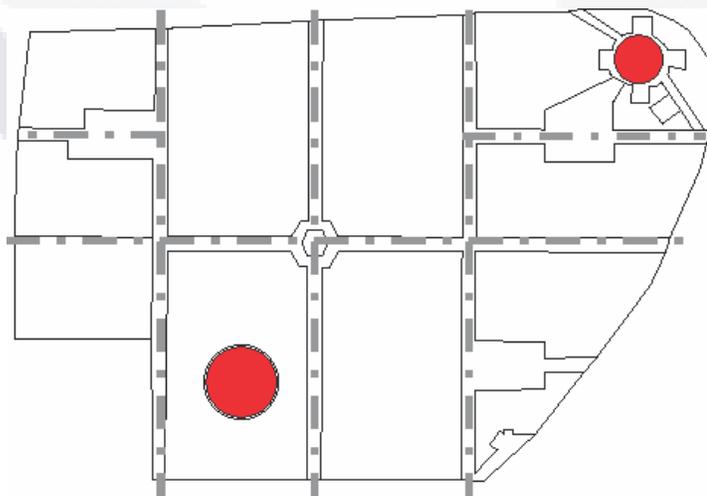


Ilustración 114 Relaciones espaciales Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.

Arquitectura del Paisaje

Vegetación.

En el apartado sobre el análisis de la información referente a los cuestionarios, la vegetación es uno de los motivos principales de visita al parque así como un referente de este espacio público, además de los resultados ya vertidos en párrafos anteriores en donde se observa la predominancia en porcentaje de las áreas verdes con respecto del resto de los espacios con casi el 70%; siendo esta una de las principales fortalezas del Parque.

La variedad de especies como se describe en la Ilustración 11 aunque es muy variada, integra básicamente cubre suelos o arbustos y especies arbóreas en donde la jacaranda es la especie que más se observa por sus dimensiones y cantidad de ellas y que, debido a su gran fronda provee de sombra y de un valor estético ambiental que lo distingue de acuerdo a los propios usuarios acorde a sus respuestas en los cuestionarios.

Algunas zonas cuentan con una sola especie que también les da su propia identidad como el gimnasio al aire libre en donde predominan los eucaliptos, o algunos andadores donde se distinguen palmas.



Ilustración 115 Área verde con jacarandas. Fuente: JHGL.



Ilustración 116 Área de aparatos – Eucaliptos. Fuente: JHGL.



Ilustración 117 Andador – Palmas. Fuente: JHGL.

Aunado a lo anterior, se observa la existencia de plantas de ornato ubicadas principalmente en las jardineras distribuidas en distintos puntos del parque, pero, lo más destacable que se puede decir en relación a este apartado, es la intervención que se ha realizado en materia de arquitectura del paisaje por parte de particulares, ya que normalmente la tarea de conservación y mantenimiento de las áreas verdes corre a cargo de las instancias de gobierno, principalmente la Dirección de Parques y Jardines adscrita a la Secretaría de Servicios Públicos del Ayuntamiento de la ciudad, sin embargo, en este caso, los propietarios del comercio establecido al interior del espacio público que se ha mencionado en otros apartados referente a “Los Raspados” han modificado y mejorado las condiciones existentes en torno a su espacio incluyendo materiales pétreos para cubrir el suelo de tierra y definir arriates⁹ para los árboles, ampliando su área de actividades y plantando distintos arbustos (Ilustración 22).

⁹ “Los arriates son macetones grandes que se colocan en calles, avenidas, corredores peatonales, plazas, jardines públicos, etc. [...] son utilizados en el medio urbano con el objeto de alojar vegetación [...]. En algunos casos los arriates pueden ser móviles”. (Española, 2014)



Ilustración 118 Jardineras y arbustos frontal. Fuente: JHGL.



Ilustración 119 Jardineras y arbustos lateral. Fuente: JHGL.



Ilustración 120 Área de proyecciones de comercio de raspados. Fuente: JHGL.

Mobiliario Urbano



Ilustración 121 Mobiliario urbano. Fuente: JHGL.

El mobiliario urbano se integra por los mismos elementos que los otros parques y jardines de la ciudad, manifestándose en ellos las distintas épocas de inclusión de los mismos debido al diseño tipológico¹⁰ y los materiales utilizados.

Al hablar de los mismos elementos, no se distingue en este aspecto de otros espacios públicos salvo por la existencia de un quiosco al centro del Parque y a la multicitada escultura en la convergencia de las dos avenidas principales que lo delimitan.



Ilustración 122 Bancas y arbotantes. Fuente: JHGL.



Ilustración 123 Aparatos de ejercicio. Fuente: JHGL.



Ilustración 124 Juegos infantiles. Fuente: JHGL.

¹⁰ Tipología de acuerdo a la Real Academia de la lengua Española (2014), se entiende como el estudio y clasificación de tipos, en este caso, asociado al diseño.

Así pues, dentro de los elementos que integran el mobiliario urbano del Parque el Dorados son:

- Bancas:
 - De concreto sin respaldo, correspondientes a la época de creación del Parque, localizadas en los andadores
 - Metálicas con respaldo, producto de una reciente intervención y ubicadas en la explanada frente al templo
 - De madera, proporcionadas por los propietarios de los “raspados” y ubicadas adyacentes al espacio comercial sobre la Avenida Las Américas.
- Juegos infantiles
 - Metálicos: pasamanos, columpios, sube y baja
- Aparatos de ejercicio
 - De metal, introducidos en el año 2013, primordialmente para la reactivación física en adultos mayores.
- Basureros metálicos
- Contenedor de basura de metal
- Arbotantes de metal de diseño contemporáneo, de reciente introducción. (ilustración 24)
- Jardineras de concreto con asiento (Ilustración 20 y 21)

Circulaciones

Accesos al espacio público

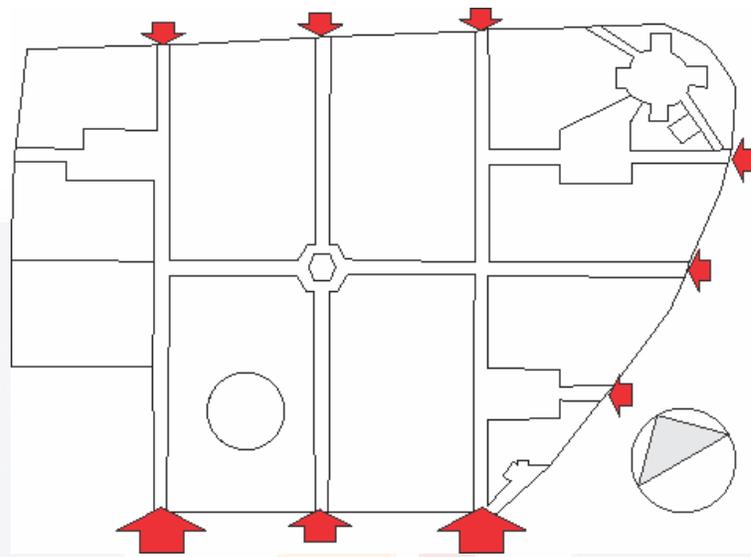


Ilustración 125 Accesos al Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.

Como se muestra en la imagen superior, aunque el parque es abierto al no contar con rejas o mallas que impidan el libre acceso, cuenta con 9 puntos para ingresar, tres por cada lado que lo delimita y colinda con una vialidad. Conforme a diseño ninguno de los puntos de ingreso se jerarquiza sobre los demás, sin embargo, en la práctica, existen dos opciones que se utilizan con mayor frecuencia sobre la calle suroeste, Dr. G Ramírez Valdez marcados con flechas de mayor tamaño. La anterior situación es ocasionada por la cercanía con el templo al lado izquierdo y el aforo de personas que se concentran para entrar y salir al mismo, y al extremo derecho como se había descrito anteriormente, se debe a la confluencia de usuarios de propio fraccionamiento El Dorado y los fraccionamientos adyacentes.

Configuración

La configuración del recorrido al igual que la configuración espacial es en trama, que de acuerdo a D.K. CHing (2002, pag. 253), puede disponer de dos (o más, en este caso)

conjuntos de recorridos paralelos que se cortan a intervalos regulares y crean campos espaciales cuadrados o rectangulares.

Relación recorrido - espacio

Pasar entre espacios

Esta condición de circular para desplazarse de manera interna de un espacio o área a otra, en palabras de D.K. CHing (2002, pag. 264) permite conservar la integridad de cada espacio y la configuración se vuelve flexible.

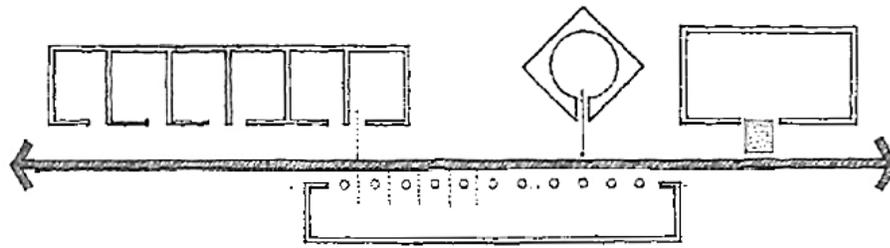


Ilustración 126 Relación Recorrido – Espacio. D.K. CHing. (2002)

En el Parque El Dorado, se comprueba lo descrito en el párrafo anterior al identificarse un uso diferenciado entre espacios y de manera muy independiente a las áreas adyacentes.

También se observa otro tipo de relación entre la circulación y los espacios que es atravesar entre ellos como se muestra en la ilustración 29, que coincidentemente en este parque, en todos los casos las áreas que se atraviesan son las áreas de estar (ilustración 30).

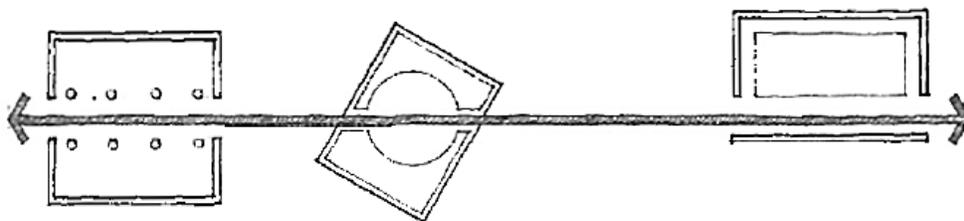


Ilustración 127 Relación Recorrido – Espacio. D.K. CHing. (2002)

Esta condición de los espacios de ser atravesados por una circulación permite que se tenga mayor relación con otros usuarios y que los no se perciban solitarios e inseguros.

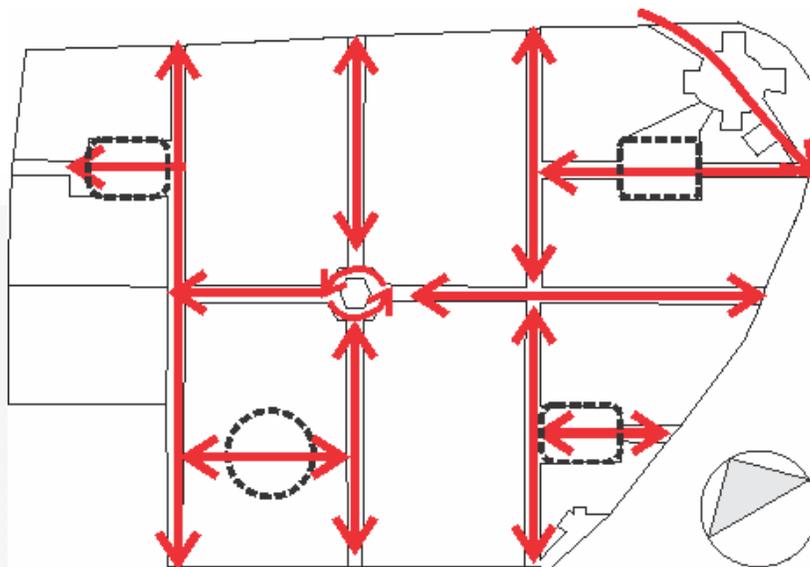


Ilustración 128 Relación Recorrido – Espacio Parque El Dorado. Fuente: Elaboración propia.



Ilustración 129 Área de estar suroeste. Fuente: JHGL.

5.1.4 Parque colinas del rio

a) Emplazamiento.

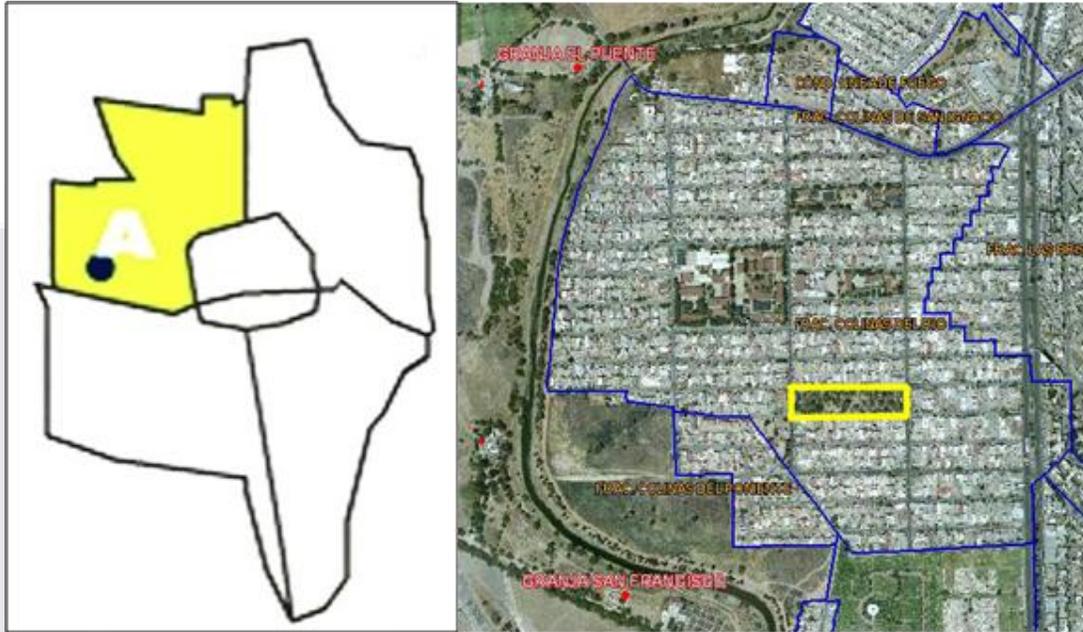


Ilustración 130 Emplazamiento Parque Colinas del Rio. Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)

El parque Colinas del Rio se encuentra ubicado en la parte poniente de la ciudad de Aguascalientes, ocupando una manzana completa al interior del fraccionamiento habitacional de tipo medio que le da nombre al parque; en una posición que se puede considerar cercana al centro pero más tendiente al sureste, quedando un tanto alejado de los habitantes que radican en la esquina noroeste (ver ilustración previa).

Vialidades.

Con respecto de las vialidades de acceso, el espacio público está rodeado por 4 calles de tipo local¹¹ y que, acorde a los sentidos de las mismas, se puede circular vehicularmente en torno parque en el sentido de las manecillas del reloj; sin embargo, la accesibilidad es

¹¹ En la legislación del Estado de Aguascalientes, la calle local es aquella que se ubica al interior de las zonas habitacionales y las más pequeñas a nivel ciudad, teniendo una sección mínima de 12 metros de ancho.

limitada desde las Av. Aguascalientes poniente que es la vialidad primaria más cercana como se muestra en el siguiente capítulo.



Ilustración 131 Vialidades Parque Colinas del Río. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., 2007

Tejido Urbano.

Articulación con el contexto.



Ilustración 132 Articulación con el contexto nivel zona. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)

A pesar de que, como se menciona en el párrafo anterior, las calles perimetrales al parque son de la misma categoría y dimensiones, las que corren en sentido norte sur: calle Río Colorado y Río Bravo, en color naranja; tienen una importancia mayor pues observan una longitud superior a las otras dentro del fraccionamiento y presentan un aforo vehicular y peatonal más intenso al conectar de manera directa con el resto del equipamiento y con las vialidades secundaria y primaria Antiguo Camino a San Ignacio y Av. Aguascalientes respectivamente,

marcadas en azul y rojo.

A nivel sitio, la traza del parque presenta ciertas coincidencias con las vialidades adyacentes y el sentido de ellas al localizar algunos puntos de acceso sobre las mismas en la misma dirección, así como en puntos de intersección urbana, sin embargo no obedecen al funcionamiento real de las prácticas de desplazamiento de los pobladores ni a la jerarquía de las vialidades planteada en el texto anterior.

Lo anterior se explica mediante la siguiente ilustración, en donde se puede apreciar como los puntos de conexión principales es por las esquinas formadas por las calles perimetrales y sin embargo, solo en una de ellas se ubica un acceso que además no se enfatiza mediante elementos físicos o visuales; no así el acceso principal en donde se genera un pórtico que por diseño no se percibe una razón clara de su localización y solamente se advierte una relación con la vialidad Rio Guadiana que es la que proviene de la vialidad primaria, La Avenida Aguascalientes Poniente.

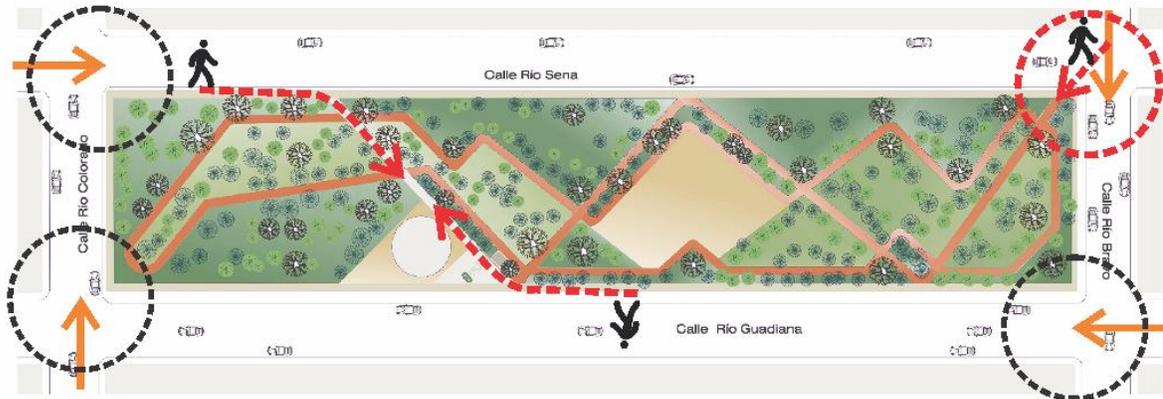


Ilustración 133 Articulación con el contexto nivel sitio. Fuente: Elaboración propia con base en Aguascalientes, (2012)

En círculo rojo se muestra la única esquina que se integra a la traza existente, así como los accesos centrales que se derivan de los sentidos vehiculares.

Organización espacial interna

Áreas o Espacios del Parque o Jardín

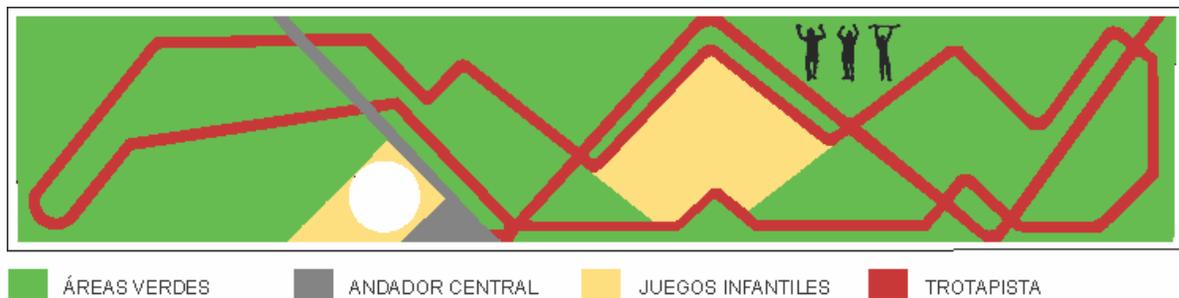


Ilustración 134 Áreas del parque Colinas del Río. Fuente: Elaboración propia

Como se aprecia en la Ilustración superior, este parque consta solamente de 4 áreas, que se describen ahí mismo, destacando el predominio de las áreas verdes sobre el resto y mencionando que existen áreas de estar esparcidas en todo el polígono, sin ser delimitadas y constituidas solamente por bancas y una cubierta que la gente denomina como “palapas”. Además se integraron aparatos de ejercicio al aire libre en una de las áreas verdes.

De los espacios existentes todos ellos son abiertos. En cuanto a las superficies se presentan a continuación.

Dimensiones y superficies

El parque cuenta con una superficie total de 7,487.79 en donde, lo más relevante es la ausencia de espacios destinados al deporte colectivo ya que solo existe una trota pista y ésta, representa únicamente el 11% del área total, además del área de aparatos ya citada anteriormente aunque para ella no existen condiciones especiales siendo integrados en una de las áreas verdes. El resto de los espacios se distribuyen en tamaño según la ilustración

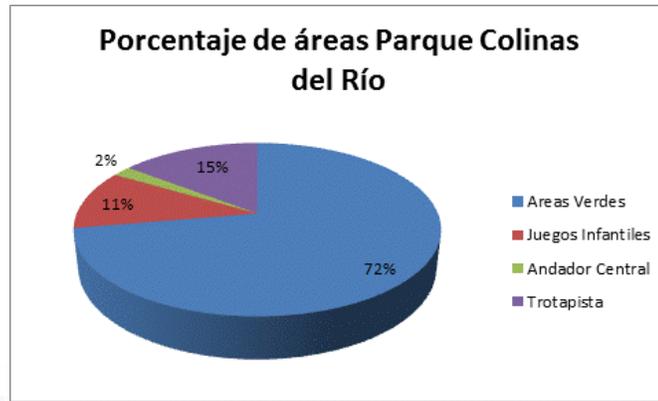


Ilustración 135 Porcentaje de superficies. Elaboración propia

Formas.

En contraste con la trama urbana rígida y ortogonal del fraccionamiento, las formas utilizadas son orgánicas y combinaciones de formas geométricas superpuestas.

Esta característica genera una imagen más natural, e integrada a la naturaleza compuesta por la gran cantidad de árboles y arbustos; pero a la vez dificulta su lectura además de su utilización por la misma confusión en la traza y organización espacial interna.

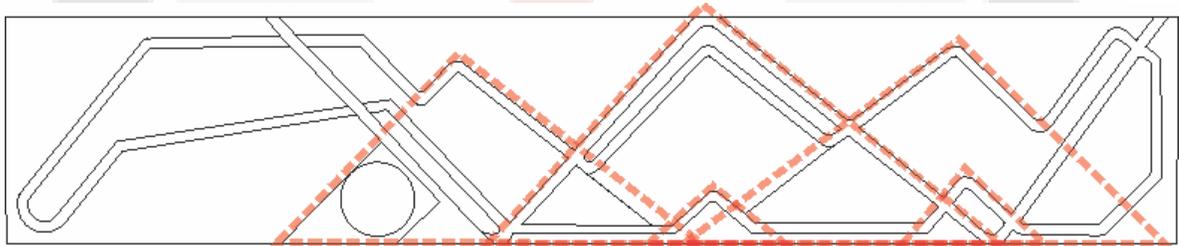


Ilustración 136 Formas utilizadas en la configuración física. Elaboración propia

Materiales.

La paleta de materiales es al igual que las áreas y usos que integran el parque, muy restringida constando de pasto en las áreas verdes, arcilla en la trota pista, arena de río en las áreas infantiles y concreto en el andador central; debido a esto este espacio se

concibe más como un jardín que como un parque en apego a la descripción definida en el marco teórico y a que como se ha venido describiendo, imperan las superficies “blandas” cubiertas de vegetación y especies arbóreas.

Relaciones y organizaciones espaciales

En concordancia con D.K. CHing (2002, pag. 182), las relaciones establecidas en el diseño del espacio público es a partir de espacios conexos y cuya definición consiste en que “sus campos correspondientes se solapan para generar una zona espacial compartida” conservando su identidad individual y la definición del área que están delimitando. Como se muestra en la ilustración anterior.

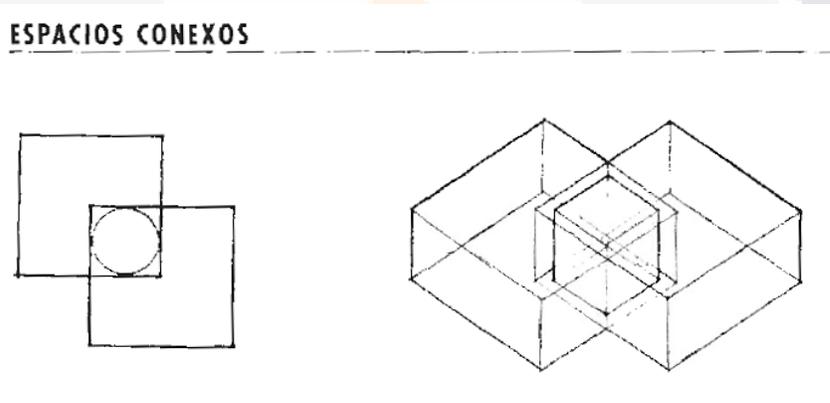


Ilustración 137 Relación espacial. Espacios conexos. (D.K. CHing, 2002)

“Para relacionar los espacios entre si la organización agrupada se sirve de la proximidad” (D.K. CHing, 2002), el mismo autor menciona que frecuentemente se agrupan espacios en repetición a con funciones parecidas, a manera de módulos como en el caso particular de este parque, y siempre con la interrelación de proximidad y un elemento visual como ejes de composición.

Otra condicionante es la de que pueden se pueden organizar y distribuir en torno o a lo largo de un eje o ejes de composición o de la circulación que atraviese el espacio.

Con base en lo anterior, cabe mencionar que efectivamente en este espacio se da el traslape de actividades y funciones que no permite distinguir en donde comienzan unas y terminan otras de manera clara.

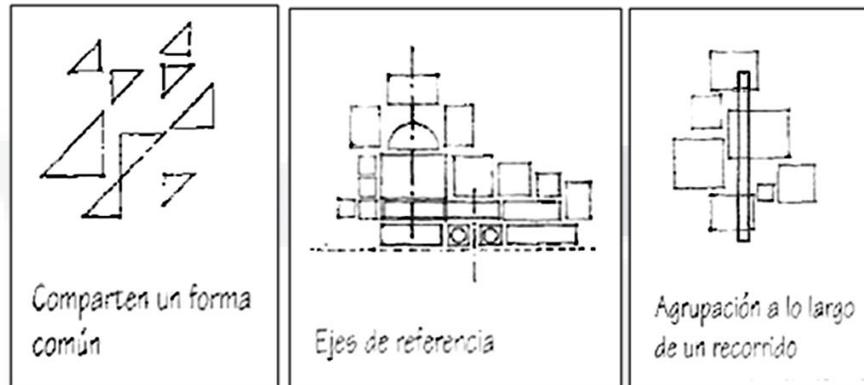


Ilustración 138 Características de la organización agrupada. (D.K. CHing, 2002)

Arquitectura del Paisaje

Vegetación

El aspecto más relevante y que posteriormente se constata en los cuestionarios; que destacan a este espacio público de los demás, es la gran cantidad de vegetación como también se ha descrito con anterioridad; ya que, ocupa prácticamente toda la superficie del mismo.

La cobertura vegetal permite tener áreas sombreadas generosas, ya que no solo existe vegetación distribuida de manera uniforme sino también de un tamaño adecuado que permite el desarrollo de actividades independientemente de la hora del día.



Ilustración 139 Foto aérea que muestra la cobertura vegetal del parque. Fuente; (INEGI, 2014)

Las especies acorde a la ficha técnica de Parques y jardines (Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., 2007) mostrada a continuación menciona que las especies de árboles existentes son principalmente ciprés, fresno y jacaranda, aunque también y en menor cantidad se pueden encontrar pirules, palmas, bugambilias, etc.



Ilustración 140 Vegetación andador principal. Fuente: JHGL



Ilustración 141 Vegetación Área de ejercicios. Fuente: JHGL

DESCRIPCIÓN TÉCNICA

- INFRAESTRUCTURA: Andadores, bodega, ciclista, guarniciones, puerta de acceso
- CANCHAS: Básquetbol
- JUEGOS INFANTILES: Columpios, pasamanos, resbaladilla, chuleta, sube y baja
- MOBILIARIO: Bancas, botes para basura y señalización
- INSTALACIONES: Alumbrado Gral. Aljibe, riego por tomas
- JARDINERÍA: Pasto, Arbustos (varios), ciprés, fresno, jacaranda

Superficie Total 7,487.79 m²

Área Verde 5,557.96 m²



Ilustración 142 Superficies y elementos que integran el Parque El Dorado. Fuente: Ayuntamiento de Aguascalientes, et al. (2007)

Mobiliario Urbano

Los elementos de mobiliario urbano existentes en este espacio, son acotados en cuanto a su diseño, materiales, funciones, dimensiones, etc. Destacando del conjunto las bancas cubiertas y que no se observaron en el resto de las unidades de análisis del presente trabajo salvo algunos casos como en el Fraccionamiento del Valle; estas, por sus dimensiones y materiales permiten ser utilizadas como mesa y área de estar y mesa de juegos a la vez, así como albergar a un grupo de personas mayor a las tradicionales.

A continuación se presenta una clasificación del mobiliario de acuerdo a su función:

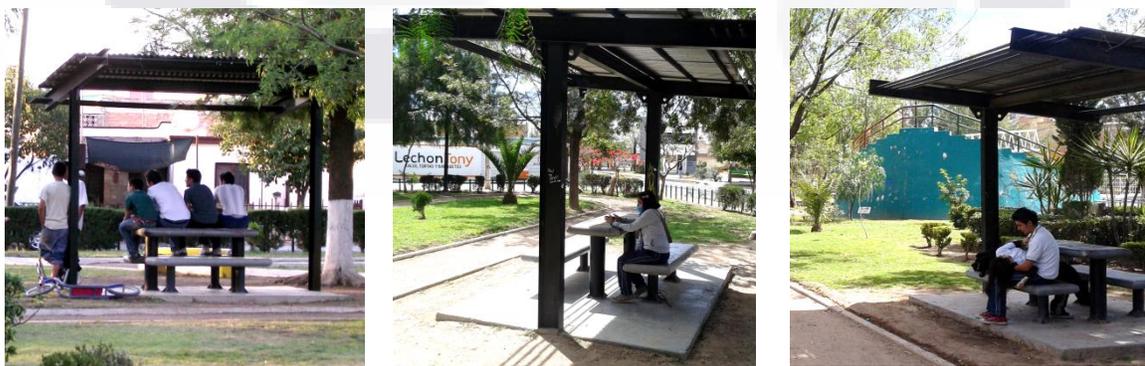


Ilustración 143 Áreas de estar – bancas. Fuente: JHGL



Ilustración 144 Banca de hierro fundido, Banca de concreto, Basurero. Fuente: JHGL



Ilustración 145 Aparatos de Ejercicio. Fuente: JHGL



Ilustración 146 Juegos Infantiles. Fuente: JHGL

Además del mobiliario citado se pueden mencionar los típicos juegos infantiles de metal que se pueden encontrar en cualquier otro parque, y la resbaladilla de concreto llamada “chuleta”; a un lado de ella se ubica un “brincolín” que no forma parte del equipamiento sino que es proporcionado como un servicio extra por parte de comerciantes que operan

de manera permanente en el espacio público y que se ofrece pagando una cuota para hacer uso del mismo.



Ilustración 147 Resbaladilla de Concreto (“Chuleta”) y brincolín. Fuente: JHGL

Circulaciones

Accesos al espacio público

El parque en si no es un espacio cerrado y se puede acceder a él de manera libre con la excepción de que está delimitado por una cerca que si bien puede ser librada por una persona joven, no es así con un adulto o adulto mayor quienes encuentran dificultad e imposibilidad para hacerlo.

Para ingresar al espacio, se dispone de un acceso diseñado para tal efecto al centro del parque en la parte sur y otros 4 que pasan desapercibidos para quienes no están familiarizados con su utilización.

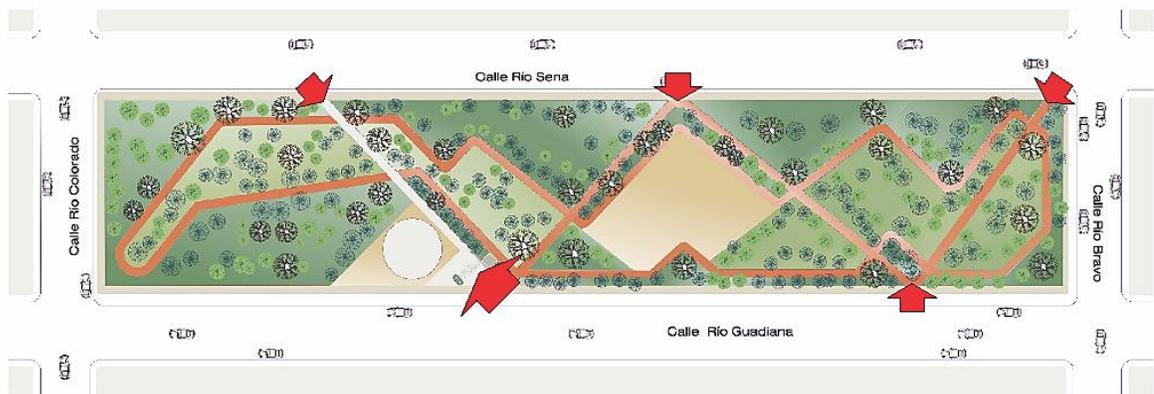


Ilustración 148 Accesos al espacio público. Fuente: Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)



Ilustración 149 Acceso principal y reja perimetral. Fuente: JHGL

Configuración

La configuración del recorrido es lineal “curvilíneo” y cortado por otras circulaciones.

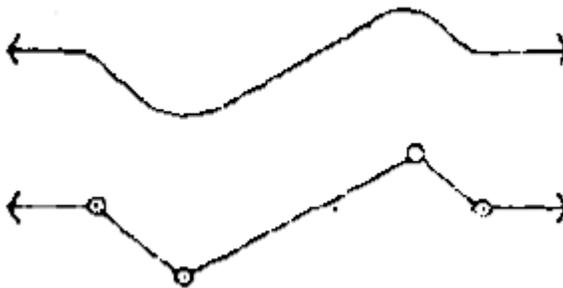


Ilustración 150 Configuración de la circulación. (D.K. CHing, 2002)

El recorrido se conforma de cuatro circulaciones; un circuito principal, destinado para la trota pista de arcilla (en color amarillo), y este es atravesado por un eje de circulación adoquinado, que parte del acceso principal y atraviesa el espacio de manera transversal y oblicua (en rojo), sin ninguna intención clara al no conectar espacios, salvo dos calles longitudinales al parque. Una segunda circulación atraviesa el circuito principal con la misma sección, jerarquía y diferenciada con una superficie de adoquín (en línea punteada roja), y al igual que la anterior no tiene un origen y destino definido haciendo confusa la circulación. Finalmente se da un recorrido perimetral a partir de la acera que bordea el espacio público.

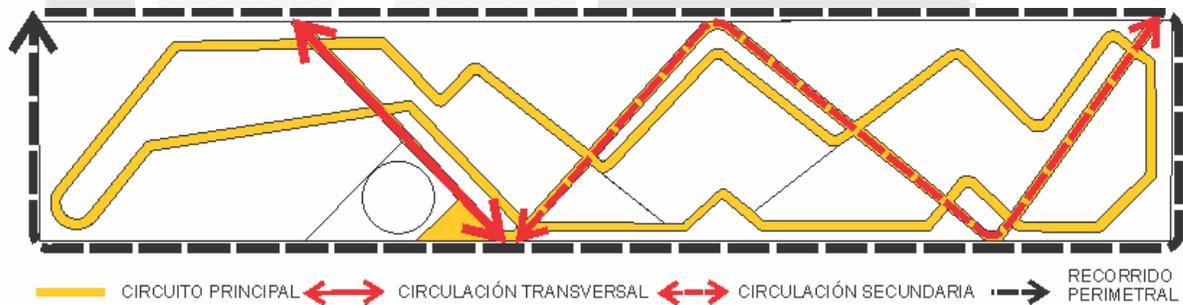


Ilustración 151 Configuración del recorrido en el Parque Colinas del Río. Fuente: Elaboración propia

Relación espacio-circulación

Las relaciones que guarda el recorrido con respecto de los espacios se presenta de dos maneras, pasando entre los mismos y principalmente atravesándolo.

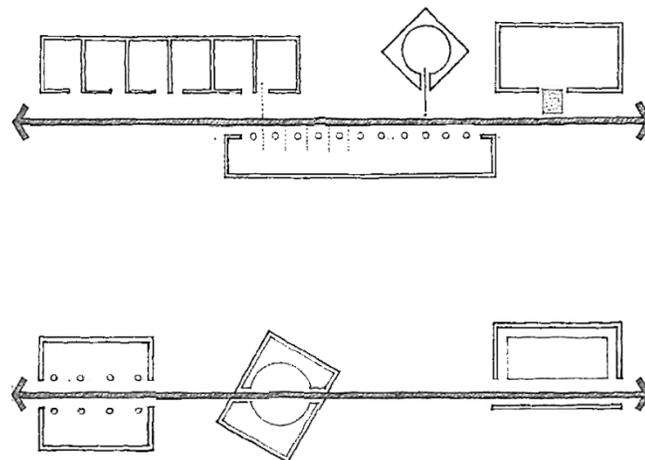


Ilustración 152 Relaciones recorrido-espacio. (D.K. CHing, 2002)



Ilustración 153 Cruce de circulaciones y recorrido perimetral. Fuente: JHGL

Limitantes o bordes

Físicas

Como ya se mencionó en distintas ocasiones, y como se aprecia en la Ilustración superior, el parque está delimitado de manera física por una pequeña reja metálica, en conjunto con los arbustos que mimetizan a la misma y se minimiza su impacto visual. Por tanto, los límites se diluyen entre estos elementos naturales, físicos, las vialidades perimetrales y finalmente definirse por los paramentos de las viviendas de un nivel en su mayoría.

Usos de suelo

Aunque el programa de Desarrollo de la Ciudad de Aguascalientes 2000-2030, define un uso de suelo habitacional en todos los bordes que contienen al espacio público; muchas viviendas lo han ido modificando, principalmente para convertirlo a comercial (en color rojo en la ilustración inferior), pudiéndose observar los listados a continuación:

- Acera norte: Helados “La Colonial”, jugos y licuados, papelería “Gaby”, productos de limpieza “Servi Q”, Minisúper Colinas,
- Acera oriente: Tacos Colinas

- Acera sur: Hamburguesas y desayunos, papelería y regalos, Boutique, Cocina económica y cenaduría “El Parque”, Tacos de lechón “Tony”
- Acera poniente: Abarrotes jardín

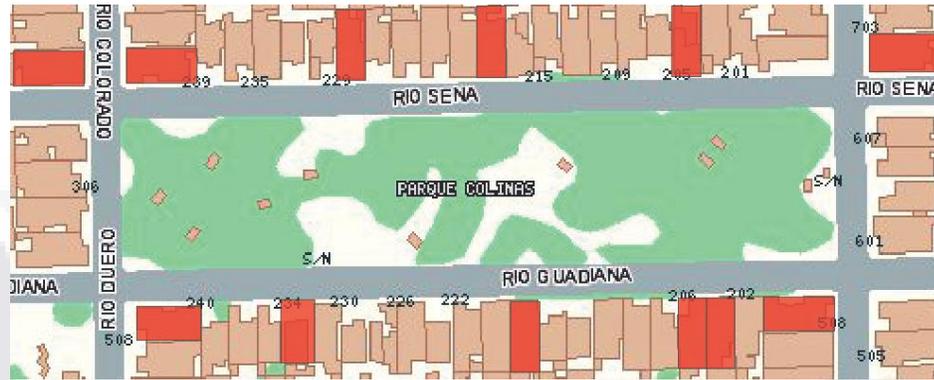


Ilustración 154 Usos de suelo. Elaboración propia. Fuente: JHGL

Hasta aquí se concluye con el análisis de la dimensión físico – espacial de los parques y jardines elegidos (los resultados del resto se integran en los anexos al final del documento); dejando los resultados de los mismos para el capítulo de hallazgos.

5.2 ANALISIS DE LOS CUESTIONARIOS.

Un segundo instrumento utilizado fue el cuestionario, aplicado directamente en cada una de las unidades de análisis durante la mañana, tarde y noche los fines de semana (sábado y domingo) y dos días entre semana de manera aleatoria. Los cuestionarios los respondieron de manera voluntaria, usuarios del espacio público seleccionados de manera aleatoria según la disposición, el tiempo con que contaban y tratando de abarcar el mayor rango de edades y género.

El cuestionario se divide en dos partes de manera general, la primera en donde se incluyen preguntas de la dimensión física que habrán de arrojar la información correspondiente a las prácticas en el espacio público y la segunda referente a la dimensión social en su totalidad. A continuación se presentan los resultados obtenidos de las respuestas a los mismos.

5.2.1 Parque lineal Canal Interceptor

a) VARIABLE: ESPACIO PÚBLICO

Dimensión: Utilización del Espacio Público

Subdimensión: Intensidad de uso

Indicador: Cantidad de usuarios

¿Acude solo(a) o acompañado(a) al parque o jardín?

Un 90% de los entrevistados acude acompañado a hacer uso del espacio público. A partir de esta pregunta se desprende que:

El 18% acude con otra persona

El 19% con dos

El 19% acude acompañado de 3 personas

El 22% visita el espacio público con 4 acompañantes

El 22% restante acude con 5 o más personas.

De las cifras anteriores se puede afirmar que un 44%, es decir, cerca de la mitad de los usuarios del espacio público acuden en grupos de 5 o más, es decir, la socialización interpersonal se ve favorecida de inicio desde que se acude a hacer uso del parque.

NOTA: Además de la información obtenida mediante esta pregunta realizada directamente al usuario del espacio público se habrá de complementar con la información de la ficha de observación del espacio físico realizada en sitio por el encuestador para obtener el número total de usuarios al momento de la encuesta.



Ilustración 155 Interrelaciones Canal Interceptor. Fuente. Elaboración propia

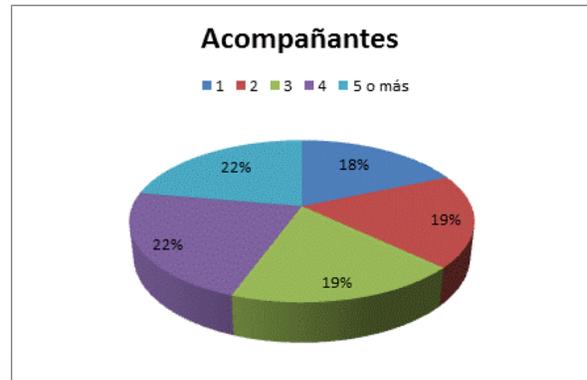


Ilustración 156 Número de acompañantes Canal Interceptor. Fuente. Elaboración propia

Subdimensión: Escala (Radio de influencia)

Indicador: Las relaciones, conexiones con el habitante o usuario, el entorno natural, con la ciudad y con otros habitantes.

El 71% de las respuestas nos indican que los encuestados proceden de un fraccionamiento o colonia alejada del parque o jardín, el 18% de áreas urbanas adyacentes y un 11% no respondió.

Los sitios de procedencia mencionados fueron los siguientes:

1. Canteras de San Agustín
2. San Marcos
3. Centro
4. Villas de la Universidad
5. Col. Industrial
6. Col. Macías Arellano (2)
7. Villas de Nuestra Señora de la Asunción
8. Ruiseñores, Jesús María
9. Maravillas, Jesús María

10. Circunvalación norte (2)
11. Arboledas
12. Fracc. Hermanos Carreón
13. Col. Altavista (2)
14. Col. Gremial
15. Fracc. Cumbres II
16. Fracc. Ojo Caliente I
17. Municipio de Rincón de Romos
18. Fracc. San Cayetano (2)
19. Fracc. Los Sauces
20. Municipio Jesús María
21. San Antonio de los Orcones
22. Fracc. Bosques

Los motivos de trasladarse hasta este punto de la ciudad son diversos y se presentan a continuación

- Personas con quien jugar
- Allá no hay juegos infantiles
- Aquí es más cómodo y agradable por los árboles
- Para bajar de peso
- Queda cerca del taller mecánico
- Por qué se juega a gusto
- Visita ocasional
- Nos hemos juntado toda la vida (25 años)
- Para pasear a la mascota
- Porque usa aparatos
- Por las canchas de futbol, ya que donde resido no he ubicado alguna
- Hay más gente
- Porque es seguro, limpio, tranquilo y siempre hay mucha gente
- Porque es un lugar tranquilo y seguro
- Es lo más cerca, me gusta

- Le parece más libre y con más sombra que el parque México y allá no se siente cómoda de llevar a sus hijos por las personas que van a “noviar”.
- Porque está cerquita y bien cuidado
- Visita familiar a casa de la abuela
- Por la cercanía



Ilustración 157 Procedencia de los usuarios. Fuente. Elaboración propia



Ilustración 158 Tiempo de traslado. Fuente. Elaboración propia

En cuanto al tiempo de traslado se observa una predominancia del 45% que respondieron de 10 a 15 minutos, seguida de 0 a 5 minutos con el 24% y un 17% de 5 a 10 minutos. Un 14 por ciento se desplaza desde 20, 25 y 40 minutos, hasta una hora de recorrido para utilizar el parque

Las tres preguntas anteriores correspondientes a este segmento nos muestran claramente que la escala del parque es a nivel metropolitana ya que este atrae población de zonas muy alejadas con relación al tamaño de la ciudad e inclusive del Municipio aledaño de Jesús María y Rincón de Romos.

Subdimensión: Versatilidad de utilización (opciones de uso)

Indicador: Áreas del espacio Público utilizadas, actividades desarrolladas.

El 45% de los encuestados solo utilizan un área del espacio público, el 31% % dos áreas y el 24% restante 3 o más, esto permite suponer que la utilización se focaliza de manera determinada de acuerdo a los intereses del o los usuarios con relación directa al inciso d,

en donde las canchas es un factor de visita importante así como la existencia de áreas de estar.

- canchas, bancas
- canchas, juegos
- canchas
- bancas
- canchas de básquet
- trotapista y aparatos
- cancha de futbol
- jardines y la línea para caminar (trotapista)
- canchas de futbol, beisbol y bancas
- Juegos y ciclopista
- Canchas, bancas y columpios

Lo anterior se confirma con en que el 46% indicó que realiza actividades de tipo deportivas, 24% acude a descansar, 19% de tipo recreativa y otro 11% de tipo social.



Ilustración 159 Áreas utilizadas. Fuente. Elaboración propia



Ilustración 160 Actividad realizada. Fuente. Elaboración propia

Subdimensión: Frecuencia de Utilización

Indicador: Tiempo de frecuentar el espacio público, días a la semana que acude, meses al año que acude, horas de permanencia, horario de uso.

En el caso sobre el tiempo de asistir o frecuentar el espacio público, las respuestas fueron muy variables y se decidió dejarlas abiertas para no acotar rangos específicos en donde se pudiera perder detalle al clasificar en grupos determinados, así pues, para la interpretación de los resultados en este caso conviene aplicar la estadística descriptiva.

Solamente como punto de referencia se puede decir que el promedio de tiempo de frecuentar este espacio público se encuentra en los 6 años.

El 72% solamente visita de uno a dos días a la semana el espacio público, un 24% de 3 a 4 y un 4% restante lo hace diariamente.



Ilustración 161 Días de asistencia. Fuente. Elaboración propia



Ilustración 162 Meses de uso. Fuente. Elaboración propia

Referente a los meses de asistencia, 38% de las respuestas se orientan a la utilización del parque durante todo el año, siendo estos la mayoría proporcionalmente, seguido de un 28% que acuden de 1 a 3, un 17% acude de 4 a 6 meses, y en igual porcentaje un 17% de 7 a 9 meses.

El 35% indicó permanecer 2 horas en el espacio público, un 30% tres horas y otro 28% solo una hora, un 24% 3 horas y un 10% permanece desde 2 hasta 6 horas. Solo un 3% permanece media hora haciendo uso del espacio público.

Un 52% que representa la mayoría acude al espacio público por la tarde, otro 29% acude por las noches seguido de un 19% por las mañanas.



Ilustración 163 Horas de uso. Fuente. Elaboración propia



Ilustración 164 Horario de utilización. Fuente. Elaboración propia

Subdimensión: Facilidad de uso

Indicador: Existencia de barreras físicas, accesibilidad, medio de transporte de arribo

Un 93% respondió que no existen barreras que le impidan utilizar el espacio de manera libre y cómoda y el restante 7% indicó que sí. Sin embargo al preguntar qué tipo de barreras, dejaron las respuestas en blanco.

Respecto de la pregunta sobre la necesidad de infraestructura especial para que hacer uso de las instalaciones de manera adecuada de acuerdo a las capacidades físicas, edad, sexo o actividades realizadas; un 69% indica no necesitar ninguna instalación o infraestructura extra a la que se encuentra en la actualidad y un 31% manifiesta lo contrario de acuerdo a lo siguiente:

- Sanitarios y malla sombra
- Reflectores (iluminación para poder jugar de noche)
- Área de patinaje y bebederos
- Más aparatos de ejercicio
- Otra cancha de futbol
- Poner más juegos
- Rampas para sillas de ruedas



Ilustración 166 Barreras. Fuente. Elaboración propia



Ilustración 165 Instalaciones. Fuente. Elaboración propia

Esta información nos orienta de alguna manera al porqué de las respuestas en otras subdimensiones y sus correspondientes indicadores por ejemplo del tiempo de permanencia u horario de utilización a falta de equipamiento, mobiliario e infraestructura que permita su utilización por mayor tiempo y a distintas horas del día.

En cuanto a la existencia de accesos suficientes, en este caso, al no ser un espacio público cercado gran cantidad de las respuestas vertidas se dirigieron en una primordialmente en una sola dirección con un 79% de respuestas positivas y un 14% que considera que hacen falta más además de otro 7% que no tuvo respuesta.



Ilustración 167 Accesos. Fuente: Elaboración propia

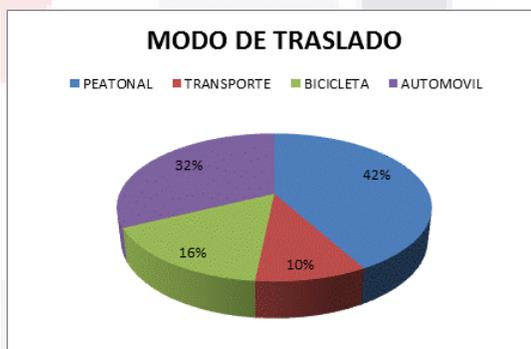


Ilustración 168 Modo de traslado. Fuente: Elaboración propia

El modo de arribo al espacio público se da muy diversificado con un 42% que acude de manera peatonal, otro 32% en automóvil particular, que explica la forma de cubrir las distancias de traslado descritas con anterioridad, en tercer lugar un 16% en bicicleta y finalmente solo el 10% acude en transporte público.

Dimensión: Percepción del espacio público

Subdimensión: Confort

Indicador: Asoleamiento, ruido, contaminación, dimensiones, evaluación del entorno.

52 % opina que las áreas que cuentan con una cubierta o sombra son insuficientes mientras que el 45% está satisfecho con la existencia de dichas áreas que no en todos los casos se logra a partir de mobiliario urbano adecuado para tal efecto sino que se resguardan bajo los árboles en donde se da la condición de sombra o disminución del asoleamiento directo.

A un 83% de la población encuestada le parece que el grado de ruido es regular y solo el 14% opinó que es bajo lo cual indica que hay una percepción generalizada respecto de las condiciones sonoras en el espacio público.

Sobre las condiciones de limpieza del espacio público, las respuestas se tornan muy variadas y distribuidas entre las diferentes posibles respuestas, siendo necesario el confrontarlas con la ficha de observación y el levantamiento fotográfico así como establecer un parámetro de evaluación del grado de limpieza o contaminación. Los porcentajes obtenidos fueron:

Muy limpio 10%, limpio 38%, regular 35%, sucio 14%, muy sucio 3%

A pesar de lo variado de las respuestas la percepción se orienta de un espacio regular en sus condiciones de limpieza a limpio con el 73% de las respuestas entre ambos.

Para aquellos que respondieron a los incisos c, d y e, lo que más se presenta son desechos sólidos con un 71% de las respuestas, además de malos olores con un 29%.

Más de la mitad de los encuestados (54%) opinan que el parque es agradable, un 25% considera regulares las condiciones perceptuales y solo el 21% lo considera muy agradable.

Entre lo que más le desagrada en el espacio público a los usuarios un 42% mencionó otro aspecto refiriéndose a la falta del mantenimiento y limpieza del parque y las áreas verdes, un 33% percibe la existencia de grafitty y el 17% manifiesta la existencia de

infraestructura (postes y cables), finalmente un 8% mencionó la existencia de anuncios espectaculares.

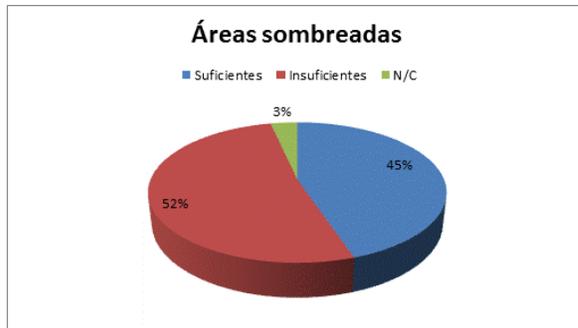


Ilustración 169 Áreas sombreadas. Fuente: Elaboración propia

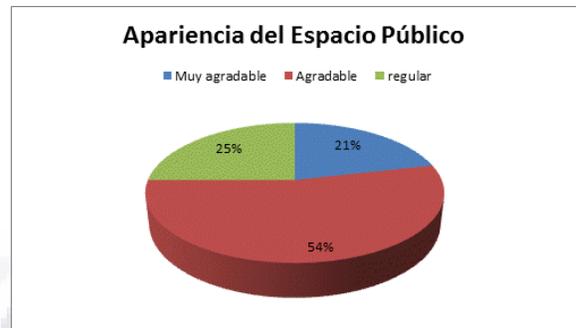


Ilustración 170 Nivel de agrado. Fuente: Elaboración propia

Al 69% de los entrevistados les parece adecuado el espacio público en cuanto a sus dimensiones, un 21% lo considera amplio y el 7% pequeño.

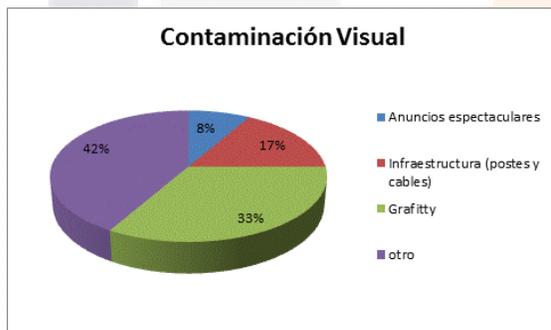


Ilustración 171 Contaminación visual. Fuente: Elaboración propia

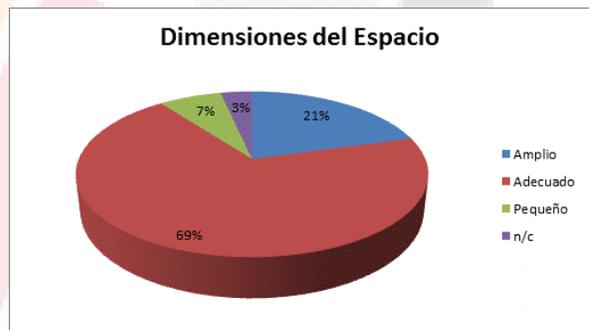


Ilustración 172 Dimensiones espaciales. Fuente: Elaboración propia

Sobre cómo describiría el parque o jardín se vertieron las siguientes respuestas:

- Bien
- Regular
- Un buen lugar para divertirse y hacer ejercicio
- Muy bueno y necesario para la convivencia familiar
- Área donde se puede pensar y relajarse
- Bonito porque estoy con Andrés y es muy familiar
- Una buena área, hacen falta juegos, sombras, pasto

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
- Hace falta pintar y arreglar el parque
 - Lugar óptimo para serenar el espíritu
 - área de esparcimiento y relajación
 - Un esparcimiento y convivencia con la familia, saludable para el ejercicio
 - tranquilo y buen lugar para practicar deporte
 - descuidado
 - cómodo, seguro y limpio
 - un lugar cómodo, limpio y muy agradable
 - Es bonito, muy amplio, acogedor, y necesita un poco de riego
 - Está bien en general pero le hace falta mantenimiento
 - Agradable para descansar
 - Como una forma de recreación y un pulmón de la ciudad

De las respuestas anteriores se podrían hacer cuatro grupos:

- a) Quien lo considera una opción diversión y para la práctica del deporte.
- b) Quienes lo consideran como punto de reunión e interacción familiar.
- c) Como lugar de descanso, relajación y reflexión.
- d) Visto desde la perspectiva físico – espacial, como un lugar cómodo, bonito (en algunos casos lo consideran descuidado), acogedor, agradable.

Subdimensión: **Seguridad**

Indicador: **Hechos de violencia o delitos.**

El 46% de los encuestados, nunca ha sido testigo de tales actos. El 32% manifiesta que desconoce si ha ocurrido un hecho de violencia o delictivo, otro 18% lo observa como algo esporádico y el 4% de la población usuaria dice que frecuentemente ocurren actos delictivos.

b) **VARIABLE: COHESIÓN SOCIAL**

Dimensión: Inclusión

Subdimensión: Diversidad social y vinculación de los individuos con el grupo social.

El 45% acude con amigos(as) lo cual indica ser ya un motivo de interactuar y relacionarse con otras personas al visitar el espacio público. Por otra parte, otro tipo de cohesión que se presenta es al interior del núcleo familiar, ya que un 21% visita el lugar con el (la) esposo(a) y un 17% acude con la familia, en último lugar se da la visita al espacio público con conocidos, ya sea de la escuela o del trabajo.

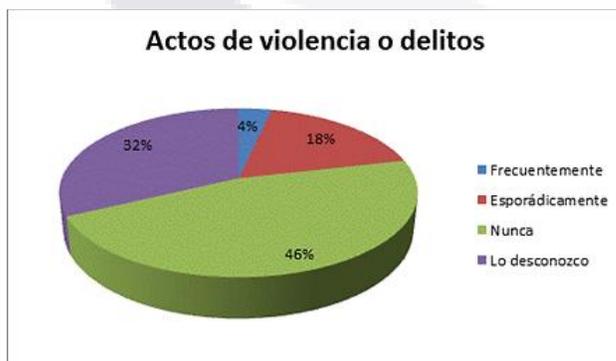


Ilustración 173 Actos de violencia. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 174 Interrelaciones personales. Fuente: Elaboración propia

Dimensión: Apropiación
Subdimensión: Uso del espacio por grupos particulares.

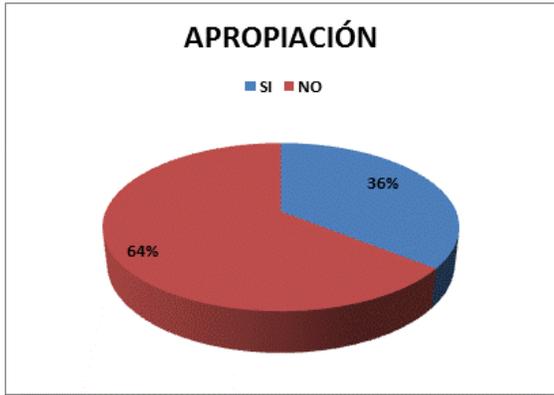


Ilustración 175 Apropiación. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 176 Utilización de áreas específicas. Fuente: Elaboración propia

Al cuestionarse sobre la utilización de un área en particular por grupos específicos, 36% de los encuestados manifiestan que si existen y el 64% opina lo contrario, quienes respondieron afirmativamente, estos son los espacios mencionados:

- Donde hacen ejercicio
- Deportivas
- canchas (2) - estudiantes
- explanada (2) - mujeres
- cancha de futbol (2)
- futbolistas

Lo anterior nos deja ver que son aquellas personas quienes practican algún deporte quienes de alguna manera se apropian de las áreas destinadas para tal efecto.

El 68% suele que suele hacer uso de ciertas áreas en particular y coincide directamente con el punto anterior siendo nuevamente las actividades deportivas las que concentran regularmente a usuarios específicos (ver lista siguiente) siendo este un punto de análisis a considerar para evaluar si en espacios públicos donde no exista la oferta deportiva se da de igual manera la apropiación de espacios por grupos definidos. El 32% manifestó que no utilizan un área en específico cuando acuden al parque.

- canchas futbol (3)
- canchas (4)
- bancas (3)
- ciclopista
- Las mesas y bancas
- Área de basquetbol
- Ciclopista y aparatos de ejercicio
- Pasto

Dimensión: Identidad
Subdimensión: Tradiciones y los usos grupales, significado.

Lo que más les gusta del parque o jardín y porqué razón es:

Tabla 13 Elementos de identidad. Fuente: Elaboración propia

La ubicación	
Trotapista (2)	
Canchas de futbol (5)	porque puedo jugar

	porque están amplias y tranquilas porque te distraes un poco para hacer deporte
Los niños divertirse	
En realidad nada en especial, está bien pero no me gusta algo en particular	
Lo apacible y serenidad del lugar	
Canchas	
Que tiene luz y permite traer mascotas, no lo cierran	
Todo	Porque está cómodo y accesible
Los jardines	porque nos gusta comer en áreas verdes
Lo verde, sus árboles	
Lo tranquilo y seguro	
La tranquilidad y la plática con los vecinos	

En esta pregunta se buscaba encontrar elementos en común que pudieran reflejar elementos tangibles o intangibles representativos que en algún momento pudieran generar una identidad grupal. Los resultados nuevamente arrojan elementos físicos - espaciales relacionados con el deporte o ejercicio siendo estos elementos las canchas y la trota pista en 5 y 2 ocasiones respectivamente; además de jardines o áreas verdes y sus árboles. Finalmente, la localización y libre accesibilidad son aspectos de agrado ya que se mencionan en tres ocasiones.

En 5 ocasiones hicieron referencia a elementos no físicos como los niños divirtiéndose y lo apacible, sereno y seguro del sitio, que relacionado con este punto se hace presente la buena iluminación por las noches.

El 82% de las respuestas indican que no existe un elemento de identidad relacionado con eventos, festividades o simplemente actividades frecuentes y solo un 18% manifestó que si, nuevamente relacionado con el deporte en donde los torneos de futbol y básquet así como artes marciales son la única acción que se repite cotidianamente y que se registra dentro de la mayoría de los usuarios recurrentes como se aprecia en seguida en las respuestas sobre qué es lo que se da de manera frecuente o tradicional:

- Futbol
- Baloncesto
- Tae kwon do
- Clases de deportes

59% no tiene un recuerdo vivido dentro del parque o algún acontecimiento relevante, un 14% no respondió y del 27% que responde de manera afirmativa, dos de ellos son experiencias poco gratas y tres de ellas se relaciona directamente con una cuestión personal que se liga directamente al espacio público.

- Un incendio y acudieron a auxiliar a los vecinos
- Me le declaré a mi novia
- Llegó la policía y nos llevó por estar tomando
- Conocer a unos muchachos agradables y ahora son mis amigos
- Festejar un cumpleaños

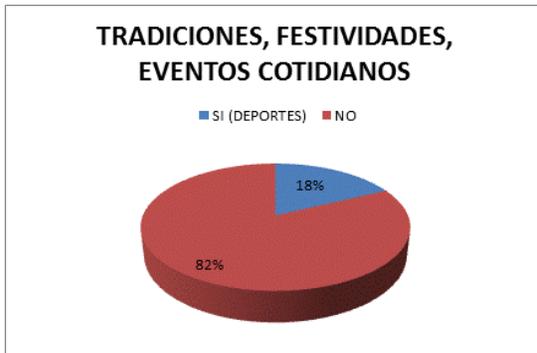


Ilustración 177 Tradiciones y costumbres. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 178 Acontecimientos especiales. Fuente: Elaboración propia

Dimensión: Pertenencia

Subdimensión: Participación social, la expresión pública, la humanización de los principales espacios de socialización, el acceso difundido a los productos culturales, confianza, tolerancia a la diversidad.

Participación social

Grado de participación

76% no participa en ningún grupo o equipo relacionado con el espacio público y el 24% final lo hace en algún equipo deportivo formal o de amigos (torneos amistosos) de acuerdo a lo siguiente:

- Retas
- Equipo de basquetbol (4)
- equipo de futbol

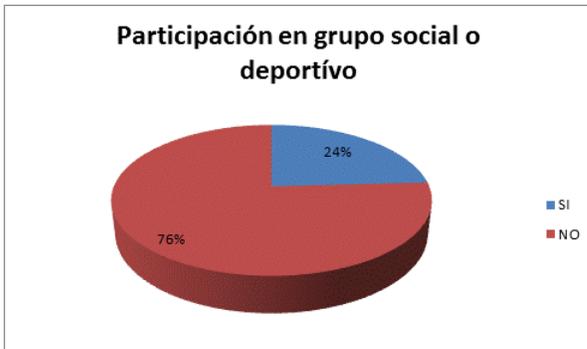


Ilustración 179 Participación social. Fuente: Elaboración propia

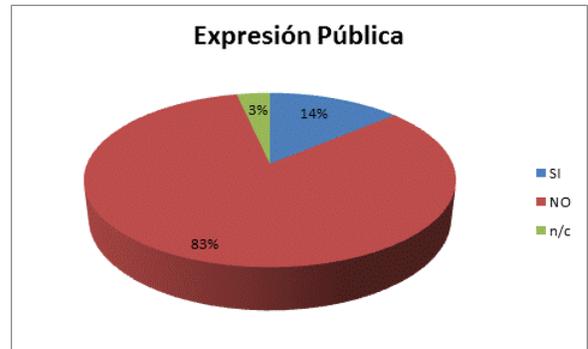


Ilustración 180 Expresión pública. Fuente: Elaboración propia

La expresión pública
Desarrollo de eventos

A la pregunta de si existen eventos públicos cívicos, políticos, culturales o artísticos que se lleven a cabo en el parque o el jardín, la respuesta generalizada fue muy contundente con el 83% de casos negativos y solo el 14% dio una respuesta positiva en donde los entrevistados manifiestan tener conocimiento de torneos deportivos organizados por candidatos a un puesto público como se aprecia en la tabla siguiente y clases de zumba organizadas por amas de casa de manera espontánea:

- De vez en cuando políticos que están en campaña organizan torneos
- Campaña política en las canchas
- Zumba

La humanización de los principales espacios de socialización
Existencia de programas de mejoramiento del espacio

En este caso el 89% de los entrevistados nunca ha participado en ningún programa de mejoramiento del espacio público y el 11% lo ha hecho en “el cuidado del parque”, en las palabras de sí mismos.

Contrastando con el cuestionamiento anterior y su respectiva contestación, se observa que el 70% de los usuarios que respondieron el cuestionario estaría dispuesto a involucrarse en el mejoramiento del espacio público y del 30% que no lo haría manifestó falta de tiempo en la mitad de los casos además de otras razones tales como:

- a) No hay información
- b) Desconocen
- c) No los han invitado

Solo el 10% de los que respondieron de manera negativa manifestó no interesarse en el mantenimiento y cuidado del espacio público.



Ilustración 181 Programa de mejoramiento. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 182 Programa de mejoramiento. Fuente: Elaboración propia

Confianza

Grado de Interrelación e interacción personal

El 82% de las personas que respondieron el cuestionario acostumbra a platicar o relacionarse con otras personas en el parque denominado “Canal Interceptor” el resto dice no hacerlo.

39% de las personas se relacionan con cualquier persona.

Otro 16% más con conocidos que no habitan en el mismo fraccionamiento.

16% tiene contacto o relación con vecinos del fraccionamiento.

10% de los encuestados se relaciona con sus vecinos de la calle en donde vive.

Un 19% decidió no responder a esta pregunta.



Ilustración 183 Confianza. Fuente: Elaboración propia

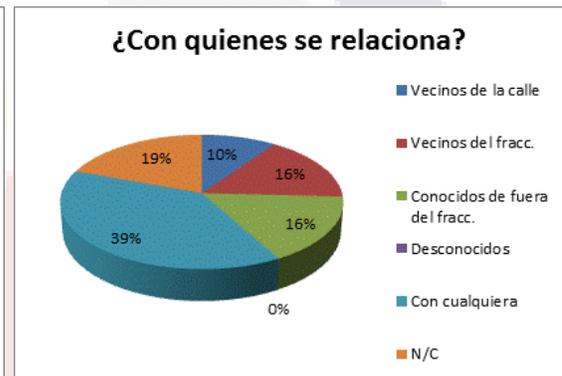


Ilustración 184 Interrelaciones. Elaboración propia

Por otra parte, más de la mitad de los usuarios, específicamente el 62% de las personas que respondieron la encuesta ha conocido a otra persona o hecho amistad a partir de frecuentar el parque.



Ilustración 185 Nuevas amistades. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 186 Aceptación y diversidad. Fuente: Elaboración propia

Tolerancia a la Diversidad

Aceptación de lo extraño

63% se sienten cómodos con sus semejantes y el 26% se sienten muy cómodos con otros usuarios del espacio público.

El 7% se siente indiferente con los demás y solo un 4% incómodos.

Lo anterior muestra un alto grado de aceptación en este espacio público en particular ya que la mayor parte de las respuestas se concentran en los rangos de cómodos y muy cómodos.

Pasando al punto sobre la aceptación, particularmente del agrado hacia los otros, las respuestas se concentraron de la siguiente forma:

El 37% de las personas se sienten a gusto con los demás por el comportamiento.

33% No respondió

13% de los entrevistados expresaron su comodidad con otras personas por el aspecto físico.

Al 7% les agrada el vocabulario de los demás usuarios

El 10% de los encuestados seleccionaron otra causa como se muestra a continuación:

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
- El sociabilizarse es básico
 - Por el juego

Ambas respuestas tienen que ver por las actividades realizadas como la sociabilización y el deporte que estuvo presente durante toda la encuesta como un factor de importancia tanto para el uso del espacio como en los motivos de interrelación personal.



5.2.2 Jardín colinas del río.

a) Variable: espacio público

Dimensión: Utilización del Espacio Público

Subdimensión: Intensidad de uso

Indicador: Cantidad de usuarios

De acuerdo al análisis de los cuestionarios realizados en el parque Colinas del Río, se observa que, primordialmente acude la población acompañada de otra persona en un 93%; en donde, casi la mitad, 46% de la población usuaria acude acompañada de una persona y otro 33% de dos; los grupos numerosos (de 4 personas 5 o más) son porcentualmente bajos con el 7% cada uno.

Subdimensión: Escala (Radio de influencia)

Indicador: Las relaciones, conexiones con el habitante o usuario, el entorno natural, con la ciudad y con otros habitantes.

La procedencia de los usuarios del espacio público se concentra mayoritariamente en el mismo fraccionamiento con un 60%, sin embargo un 33% manifestaron ser originarios de otro fraccionamiento que, en algunos casos, resultan localizarse a una distancia considerable.

Algunos de los sitios de procedencia mencionados fueron:

- Rodolfo Landeros Gallegos
- Fidel Velázquez
- Trojes del Sur
- Colinas (3)

- Residencial Pozo Bravo
- San Ignacio

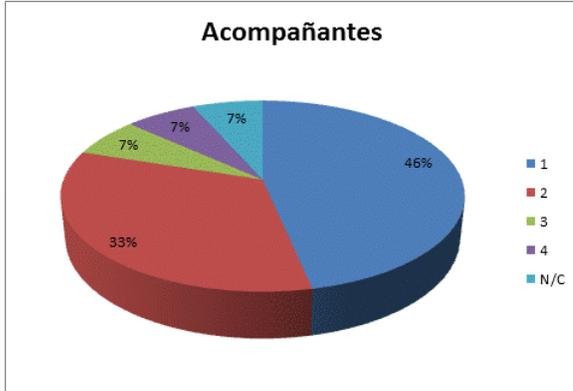


Ilustración 187 Acompañantes. Fuente: Elaboración propia

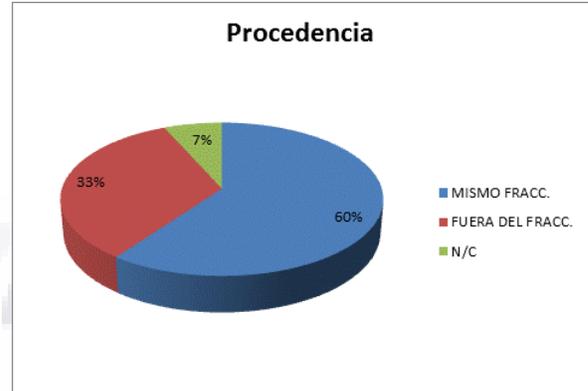


Ilustración 188 Procedencia. Fuente: Elaboración propia

Lo anterior puede ser explicado por motivos de socialización y relaciones personales¹² en donde el espacio público con respecto de sus características físicas - ambientales y la manera de ser percibidos comienzan a aparecer como un factor de traslado pues se le considera como un lugar idóneo para la estancia y la convivencia con base en las afirmaciones siguientes generadas por el cuestionamiento acerca de ¿por qué motivo prefiere visitar este parque o jardín?:

- Por las áreas verdes y juegos
- Porque me queda de pasada a la parada del camión
- Visitar a unos amigos
- Para platicar con mi novio ya que es un lugar muy tranquilo
- Porque lo considero adecuado para disfrutar un momento con amigas
- Porque lo considero cómodo

La distancia máxima que recorren para trasladarse al parque o jardín no supera de 10 a 15 minutos con aproximadamente una quinta parte de la población (20%), otro 20% se desplaza en un tiempo de 5 a 10 minutos y el 53% habita a un rango de 0 a 5 minutos del

¹² Afirmación basada en las respuestas abiertas incluidas en los anexos.

mismo en concordancia directa con el origen de los usuarios siendo este preponderantemente dentro del mismo fraccionamiento.

Subdimensión: Versatilidad de utilización (opciones de uso)

Indicador: Áreas del espacio Público utilizadas, actividades desarrolladas.

Casi la mitad de los usuarios utilizan solo un espacio del parque al acudir a éste (47%) y el 40% hace uso de dos áreas; solo un 13% utiliza 3 o más.

De las áreas que mencionaron los usuarios que usan cuando acuden al parque, fueron:

- Las bancas (3)
- juegos
- Columpios
- Áreas de estar
- Pista y mesas
- Trota pista

Aunque el espacio público ofrece áreas propias para el desarrollo de deportes o actividades para ejercitarse, tales como trotapista o aparatos de gimnasio al aire libre, no existen áreas de deportes grupales, debido a ello, en este caso prácticamente la mitad de los usuarios acuden a realizar actividades de socialización (44%), seguida del descanso con el 38%, la recreativa a continuación con un 12% y por último la deportiva con solo el 8% de los asistentes cotidianos.



Un aspecto que, aunque proporcionalmente bajo, va a la alza y se observa en otros espacios públicos, es la actividad de paseo de mascotas caninas y que de momento no se contemplan las condiciones necesarias para que se dé de manera correcta como la existencia de un espacio aparte y el

Ilustración 189 Actividades. Fuente: Elaboración propia

mobiliario adecuado para el depósito de desechos sólidos.



Subdimensión: Frecuencia de Utilización

Indicador: Tiempo de frecuentar el espacio público, días a la semana que acude, meses al año que acude, horas de permanencia, horario de uso.

Ilustración 190 Otras actividades. Fuente: Elaboración propia

Es de interés en este ejemplo, observar cómo en un parque interno de un fraccionamiento ya consolidado, la frecuencia de visita y uso del espacio público se manifiesta ya como una costumbre, ya que aproximadamente la mitad, (el 46 %) ha acudido desde 6 hasta 21 años o más, pudiendo ser un parámetro pertinente para evaluar el grado de arraigo y pertenencia que se genera a partir de éste indicador.



Ilustración 191 Tiempo de asistencia. Fuente: Elaboración propia

Ilustración 192 Días que asiste. Fuente: Elaboración propia

A lo anterior puede agregarse el hecho que un 67% de los visitantes acude por lo menos uno o dos días a la semana y que un 40% acude durante todo el año, más otro 20% de 4 a 6 meses; todo ello confirma la importancia de la existencia de espacios públicos y su repercusión al interior de un fraccionamiento.

El tiempo de permanencia de los usuarios es de una hora con el 46% de las respuestas, y un 27% acude 2 horas cuando hace uso del espacio público. Un hallazgo importante es el de que prácticamente la mitad de los usuarios del espacio público acude por la noche¹³ en un 47% y otro 46% por la tarde como se muestra en las siguientes gráficas.



Ilustración 193 Meses de asistencia. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 194 Horario de asistencia. Fuente: Elaboración propia

Subdimensión: Facilidad de uso

Indicador: Existencia de barreras físicas, accesibilidad, medio de transporte de arribo

Aunque un porcentaje muy alto (93%) manifiesta la inexistencia de barreras u obstáculos para el desarrollo de las actividades realizadas, en los casos de aquellos que demandaron instalaciones especiales o diferentes a las existentes fueron los que solicitan un área deportiva aun y cuando cruzando la calle existe otro espacio que integra exclusivamente áreas deportivas tales como canchas de basquetbol; por otra parte, solicitan además mejores mesas y luces acorde a lo que de alguna manera se había manifestado en el párrafo anterior.

¹³ Por los horarios de trabajo y en exactamente la misma proporción son los que manifestaron asistir una hora en promedio que también puede explicarse en medida por las condiciones de la visibilidad y seguridad prevaleciente en ese horario el causante de este hecho.

Con respecto de la accesibilidad, al ser un parque abierto que carece de cercas o rejas, la suficiencia y cantidad de accesos no representa un problema y así lo considera un 93% de los usuarios entrevistados.

En este caso el 80 % de asistentes se trasladan a pie, lo cual nos habla no solo de facilidad de desplazamiento al espacio urbano; sino también de la distancia de procedencia de los visitantes y con ello de la escala de influencia del sitio. Otro 20% lo hace en transporte público, siendo estos modos los únicos utilizados en este parque.

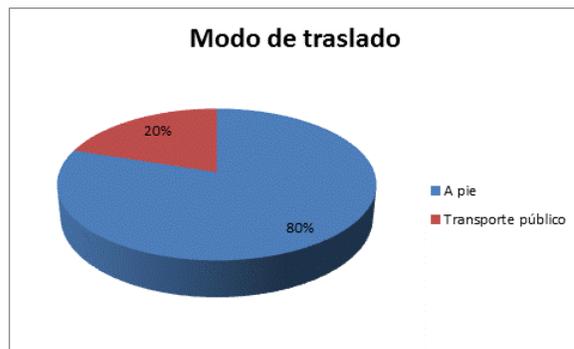


Ilustración 195 Modo de traslado. Fuente: Elaboración propia

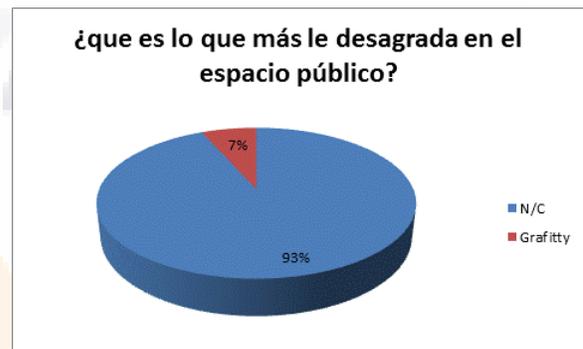


Ilustración 196 Elementos negativos. Fuente: Elaboración propia

Dimensión: Percepción del espacio público

Subdimensión: Confort

Indicador: Asoleamiento, ruido, contaminación, dimensiones, evaluación del entorno.

Respecto de las condiciones de confort y habitabilidad, todas resultaron con evaluaciones positivas muy por arriba de la media, estando conformes con las áreas sombreadas (existe una gran cantidad de árboles) en un 87%, y considerando bajo el ruido un 67%, un 73% limpio el espacio urbano, solo apareciendo en algunas respuestas molestia por los desechos sólidos y el graffiti (19% y 7% respectivamente).

La imagen se considera agradable en un 67% y el resto muy agradable.

Las dimensiones a diferencia de Canal Interceptor aquí solo se consideran adecuadas en un 54% de las respuestas y el resto lo considera amplio.

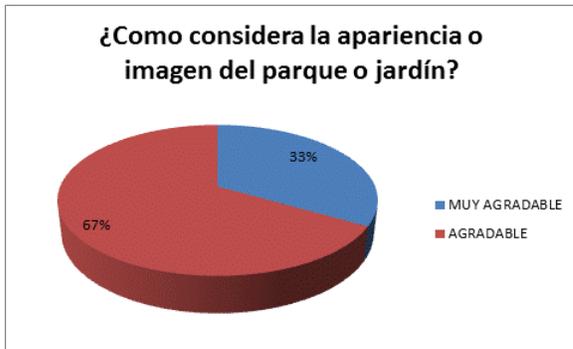


Ilustración 197 Nivel de agrado. Fuente: Elaboración propia

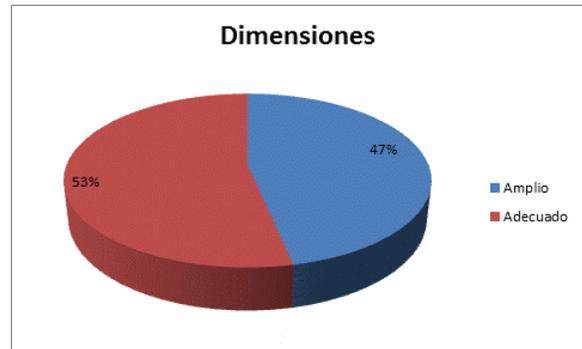


Ilustración 198 Sensación de amplitud. Fuente: Elaboración propia

Subdimensión: Seguridad

Indicador: Hechos de violencia o delitos.

El problema de seguridad no es algo que afecte de manera importante a los usuarios en la percepción del espacio público siendo un poco más de una cuarta parte (27%) la que esporádicamente se ha percatado de algún delito o acto violento y el resto o lo desconoce o nunca ha presenciado algún acontecimiento violento o delictivo.

b) VARIABLE: COHESIÓN SOCIAL

Dimensión: Inclusión

Subdimensión: Diversidad social y vinculación de los individuos con el grupo social.

De acuerdo a los resultados obtenidos en los cuestionarios, en este jardín las relaciones predominantes son las de pareja de novios con el 40%, y en el mismo porcentaje se dan las relaciones entre familiares y las amistosas, más bajas que la anterior con el 27% respectivamente. Con solo un 6% se presentan las relaciones entre matrimonios.

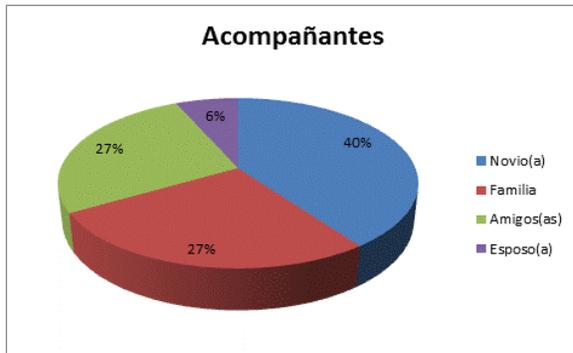


Ilustración 199 Acompañantes. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 200 Espacios de preferencia. Fuente: Elaboración propia

Dimensión: Apropiación

Subdimensión: Uso del espacio por grupos particulares.

Las respuestas obtenidas en el rubro correspondiente a la apropiación espacial por grupos de personas definidos, solo un 20% expresó el uso de áreas por de parte de grupos definidos en donde los espacios que más apropiación generan son las palapas por parte de novios que como se observó en la pregunta anterior, son éstos quienes más hacen uso del espacio público.

Otra de las áreas en donde predomina un usuario en particular es la de los juegos infantiles por parte de los niños y los padres de familia.

Referente al rubro sobre la utilización de un espacio o área del parque con mayor frecuencia en el parque de Colinas del Río, el 40% si acostumbra acudir regularmente a un espacio del parque y 60% son los que no y visitan de manera indistinta cualquiera.

Las respuestas que dieron aquellos que si frecuentan con mayor periodicidad algún área fueron:

- Un árbol porque ahí me la paso bien
- Trota pista
- Me gusta mas

- Trota pista
- Las bancas para descansar

Cabe aclarar que no todos respondieron a la pregunta anterior, pero aquellos que si lo hicieron se refirieron a áreas mencionadas con anterioridad como las bancas y la trotapista.

Otro elemento que surge es un árbol, en donde la respuesta más que referirse a un área lo refiere a un elemento específico.

Dimensión: Identidad

Subdimensión: Tradiciones y los usos grupales, significado.

Un aspecto con el cual la mayoría de los encuestados se identifica son las áreas verdes y los árboles contenidos en ellas; este como un aspecto físico y por otra parte el ambiente de tranquilidad que otorga este espacio público en particular, como una característica perceptual.

De manera más aislada se mencionan las palapas (que más bien se definirían como áreas de estar techadas o sombrillas) también como elemento físico y la actividad de platicar como un aspecto de identificación.

Todo

Área verde

Es un lugar muy a gusto para platicar

Porque es muy tranquilo

Áreas verdes para tomarme fotos

Áreas verdes y palapa

Hay muchos árboles

La tranquilidad y el ambiente

Todo

Áreas verdes

La tranquilidad

El pasto
 La tranquilidad al estar en el
 Que te relaja y está a gusto
 Sus áreas verdes

Es de llamar la atención la ausencia de eventos o actividades periódicas o tradicionales en el espacio público o al menos nadie los identifica o recuerda con base en que el 100% de los encuestados así lo manifestó.



Ilustración 201 Acontecimientos. Fuente: Elaboración propia



Ilustración 202 Tradiciones y costumbres. Fuente: Elaboración propia

En lo que toca a la memoria asociada a actividades o eventos particulares en el espacio público, solo un 33% manifiesta haber tenido alguna vivencia o recuerdo especial asociado con el parque, y de ese grupo, el 13% lo refiere con el inicio de una relación amorosa y un 7% a festividades infantiles.



Ilustración 203 Memoria del lugar. Fuente: Elaboración propia

Al preguntarles lo que significa el espacio público para los usuarios, las respuestas fueron muy diversas y con connotaciones que apuntan a la misma definición de lugar, algunas con un sentido más profundo que otras pero todas ellas de importancia para la investigación.

A continuación, algunas de las respuestas más relevantes:

1. Es un lugar donde puedes estar meditando
2. Un área verde para poder descansar
3. Algo bonito donde puedo pasar buenos momentos
4. Un pulmón para el fraccionamiento
5. Mi infancia
6. Un área de descanso y tranquilidad para realizar actividades
7. Un área recreativa
8. Un área de convivencia sana
9. Un espacio de esparcimiento
10. Es un lugar especial pues convivo con mi novio
11. Lugar para convivir con amigos, familia, etc
12. Un lugar cálido y cómodo para convivir

De las anteriores respuestas se podrían identificar cuatro categorías, las que tienen con ver con algún aspecto físico – espacial, las que tienen que ver con las actividades desarrolladas, las relacionadas con las vivencias y recuerdos y una última perceptual.

Dimensión: Pertenencia

Subdimensión: Participación social, la expresión pública, la humanización de los principales espacios de socialización, el acceso difundido a los productos culturales, confianza, tolerancia a la diversidad.

Indicador: Grado de participación

Con respecto a la pregunta sobre si suele participar en algún grupo social o equipo deportivo que realice actividades en el parque o jardín, el 100% de los encuestados respondió negativamente.



Ilustración 204 Participación social. Elaboración propia



Ilustración 205 Expresión pública. Elaboración propia

Subdimensión: La expresión pública

Indicador: Desarrollo de eventos

En cuanto a eventos públicos cívicos, políticos, culturales o artísticos que se lleven a cabo en el parque o el jardín; el 13% de los usuarios solo recuerdan el desarrollo de eventos políticos de manera esporádica en tiempos de campañas. El resto manifiesta desconocer cualquier acto público en este espacio.

Subdimensión: La humanización de los principales espacios de socialización

Indicador: Existencia de programas de mejoramiento del espacio

La participación en programas de mejoramiento del espacio público es muy restringida, ya que solo el 7% lo ha hecho alguna vez en el riego y siembra de árboles; sin embargo más de la mitad de quienes respondieron al cuestionario (60%), afirman que si participarían en alguno en caso de que lo hubiese. Del 27% de las respuestas negativas el motivo fue mayormente (un 80%) por falta de tiempo y el resto por desconocer programas en los cuales participar.

Subdimensión: Confianza

Indicador: Grado de Interrelación e interacción personal

El 53% acostumbra platicar o relacionarse con otras personas cuando acude al parque o jardín y el resto no, entre otras cosas por pena, falta de tiempo, no ser sociables o estar ocupados con su pareja de noviazgo.

Al preguntar con quienes se relacionan estando en el espacio público, el 40% respondió que con vecinos del fraccionamiento, otro 27% con vecinos de su calle, un 7% con conocidos de fuera del fraccionamiento y solo un 6% con cualquier persona, dando un total de un 80% de personas que acostumbran socializar en el parque y el restante 20% no respondió.

El 47% ha conocido alguna persona o hecho alguna amistad a partir de visitar el parque o jardín.



Ilustración 206 Confianza. Elaboración propia



Ilustración 207 Relaciones interpersonales. Elaboración propia

Subdimensión: Tolerancia a la Diversidad

Indicador: Aceptación de lo extraño

Finalmente, sumado el 27% de las personas que se sienten muy cómodos en el espacio público con sus semejantes y el 60% que se sienten cómodos, nos da un total de 87% de personas que sienten afinidad con las compañías en el parque; un 6% es indiferente a los demás y solo el 7% manifestó sentirse muy incómodas.

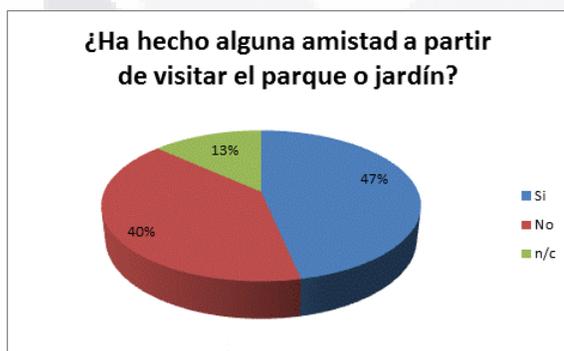


Ilustración 208 Relaciones nuevas. Elaboración propia



Ilustración 209 Grado de aceptación. Elaboración propia



5.2.3 Parque el dorado.

a) Variable: espacio público

Dimensión: Utilización del Espacio Público

Subdimensión: Intensidad de uso

Indicador: Cantidad de usuarios

1. ¿Acude solo(a) o acompañado(a) al parque o jardín?

Un 91% de los entrevistados acude acompañado a hacer uso del espacio público:

El 33% acude con otra persona

El 24% con dos

El 5% acude acompañado de 3 personas

El 14% visita el espacio público con 4 acompañantes

El 24% restante acude con 5 o más personas.

De las respuestas anteriores se concluye que al igual que en otros espacios públicos, la mayoría de los usuarios acuden acompañados principalmente de otra persona.



Ilustración 210 Acompañantes. Elaboración propia

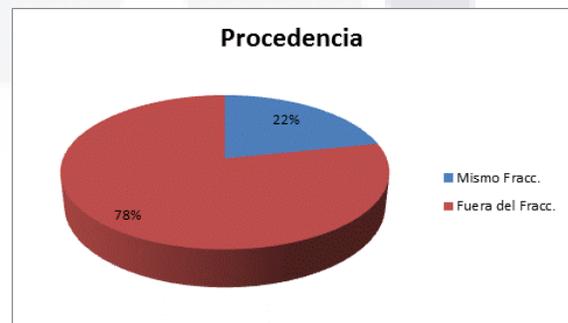


Ilustración 211 Procedencia. Elaboración propia

Subdimensión: Escala (Radio de influencia)

Indicador: Las relaciones, conexiones con el habitante o usuario, el entorno natural, con la ciudad y con otros habitantes.

El 78% de las respuestas nos indican que los encuestados proceden de un fraccionamiento o colonia alejada del parque o jardín y el 22% del mismo fraccionamiento el Dorado.

Los sitios de procedencia mencionados fueron los siguientes:

1. Fracc. José López Portillo (La Barranca)
2. Villas del Pilar
3. Versalles 2a Sección
4. Versalles
5. Jesús María
6. Col. España
7. Pilar Blanco
8. La Barranca
9. La Barranca
10. Trojes del sur
11. Fracc. Parras
12. Villas de Nuestra Señora de la Asunción
13. Bulevares
14. Guadalupe Peralta
15. Colonia España
16. Colonia España
17. Insurgentes
18. Versalles
19. Insurgentes

Los motivos de trasladarse hasta este punto de la ciudad que se mencionaron en los cuestionarios son:

- Porque lo encuentro menos aburrido que en mi colonia
- Viene a caminar, le gustan las nieves
- Espera a que su mamá salga de trabajar
- No le gusta el parque de su colonia
- Porque es un lugar abierto para toda persona y animales (perros)
- Para platicar y porque es libre y se puede usar la bici
- Prácticas de cheer
- De paso por el Centro Comercial El Dorado
- Porque el parque de mi fraccionamiento está muy chico, cercado y no entran perros
- Trae a su hija a clases de baile cerca de aquí
- Lo visita porque me queda cerca y está agradable
- Me queda cerca y es agradable
- Relajación
- Por cerca y bonito
- Porque es amplio y bonito
- Porque es cómodo y me queda cerca

Es interesante observar cómo las respuestas arrojan información no presente en otros parques, como el hecho de parecerle más divertido aquí que en su colonia (no dice por qué) o acudir a comprar nieves, lo cual le da presencia a la actividad comercial como un elemento de atracción de usuarios al espacio público y que, ausente o con poca presencia en otros parques no se mencionó como un motivo de visita.

Por otra parte están los usos de suelo aledaños diferentes al habitacional que motivan a hacer uso del parque mientras se espera a algún acompañante a que realice sus actividades en las cercanías o adyacencias al espacio público, o simplemente por quedar de paso para la realización de alguna actividad.

Por otra parte se hace presente de manera clara y directa la referencia física – morfológica en las declaraciones acerca de la accesibilidad libre e irrestricta debido a que se trata de un parque abierto. La misma libertad de acceder y transitar se transmite hacia

los usuarios en el sentido de invitarlos a realizar otras prácticas no tan comunes en otros espacios públicos de fraccionamientos como la acrobacia en bicicletas además del paseo de mascotas el cual si es más frecuente en parques y jardines sin embargo aquí se dá con mayor intensidad y cantidad. Las dimensiones físicas también son consideradas como factor de interés al mencionar la amplitud en contraposición de lo pequeño de los espacios públicos de los fraccionamientos de origen de usuarios externos o los no avencindados.

Siguiendo con la temática perceptual y de evaluación del entorno, se percibe una sensación de agrado en términos de belleza al encontrarse respuestas en repetidas ocasiones refiriendo al espacio como “bonito, cómodo y agradable”

En cuanto al tiempo de traslado se observa una predominancia del 48% que respondieron de 10 a 15 minutos, seguida de 0 a 5 minutos con el 18% y un 17% de 5 a 10 minutos al igual que otro rango con el mismo 17%, en cuyo caso los tiempos manifestados fueron de 20 minutos a una hora (en tres ocasiones este último)

Las tres preguntas anteriores correspondientes a este segmento nos muestran claramente que la escala del parque es a nivel ciudad e inclusive metropolitana ya que este atrae población de zonas distantes de la ciudad y del Municipio de Jesús María.



Ilustración 212 Tiempo de traslado. Elaboración propia



Ilustración 213 Áreas utilizadas. Elaboración propia

Subdimensión: Versatilidad de utilización (opciones de uso)

Indicador: Áreas del espacio Público utilizadas, actividades desarrolladas.

A diferencia de los parques Canal Interceptor y Colinas del Río, solo un 17% de los encuestados utilizan un área del espacio público, y en mucho mayor cantidad, el 57% % dos áreas; un 26% restante 3 o más.

Si se analizan las preguntas y respuestas anteriores, se observa que en este parque los usuarios acuden en compañía de un número de personas más diversificado a diferencia de los demás en donde predominan las parejas, lo cual aunado al siguiente cuestionamiento sobre los espacios y actividades realizadas permite comprender por qué en este caso son utilizados más de un espacio por visitantes.

A continuación se enlistan los espacios más usados por los visitantes:

- Aparatos y juegos
- Bancas o juegos
- Kiosco y Monumento al Papa
- Juegos y el monumento al Papa
- Atrio del templo
- Andadores
- Área de helados
- Todo el parque
- Raspados y área de bancas
- Plaza de la iglesia
- Quiosco y áreas deportivas
- Juegos para niños, aparatos de ejercicios, bancas
- Área de juegos y jardín
- Jardín

De las respuestas anteriores la mención de los aparatos se refiere a los aparatos de gimnasio al aire libre que son utilizados primordialmente por adultos mayores.

Como puede apreciarse, las respuestas de los espacios o áreas usadas se diversifican a dos o más comprobando con esto la pregunta anterior y en uno de los casos manifestaron utilizar todo el parque.

Con respecto de las actividades realizadas, el 20% indicó que realiza actividades de tipo deportivas, el 43%, que es el grupo mayor y por primera vez el predominante en el

presente trabajo con respecto de las demás actividades acude a descansar, 14% practica actividades de tipo recreativas y otro 17% de tipo social.

Un 6% final indicó realizar otra actividad que si bien podrían englobarse dentro de las recreativas, los encuestados las describieron como el “tomar un helado” y “pasear perros”. La primer respuesta podría bien, anunciar la necesidad de incluir la actividad de tipo comercial que no se consideró inicialmente.



Ilustración 214 Actividades. Elaboración propia



Ilustración 215 Días de asistencia. Elaboración propia

Subdimensión: Frecuencia de Utilización

Indicador: Tiempo de frecuentar el espacio público, días a la semana que acude, meses al año que acude, horas de permanencia, horario de uso.

En el caso sobre el tiempo de asistir o frecuentar el espacio público, al igual que en los otros parques, las respuestas fueron muy diversas y se siendo el promedio el de 11 años, teniendo como valor máximo hasta 23 años de asistir a este lugar y un mínimo de un año.

El 52% visita de uno a dos días a la semana el espacio público, seguido de un 26% que acude de 3 a 4 días, 9% de 5 a 6 y otro 9% diariamente.

Referente a los meses de asistencia, 56% de las respuestas se orientan a la utilización del parque durante todo el año, siendo el porcentaje más alto hasta el momento, seguido de un 13% que acuden de 4 a 6 meses y de 7 a 9 en el mismo porcentaje. Finalmente, un 9% acude solamente de 1 a 3 meses al año, haciendo patente un uso intenso por más de la mitad de los encuestados a este parque.

El 52% indicó permanecer 2 horas en el espacio público, un 22% tres horas y otro 17% una hora, en menor cantidad, el 9% permanece media hora haciendo uso del espacio público.

Un 87% acude al espacio público por la tarde, otro 9% acude por las noches seguido de un 4% por las mañanas.

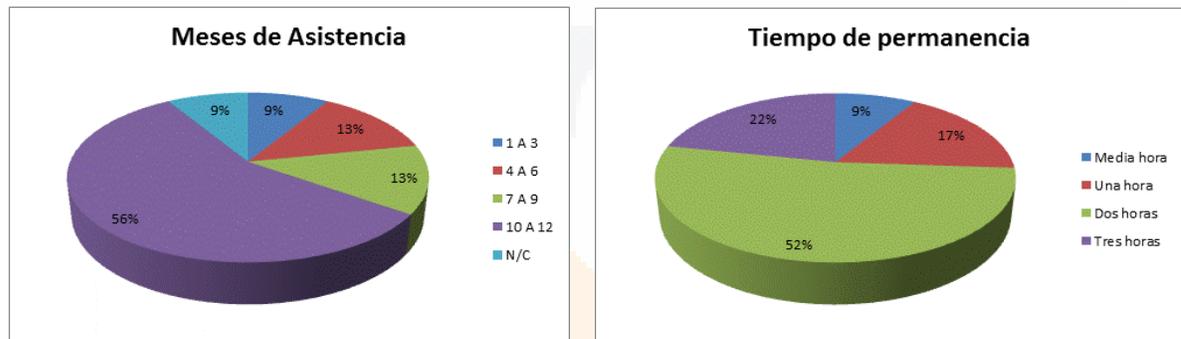


Ilustración 216 Meses de asistencia. Elaboración propia

Ilustración 217 Permanencia. Elaboración propia

Subdimensión: Facilidad de uso

Indicador: Existencia de barreras físicas, accesibilidad, medio de transporte de arribo

Un 96% respondió que no existen barreras que le impidan utilizar el espacio de manera libre y cómoda. De las respuestas positivas (el 4%) indicaron que el área que no pueden utilizar son los juegos, porque ahora los cercaron y la superficie es de tierra.

Con respecto de la pregunta sobre la necesidad de infraestructura especial para que hacer uso de las instalaciones de manera adecuada de acuerdo a las capacidades físicas, edad, sexo o actividades realizadas; un 65% indica no necesitar ninguna instalación o infraestructura extra a la que se encuentra en la actualidad y un 31% manifiesta lo contrario con base en las siguientes demandas:

- Más bancas
- Para hacer ejercicio o aparatos
- Rampas en todos los escalones

- Rampas de skate
- Mejores juegos infantiles y áreas verdes
- Área para los perros donde se puedan soltar

Las solicitudes fueron vertidas por usuarios de diversas edades y géneros, de tal manera que los aparatos para ejercicio lo demandan adultos mayores y las rampas los jóvenes que practican acrobacias en bicicleta y en patineta que no tienen presencia importante en otros parques. Llama la atención también la demanda de un área específica para las mascotas caninas a quienes llevan a ejercitarse, actividad que se presenta a la alza en todos los espacios públicos y que genera una serie de problemáticas que más adelante se abordará con mayor detalle.

En cuanto a la existencia de accesos suficientes, en este caso, a pesar de ser un espacio público cercado un 87% de respuestas fueron afirmativas y un 13% considera que hacen falta más y más cercanos.

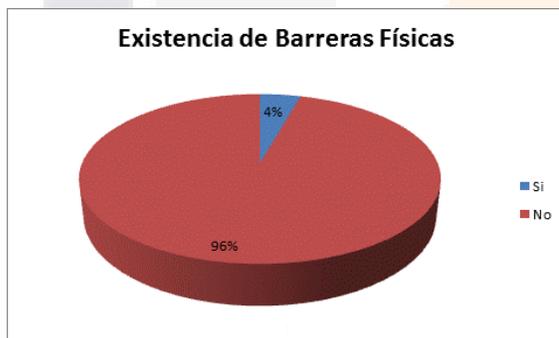


Ilustración 218 Barreras. Elaboración propia



Ilustración 219 Inst. Especiales. Elaboración propia

El modo de arribo al espacio público varía, con un 44% que acude de manera peatonal, con el 19% acuden tanto en automóvil particular, como en bicicleta, en tercer lugar con un punto porcentual más abajo, el 18% llega en transporte público.



Ilustración 220 Modo de arribo. Elaboración propia

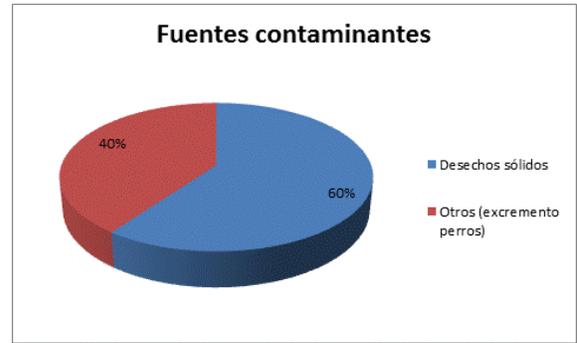


Ilustración 221 Contaminación. Elaboración propia

Dimensión: Percepción del espacio público

Subdimensión: Confort

Indicador: Asoleamiento, ruido, contaminación, dimensiones, evaluación del entorno.

Pasando al tema del confort en el uso del espacio público, el 57 % opina que las áreas que cuentan con una cubierta o sombra son suficientes.

A un 57% de la población encuestada le parece que el grado de ruido es regular y otro 43% opinó que es bajo.

Sobre las condiciones de limpieza del espacio público, el 61%, lo considera limpio, un 30% muy limpio, y regular el 9%.

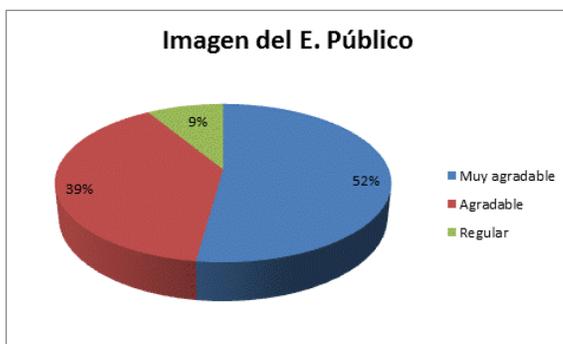


Ilustración 222 Sensación de agrado. Elaboración propia

Ilustración 223 Elementos de desagrado. Elaboración propia

En cuanto a las fuentes de contaminación para aquellos que consideran regular el estado de limpieza, lo que más mención tuvieron fueron los desechos sólidos con un 60% de las respuestas, y algo que con anterioridad se alertó fue con referencia a la gran cantidad de mascotas caninas pues un 40% advierte la proliferación de excremento ocasionado por los perros.

El grado de aceptación o agrado de la imagen del espacio público es en un 52% que opinan que el parque es muy agradable, un 39% lo considera agradable y el 9% regular.

Entre lo que más le desagrada en el espacio público a los usuarios solo un 4% detectó la existencia de graffiti.

Al 27% de los entrevistados les parece adecuado el espacio público en cuanto a sus dimensiones, y un 73% lo considera amplio.

Sobre cómo describiría el parque o jardín se vertieron las siguientes respuestas:

- Algo muy hermoso
- Algo bonito, nada más le hacen falta más áreas verdes
- Un lugar muy bonito
- Lugar adecuado a las necesidades que yo considero necesarias

- Es un área muy amplia para caminar, jugar, estar haciendo ejercicio sin problema alguno
- Un lugar muy bonito
- Un lugar de distracción
- Un lugar para pensar, relajar
- Algo para entretenerse y hacer deporte
- Significa bastante, uno de los más limpios y agradables
- Un momento de esparcimiento
- Un relajamiento
- Un lugar de descanso
- Un momento de descanso y de relajación
- Le recuerda al Papa, lugar tranquilo
- Está cómodo para dar un paseo o relajarse un poco, tiene muchos árboles e inspira comodidad.
- Un lugar agradable para realizar actividades deportivas
- Un lugar confortable
- Un espacio para unificar, recrear y desestresar a la familia
- Muy bien
- Un lugar de descanso y esparcimiento
- Un espacio familiar

De las respuestas anteriores sobre la descripción del espacio público se identifican los grupos siguientes en función de la similitud de las mismas:

- a) En términos de su apariencia física en donde se evalúa como un lugar bonito o hermoso y agradable..
- b) Desde el punto de vista funcional relacionado con el uso y las prácticas al interior del espacio público, en donde se describe como un lugar para caminar, pasear, hacer ejercicio o deporte, descansar, relajarse y esparcirse.
- c) Desde la perspectiva o dimensión perceptual, como un área de confort que proporciona tranquilidad y comodidad.
- d) Como un elemento de significancia al entenderlo y describirlo como unificador y un espacio familiar. En este mismo sentido manifiestan el recuerdo de un personaje debido a la escultura existente que representa al Papa Juan Pablo II.

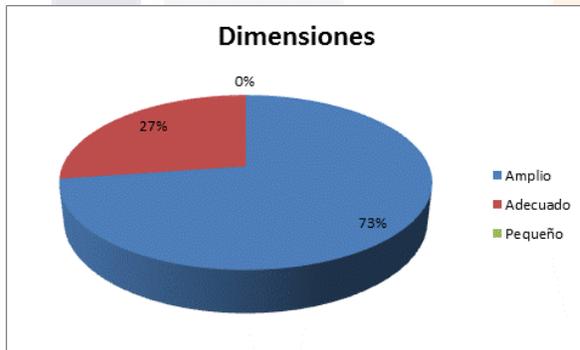


Ilustración 224 Sensación de amplitud. Elaboración propia

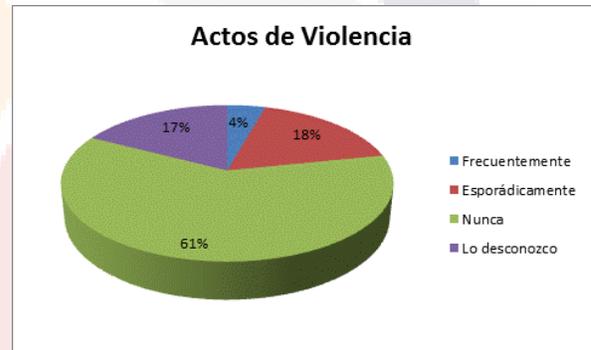


Ilustración 225 Actos delictivos. Elaboración propia

Subdimensión: Seguridad

Indicador: Hechos de violencia o delitos.

En cuanto a la percepción de seguridad, el 61% de los encuestados, nunca ha sido testigo de actos delictivos. Otro 17% manifiesta que desconoce si ha ocurrido un hecho de violencia o delictivo, un 18% lo observa como algo esporádico y el 4% de la población usuaria dice que frecuentemente ocurren actos delictivos.

b) VARIABLE: COHESIÓN SOCIAL

Dimensión: Inclusión

Subdimensión: Diversidad social y vinculación de los individuos con el grupo social.

El 45% acude con amigos(as) lo cual indica ser ya un motivo de interactuar y relacionarse con otras personas al visitar el espacio público. Por otra parte, otro tipo de cohesión que se presenta es al interior del núcleo familiar, ya que un 21% visita el lugar con el (la) esposo(a) y un 17% acude con la familia, en último lugar se da la visita al espacio público con conocidos, ya sea de la escuela o del trabajo.

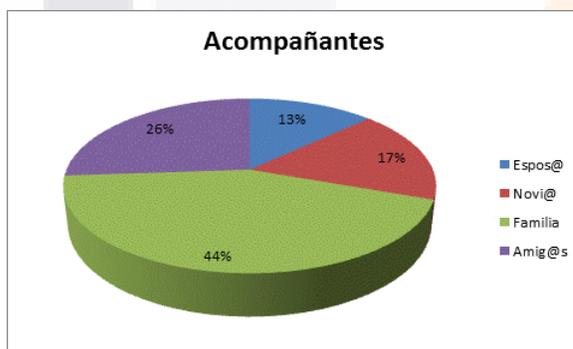


Ilustración 226 Acompañantes. Elaboración propia



Ilustración 227 Apropiación de . Elaboración propia

Dimensión: Apropiación

Subdimensión: Uso del espacio por grupos particulares.

Al cuestionarse sobre la utilización de un área en particular por grupos específicos, 43% de los encuestados manifiestan que si existen y el 57% opina lo contrario, quienes respondieron afirmativamente, estos son los espacios mencionados:

- áreas verdes (novios)
- resbaladilla

- juegos
- Aparatos de ejercicio
- Los perros donde hay pasto
- porristas, skates
- 3a edad, porras, futbol, aeróbics, scouts
- Pequeña explanada a un costado del Papa
- Cantantes
- Las patinetas y los que juegan futbol

En las anteriores respuestas se puede apreciar que existe un consenso acerca de la apropiación de algunos espacios por parte de grupos como los que acuden a la práctica de algún deporte como el futbol, aerobics, porras; que aparecen por vez primera en un espacio público al igual que quienes practican el patinaje sobre tabla o patineta



Ilustración 228 Uso de áreas particulares. Elaboración propia

(skateboard), y los scouts, además de otro grupo singular que es el de los perros, que, como ya se había hecho mención anteriormente en el presente trabajo, se presentan en cantidades significativas en este espacio público. En menor medida se hacen presentes los novios, y tercera edad.

El 57% acostumbra hacer uso de algunas áreas con regularidad, en primer lugar las bancas, en concordancia con la actividad principal de descanso que se da en el parque, en seguida se menciona el atrio del templo principalmente por adultos mayores que gustan de distraerse viendo pasar gente, y los andadores que, debido a la longitud de los mismos y a la existencia de rampas para sillas de ruedas, son utilizados por practicantes de bicigrós. Finalmente se mencionan las áreas verdes, el monumento al Papa y el área de venta de raspados (nieves), de acuerdo al siguiente listado de respuestas:

- Una banca
- Aparatos de ejercicio, sombras, columpios, camino para bicicletas
- Bancas
- Jardín
- Atrio del templo
- Bancas
- andadores porque hay obstáculos para saltar
- El monumento
- Bancas
- Plaza del templo, porque le gusta ver a la gente que pasa
- Raspados y bancas
- Áreas verdes
- Rampas

Dimensión: Identidad

Subdimensión: Tradiciones y los usos grupales, significado.

Lo que más les gusta del parque o jardín y porqué razón es:

Tabla 14 Elementos de identificación. Elaboración propia

Ver partidos de futbol	
Su tranquilidad	
Resbaladilla, aparatos y juegos	
El ambiente cómodo y tranquilo	
Las áreas verdes	para sentarse cómodamente
El área del Papa	por la fuente
Los jardines	porque los cuidan
Las muchachas	
Jardines	El espacio es agradable para pasar un buen rato
La vegetación y las áreas verdes	
Lo amplio	
Los Raspados y la sombra	
Todos se conocen y conviven sanamente y se respetan	
Los raspados	
Todo	
Está tranquilo y cómodo	
Es notable cuando hay cambios de estación por la cantidad de flora.	Es interesante notarlo en este parque
Las áreas verdes	
El ambiente	
Áreas verdes	porque relajan y desestresan
Que es tranquilo	

Los árboles	
Lo limpio	

Las áreas verdes y el ambiente de tranquilidad son sin lugar a dudas los dos aspectos con los que la gente se identifica en mayor medida con al parque. Nuevamente vuelven a aparecer los raspados (helados) como otro de los elementos referenciales en este sitio.

El 74% de las respuestas indican la poca o casi nula presencia de actividades cotidianas, festividades o eventos como ya se ha venido apreciando en otros espacios públicos, dentro de los pocos que se recuerden por parte de los entrevistados y que se mencionaron en los cuestionarios se encuentran:

- Los “Boy Scouts”
- Gimnasia y bailes a un lado del Papa
- Porristas los martes, jueves y domingos
- Sábados: Scouts, SEDESOL: Elaboración de artesanías, Iglesia: Kermese, Antes Tai Chi
- Los domingos ponen pantalla para niños en los raspados por la tarde¹⁴

Como se aprecia, aquí ya existe la presencia de grupos que se reúnen regularmente y que son detectados por personas ajenas a ellos como los niños exploradores y un grupo de porristas, ambos organizados por los propios grupos de manera espontánea. De distinta manera, el comercio establecido al interior también es un generador de una actividad pública, tornándose en un factor de integración social.

¹⁴ En entrevista con la empleada del negocio de raspados se detectó que esta actividad se realiza diariamente en función de la cantidad de clientes que se encuentren y que amerite la realización de la proyección. El horario en que se lleva a cabo la actividad generalmente es a las 7:00 p.m.



73% no tiene un recuerdo vivido dentro del parque o algún acontecimiento relevante, y del 27% que responde de manera afirmativa se mencionan en seguida:

- Cuando se juntaron 22 perros, 25 adultos y niños
- La despedida de una amiga (se va a vivir fuera del estado)
- Antes los “skaters” (patinadores) solían grabar aquí videos de sus hazañas
- La quema de juegos pirotécnicos

Las vivencias en dos de los casos se asocian a actividades que se dan gracias a la conformación del espacio público por su accesibilidad, amplitud y elementos que lo integran como la longitud de sus andadores que permiten la práctica del patinaje y andar en bicicleta, entre otras.

Dimensión: Pertenencia

Subdimensión: Participación social, la expresión pública, la humanización de los principales espacios de socialización, el acceso difundido a los productos culturales, confianza, tolerancia a la diversidad.

Participación social

Grado de participación

La participación social en algún grupo o equipo relacionado con el espacio público es muy baja, ya que solo el 17% lo hace de acuerdo a lo siguiente:

- “Boy Scouts” (niños exploradores)
- Zumba, gimnasia, tablas rítmicas
- Equipo “Bullets” (porristas)

En este caso, no solo se agrupan con motivos de la práctica de algún deporte, sino que también se da la reunión una asociación de “scouts” y un equipo de porra.



Ilustración 231 Participación Social. Elaboración propia

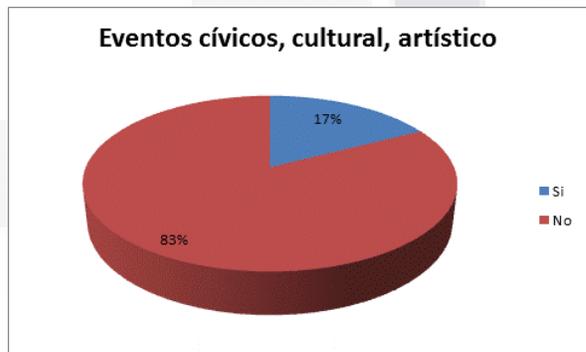


Ilustración 232 Expresión pública. Elaboración propia

La expresión pública

Desarrollo de eventos

A la pregunta de si existen eventos públicos cívicos, políticos, culturales o artísticos que se lleven a cabo en el parque o el jardín, la respuesta generalizada fue muy elevada de casos negativos con el 83% y solo el 17% dio respuesta positiva en donde los entrevistados manifiestan tener conocimiento de candidatos a un puesto público en época de elecciones y la porra ya mencionada con anterioridad:

- Políticos en campaña
- Políticos en elecciones
- Porra

La humanización de los principales espacios de socialización

Existencia de programas de mejoramiento del espacio

En cuanto al involucramiento en el mantenimiento del espacio público, el 91% de los entrevistados nunca ha participado en ningún programa de mejoramiento y el 9% lo ha hecho en “el regado de árboles y estando al pendiente de su cuidado”.

En contraparte de lo anterior, se observa que el 56% de los encuestados estaría dispuesto a participar en el mejoramiento del parque y del 35% que no lo haría manifestó que no tiene tiempo el 67% de ellos, o no les interesa al 22%, además de otras causas como:

- No ha habido programas de mejoramiento
- No son del fraccionamiento y no se dan cuenta
- Por mi trabajo
- Porque vivo lejos



Ilustración 233 Mantenimiento del parque. Elaboración propia



Ilustración 234 Intención de participar. Elaboración propia

Confianza
Grado de Interrelación e interacción personal

El 61% de las personas que respondieron el cuestionario acostumbra platicar o relacionarse con otras personas en el Parque El Dorado, el resto dice no hacerlo.

Un 31% el grupo más grande con conocidos que no habitan en el mismo fraccionamiento.

El 22% tiene contacto o relación con vecinos del fraccionamiento.

En porcentajes iguales el 17% de los encuestados se relaciona con sus vecinos de la calle en donde vive y con desconocidos.

Solo el 13% de las personas se relacionan con cualquier persona.

Por otra parte, exactamente la mitad de los usuarios, que respondieron la encuesta ha conocido a otra persona o hecho amistad a partir de frecuentar el parque.



Ilustración 235 Confianza. Elaboración propia



Ilustración 236 Interrelación social. Elaboración propia

Tolerancia a la Diversidad
Aceptación de lo extraño

57% se sienten cómodos con sus semejantes y el 26% se sienten muy cómodos con otros usuarios del espacio público. El 13% se siente indiferente con los demás.

Lo anterior muestra un alto grado de aceptación en este espacio público.

El 26% de las personas se sienten a gusto con los demás por el comportamiento, 39% no respondió, 18% de los entrevistados expresaron su comodidad con otras personas por el aspecto físico, al 4% les agrada el vocabulario de los demás usuarios

El 13% de los encuestados seleccionaron otra causa como se muestra a continuación:

- Congenian
- Todos son iguales
- Se respetan
- voluntad



Ilustración 237 Tolerancia diversidad. Elaboración propia



Ilustración 238 Razón de aceptación. Elaboración propia



5.3 ANÁLISIS DE LAS FICHAS DE OBSERVACIÓN

5.3.1 Parque el Dorado.

Un tercer instrumento del cual se hizo uso para poder recabar información en el momento, como la cantidad de usuarios y tipo al momento de la encuesta, actividades desarrolladas, grupos utilizando un área específica del parque o jardín, etc., fue la ficha de observación; de la cual se presenta a continuación el análisis de la información de uno de los casos y la manera en cómo se organizaron y clasificaron los resultados para el caso del Parque El Dorado.

La siguiente ficha de observación se levantó en el Parque El Dorado en fin de semana (domingo) a las 7:07 P.M. durante un periodo de una hora.

Categoría: Prácticas y usos del espacio público

Subcategoría: Intensidad de uso

De acuerdo a la información obtenida respecto de este punto, en el parque predominan los jóvenes con un 47%, seguido de los niños con un 32% y en tercer lugar los adultos con el 20% de los usuarios; solo un 1% representa a la tercera edad (ver Ilustración 4).

Tabla 15 Usuarios parque El Dorado. Elaboración propia

	HOMBRES	MUJERES	SUBTOTALES
3a EDAD	1		1
ADULTOS	11	8	19
JOVENES	37	7	44
NIÑOS	20	10	30
TOTALES	69	25	94

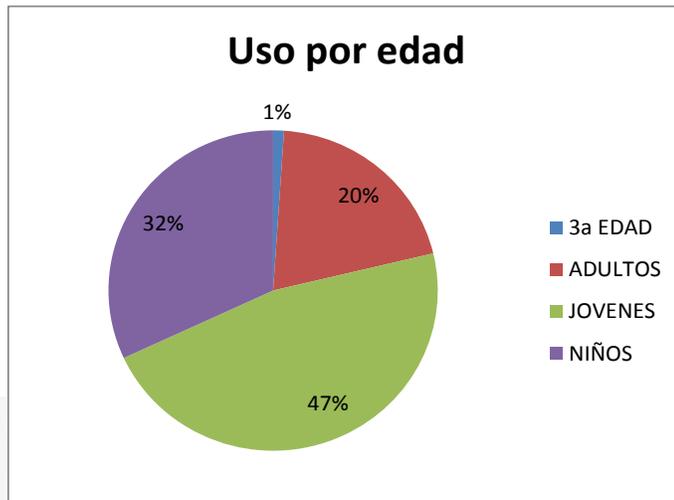


Ilustración 239 Distribución de usuarios por edades. Elaboración propia

De la tabla 1, se pueden interpretar otra serie de datos que se presentan a continuación.

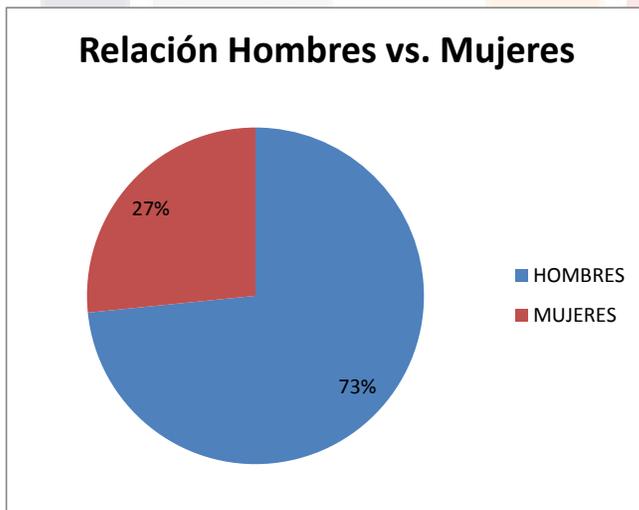


Ilustración 240 Relación hombres - mujeres, El Dorado. Elaboración propia

Como se puede observar en la ilustración 5, el porcentaje de hombres que utilizan o acuden al espacio público es mucho mayor que el de mujeres en horario vespertino – nocturno en el Parque el Dorado.

Por otra parte, la distribución por edades de acuerdo a los géneros, existente en la hora de observación se muestra también diferenciada en hombres y mujeres, siendo estas

últimas más uniformes, no observándose usuarios femeninos de la tercera edad (ver ilustración 6).

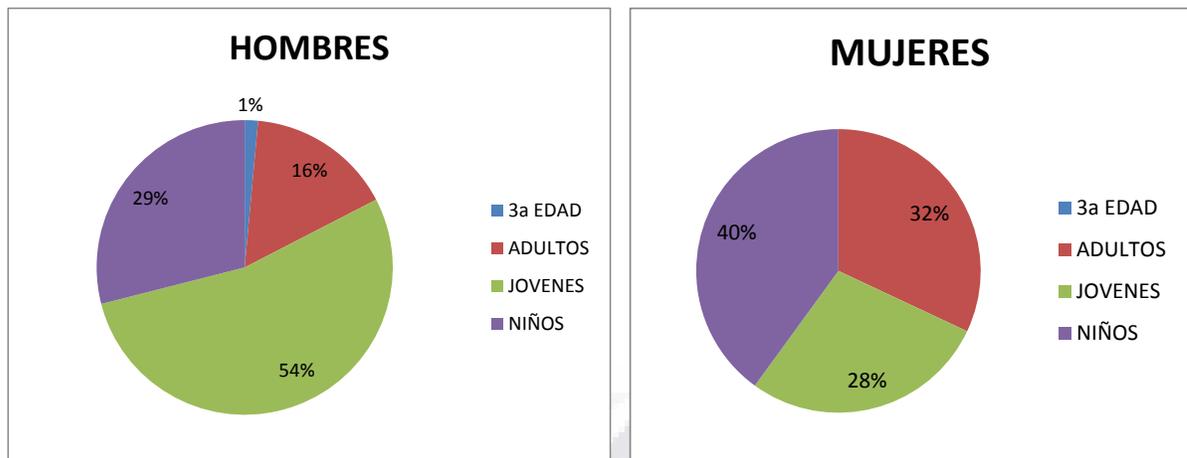


Ilustración 241 distribución de edades por género. Elaboración propia

Categoría: Prácticas y usos del espacio público

Subcategoría: Versatilidad de utilización – Áreas utilizadas

Con respecto de las áreas que se utilizan se decidió agregar la cantidad de personas concentradas en cada una de ellas (interior de los círculos, ilustración 244), para tener un mayor entendimiento y aporte a la subcategoría anterior, la intensidad de uso. Los resultados de este análisis arrojan datos de interés para el tema de la investigación referente a las características que la configuración del parque condiciona a la integración social.

En primera instancia se observa como la mayor parte de la población usuaria se aleja de las vialidades de mayor categoría (Av. Las Américas y Av. Aguascalientes sur), y se concentran cerca del templo y donde se encuentra el mobiliario correspondiente a los juegos infantiles, el espacio con mayor utilización; la cancha de futbol rápido (antiguamente área de juegos infantiles), y el área de aparatos de gimnasio al aire libre.

Otro de los cuadrantes que forman la retícula del parque con mayor utilización es el que se localiza frente al atrio del templo en donde se encuentra una pequeña plazoleta o explanada; aquí la población se concentra de manera regulara además de las áreas

verdes en torno a ella que también son utilizadas a diferencia de otros parques donde no permiten acceder a ellas.

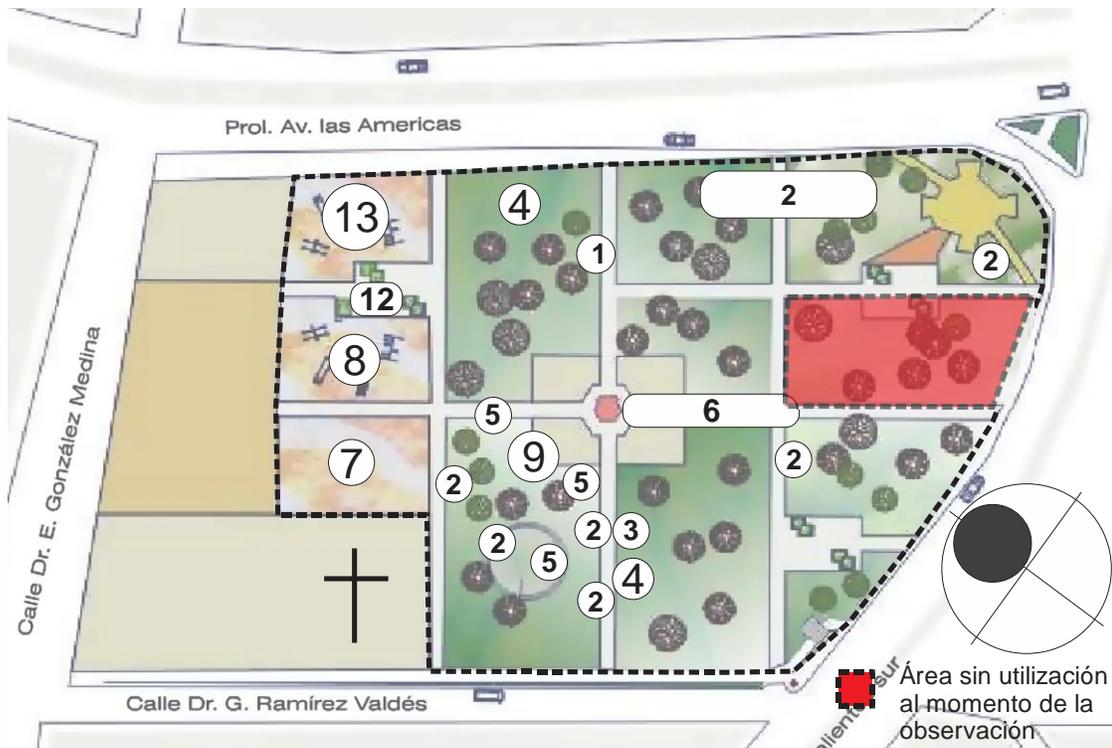


Ilustración 242 Áreas del parque utilizadas. Elaboración propia con base en Ayuntamiento de Aguascalientes, et al., (2007)

Categoría: Prácticas y usos del espacio público

Subcategoría: Versatilidad de utilización – Actividades desarrolladas.

En este apartado se analizarán las actividades desarrolladas dentro del espacio público, dejando de lado aquellas que se dan en las edificaciones que lo contiene; puesto que ello habrá de analizarse en la Dimensión Físico Espacial en el apartado correspondiente a la configuración morfológica.

Un aspecto relevante, es el de analizar no solo las actividades previstas dentro del proyecto, destinadas para cada espacio; sino también, las que los usuarios realizan por cuenta propia aun cuando no existan las condiciones adecuadas para ello.

Como se muestra en la Ilustración 8, se puede apreciar una diversidad de actividades de tipo recreativa, de relajación y descanso, deportiva, social y comercial en prácticamente todo el jardín.

Algunos aspectos a destacar, entre otros, es la concentración de actividades deportivas en el sector nor-oeste del espacio público en los espacio definidos para la actividad en sí, sin embargo, estas se extienden al espacio central del jardín de manera espontánea en espacios que los mismos usuarios adaptan o que se adecuan a las condiciones existentes para la práctica del futbol en las áreas verdes (una de las razones en este caso es que la cancha se cierra a las 8);y deportes de ciclismo de acrobacia en el andador peatonal central (este último dado en un sector exclusivo del parque) que de acuerdo a los propios ciclistas, practican aquí este deporte debido a que en otros parques o jardines no se los permiten.

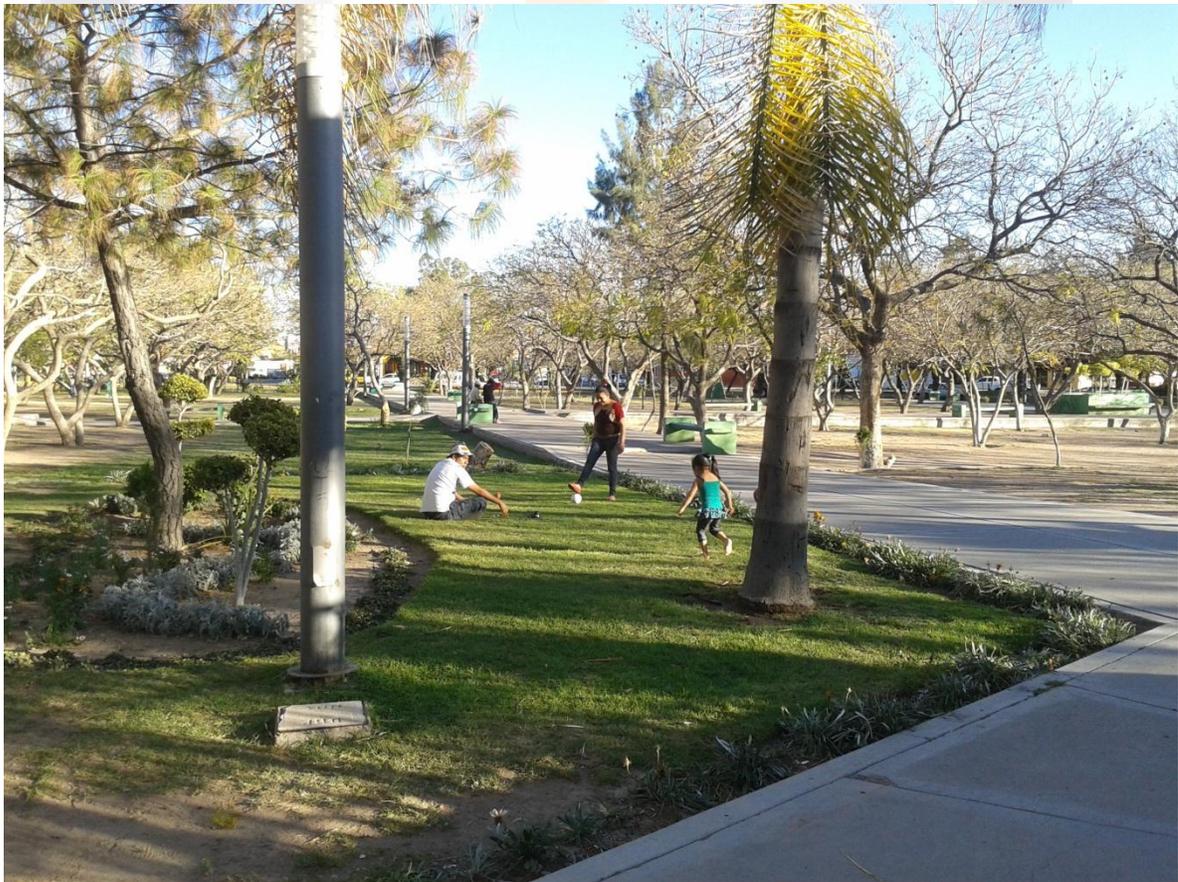


Ilustración 244 Actividades deportivas fuera de la cancha de futbol. Fuente: JHGL



Ilustración 245 ciclismo de acrobacia. Fuente: JHGL



Ilustración 246 equipo de ciclismo de acrobacia. Fuente: JHGL



HALLAZGOS



6 CAPÍTULO SEIS. HALLAZGOS; DEL PROYECTO A LA REALIDAD

En seguida se exponen los hallazgos de manera sistematizada de acuerdo a la siguiente ilustración que muestra la operacionalización de variables descrita con anterioridad en el capítulo correspondiente a la metodología.

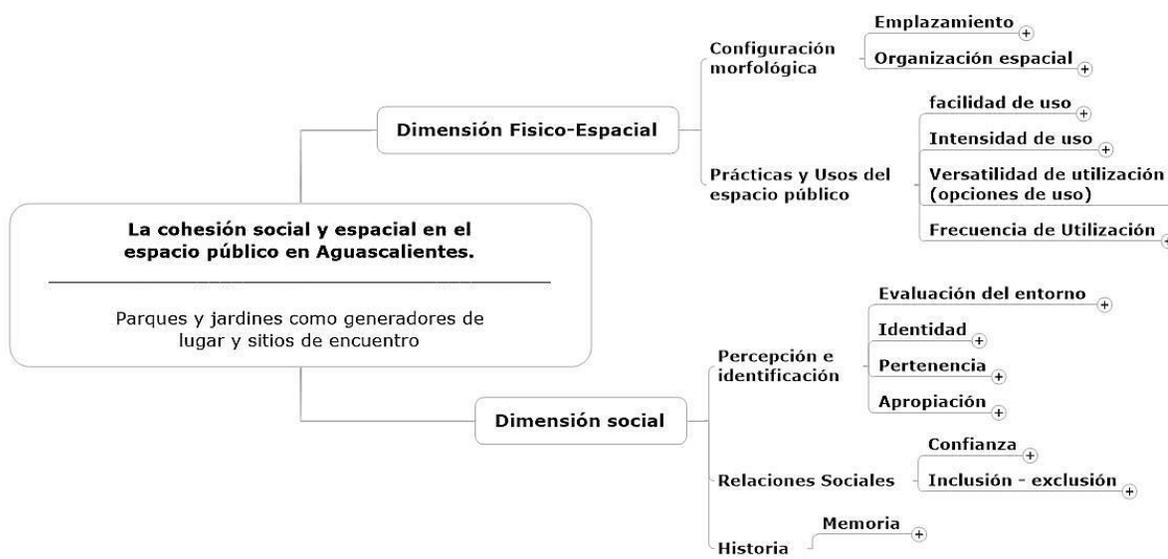


Ilustración 247 Dimensiones, subdimensiones e indicadores. Elaboración propia.

6.1 Dimensión físico-espacial.

6.1.1 Hallazgos del espacio físico; La desarticulación con la ciudad.

Los hallazgos con respecto de la configuración morfológica, correspondiente al emplazamiento o localización en aquellos espacios que se ubican en vialidades importantes permiten por obvias razones, mayor visibilidad a pobladores más alejados y no necesariamente vecindados a las unidades de análisis; por lo mismo, la escala de influencia es mayor, convocando a usuarios externos al fraccionamiento como lo demuestran los cuestionarios y en menor medida a los usuarios locales, los cuales optan por aislarse más cuando interactúan con personas ajenas a su entorno habitacional, a diferencia de cuando se localiza al interior del fraccionamiento.

La misma situación, provoca además la concentración de personas en las áreas más alejadas del tráfico vehicular constante, sobre todo en espacios en donde no existen barreras físicas o visuales que atenúen la relación entre el interior y el exterior (ver ficha de observación parque El Dorado).

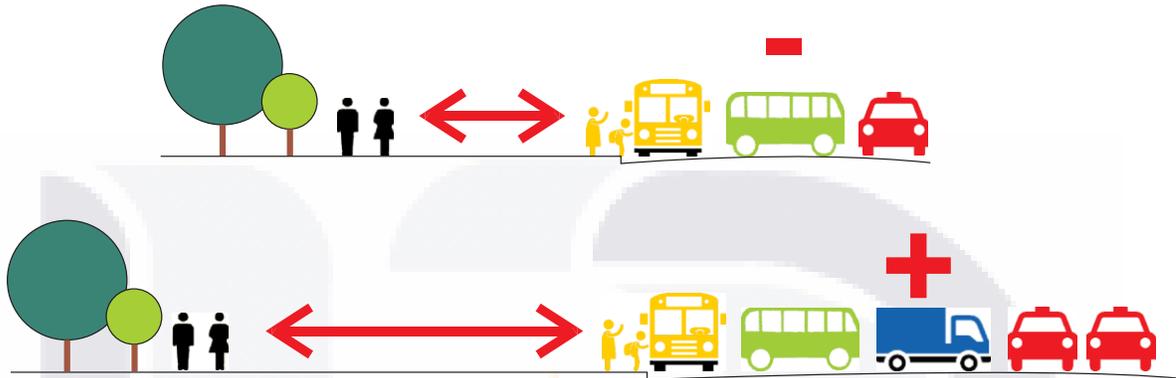


Ilustración 248 Influencia del tráfico en la concentración de usuarios en el espacio público. Elaboración propia

Se aprecia una disociación entre la organización espacial interna y el contexto inmediato; (no existe una zonificación adecuada de las áreas que integran los espacios públicos derivado de colocar actividades incompatibles adyacentes, como es el caso de las áreas de juegos infantiles y vialidades primarias en el caso del Parque El Dorado, o a los extremos del espacio público observados en Canal Interceptor oriente y poniente adyacente a Av. Fundición en donde se repite la misma condición.

La articulación con el contexto en las áreas de análisis no se da, o se presenta de una forma débil al no considerar la localización de los accesos y circulaciones de manera que permitan captar la mayor cantidad de usuarios en los trayectos naturales del entramado urbano en donde se incrustan los diferentes espacios públicos.

En lo tocante a los porcentajes de las superficies, en todos los casos se aprecia una desventaja de áreas destinadas al público infantil y adultos mayores; no así las áreas verdes que se les da un valor especial tanto por quienes los provee y da mantenimiento (en este caso el Ayuntamiento de Aguascalientes), como por quienes los utilizan.

Seguido de las áreas verdes, el espacio deportivo se manifiesta como un elemento siempre presente y en los casos en que no está, la misma población lo demanda aún y

cuando se tenga la opción cercana como en el Parque de Colinas del Río en donde se ubican unas canchas cruzando la calle y se observan vacías mientras que el Parque siempre observa una asistencia regular.

De acuerdo a la relación y organización espacial, los espacios o áreas se presentan de manera generalizada independientes de los demás elementos constitutivos de parques y jardines, y en contadas ocasiones se recurre a espacios vinculantes o conectores (conexos) que permitan una mayor interrelación en la estructura interna. Esto provoca los usuarios de los espacios públicos se segmenten por grupos de edad, géneros y/o actividades desarrolladas, sin que se interrelacionen entre si.

Concerniente a la presencia de la vegetación, se considera un acierto en todos los casos, ya que además de la cobertura en cuanto a superficies y su porcentaje sobre el área total, se aprecia un manejo de una paleta vegetal variada y en buen estado de conservación ya que se les provee de mantenimiento y cuidado frecuente; lo cual como se manifestó en los cuestionarios, fue un factor preponderante para la asistencia a los parques y jardines.

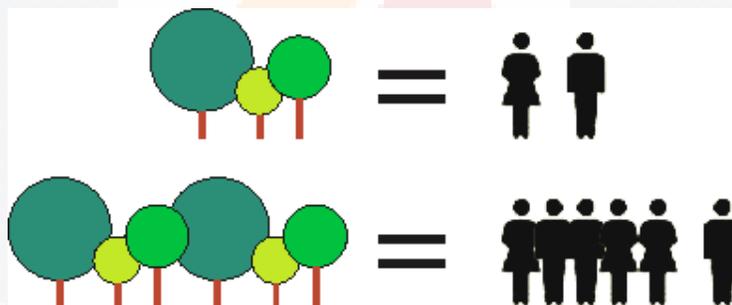


Ilustración 249 La vegetación y su relación con la preferencia de visita al espacio público. Elaboración propia

El mobiliario urbano se dispone de forma pulverizada y en pocos casos se concentra y apoya a la generación de convivencia como puede ser en el Parque Colinas, donde las mismas áreas de estar, techadas, promueven la estadía y la interrelación social al ubicar mesas en donde se pueden dar otras actividades como el trabajo, lectura, escritura y hasta el juego, debido a que cuentan con tablero de ajedrez mediante el uso de cerámica en la cubierta.

Se observa la necesidad de incluir nuevos elementos para otras prácticas que han surgido con el tiempo y que originalmente no estaban previstas como el ciclismo acrobático o la práctica de “skatebord” o deporte sobre patineta, el cual demanda aparatos especiales.

La inclusión de contenedores especiales para los desechos orgánicos o materia fecal proveniente de la creciente afluencia de personas con mascotas caninas es un aspecto a considerar de forma urgente. Esta necesidad de nuevos elementos han sido aprovechadas por la iniciativa privada y dan fe de como a través de la inclusión de nuevos elementos la gente en el espacio público se siente atraída a concurrir y permanecer en el mismo.

El acceso libre e irrestricto al espacio público, al ser público, debe ser una condicionante a considerar en todos los casos que, aunque en los parques analizados no existe problema respecto de ello en cuanto a la posibilidad de ingresar desde el exterior, si ocurre en otros espacios de acuerdo a lo manifestado en los cuestionarios, lo que hace que se desplacen a estos sitios en donde se apega más a los horarios de quienes los utilizan.

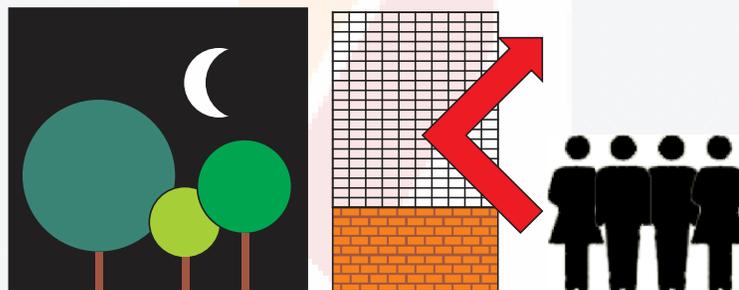


Ilustración 250 Barreras físicas como impedimento de acceso libre e irrestricto. Elaboración propia

Los recorridos al interior de los parques y jardines analizados presentan incongruencias en torno a su configuración en el sentido de carecer de análisis de orígenes y destinos y de, en el caso del Parque Colinas del Rio más que conducir o guiar, genera confusión plasmada en los esquemas de representación gráfica.

Finalmente, los usos del suelo definidos en los bordes que contienen al espacio urbano a que refiere el estudio, demuestran una relación directa con las prácticas al interior del espacio público, sobre todo el habitacional, ya que en aquellos sitios en donde se tiene

una relación directa de este uso, se observa la utilización más intensa y frecuente de los parques y jardines que donde no existe (ilustración 252).

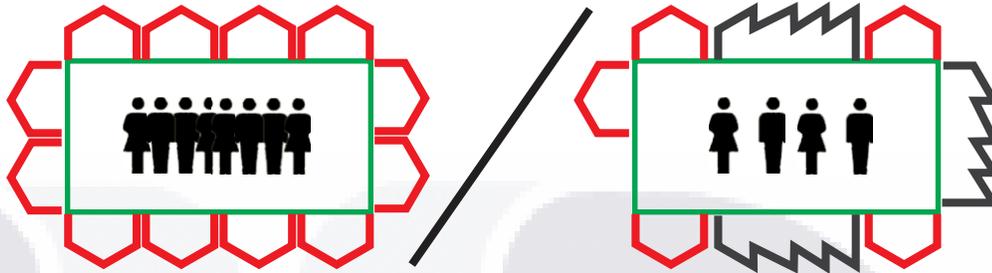


Ilustración 251 La relación de los usos del suelo y la asistencia al espacio público. Elaboración propia

6.2 HALLAZGOS CUESTIONARIOS. La gente en el espacio público; prácticas y usos

6.2.1 Espacio público.

Utilización del Espacio Público

Un primer factor que arroja resultados en torno al tema de tesis es, el de qué manera se utiliza el espacio público, y un primer referente es que en todos los casos alrededor del 90% de los usuarios acuden acompañados y esto directamente se relaciona con la configuración interna ya que en los casos en donde se dan las prácticas deportivas predominan los grupos de 4 y 5 o más personas (44%), al contrario de aquellos espacios en donde se carece de dicho equipamiento.

Escala (Radio de influencia)

La procedencia de los usuarios en aquellos casos donde el espacio es de grandes dimensiones y más visible, el 71% procede de otros sitios o zonas de la ciudad en Canal Interceptor y 78% en el Dorado, al contrario del Parque de Colinas del Río en donde el 60% son del mismo fraccionamiento.

Las razones de preferir los espacios visitados a los del lugar de procedencia son variadas, siendo las razones más frecuentes por agradable, cerca, amplio y bonito.

Otras que se mencionaron son: Las áreas comerciales al interior en el caso del Dorado, por la facilidad de acceso y, porque queda de paso dentro de las actividades cotidianas, por las dimensiones, por las áreas verdes y juegos, por la parada del camión, inexistencia de juegos infantiles en el parque de su fraccionamiento o colonia, por la utilización de aparatos, Por las canchas de futbol.

En las respuestas anteriores se puede establecer una conexión clara entre la utilización del sitio, el agrado por el mismo y las características físico-espaciales, más sin embargo también se dieron respuestas en el sentido de la socialización de acuerdo a lo siguiente:

Personas con quien jugar, Se han juntado toda la vida (25 años), libertad de practicar actividades sin restricción y poder llevar a las mascotas, porque es adecuado para disfrutar un momento con amig@s, para platicar con la pareja ya que es un lugar muy tranquilo, hay más gente. En este caso las respuestas evidencian una conexión con el indicador siguiente (Versatilidad de utilización) como un elemento de atracción y convocatoria más extensa a pesar de la distancia al área de estudio.

En términos de confort se mencionó que:

Es seguro, limpio, tranquilo, por la comodidad, es más libre y con más sombra que el parque México y allá no se siente cómoda de llevar a sus hijos por las personas que van a noviar.

El tiempo de traslado es de 10 a 15 minutos en la mayor parte de los espacios analizados

Versatilidad de utilización (opciones de uso)

Áreas del espacio Público utilizadas, actividades desarrolladas.

Alrededor de la mitad de los encuestados solo usan un área y en segundo lugar 2, lo que muestra hábitos y costumbres definidas. En el caso del Parque el Dorado el uso de áreas con un 57% es más frecuente.

En el parque el Dorado imperan las actividades de descanso (43%), seguida de la deportiva (20%), En el Parque Colinas, predominan las actividades sociales con el 44%, y

posteriormente la de descanso con un 38%, y en el parque Canal Interceptor la deportiva seguida de la de descanso con un 46% y 24% respectivamente, ligado directamente a la conformación del espacio público.

La actividad que más aparece es la de descanso en los casos citados. Cabe señalar que el paseo de mascotas se menciona como otras actividades no contempladas previamente.

Frecuencia de Utilización

Tiempo de frecuentar el espacio público, días a la semana que acude, meses al año que acude, horas de permanencia, horario de uso.

Los días de visitar son preferentemente de uno o dos días a la semana y entre un 40 y 60% acude durante todo el año.

Las horas de uso de los parques son de 2 horas mayoritariamente, prefiriendo acudir por la tarde y la noche (solo en el caso de Colinas del Río).

Facilidad de uso

Existencia de barreras físicas, accesibilidad, medio de transporte de arribo

En cuanto a la existencia de barreras físicas y accesibilidad existe una contundencia en las respuestas acerca de no existir un problema en torno a ello el 90% promedio en el primero de los casos y 70% en el segundo; sin embargo existen demandas en todos los casos sobre equipamiento e instalaciones acorde a lo siguiente:

- Sanitarios y malla sombra
- Reflectores (iluminación para poder jugar de noche)
- Área de patinaje y bebederos
- Más aparatos de ejercicio
- Otra cancha de fútbol
- Poner más juegos
- Rampas para sillas de ruedas
- Más bancas
- Rampas en todos los escalones

- Rampas de skate
- Mejores juegos infantiles y áreas verdes
- Área para los perros donde se puedan soltar

El modo de arribo más utilizado es de forma peatonal.

6.2.2 Cohesión social. Las relaciones en el espacio público.

Percepción del espacio público

Confort

Indicador: **Asoleamiento, ruido, contaminación, dimensiones, evaluación del entorno.**

La aceptación sobre la percepción de los espacios públicos resulta satisfactoria y con referencia sobre la pregunta de cómo lo describiría las respuestas oscilan en los siguientes grupos:

- a) Quien lo considera una opción diversión y para la práctica del deporte.
- b) Quienes lo consideran como punto de reunión e interacción familiar.
- c) Como lugar de descanso, relajación y reflexión.
- d) Como un lugar cómodo, bonito, acogedor, agradable.

Subdimensión: **Seguridad**

Indicador: **Hechos de violencia o delitos.**

La seguridad o hechos delictivos no representan ningún problema, ya que prácticamente es inexistente en todos los casos,.

Inclusión

Diversidad social y vinculación de los individuos con el grupo social.

La configuración física se ve estrechamente ligada a las relaciones al interior de los espacios públicos ya que los espacios en donde predominan las áreas verdes predominan los grupos familiares, y de novios, con el 44 y 40% respectivamente, al contrario de los espacios deportivos en donde los grupos que más aparecen son los de amistad con cerca de la mitad

Un dato interesante es que las parejas de esposos son muy bajas en la utilización de los espacios públicos percibiéndose más en los espacios deportivos.

Apropiación

Uso del espacio por grupos particulares.

Con relación a lo anterior, la utilización de áreas por grupos específicos se da más que nada en las áreas deportivas (canchas), y las áreas de estar por parte de los novios.

Identidad

Tradiciones y los usos grupales, significado

Un aspecto que se ha abandonado casi por completo son las tradiciones y costumbres así como la realización de actividades grupales que no sean deportivas, ya que estas aparecen nuevamente como único factor de adhesión al espacio público con grupos como:

- Fútbol
- Baloncesto
- Tae kwon do
- Clases de deportes
- Los “Boy Scouts” (único grupo no deportivo)

- Gimnasia y bailes a un lado del Papa
- Porristas los martes, jueves y domingos

En este sentido, la iniciativa privada cobra presencia al realizar actividades como proyecciones de películas al aire libre para atraer clientela en el caso del Parque El Dorado, adyacente al área de los raspados.

Al respecto de las vivencias o recuerdos memorables, son pocas las personas que manifiestan tener recuerdos relacionados con el espacio público siendo algunos de ellos el inicio de una relación, algún festejo familiar o actividades deportivas de los patinadores, además de un evento canino.

Sobre lo que el parque o jardín significa para la población, el más frecuente en mención es que es un pulmón para la ciudad y el fraccionamiento donde se localizan, un área verde para descansar, un área de recreación, descanso, convivencia. En este sentido los elementos de mayor agrado son las áreas verdes, las canchas y en el caso de El Dorado, “El Papa”.

Pertenencia

Participación social, la expresión pública, la humanización de los principales espacios de socialización, el acceso difundido a los productos culturales, confianza, tolerancia a la diversidad.

La participación social es casi nula en todos los espacios, identificando en El Dorado grupos de zumba, gimnasia, tablas rítmicas, Equipo “Bullets” (porristas) y como actividad diferente al deporte; solamente a “Boy Scouts” (niños exploradores); así como en Canal Interceptor además de equipos de fútbol y basquetbol, apareciendo nuevamente la actividad deportiva como un elemento de atracción.

También se mencionan casos aislados de políticos en campaña en los diferentes parques y jardines.

La humanización de los principales espacios de socialización

Existencia de programas de mejoramiento del espacio

Algo que se ha desaprovechado es la oportunidad de incluir a la ciudadanía en el mantenimiento y cuidado de los espacios públicos, ya que a pesar de que la mayor parte de los encuestados (alrededor de un 90% de los casos), no ha participado nunca en un programa de mejoramiento, más o menos el mismo porcentaje manifiesta que si lo haría de existir la información, el conocimiento y la información oportuna. Esto lograría un mayor sentimiento de pertenencia y arraigo y por consiguiente de identificación con el lugar.

Confianza

Grado de Interrelación e interacción personal

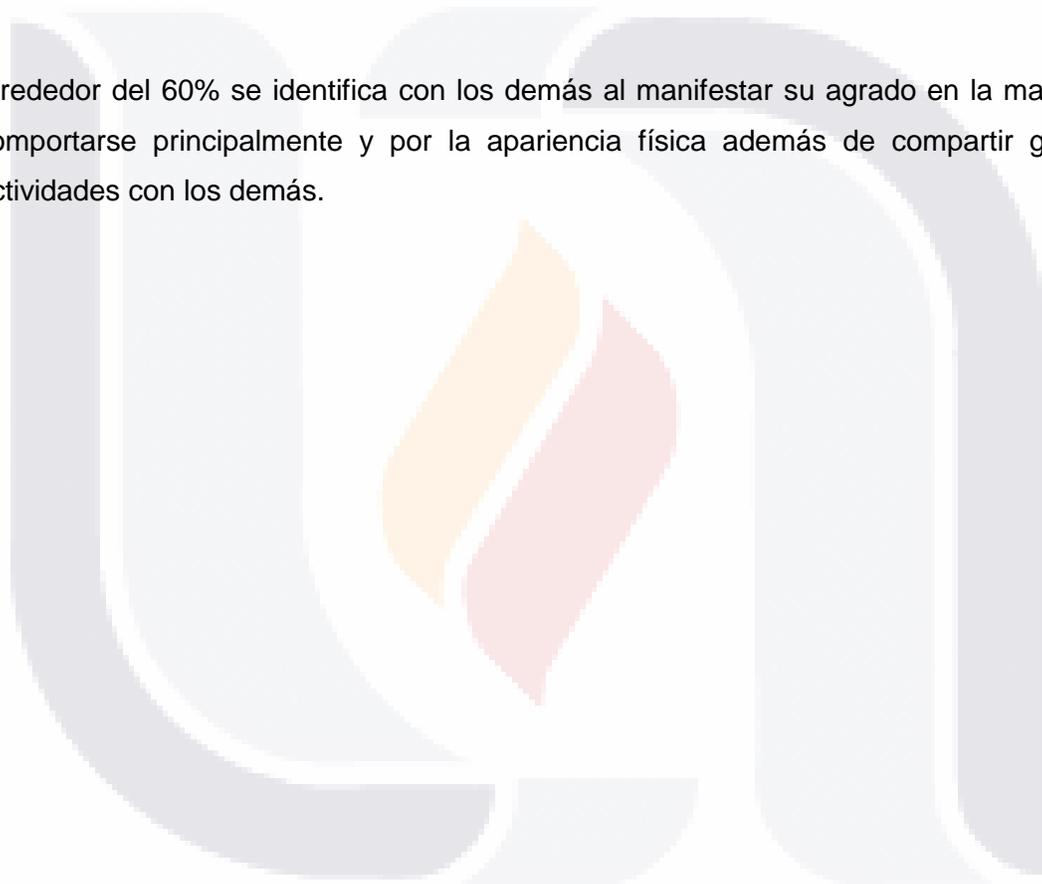
Nuevamente los espacios con mayores dimensiones y de prácticas deportivas resultan ser en donde se dan mayoritariamente las relaciones con los demás, pues es en estos sitios en donde se acostumbran mas las relaciones con otras personas y no importando si se conocen previamente o no como en el Parque lineal Canal Interceptor, con un 82% de personas que interactúan con los demás. En el parque el Dorado baja a un 61% y exclusivamente con conocidos al interior y fuera del fraccionamiento, y finalmente en Colinas, solo el 53% se relaciona con el resto y exclusivamente con los vecindados al interior del fraccionamiento.

Finalmente de un 50 a un 60% de los encuestados manifiestan haber conocido o hecho amistad con alguien a partir de visitar y utilizar el espacio público.

Tolerancia a la Diversidad

Aceptación de lo extraño

Alrededor del 60% se identifica con los demás al manifestar su agrado en la manera de comportarse principalmente y por la apariencia física además de compartir gustos y actividades con los demás.



DISCUSIÓN DE RESULTADOS



7 CAPÍTULO 7. DISCUSIÓN DE RESULTADOS. DE LA CONFIGURACIÓN MORFOLÓGICA Y LA CONSTRUCCIÓN DE RELACIONES SOCIALES.

Dimensión física.

Entre los resultados más relevantes que se pueden mencionar, es inicialmente la disociación existente entre la concepción o génesis del espacio público y el producto final; en donde no se percibe una claridad acerca de qué tipo de espacio se pretende generar, sea este parque, jardín o plaza en función de los elementos que los definen.

Lo anterior, partiendo del Marco Teórico Conceptual y la definición de los espacios públicos; existe ciertas características para cada tipo de espacio en particular, que al compararlas con las áreas de análisis no se cumplen; y como ejemplo, en el caso del denominado “Parque lineal Canal Interceptor”, no predominan las áreas naturales como lo dice la definición; siendo más bien una unidad deportiva.



Ilustración 252 Cancha de basquetbol en el Parque Canal Interceptor. Fuente: JHGL

En el mismo orden de ideas, se patentiza nuevamente la ruptura entre lo que debiera ser un espacio público y lo que realmente es, en el sentido del acceso libre e irrestricto, ya que no en todos los casos se da esta condición, manifestándolo de manera directa los usuarios en repetidas ocasiones, así como su preferencia por la utilización de parques y jardines en donde no se tengan barreras, restricción en el horario, ni impedimentos para su utilización.



Ilustración 253 Puerta y reja de acceso Parque Fracc. Del Valle 2ª sección. Fuente: JHGL



Ilustración 254 Plaza parque Del Valle 2ª Sección. Fuente: JHGL

Un aspecto importante a destacar es la relevancia del equipamiento de mobiliario urbano al interior de los espacios públicos como factor de uso y tiempo de estadía, debido a que muchos usuarios manifestaron el impedimento de permanecer por mayor tiempo a causa de la falta de iluminación adecuada y suficiente en horario vespertino-nocturno que es cuando tienen la oportunidad de hacer uso de las instalaciones.

Sumado a lo anterior y en estrecha relación con el párrafo anterior, la inexistencia de servicios sanitarios o la imposibilidad de su utilización, pues con frecuencia permanecen cerrados, o se encuentran fuera de funcionamiento (ilustración 258); impiden un mayor tiempo de estadía sobre todo en los casos en donde las actividades realizadas son las deportivas, que demandan un consumo frecuente de líquidos. En este mismo sentido, se manifiesta la necesidad de dotar de bebederos a los espacios públicos en virtud de las altas temperaturas que se llegan a dar en la localidad y a la carencia de sombras

suficientes (una demanda recurrente), lo cual provoca el tener que acudir a espacios en donde sí se cuente con tales elementos (sombrias, malla sombra, etc).



Ilustración 255 Graffitty en baños públicos en Parque Aglaya (Canal Interceptor Ote.). Fuente: JHGL

7.1 La desaparición de la plaza y las prácticas cívico-culturales en los espacios abiertos.

Por otra parte, la plaza, como un espacio público libre, no es un elemento al cual se haya recurrido en la constitución de los desarrollos habitacionales de la segunda mitad del siglo XX, en fraccionamientos de tipo medio; como se muestra en la selección de las unidades de análisis, desapareciendo prácticamente en este sector poblacional y con ello, los usos inherentes a tales espacios como las festividades cívicas, conmemorativas y religiosas entre otras; solamente encontrando un caso (de plaza) en el Fraccionamiento del Valle 2ª

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Sección que sin embargo se encuentra enmallado y se restringe su uso en ciertos horarios (ilustración 251 y 252).

Los espacios públicos en la segunda mitad del siglo XX pasaron de ser plazas y jardines en los inicios del siglo, a parques recreativos y en ocasiones a unidades deportivas para jóvenes; dejando de lado la capacidad y potenciales que estos elementos de la estructura urbana llegaron a tener y que poco a poco fueron perdiendo como “lugares” en el sentido antropológico definido por Augé (1992), en donde debieran de confluir los elementos identificatorios, relacionales e históricos.

En las unidades de estudio se patenta la inexistencia de elementos de identidad con el cual se relacione de manera estrecha la población usuaria, con excepción del Parque El Dorado en donde la escultura alusiva a S.S. Juan Pablo II se torna de una importancia de tal relevancia que inclusive se llega a conocer como “El Parque del Papa” por quienes hacen uso de este espacio público.

El rol cívico, cultural y de expresión pública que en antaño ostentaba la plaza, los espacios públicos en los jardines vecinales y centros de barrio de los fraccionamientos habitacionales de tipo medio de la segunda mitad del siglo XX desapareció; los eventos artísticos, las ferias y celebraciones populares y hasta la actividad comercial se acotaron y cedieron a los espacios públicos tradicionales del centro de la ciudad, sustituidos por torneos deportivos y convirtiéndolos en gimnasios al aire libre.

La expresión pública, la demanda social y comunicación del pueblo con sus gobernantes se limita a casos aislados en que los candidatos a ostentar un puesto público acuden a parques y jardines a promocionar sus proyectos y propuestas de campaña para posteriormente desaparecer hasta una nueva ocasión de hacerse presentes.

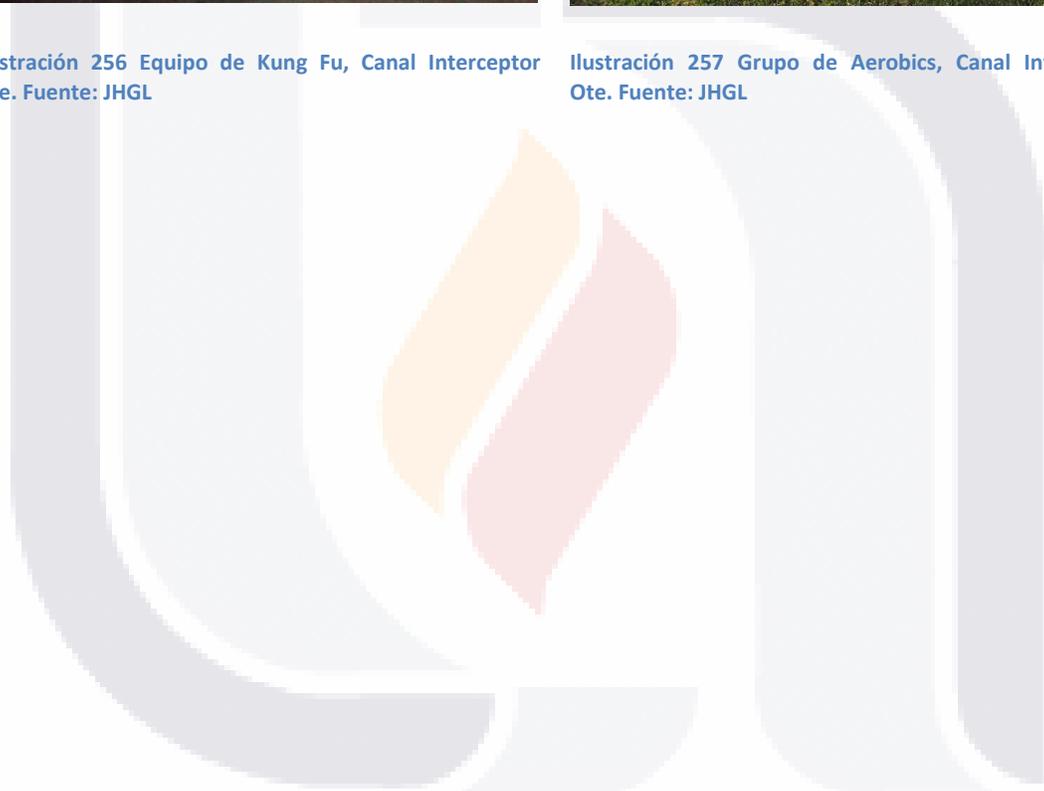
Las actividades espontaneas y de apropiación de áreas específicas en las unidades analizadas se dieron precisamente en donde existen espacios polivalentes o multifuncionales como el de Canal Interceptor esquina con Av. Fundición, en donde se da la presencia de una explanada que igual la usan equipos de kung fu como esgrimistas, grupos de “aerobics” y patinadores(as) por igual.



Ilustración 256 Equipo de Kung Fu, Canal Interceptor Ote. Fuente: JHGL



Ilustración 257 Grupo de Aerobics, Canal Interceptor Ote. Fuente: JHGL



CONCLUSIONES



8 CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES, EL ROL DEL ESPACIO PÚBLICO

A continuación se presentan los hallazgos y resultados más importantes que explican las preguntas de investigación así como la hipótesis, y finalmente recomendaciones y sugerencias para investigaciones futuras.

8.1 Los parques y jardines y su rol en la segunda mitad del siglo XX

Toda vez que ya se tiene un panorama más completo en este momento sobre el espacio público en Aguascalientes al interior de fraccionamientos habitacionales medios, generados en la segunda mitad del siglo XX y las prácticas de la población al interior de los mismos y en torno a ellos; es posible responder a los cuestionamientos planteados al inicio de la investigación acerca de si cumplen la función de “lugares”, propiciadores de encuentro y cohesión social, en primer instancia, y en segundo lugar sobre el papel o rol que desempeñan en la actualidad en función de su configuración morfológica.

Partiendo de la problemática planteada al inicio del documento, con relación a la ausencia de las condiciones adecuadas para que, en parques y jardines en las ubicaciones citadas en el párrafo anterior, se promueva la cohesión social y construcción de identidad a partir de su conformación física (morfológica); se puede afirmar que en la actualidad, estos elementos de la estructura urbana cumplen de manera parcial su rol como “lugares” en el sentido antropológico citado en el marco teórico; ya que, si bien se ha comprobado su potencial como elementos promotores de las relaciones sociales, no así se puede afirmar lo mismo con respecto de su función como elementos identificatorios e históricos.

La configuración morfológica como factor de sociabilización.

Con base en las prácticas en los espacios urbanos o unidades de análisis por parte de la población; se puede remarcar la capacidad y vocación relacional que aún persiste en parques y jardines objeto de este estudio; en función de los resultados obtenidos en los cuestionarios, fichas de observación, entrevistas semiestructuradas y esquemas de representación gráfica.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

El hecho mismo de acudir a un parque o jardín, representa en si, una oportunidad de estrechar relaciones de amistad y con la familia primordialmente, así como también con vecindarios de los fraccionamientos en cuestión y que, mientras mayores fueron las dimensiones de los espacios públicos, más se estrechaban los lazos de amistad entre desconocidos o personas ajenas a la zona.

Este hallazgo, denota y evidencia la oportunidad a los tomadores de decisiones en materia de planeación y desarrollo urbano, de manejar el factor escala en parques y jardines de mayores dimensiones que coadyuven a evitar o disminuir la estratificación y segregación poblacional; considerando sumar las áreas de donación de distintos fraccionamientos para generar uno de mayores dimensiones en lugar de varios pequeños con menor capacidad de atención y de actividades a desarrollar.

Queda demostrado además, que actualmente las actividades deportivas son el principal motivo de interrelacionarse entre las personas usuarias de los espacios públicos,; sin embargo, estas relaciones solo se dan entre grupos específicos; siendo ellos los jóvenes y adultos, dejando de lado a la población infantil y adultos mayores.

El espacio público y la pérdida de identidad.

Al no existir en la gran mayoría de los casos estudiados, elementos tangibles o intangibles (esculturas, elementos de ornato, festividades, eventos artísticos y culturales), que identifique la población vecindaria en los fraccionamientos estudiados, en donde se localizan las unidades de análisis; no se dan vínculos colectivos que los cohesionen en torno a ellos y esto se debe de manera directa a la configuración física pues no se ofertan áreas que permitan el desarrollo de actividades diferentes a las ya establecidas por el propio diseño de los parques y jardines; y las experiencias vividas se dan exclusivamente en el plano individual a partir de acontecimientos personales o experiencias aisladas.

Una condición que aunque no es específica de un espacio en particular, con la cual la mayoría de los usuarios encuestados coincide y se identifica, es la percepción de parques y jardines como “pulmones de la ciudad” a partir de la presencia de árboles y áreas verdes. Esta característica genera mayor atracción sobre los espacios que no la

observan, debido al confort y percepción que los elementos vegetales confieren a los parques y jardines.

Con ello, a partir del desarrollo del presente trabajo, queda demostrado el cumplimiento de la hipótesis en el sentido de la estrecha relación entre las características físicas-morfológicas de los parques y jardines seleccionados, y las relaciones o la falta de estas entre distintos usuarios en términos de edades principalmente, género y procedencia; pero sobre todo en la ausencia de apropiación hacia el espacio público al carecer de vínculos afectivos dados a partir del sentido de pertenencia que se construye entre otras cosas por elementos representativos de las tradiciones, costumbres y elementos culturales en general que permitan la cohesión de los avecindados de un fraccionamiento en torno a, o con motivo de la utilización de los espacios públicos estudiados.

Así pues; la tesis del presente estudio es que: Las características morfológicas de los parques y jardines de los fraccionamientos habitacionales edificados en la segunda mitad del siglo XX, en la ciudad de Aguascalientes, Ags., México, carecen de los elementos necesarios que les permitan ser percibidos como lugares; que hagan posible y promuevan la interrelación de la población usuaria entre sí -sin distinción de edades o género-, con su cultura, tradiciones y costumbres, pasadas y actuales, que permitan a la población usuaria generar un sentido de identidad para consigo mismos, hacia los demás, y finalmente, de pertenencia y apropiación del sitio en donde se ubican los espacios públicos.

Ahora bien, si ya se ha dado respuesta en torno a la hipótesis de la investigación y a una de las preguntas que la originan, queda por responder entonces, ¿Cuál es el rol en la actualidad de los parques y jardines en los fraccionamientos habitacionales tipo medio emergidos en la segunda mitad del siglo XX?

De acuerdo a las respuestas de los propios usuarios y a lo observado en los distintos instrumentos, los parques y jardines en los fraccionamientos de tipo medio; representan

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

en la actualidad, una opción de convivencia familiar¹⁵, un lugar de esparcimiento, descanso, relajación y propicio para la práctica del deporte.

Sin embargo, los espacios públicos abiertos, parques y jardines, pueden y deben ser algo más que lo dicho en el párrafo anterior; se están perdiendo oportunidades de constituirlos como verdaderos espacios representativos de los(as) ciudadanos(nas) a partir de la integración de actividades más amplias y variadas desde el momento en que se concibe la propuesta de diseño hasta su operación.

Es importante que se contemplen áreas más flexibles y versátiles que puedan ser utilizadas y adaptadas por distintos actores (usuarios de un espacio urbano o arquitectónico) de acuerdo a sus gustos e intereses, y no solo el deportivo, así como a la adaptabilidad de horarios, pues como indican las respuestas, la gran mayoría acude en horarios vespertino y nocturno; quedando imposibilitados de hacer uso de las instalaciones en aquellos espacios en donde existen barreras físicas que impiden el acceso libre.

Al incluir áreas más flexibles se permitirá que los usuarios, de manera espontánea se organicen para la utilización de las instalaciones sin que necesariamente represente un compromiso extra o una inversión para las autoridades en el rubro de entrenadores, instructores, etc. Sin embargo estarían perdiendo la oportunidad, como ha venido sucediendo hasta la fecha; de vincularse más y de mejor manera con la población a través del uso de los espacios públicos “escenarios naturales” para tal efecto. Lo anterior podría lograrse con la organización de eventos culturales tales como exposiciones pictóricas, ferias del libro, talleres y torneos de ajedrez, teatro callejero, por citar solo unos ejemplos; al igual que eventos artísticos como conciertos, bailables, etc.

Las actividades cívicas por otra parte, se han centralizado en el primer cuadro de la ciudad, dejando de lado los espacios periféricos, representando otra oportunidad más para las autoridades la celebración de fechas oficiales y festividades tradicionales que integren a los núcleos habitacionales al acontecer histórico, cívico y social de la localidad.

¹⁵ Aunque así lo manifiestan en sus propias palabras, los cuestionarios demuestran la prevaencia de las relaciones entre amistades más que con la pareja, la familia o laborales.

Aunque no en todos los parques y jardines analizados se aprecian actividades comerciales al interior de los espacios, en los casos en que se presentan, se manifestó como un factor de asistencia por parte de los usuarios en el sentido de que su único motivo de acudir a un sitio en específico es debido al interés por consumir un producto que ahí se vende (nieves o “raspados” por ejemplo, en el caso del Parque El Dorado), y aprovechar para permanecer por un tiempo durante su consumo.

En este sentido, aunque se observa resistencia por parte del ayuntamiento para dar entrada a este tipo de actividades, al interior de los espacios abiertos; como también en los “bordes”, colindancias o edificaciones en torno a los mismos , apegándose a los porcentajes de usos de suelo permitidos en la normatividad local¹⁶; el comercio ha venido ganando espacios poco a poco, y en ciertos casos, ha contribuido a la modificación y mejora de las características físico-espaciales de los parques y jardines en donde se les otorgó el permiso de instalarse, tal y como se ha expuesto en el presente trabajo.

Este trabajo, permitió en primer instancia, ampliar los conocimientos acerca de la problemática por la que atravesó el espacio público en las últimas décadas del siglo XX y principios del siglo XXI, en Aguascalientes y en otras localidades a que permitiera realizar la caracterización de los mismos de forma clara y objetiva distinguiendo los elementos constitutivos que los definieron en el periodo citado.

Seguido de lo anterior, se construyó el Marco Teórico- Metodológico que permitiera medir y evaluar las interacciones entre las dos grandes dimensiones, la físico-espacial y la dimensión social, que a su vez, engloban las variables y la operacionalización de las mismas. Esto permitió desarrollar un método que permitiera acercarse a los espacios urbano-arquitectónicos desde el punto de vista antrópico; involucrar áreas del conocimiento como la psicología ambiental y las ciencias sociales a partir de métodos de análisis basados en la teoría fundamentada.

¹⁶ De acuerdo al Código de ordenamiento Territorial, Desarrollo Urbano y Vivienda del Estado de Aguascalientes, COTEDUVI por sus siglas (20013, p.88), se permite un porcentaje del 15% de usos de suelo comercial, con respecto de la superficie total de áreas vendibles.

Gracias a la presente investigación, se vierten conocimientos útiles, que habrán de ampliar y enriquecer la comprensión y entendimiento del espacio público en Aguascalientes, y que aporte información valiosa a diseñadores, planeadores, técnicos, autoridades y tomadores de decisiones, y finalmente todos a los interesados en el área, en cuanto a la producción y prácticas al interior de los parques y jardines del periodo citado; que favorezcan en su mejora.

8.2 Recomendaciones y consideraciones.

Toda vez que al ser una primera investigación de tipo doctoral en materia de espacio público en Aguascalientes, en donde se busca ligar la acción antrópica al espacio físico y que además no existe mucha información al respecto en la localidad, ya sea de manera impresa o electrónica; gran parte del proceso tuvo que ser generado por cuenta propia y con recursos restringidos, tanto económicos como humanos y de tiempo. Sirva lo anterior para reflexionar sobre la importancia que tiene el incluir los programas doctorales en proyectos de investigación que cuenten con apoyo de estudiantes de servicio social y programas interdisciplinarios que faciliten sobre todo el acopio y análisis de la información.

Originalmente los alcances y contenido del presente trabajo eran más ambiciosos y por las razones mencionadas con anterioridad tuvieron que irse acotando para concluir en tiempo y forma. De ahí que se sugiera para futuras investigaciones, ampliar el espectro de parques y jardines a considerar para su estudio y análisis; como también incluir los estratos socioeconómicos popular y residencial en el estudio y de esta manera contrastar los resultados.

Dado que los espacios públicos en el caso de la república mexicana y particularmente en el estado de Aguascalientes, son producidos, controlados y mantenidos directamente por el gobierno, sea este municipal o estatal; es imperante que sus equipos técnicos (área de proyectos principalmente) se vinculen e interrelacionen con las universidades para establecer métodos de trabajo conjunto que aporten los conocimientos necesarios de manera multi e interdisciplinaria que enriquezcan la calidad de los parques y jardines en conjunto con los usuarios finales.

A su vez, resulta pertinente continuar las investigaciones en torno al tema del espacio público que quedan sin ser respondidas en su totalidad a partir de líneas de trabajo sugeridas como:

En la dimensión física:

- La influencia de la arquitectura del paisaje en la preferencia de utilización de los espacios públicos en Aguascalientes.
- Actividades tradicionales vs. Necesidades actuales en el espacio público en fraccionamientos habitacionales.
- El mobiliario urbano y su respuesta a las condiciones ambientales en Aguascalientes.

En la dimensión social:

- La pertinencia de la inclusión de las actividades comerciales en el uso y percepción del espacio público.
- El espacio público como factor de construcción de la cultura cívica en el siglo XX
- El espacio público vs. Espacio privado – ventajas y desventajas en la percepción ciudadana.
- Arte y cultura en los espacios públicos como elementos de participación social y mejoramiento del espacio público en Aguascalientes.

BIBLIOGRAFÍA



9 BIBLIOGRAFIA

Aguascalientes, A. d., 1994. *Programa de Desarrollo Urbano de la ciudad de Aguascalientes 1994-2010*. Aguascalientes: Ayuntamiento de Aguascalientes.

Aguascalientes, A. d., 2001. *Plan Estratégico de Desarrollo 2020*. Aguascalientes: Ayuntamiento de Aguascalientes.

Aguascalientes, A. d., 2008. *Programa de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Aguascalientes 2030*. Aguascalientes: Ayuntamiento de Aguascalientes.

Aguascalientes, G. d. e. d., 2011. *Página oficial del Gobierno del Estado de Aguascalientes*. [En línea]

Available at: <http://www.aguascalientes.gob.mx/temas/turismo/centros/plaza-patria-exedra.aspx> [Último acceso: 2 octubre 2011].

Aguascalientes, I. M. d. P. d., 2012. *Visor IDEAGS*. [En línea]

Available at: <http://www.visorideags.gob.mx/> [Último acceso: 27 septiembre 2012].

Alguacil, J., 2008. Espacio público y espacio político. La ciudad como el lugar para las estrategias de participación. *POLIS*, 7(20), pp. 199-223.

Anon., s.f. *Fotografías Antiguas de México*. [En línea]

Available at: <http://antigua22.blogspot.mx/p/aguascalientes-fotografias-antiguas.html> [Último acceso: 6 enero 2014].

Auge, M., 1992. *LOS «NO LUGARES» ESPACIOS DEL ANONIMATO*. Barcelona: Editorial Gedisa, S.A..

Ayuntamiento de Aguascalientes, Secretaría de Servicios Públicos y Ecología & Dirección de Parques y Jardines, 2007. *Sistema Digital de Parques, Jardines y Camellones*, Aguascalientes: Ayuntamiento de Aguascalientes.

Bentley, I. y otros, 1999. *ENTORNOS VITALES*. BARCELONA: Gustavo Gili.

Borja, J. & Muxí, Z., 2000. *El espacio público ciudad y ciudadanía*. [En línea]

Available at: <http://pensarcontemporaneo.files.wordpress.com/2009/06/el-espacio-publico-ciudad-y-ciudadania-jordi-borja.pdf> [Último acceso: 2 Octubre 2011].

Briones, G., S/F. *Métodos y Técnicas de investigación para las Ciencias Sociales*. [En línea]

Available at: https://www.google.com.mx/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&ie=UTF-8#sugexp=crnk_timediscouna&gs_rn=17&gs_ri=psy-

ab&tok=xdDT903FqN2DEIjE9E8dgc&suggest=p&cp=62&gs_id=7&xhr=t&q=M%C3%A9todos+y+T%C3%A9nicas+de+investigaci%C3%B3n+para+las+Ciencias+Sociales
[Último acceso: 16 Junio 2013].

Buchanan Martin del Campo, E., Gómez Serrano, J., Serna Valdivia, C. & Sifuentes Solis, M. A., 1998. *EL DESARROLLO HISTÓRICO DE LA VIVIENDA EN AGUASCALIENTES*. 1a ed. Aguascalientes: Instituto de Vivienda de Aguascalientes, Gobierno del Estado de Aguascalientes.

Castillo, S., 2005. *URBANISMO Y AUTONOMÍA MUNICIPAL: TRES MOMENTOS DE LOS CENTROS CÍVICOS EN SANTIAGO DE CHILE (1900-1955)*. [En línea]
Available at: http://www.ucentral.cl/fid/pdf/hacia_una_cartografia_dt2.pdf
[Último acceso: septiembre 2011].

Cortés, F. & Pérgolis, J., 1995. Una plaza es una plaza. *Escala*, pp. 2-4.

D.K. CHing, F., 2002. *Arquitectura, Forma, Espacio y Orden*. 13a ed. Naucalpan: Gustavo Gili.

Ducci, M. E., 2001. *Introducción al urbanismo: Concéptos básicos*. 4a ed. México, D.F.: Trillas.

Duhau, E. & Giglia, E., 2008. *Las Reglas del desorden, Habitar la Metrópoli*. México, D.F.: XX1, Siglo veintiuno editores.

Española, R. A., 2014. *Real Academia Española*. [En línea]
Available at: <http://www.rae.es/>
[Último acceso: 5 enero 2014].

Fernández Güel, J. M., 2004. *PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA DE CIUDADES*. Barcelona: GG.

Fernández Núñez, L., 2006. *Fichas para investigadores - Universitat de Barcelona - Home*. [En línea]
Available at: <http://www.ub.edu/ice/recerca/pdf/ficha7-cast.pdf>
[Último acceso: 4 Septiembre 2013].

Gamboa Samper, P., 2003. EL SENTIDO URBANO DEL ESPACIO PÚBLICO. *Bitácora Urbano Territorial*, enero-diciembre, 1(007), pp. 13-18.

Ghel, J., 2006. *La humanización del espacio urbano, la vida social entre los edificios*. 5a ed. Barcelona: Reverté, S.A..

Giglia, A., 2001. *Espacio publico y espacios cerrados en la Ciudad de México*. [En línea]
Available at: http://uam-antropologia.info/web/articulos/giglia_art01.pdf
[Último acceso: 4 Noviembre 2011].

Gómez Jacinto, L. & Hombrados Mendieta, I., 1992. Sentido de comunidad y privacidad. *Revista de Psicología Social*, 7(2), pp. 213-226.

Gómez Serrano, J., Serna Valdivia, C. & Sifuentes Solis, M. A., 1998. *El Desarrollo Histórico de la Vivienda en Aguascalientes*. 1a ed. México, D.F.: Instituto de Vivienda de Aguascalientes, Gobierno del Estado de Aguascalientes.

González de Requena Farré, J. A., 2011. *UNA METACRÍTICA DEL "ESPACIO PÚBLICO"*, Madrid: UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.

Gonzalez Esparza, V., 2005. *Ciudad y Modernidad*, Aguascalientes: Consejo de la Crónica de Aguascalientes.

González Gil, T. & Cano Arana, A., 2010. *nure INVESTIGACIÓN*. [En línea]
Available at:
http://www.nureinvestigacion.es/FICHEROS_ADMINISTRADOR/F_METODOLOGICA/analisisdatoscodif45.pdf
[Último acceso: 4 Septiembre 2013].

González Lugo, J. H., 1996. *Espacios Abiertos Urbanos en la Ciudad de Aguascalientes*. Aguascalientes: UAA.

Google, 2015. *Google Earth*. [En línea]
Available at: kh.google.com
[Último acceso: 30 marzo 2015].

GRANADOS A., J. Z., 1998. *La Vitalidad de los Espacios Abiertos, El canal del Rio Arzobispo*. [En línea]
Available at:
http://www.facartes.unal.edu.co/portal/publicaciones/bitacoraut/2/desdeelpregrado/vitalidad_espacios_abiertos.pdf
[Último acceso: 1 marzo 2011].

Hernández Sampieri, C. R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, p., 1997. *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.

INEGI, 2014. *Cartografía Aérea*. Aguascalientes: INEGI.

Joseph, I., 2002. *EL TRANSEUNTE Y EL ESPACIO URBANO, Sobre la dispersión y el espacio urbano*. 2a ed. Barcelona: Gedisa.

Larrain, J., 2001. *Identidad Chilena*, Santiago: LOM.

Linch, K., 2010. *La imagen de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili.

López de Lucio, R., 2000. El espacio público en la ciudad europea: entre la crisis y la iniciativa de recuperación.. *Revista de Occidente*., Julio-agosto.230(231).

López García, J. J., 2000. *Perfiles Arquitectónicos*. Primera ed. Aguascalientes: Municipio de Aguascalientes.

Low, S., 2006. Transformaciones del espacio público en la ciudad latinoamericana: cambios espaciales y prácticas sociales. *Bifurcaciones, Revista de estudios culturales urbanos*, verano. Issue 005.

Low, S. M., 2009. Cerrando y reabriendo el espacio público en la ciudad latinoamericana. *Cuadernos de Antropología Social*, Issue Nº 30, p. 38.

Lynch, K., 2005. *Echar a perder, Un análisis del deterioro*. Barcelona: GG mixta.

Martí Casanovas, M., 2003. *Tesis Doctoral Hacia una cultura urbana para el espacio público: la experiencia de Barcelona (1979-2003)*. [En línea]
Available at: <http://upcommons.upc.edu/revistes/bitstream/2099/1892/1/Tesis.pdf>
[Último acceso: 1 marzo 2011].

Maya, E., 2008. *Métodos y Técnicas de Investigación*. México D.F.: Universidad Autónoma de México.

Méndez, E., 2012. *URBS*. [En línea]
Available at: <http://nevada.ual.es:81/urbs/index.php/urbs/article/view/mendez>
[Último acceso: 17 MAYO 2013].

Munizaga Vigil, G., 2000. *Diseño Urbano, Teoría y Método*. 2a ed. México, D.F.: Alfaomega.

Noguera, J. E., 1998. *ELEMENTOS DE ORDENACION URBANA*. 1A ed. Barcelona: Edicions de la Universitat Politècnica de Catalunya, SL.

Ortíz Uribe, F. G., 2006. *Metodología de la Investigación: El proceso y sus técnicas*. México: Limusa S.A. de C.V..

Ottone, E. & Sojo, A., 2007. *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. [En línea]
Available at: http://www.oei.es/quipu/cohesion_socialAL CEPAL.pdf
[Último acceso: 02 Febrero 2012].

Palma Irrázaval, A., 2008. *Las políticas públicas que no contribuyen a la cohesión social*. 1a ed. Unión Europea: CYAN, Proyectos y Producciones Editoriales, S.A..

Peñalosa, G. & C. d. T. S., s.f. [En línea]
Available at: <http://www.embarq.org/cts-mexico/sites/default/files/Reporte%20Taller%20SEDESOL.pdf>
[Último acceso: 23 Junio 2013].

Perahia, R., 2007. *LAS CIUDADES Y SU ESPACIO PÚBLICO*. [En línea]

Available at: <http://www.ub.edu/geocrit/9porto/perahia.htm>

[Último acceso: 16 septiembre 2011].

Pol Urrútia, E., 2005. La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicología*, 36(3), pp. 281-297.

Quesada Avendaño, F., 2006. Imaginarios urbanos, espacio público y ciudad en América Latina. *Pensar Iberoamérica, Revista de Cultura*, abril-junio. Issue 8.

Ramírez Kuri, P., 2006. *LA FRAGILIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO EN LA CIUDAD SEGREGADA*. [En línea]

Available at: <http://www.rolandocordera.org.mx/textos/fragilidad-pone.pdf>

[Último acceso: 2 septiembre 2011].

Ramírez Kuri, P. & Aguilar Díaz, M. A., 2006. *PENSAR Y HABITAR LA CIUDAD, Afectividad, memoria y significado en el espacio urbano contemporáneo*. 1a ed. Barcelona: Anthropos.

Rangel Mora, M., 2002. *LA RECUPERACION DEL ESPACIO PÚBLICO PARA LA SOCIABILIDAD CIUDADANA*. [En línea]

Available at: http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/13458/1/recuperacion_spacio.pdf

[Último acceso: 2 octubre 2001].

Rizzo, P. A., 2010. *El Espacio Público de la Ciudad de Mendoza, Espacio de Disputa y Expresión*. [En línea]

Available at: <http://www.acme-journal.org/vol9/Rizzo10.pdf>

[Último acceso: 7 noviembre 2011].

Salcedo Hansen, R., 2002. El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno. *Eure, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, 28(84).

Schjetnan Garduño, M., Calvillo Unna, J. & Peniche Osorio, M., 2004. *Principios del Diseño Urbano Ambiental*. México(Distrito Federal): Editorial Pax México.

Takano, G. & Tokeshi, J., 2007. espacio público en la ciudad popular: reflexiones y experiencias desde el Sur.. *desco*, Diciembre, 3(3), p. 80.

10

ANEXOS



10 ANEXOS

ANEXO A

FOLIO: _____



ENCUESTA DE UTILIZACIÓN, PERCEPCIÓN Y ROL DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

UBICACIÓN : _____

FECHA _____ **HORA:** _____

ENCUESTADO: **EDAD:** _____ **Grado de Estudios:** _____

Sexo: H () M () **Estado civil:** _____ **Ocupación:** _____

Instrucciones:

Marque con una "x" la respuesta correcta. En los casos que así se le solicite, escriba la respuesta de acuerdo a la pregunta en cuestión.

41. Indique el lugar de procedencia de su domicilio
 - a.- el mismo fraccionamiento del parque o jardín ____ (pase a la pregunta 4)
 - b.- Fuera del fraccionamiento donde se ubica el parque o jardín ____

42. Indique el nombre del fraccionamiento o colonia de procedencia donde reside y porqué motivo prefiere visitar este parque o jardín

43. ¿Cuánto tiempo de traslado hace de su domicilio o trabajo al parque o jardín?
 - a. 0 a 5 min. ____
 - b. 5 a 10 min ____
 - c. 10 a 15 minutos ____
 - d. Otro ____

¿cuanto? _____

44. Indique cuantas áreas del espacio público utiliza o visita cuando viene al parque o jardín
 - a.- 1 ____
 - b.- 2 ____
 - c.- 3 o más ____
 - d.- ¿cuales? (Mencionelas a continuación):

45. ¿Qué tipo de actividades realiza cuando acude al parque o jardín?

- a.- Recreativa ____ b.- Deportiva ____ c.- Social ____ d.- Descanso ____
 e.- Otra, ____ ¿cual?
-

46. ¿Desde hace cuantos años visita usted este parque o jardín? (indique años y meses)

47. ¿Cuantos dias a la semana acude al parque o jardín?

- a.- 1 a 2 ____ b.- 3 a 4 ____ c.- 5 a 6 ____ d.- Diario ____

48. ¿Cuántos meses al año hace uso del parque o jardín aproximadamente?

- a.- 1 a 3 ____ b.- 4 a 6 ____ c.- 7 a 9 ____ d.- 10 a 12 ____

49. ¿Cuantas horas permanece cuando acude al parque o jardín?

- a.- ½ ____ b.- 1 ____ c.- 2 ____ d.- 3 ____ e.- otra ____ ¿cuantas? ____

50. ¿En que horario acude normalmente al parque o jardín?

- a.- Mañana ____ b.- Tarde ____ c.- Noche ____

51. ¿Existen barreras u obstáculos que le impidan utilizar cómodamente el espacio público de acuerdo a sus capacidades físicas, edad, sexo o actividades realizadas?

- a.- si ____ ¿cuales?
-

b.- No ____

52. ¿Requiere de instalaciones o infraestructura especial para que haga uso de las instalaciones de manera adecuada de acuerdo a sus capacidades físicas, edad, sexo o actividades realizadas?

- a. Si ____ ¿Cuáles?
-

b.- No ____

53. ¿Existen accesos suficientes y cercanos a su vivienda para poder utilizar el espacio público?

- a.- Si ____ b.- No ____

54. ¿De que manera se traslada desde su domicilio o lugar de trabajo al Parque o jardín?

- a.- A pie ____ b.- Transporte Público ____ c.- Bicicleta ____
 d.- Automovil particular ____ e.- Otro ____ cual:
-

55. De acuerdo a su percepción, le parece que la existencia de áreas sombreadas son:

a.- Suficientes ____ b.- Insuficientes ____

56. ¿Cómo considera el grado de ruido en el parque o jardín?

a.- Alto ____ b.- Regular ____ c.- Bajo ____

57. ¿Cómo considera las condiciones de limpieza del espacio público?

a.- Muy Limpio ____ b.- Limpio ____ c.- Regular ____ d.- Sucio ____ e.- Muy Sucio ____

58. En caso de haber respondido a los incisos c,d, e, ¿que es lo que más se presenta en el espacio público?

a.- Desechos sólidos (basura) ____ b.- Malos olores ____ c.- otros ____ ¿Cuáles?:

59. En caso de haber respondido a los incisos c, d, e, ¿que es lo que más le desagrada en el espacio público? (si no, pase a la siguiente pregunta)

a.- Anuncios espectaculares ____ b.- Infraestructura (postes y cables) ____ c.- Grafitty

d.- otro ____ mencione cual

60. ¿Como considera las dimensiones del espacio público?

a.- Amplio ____ b.- Adecuado ____ c.- Pequeño ____

61. ¿Ocurrén actos de violencia o delitos en el parque o jardín?

a.- Frecuentemente ____ b.- Esporádicamente ____ c.- Nunca ____ d.- Lo desconozco

62. ¿En términos generales, como considera la apariencia o imagen del parque o jardín?

a.- Muy agradable ____ b.- Agradable ____ c.- Regular ____

d.- Desagradable ____ e.- Muy desagradable ____

63. ¿Existe alguna actividad, evento o festividad que se realice de manera cotidiana o tradicional en el parque o jardín?

a. Si ____ ¿cual?

b. No ____

64. ¿Qué es lo que más le gusta del parque o jardín y por qué?

65. ¿Qué es lo que hace diferente este parque o jardín de otros?

66. En sus propias palabras, ¿Cómo describiría el parque o jardín?

67. ¿Suele participar en algún grupo social o equipo deportivo que realice actividades en el parque o jardín?

a. Si ____ mencione cual

b.- No ____

68. ¿Ha participado en algún programa de mejoramiento del espacio público en el parque o jardín de su colonia o fraccionamiento?

a. Si ____ ¿Cuál? _____ b. No ____

69. En caso de que no lo hubiera hecho previamente, ¿participaría en uno?

a. Si ____ (pase a la pregunta 36) b. No ____

70. Si respondió que no, ¿porqué?

a. No me interesa ____ b. No tengo tiempo ____ c.- Otro ____

Especifique

71. ¿Existen eventos públicos cívicos, políticos, culturales o artísticos que se lleven a cabo en el parque o el jardín?

a. Si ____ mencione cual

b.- No ____

72. ¿Existen áreas del parque o jardín que solo las utilicen algún grupo de personas?

a. Si ____
¿cuales? _____

b. No ____

73. ¿Suele utilizar algún área del parque o jardín en particular o con mayor frecuencia?

a. Si ____ ¿Cuál y porqué razón?

b. No ____

74. ¿Acude solo(a) o acompañado(a) al parque o jardín?

a.- Solo(a) ____ (pase a la pregunta 3)

b.- Acompañado(a) ____

En caso de venir acompañado(a), ¿con cuantas personas acude normalmente?

a.- 1 ____

b.- 2 ____

c.- 3 ____

d.- 4 ____

e.- 5 o mas ____

75. ¿Con quien sueles visitar o hacer uso del parque o jardín?

a.- Esposo(a) ____

b.- Novio(a) ____

c.- Familia ____

d.- Amigos(as) ____

e.- Conocidos de la escuela o del trabajo ____

76. ¿Acostumbra platicar o relacionarse con otras personas cuando acude al parque o jardín?

a. Si ____

b. No ____ ¿porque razón?

77. ¿con quienes se relaciona?:

a. Vecinos de la calle ____ b. Vecinos del fraccionamiento ____

c. Conocidos que no habitan en el fraccionamiento ____ d. Desconocidos ____

e. Con cualquier persona ____

78. ¿Ha conocido alguna(s) persona(s) o hecho alguna amistad a partir de visitar el parque o jardín?

a.- si ____ b.- no ____

79. ¿Se siente cómodo(a) con el resto de las personas que utilizan el parque o jardín?

a. Muy cómodo(a) ____ b. Cómodo(a) ____ c.- Indiferente ____

d. incómodo(a) ____ e. Muy incómodo(a) ____

80. Indique la razón:

a. Por su aspecto físico o apariencia ____ b. Por su comportamiento ____

c. Por su vocabulario ____ d. Otro ____ mencione cual

81. ¿Existe algún acontecimiento en particular que le haya ocurrido o vivido en el parque o jardín que recuerde y pueda relatar brevemente?

a. No ____ b. Si ____ ¿cual? a. Cumpleaños ____ b. Conocí a alguien ____ c. Aquí crecí ____ d. Jugaba de niño ____

e. Otro (describa a continuación):

ANEXO B

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

MAPA MENTAL

UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DISEÑO DE LA ARQUITECTURA

PARQUE: COLINAS DEL NIÑO	H/19 AÑOS	
DÍA: LUNES	HORA: 14.06	FECHA: 24/06/13

The mental map is a hand-drawn sketch enclosed in a rectangular border. It depicts a park or public space with several distinct areas. At the top, there are stylized trees. Below them, a large, irregularly shaped area contains a circular structure with concentric lines, possibly a fountain or a stage. To the right of this area, there is a structure with a canopy and a person sitting underneath. In the center, there is a small figure holding a sign that says 'WOLA'. Below this, there are several small, simple structures or trees. At the bottom of the map, there is a row of stylized trees. The drawing is done in a simple, sketchy style with black lines on a white background.

Doctorado en Ciencias de los Ambientes Antrópicos

ANEXO B1

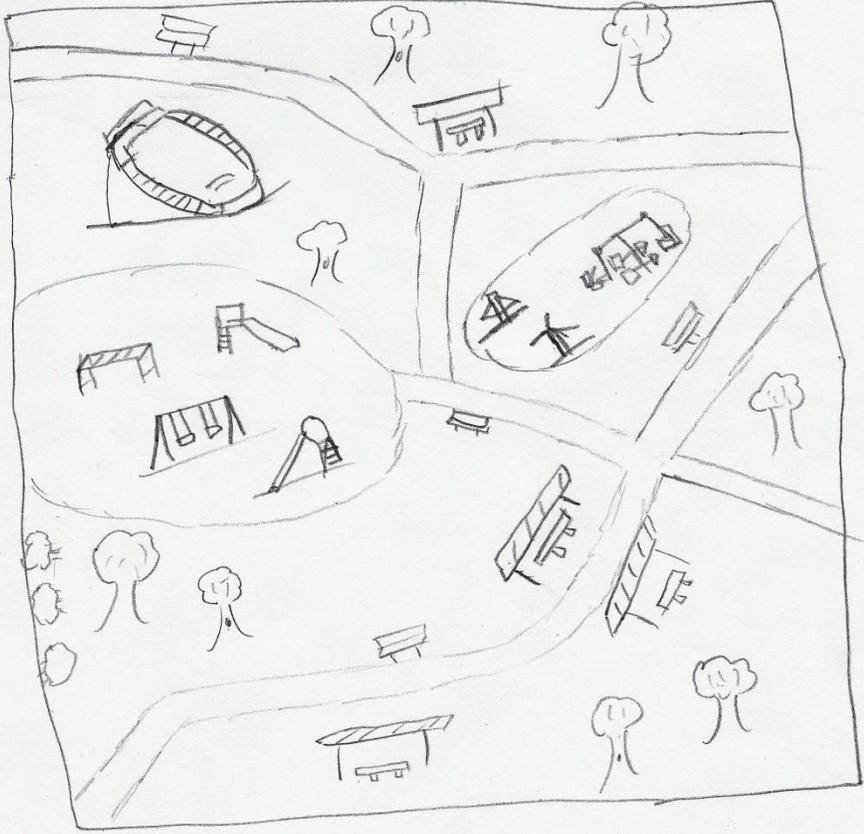
 **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES**

MAPA MENTAL

UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

 **CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES DE AGUASCALIENTES**

PARQUE: Colinas		H-17 años
DÍA: Lunes	HORA: 14:06	FECHA: 24/06/13



 **unidad de diseño**

 **OSGRADOS**

Doctorado en Ciencias
de los Ámbitos Antropológicos

ANEXO B2



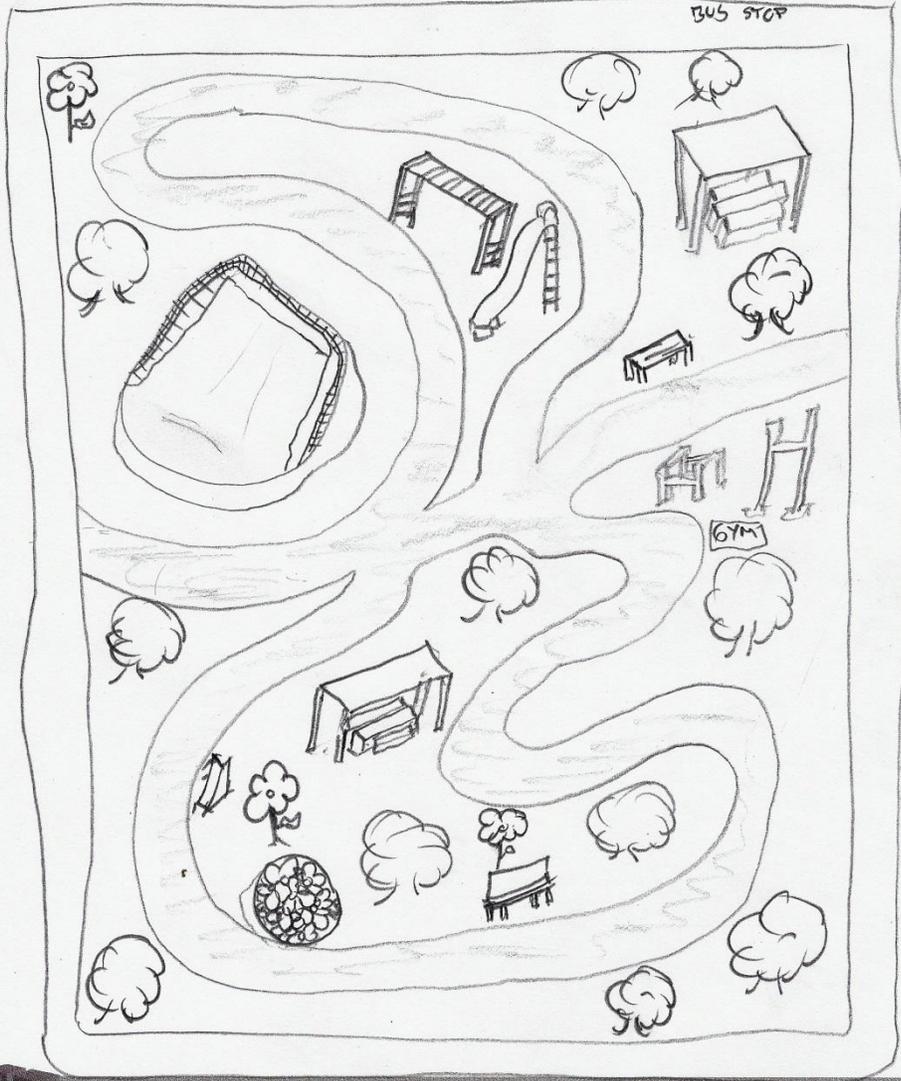
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE AGUASCALIENTES

MAPA MENTAL
UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO
EN AGUASCALIENTES



ESCUELA DE ARQUITECTURA
Y URBANISMO

PARQUE: Colinas del Río	H - 17 AÑOS
DÍA: 24 / Jun / 2013	HORA: 14:06
FECHA: LUNES	





unidad de diseño



OSGRADOS

Doctorado
en Ciencias
de los Ambios Antropicos

ANEXO B3



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE AGUASCALIENTES

MAPA MENTAL
UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO
EN AGUASCALIENTES



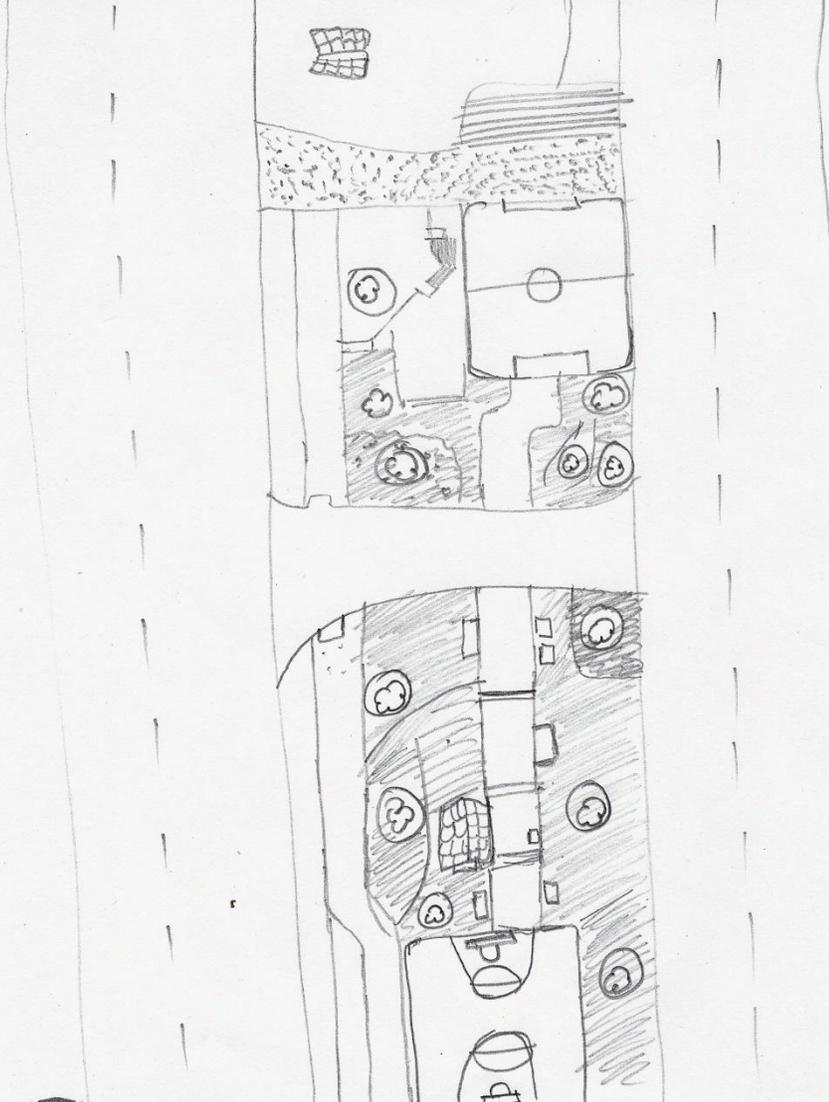
CENTRO DE
CIENCIAS DEL DISEÑO
Y DE LA RECONSTRUCCIÓN

PARQUE: Canal Interceptov (SAN CAYETANO I. Y SAN CLEMENTE)

DÍA: 24 LUNES

HORA: 12:55pm

FECHA: 24/06/13



▨ = PASTO
⊙ = ARBOL

H. 17 AÑOS





unidad de diseño



OSGRADOS

Doctorado
en Ciencias
de los Ambios Antrópicos

ANEXO B4

 **MAPA MENTAL**  **CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO Y DE LA GENERACIÓN**

UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

PARQUE: CANAL INT. (UNIV. Y SAN CAROLINO)	H. JOVEN, 16 AÑOS	
DÍA: DUNES	HORA: 1:05	FECHA: 24/Jun/2013



 **unidad de diseño**  **OSGRADOS** **Doctorado en Ciencias de los Ambitos Antropicos**

ANEXO B5

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

MAPA MENTAL

UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO Y LA INGENIERÍA

PARQUE: San callejano

DÍA: ~~24 JUNIO 2013~~ HORA: 1:20 FECHA: 24 JUNIO 2013

lunes

14 AÑOS / M

unidad de diseño

OSGRADOS

Doctorado en Ciencias de los Ambitos Antropicos

ANEXO B6



MAPA MENTAL
UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO
EN AGUASCALIENTES



PARQUE: CANAL INTERCEPTOR PTE (ZARAGOZA - UNIVERSIDAD)

DÍA: LUNES

HORA: 12:40

FECHA: 24/JUN/2013

H / ADULTO
40 AÑOS




Doctorado
en Ciencias
de los Ambientes Antrópicos

ANEXO B7

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

MAPA MENTAL

UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO Y DEL AMBIENTE

PARQUE: CANAL INTERCEPTOR - AGLAYA / ADULTO, H. 47 AÑOS

DÍA: LUNES HORA: 12:05 FECHA: 24/JUN/2013

Doctorado en Ciencias de los Ambitos Antropicos

OSGRADOS

unidad de diseño

ANEXO B8

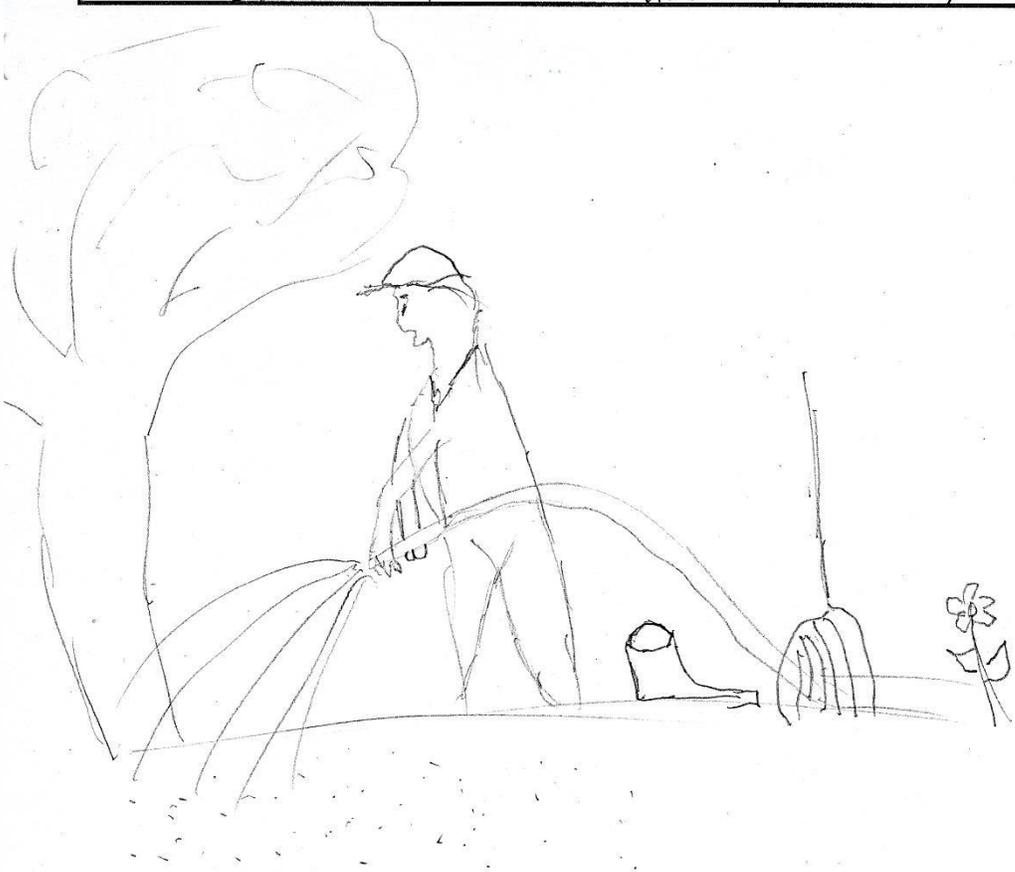
 **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES**

MAPA MENTAL
UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

 **CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN PLANEACIÓN URBANA Y REGIONAL**

PARQUE: CANAL INTERCEPTOR

DÍA: LUNES HORA: 12:00 HRS FECHA: 24/JUN/2013



 **unidad de diseño**

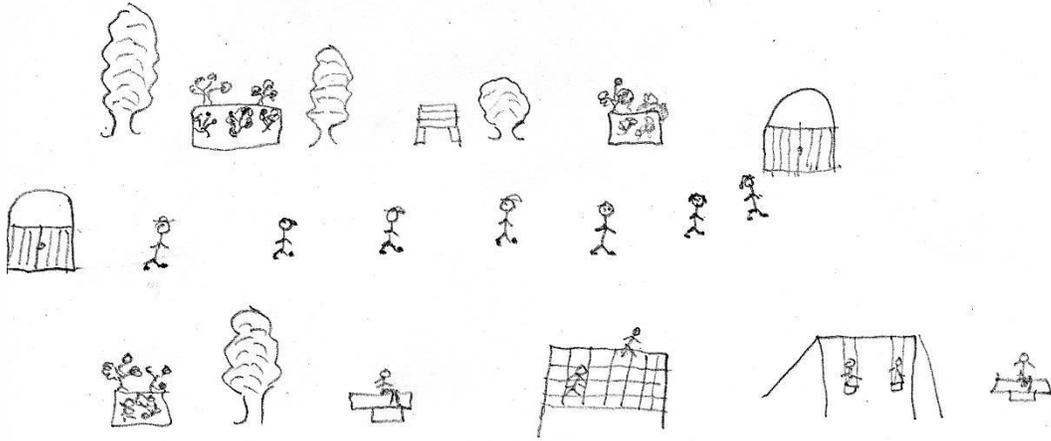
 **OSGRADOS**

Doctorado en Ciencias
de los Ambios Antropicos

ANEXO B9


 MAPA MENTAL
 UTILIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN AGUASCALIENTES

PARQUE: SAN CAJETANO	43 AÑO / MUJER
DÍA: LUNES	HORA: 13:25
	FECHA: 24/JUN/2013




 Doctorado en Ciencias de los Ambios Antropicos

Revista Labor & Engenho
ISSN:2176-8846

L & E
v.8, n.2, 2014

Campinas [SP] Brasil, 19 de maio de 2014.

Prezados senhores
Jonathan Hammurabi González Lugo;
Jorge Carlos Parga Ramírez.

Informamos que o Artigo de vossa autoria, intitulado “El espacio público –parques y jardines– en Aguascalientes [México] y ! las relaciones sociales. Tres casos” foi aprovado pelo Comitê Científico da Revista Labor & Engenho e será publicado no número: L&E, v.8, n.2, 2014 – que estará disponível em: <www.conpadre.org>.

Agradecemos a colaboração.

Atenciosamente,



Prof. Dr. André Munhoz de Argollo Ferrão
Editor-chefe da Revista Labor & Engenho
Rede Conpadre / <www.conpadre.org>
Universidade Estadual de Campinas / Brasil.

Labor & Engenho, Campinas [Brasil], v.8, n.2, 2014. Disponível em: <www.conpadre.org>.

1