



CENTRO DE CIENCIAS DE LA SALUD

DEPARTAMENTO DE MEDICINA

HOSPITAL GENERAL DE ZONA #1

TESIS

**ADAPTACIÓN CULTURAL Y VALIDACIÓN (APARENTE,
DE CONTENIDO Y CONSTRUCTO) CONFIABILIDAD DEL
CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS- PERRY EN
ADOLESCENTES USUARIOS DE LA UMF NO.1 DEL IMSS
AGUASCALIENTES**

PRESENTA

Jorge Luis Reyna Olivera

**PARA OBTENER EL GRADO DE ESPECIALISTA EN
MEDICINA FAMILIAR**

ASESOR

Dr. Jaime Jonathan Ceballos Rivera

Aguascalientes, Ags. Febrero del 2015



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE AGUASCALIENTES

JORGE LUIS REYNA OLIVERA
ESPECIALIDAD EN MEDICINA FAMILIAR
P R E S E N T E

Por medio de la presente se le informa que en cumplimiento de lo establecido en el Reglamento General de Docencia en el Capítulo XVI y una vez que su trabajo de tesis titulado:

“ADAPTACIÓN CULTURAL Y VALIDACIÓN (APARENTE, DE CONTENIDO Y CONSTRUCTO) CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS-PERRY EN ADOLESCENTES USUARIOS DE LA UMF NO. 1 DEL IMSS AGUASCALIENTES.”

Ha sido revisado y aprobado por su tutor y consejo académico, se autoriza continuar con los trámites de titulación para obtener el grado de:
Especialista en Medicina Familiar

Sin otro particular por el momento me despido enviando a usted un cordial saludo.

ATENTAMENTE
“SE LUMEN PROFERRE”

Aguascalientes, Ags., 18 de Febrero de 2015.

DR. RAÚL FRANCO DÍAZ DE LEÓN
DECANO DEL CENTRO DE CIENCIAS DE LA SALUD

c.c.p. C. P. Ma. Esther Rangel Jiménez / Jefe de Departamento de Control Escolar
c.c.p. Archivo



AGUASCALIENTES, AGS. FEBRERO 2015

**DR. RAUL FRANCO DIAZ DE LEON.
DECANO DEL CENTRO DE CIENCIAS DE LA SALUD.**

P R E S E N T E.

Por medio de la presente, le informo que la Residente de la Especialidad de Medicina Familiar del Hospital General de Zona Número 1 IMSS de la Delegación Aguascalientes:

DR. JORGE LUIS REYNA OLIVERA

Ha concluido satisfactoriamente el trabajo de titulación denominado:

“ADAPTACIÓN CULTURAL Y VALIDACIÓN (APARENTE, DE CONTENIDO Y CONSTRUCTO) Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS- PERRY EN ADOLESCENTES USUARIOS DE LA UMF NO.1 DEL IMSS AGUASCALIENTES.”

Número de registro **R-2014-101-8** del Comité Local de Investigación en salud No. 101.

Elaborado de acuerdo a la opción de titulación: **TESIS**.

El Dr. Jorge Luis Reyna Olivera asistió a las asesorías correspondientes y realizó las actividades apegadas al plan de trabajo cumpliendo con la normatividad en investigación vigente en el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Sin otro particular, agradezco a usted su atención enviándole un cordial saludo.

A T E N T A M E N T E


DR. CARLOS ALBERTO PRADO AGUILAR

COORDINADOR AUXILIAR MEDICO DE INVESTIGACIÓN EN SALUD



AGUASCALIENTES, AGS. FEBRERO 2015

CARTA DE APROBACIÓN DEL TRABAJO DE TESIS

**COMITÉ LOCAL DE INVESTIGACIÓN Y ÉTICA EN INVESTIGACIÓN EN
SALUD 101 HOSPITAL GENERAL DE ZONA NUMERO 1, AGUASCALIENTES**

**DR. CARLOS ALBERTO PRADO AGUILAR
COORDINADOR AUXILIAR MEDICO DE INVESTIGACIÓN EN SALUD
P R E S E N T E:**

Por medio de la presente le informo que la Residente de la Especialidad de Medicina Familiar del Hospital General de Zona Número 1 del Instituto Mexicano del Seguro Social de la Delegación Aguascalientes:

DR. JORGE LUIS REYNA OLIVERA

Ha concluido satisfactoriamente con el tratado de titulación denominado:

“ADAPTACIÓN CULTURAL Y VALIDACIÓN (APARENTE, DE CONTENIDO Y CONSTRUCTO) Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS- PERRY EN ADOLESCENTES USUARIOS DE LA UMF NO.1 DEL IMSS AGUASCALIENTES.”

Número de registro: **R-2014-101-8** del Comité Local de Investigación y Ética en investigación en salud No. 101.

Elaborado de acuerdo a la opción de titulación: **TESIS**

El Dr. Jorge Luis Reyna Olivera asistió a las asesorías correspondientes y realizó las actividades apegadas al plan de trabajo, por lo que no tengo inconvenientes de que haga la impresión definitiva ante el comité que usted preside, para que sean realizados los trámites correspondientes a su especialidad. Sin otro particular, agradezco la atención que sirva a la presente, quedando a sus órdenes para cualquier aclaración.

ATENTAMENTE

DR. JAIME JONATHAN CEBALLOS RIVERA

AGRADECIMIENTOS

A Dios padre por todo.

A mi esposa la Lic. Guadalupe Lilibeth Vargas Robles, por ser ese motor que me impulsa a hacer, todo lo mejor posible.

A mi Papá el Ing. Gilberto Reyna Soto, a toda mi familia, en especial a mi hermano el Dr. Genaro Reyna Olivera por ser mi mejor amigo.

AL Dr. Jaime Jonathan Ceballos Rivera, por darme la oportunidad de trabajar con él y hacerme crecer como ser humano, a usted doctor muchas gracias.

Al Dr. Carlos Alberto Prado Aguilar, por sus inmensas ganas de compartir sus conocimientos con todos aquellos que se los solicitamos.

A la Dra. Jannett Padilla López por sus enseñanzas y su ejemplo de valentía ante la vida.

A la Dra. Ana Hortensia López Ramírez por su paciencia y su amor incondicional hacia nosotros, sus alumnos.

DEDICATORIA

A Jorge Luis Reyna Vargas mi hijo, que me hizo el hombre más feliz del mundo cuando supe que venía al mundo, y que desde pequeño me enseñó a aferrarme a lo que quiero, a vivir.



I. ÍNDICE GENERAL

I. ÍNDICE GENERAL	1
II. ÍNDICE DE TABLAS.....	3
III. ÍNDICE DE GRÁFICAS.....	4
IV. RESUMEN.....	5
V. ABSTRACT	7
VI. INTRODUCCIÓN.....	9
VII. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	11
a. Descripción de las características socioeconómicas y culturales de la población en estudio	11
b. Panorama del estado de salud en instituciones de salud, en un estado, municipio, o delegación de estudio	12
c. Descripción del sistema de atención de la salud	12
d. Descripción de la distribución del problema.....	13
e. Descripción de la gravedad del problema	14
f. Argumentos convenientes de que el conocimiento disponible para solucionar el problema no es suficiente para solucionarlo	14
g. Breve descripción de algunos otros proyectos relacionados con el mismo problema ..	15
h. Lista de los conceptos indispensables utilizados en el planteamiento del problema	18
VIII.- ANTECEDENTES CIENTIFICOS	33
IX. JUSTIFICACIÓN.....	35
X. MARCO TEORICO.....	36
a. Agresividad.....	48
b. Agresión	50
c. Ira.....	53
d. Hostilidad	54
e. Teorías neurobiológicas de la agresión- Modelo de la neurobiología de la agresividad	55
f. Teoría de neoasociación cognitiva	60

g. Teoría de aprendizaje social	61
h. Teoría del guion.....	62
i. Teoría de transferencia de excitación	62
j. Teoría de interacción social.....	63
k. Adolescencia	63
XI. OBJETIVO	68
XII. HIPÓTESIS DE ESTUDIO	69
XIII. MATERIAL Y METODOS.....	70
a. Metodología.....	70
b. Diseño del estudio: observacional, validación de instrumentos.....	71
c. Validez y confiabilidad del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes mexicanos.....	72
d. Inventario de Agresión de Buss-Perry.....	73
e. Procesamiento de datos y análisis estadístico	75
f. Aspectos éticos.....	75
g. Recursos, financiamiento y factibilidad	76
h. En caso pertinente aspectos de bioseguridad	76
XIV. RESULTADOS.....	77
XV. DISCUSIÓN.....	79
XVI. CONCLUSIÓN.....	81
XVII. BIBLIOGRAFIA.....	82
XVIII. ANEXOS.....	88

II. ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Fases evolutivas de la adolescencia.	66
Tabla 2. Características Sociodemográficos de los Adolescentes de 12 a 15 años de la Unidad de Medicina Familiar N°1	Anexos E
Tabla 3. Análisis Factorial y Varianza Explicada del Modelo Inicial por Dimensión del Cuestionario para Agresión de Buss-Perry en Adolescentes de 12 a 15 Años de la Unidad de Medicina Familiar N°1	Anexos F
Tabla 4. Análisis Factorial, Varianza Explicada y Alfa de Cronbach del Modelo Final por Dimensión del Cuestionario para Agresión de Buss-Perry en Adolescentes de 12 a 15 Años de la Unidad de Medicina Familiar N°1	Anexos G

III. ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Edad de los pacientes.....Anexo I



IV. RESUMEN

Adaptación cultural (aparente, de contenido y constructo) y confiabilidad del cuestionario de agresión de Buss- Perry en adolescentes usuarios de la UMF No.1 del IMSS Aguascalientes.

Antecedentes: El cuestionario de agresión de Buss-Perry (1992), consta de cuatro subescalas: *agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad*. El coeficiente alpha para cada sub escala es: agresión física .85, agresión verbal .72, ira .83 y hostilidad .77, puntaje total .89. Andreu Rodriguez y cols, (2002), analizaron psicométricamente la versión española del cuestionario de agresión de Buss-Perry. mostró 4 dimensiones (agresividad física, hostilidad, ira, agresividad verbal). Coeficientes de fiabilidad: escala total 88. Subescala agresión física 86, ira 77, agresión verbal 68 y hostilidad 72. Castrillón y cols. (2004) calcularon paramétricamente el cuestionario de agresión de Buss-Perry, determinaron 5 factores en su constructo, conformado por 19 ítems. Coeficiente de fiabilidad: escala total 0.82. factor 1= 0.81, factor 2= 0.86, factor 3= 0.80, factor 4 = 0.57, factor 5 = 0.41. Sierra J C, y cols., (2007) publicaron la validación de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss-Perry. La fiabilidad de consistencia interna fue: agresión física 0.80, hostilidad 0.76, agresión verbal 0.73 e ira 0.72. Objetivo: adaptar culturalmente y valorar las propiedades psicométricas (validez aparente, de constructo y de contenido y confiabilidad) del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes, del 1º. mayo al 30 noviembre de 2014. Material y Métodos: Diseño del estudio: observacional, validación de escalas. Universo de trabajo: adolescentes usuarios de la UMF No.1 IMSS Aguascalientes. Población de estudio: adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No.1 del IMSS Aguascalientes. Selección de la muestra: probabilística, aleatoria simple. Tamaño de la muestra: $29 + 10 = 30$. Logística: Se captó una muestra aleatoria (simple) sistemática del 1º. julio a noviembre 30 de 2014, con derechohabientes de UMF No. 1 del IMSS Aguascalientes. Se seleccionaron sujetos que cuenten entre 12 a 15 años de edad, que reunieron los criterios de inclusión y aceptaron participar en el estudio con firma de

consentimiento informado (tanto por participantes, como por alguno de sus padres o tutor). Se obtubieron características sociodemográficas de participantes y se aplicó el Cuestionario de agresión de Buss Perry, sometido previamente al proceso de adaptación cultural de un instrumento. La información se procesó utilizando estadístico SPSS versión 21. Las variables con escalas continuas se describieron con medias y desviación estándar, variables con escalas categóricas, números absolutos y porcentajes. Validez aparente mediante panel o grupo de expertos consenso. Validez de constructo mediante análisis factorial y matriz multirrasgo-multimétodo. Validez de contenido análisis factorial. La confiabilidad mediante coeficiente alfa de Cronbach.

V. ABSTRACT

Title: Cultural (apparent, content and construct) adaptation and reliability buss aggression questionnaire in adolescents Perry Users UMF No.1 Of IMSS Aguascalientes.

Background: The questionnaire Buss-Perry Aggression (1992), consists of four subscales: physical aggression, verbal aggression, anger and hostility. The alpha coefficient for each sub-scale is: .85 physical aggression, verbal aggression .72, .83 anger and hostility .77, .89 total score. Andreu Rodriguez et al, (2002), psychometrically analyzed the Spanish version of the questionnaire Buss-Perry Aggression. showed 4 dimensions (physical aggression, hostility, anger, verbal aggression). Reliability coefficients: full scale physical aggression subscale .88, .86, .77 anger, verbal aggression and hostility .68 .72. Castrillon et al. (2004) estimated parametrically questionnaire Buss-Perry Aggression, determined five factors in its construct, consisting of 19 items. Reliability coefficient: 0.82 Total scale. Factor 1 = 0.81, factor 2 = 0.86, factor 3 = 0.80 = 0.57 factor 4, 5 factor = 0.41. Sierra JC, et al., (2007) published the validation of the Spanish version of the questionnaire Buss-Perry Aggression. The internal consistency reliability was: physical aggression 0.80, 0.76 hostility, verbal aggression and anger 0.73 0.72. Objective: to adapt culturally and evaluate the psychometric properties (validity, construct and content and reliability) questionnaire Buss-Perry Aggression in adolescents 12-15 years of age, users UMF No. 1 IMSS Aguascalientes, the 1. May to November 30, 2014 Material and Methods: Study Design: Observational, validation of scales. Working Universe: Teenage users UMF No.1 IMSS Aguascalientes. Study population: adolescents 12-15 years of age, users UMF No.1 IMSS Aguascalientes. Sample selection: probability, random simple. Sample size: $29 + 10 = 30$ Logistics: A systematic random sample (simple) 1st will be captured. July to November 30, 2014, with beneficiaries of UMF No. 1 IMSS Aguascalientes. Subjects with between 12-15 years of age who meet the inclusion criteria and agree to participate in the study signed informed consent (both participants, for a parent or guardian) will be selected. Sociodemographic characteristics of participants will be obtained and Buss aggression

Questionnaire Perry, previously subjected to the process of cultural adaptation of an instrument shall apply. The information is processed using SPSS statistical release (). Variables with continuous scales are described with mean and standard deviation, variables with categorical scales, absolute numbers and percentages. Face validity by expert panel or group consensus. Construct validity through factor analysis and multitrait-multimethod matrix. Content validity factor analysis. The reliability by Cronbach's alpha.



VI. INTRODUCCIÓN

En nuestro medio no contamos con instrumentos adaptados y validados, que midan la agresión.

Existen algunos que abordan dicho fenómeno en poblaciones específicas; tal es el caso de la escala de agresividad explícita en pacientes psiquiátricos.⁽¹⁵⁾

Ventajas de esta escala: el incorporar los distintos tipos de agresividad, su severidad y los tipos de intervención para su control, permitiendo registrar y cuantificar la agresividad de forma objetiva.

Desventajas: únicamente utilizada en poblaciones portadoras de padecimientos psiquiátricos.⁽¹⁵⁾

Otros instrumentos miden alguna de las dimensiones del cuestionario de agresión; por ejemplo, El inventario de expresión de ira estado-rasgo (staxi-2). Varios autores definen la ira como un componente emocional o afectivo que hace referencia a una emoción displacentera formada por sentimientos de intensidad variable, conlleva experiencia subjetiva con pensamientos y sentimientos característicos, activación fisiológica y neuroquímica, y un determinado modo de expresión o afrontamiento.⁽²⁹⁾

En otros países, existen instrumentos de auto-informe y otras técnicas más objetivas como la observación; los de auto-informe permiten evaluar los procesos motivacionales que están implicados en la agresión y que no pueden ser accesibles al observador, pero sí lo son para el propio agresor (Raine et al., 2006).

Uno de los instrumentos que miden la agresión en adolescentes es El Cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ; Reactive-Proactive Aggression Questionnaire), elaborado por Raine et al. (2006). Este instrumento está compuesto por 23 ítems basados en

la dimensión motivacional proactiva (instrumental) vs. Reactiva (hostil). Los ítems son puntuados por el sujeto en un escala de frecuencia (0 = nunca, 1 = algunas veces, y 2 = a menudo). Como su nombre lo indica diferencia la agresión en adolescentes en dos tipos, reactiva y proactiva. ⁽³⁰⁾

El cuestionario de agresión de Buss-Perry, se estructura en cuatro subescalas denominadas: *agresividad física*, compuesta por 9 ítems, *agresividad verbal*, compuesta por 5 ítems, *ira*, compuesta por 7 ítems y finalmente, *hostilidad*, compuesta por 8 ítems. Buss y Perry (1992), permitiendo una visión más amplia en el estudio de este fenómeno. ⁽⁴²⁾

VII. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

a. Descripción de las características socioeconómicas y culturales de la población en estudio

De acuerdo a cifras arrojadas en Censo 2010. En México existía una población total de 112,336,538 habitantes, de los cuáles 54,855,231 correspondió a hombres y 57,481,307 a mujeres.

En el estado de Aguascalientes, se registró una población total de 1,184,996 habitantes, 576,638 hombres y 608,358 mujeres.

En este estado 81% de la población es urbana y 19% rural. En cuanto a **escolaridad**: 9.2 (Secundaria terminada); 8.6 el promedio nacional.⁽³⁵⁾

En el grupo de edad de 10 a 14 años en México, se registró una población total de: 10,939,937 (5,547,613 hombres y 5,392,324 mujeres). el grupo de 15 a 19 años estuvo conformado por una población total de 11,026,112 habitantes. Hombres 5,520,121 y 5,505,991 mujeres.

Según el IMSS Aguascalientes con datos al cierre del año 2012 la población derechohabientes en Aguascalientes era de 809,480 y cuenta con 11 UMF en el estado

La población total de la UMF 1 de julio del 2014, es de 100,074 derechohabientes de estos, de 10-19 años es de 13,465 divididos en total de jóvenes hombres de 6,658 y jóvenes mujeres de 6,797 en el rubro de total de 10-14 años el total de jóvenes es 9,440 divididos en jóvenes hombre en este rubro de 4,749, y jóvenes mujeres de 4,691 derechohabientes.

b. Panorama del estado de salud en instituciones de salud, en un estado, municipio, o delegación de estudio

En Aguascalientes se encuentra modulo de asesoría gratuita IAJU el cual el adolescente puede recibir asesoría y/o terapia psicológica.

c. Descripción del sistema de atención de la salud

ASESORÍA PSICOLÓGICA GRATUITA IAJU :Descripción: La Atención en consultorio personalizado proporciona un área especializada en donde la persona pueda recibir asesoría y/o terapia psicológica, con lo cual el paciente pueda hablar de los conflictos que lo aquejan y así poder facilitarle una solución a través de técnicas de la psicoterapia breve. : Satisfacer las necesidades de atención psicológica, que los jóvenes y sus familias puedan necesitar a través de psicoterapia breve y focalizada.⁽⁴⁵⁾

La actual alcaldía de Estado de México cuenta con un programa de psicología para la atención del adolescente en el DIF, además de la captación y la prevención de la antisocialidad.

Programa de Prevención:

Ante el reto de que niños y adolescentes no incurran en la comisión de conductas antisociales.

El programa de Prevención de la antisocialidad propone integrar a todos los sectores de la población, con el fin de ofrecer a los jóvenes diversas actividades culturales, artísticas y deportivas, capacitación para el trabajo, integración a grupos de auto ayuda, así como orientación y atención especializada a quienes lo requieran.⁽⁴⁶⁾

Con fundamento en la Ley de Justicia para adolescentes del Estado de México.

Difusión para la prevención social; Tiene como finalidad informar a la población en general sobre los servicios que ofrecen las Preceptorías Juveniles y las actividades de prevención social que otorgan a los adolescentes, padres de familia y profesores.⁽⁴⁶⁾

Fortalecimiento a la integración social: Consiste en el desarrollo de actividades deportivas, artísticas y culturales, así como aquellas que otorguen un beneficio y que fomenten la integración de los adolescentes que se encuentran en riesgo social, así como aquellos que se encuentran en tratamiento, al ámbito familiar, social, escolar y laboral.⁽⁴⁶⁾

Detección y atención de adolescentes en estado de riesgo para la comisión de conductas antisociales

Esta acción consiste en detectar y atender a adolescentes que presenten problemas como: bajo aprovechamiento escolar, rebeldía, adicciones, baja autoestima, desobediencia, violencia, etc. ya que estos problemas están estrechamente relacionados con la manifestación de conductas antisociales.⁽⁴⁶⁾

Una vez detectado un adolescente en estado de riesgo, se le da orientación y atención especializada a través de las áreas técnicas que conforman una Preceptoría Juvenil, se integra a actividades artísticas, culturales, deportivas, talleres, jornadas de servicio comunitario, entre otras; y si su problemática lo requiere, se canaliza a alguna institución específica.⁽⁴⁶⁾

d. Descripción de la distribución del problema

Una de las principales fuentes de información sobre la agresión en los niños y en los adolescentes es la que constituye la investigación en el campo de la psicopatología y la criminología del desarrollo. Esa investigación representa el intento de poner en claro

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

conflicto en el adulto o en su conducta negativa en términos del historial de los antecedentes y de los procesos de desarrollo (Loeber y Leblanc, 1990).⁽¹⁾

En la actualidad existe un buen número de estudios que han seguido de cerca la formación de conductas antisociales por medio del seguimiento de un grupo de niños o de familias por periodos de hasta 30 años. Varias clases de resultados se encuentran hoy disponibles gracias a que muchas partes del mundo se han llevado a cabo estudios longitudinales de ese género (Farrington 1995^a)

Las causas de violencia y de la agresión fueron en esencia las mismas de la conducta antisocial delictiva y criminal contumaz y extrema (Farrington 1995^a p. 945).⁽¹⁾

e. Descripción de la gravedad del problema

La guía básica de Prevención de la violencia en base a informe mundial sobre la violencia y la salud: Cada año más de 1.6 millones de personas pierden al vida y muchas más sufren lesiones no mortales como resultado de la violencia autoinflingida interpersonal o colectiva. La violencia es una de las principales causas de muerte en todo el mundo para la población de 15 a 44 años de edad

De acuerdo con las tendencias globales, los datos de las encuestas realizadas en la Ciudad de México indica que los niños víctimas del maltrato domestico tienen una mayor disposición a actuar de forma violenta (F. Knaul, y M. Ramírez)

f. Argumentos convenientes de que el conocimiento disponible para solucionar el problema no es suficiente para solucionarlo

En nuestro medio no contamos con instrumentos adaptados y validados, que midan la agresión en población general.

Existen algunos que abordan dicho fenómeno en poblaciones específicas; tal es el caso de la escala de agresividad explícita en pacientes psiquiátricos.⁽¹⁵⁾

Ventajas de esta escala: el incorporar los distintos tipos de agresividad, su severidad y los tipos de intervención para su control, permitiendo registrar y cuantificar la agresividad de forma objetiva.

g. Breve descripción de algunos otros proyectos relacionados con el mismo problema

El cuestionario de agresión de Buss-Perry, publicado en 1992. Se llevó a cabo, utilizando una muestra de 1253 estudiantes universitarios. Consta de cuatro subescalas denominadas: *agresividad física*, compuesta por 9 ítems, *agresividad verbal*, compuesta por 5 ítems, *ira*, compuesta por 7 ítems y *hostilidad*, compuesta por 8 ítems. El coeficiente alpha para cada subescala muestra los siguientes resultados: agresión física .85, agresión verbal .72, ira .83 y hostilidad .77, puntaje total del cuestionario .89.⁽⁴²⁾

En 2002 Andreu Rodríguez, Peña Fernández y Graña Gómez analizaron la adaptación psicométrica de la versión española del cuestionario de agresión de Buss-Perry. El análisis factorial mostró una estructura con 4 dimensiones (agresividad física, hostilidad, ira, agresividad verbal). Concluyendo que los índices obtenidos son semejantes a los de la escala original, que el cuestionario permite medir de manera válida las 4 estructuras de la misma. Los coeficientes de fiabilidad se reportaron de la siguiente manera: escala total $\alpha = .88$. Subescala agresión física $\alpha = .86$, ira $\alpha = .77$, agresión verbal $\alpha = .68$ y hostilidad $\alpha = .72$.⁽³⁰⁾

En 2004 Castrillón y cols. realizaron un estudio para calcular paramétricamente el cuestionario de agresión de Buss-Perry en población universitaria de Medellín en Colombia. Utilizaron la versión de 40 ítems y se aplicó a 717 estudiantes, con edades entre 16 y 25 años. Determinaron 5 factores en el constructo del instrumento en lugar de 4 como el original. La prueba revisada, quedó conformada por 19 ítems. El coeficiente de fiabilidad para la escala total fue, 0.82 y el coeficiente de fiabilidad para cada uno de ellos; factor α

1= 0.81, factor α 2= 0.86, factor α 3= 0.80, factor α 4 = 0.57, factor α 5 = 0.41; considerándose una consistencia interna adecuada para la prueba.⁽¹⁸⁾

Sierra J C, Gutierrez Quintanilla J R. (2007) publican un estudio sobre la validación de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss-Perry en estudiantes universitarios salvadoreños. Se utilizó la adaptación española realizada por Andreu y cols. Emplearon dos muestras, la primera, 418 estudiantes de la Universidad Tecnológica de El Salvador, la segunda, 1446 estudiantes de otras universidades de El Salvador. La fiabilidad de consistencia interna fue: agresión física (α = 0.80), hostilidad (α =0.76), agresión verbal (α =0.73) e ira (α =0.72); considerándose un instrumento fiable y válido, utilizado en muestra de estudiantes salvadoreños.⁽³⁴⁾

Chahín- Pinzón N. y cols. (2011) presentaron la adaptación colombiana del Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry para preadolescentes y adolescentes, desarrollado a partir de la versión española abreviada de 20 ítems. Dicha adaptación se administró a una muestra de 535 niños (269 niños y 266 niñas) con un rango de edades de 8-16 años, pertenecientes al área metropolitana de Bucaramanga, Colombia. Debido a que en Latinoamérica no existe una versión del AQ para pre-adolescentes y adolescentes, se decidió realizar una adaptación para dicha población, a partir de la versión reducida para adultos desarrollada en España (Morales-Vives et al., 2005). Sin embargo, realizar una adaptación del AQ desde dos contextos tan distintos, como lo son España y Colombia, requiere no perder de vista ciertos aspectos.

Aunque la adaptación de pruebas implica la traducción de un idioma a otro, esta implica el análisis de las diferencias culturales y de las variedades lingüísticas de la cultura original y de aquella a la que se pretende adaptar el instrumento (Hambleton, 2005)

Este análisis de las diferencias culturales y lingüísticas es un aspecto clave en varias de las directrices propuestas por la Comisión Internacional de Tests (ITC) para la adaptación de tests en distintas culturas (Hambleton, 1994; van de Vijver & Hambleton, 1996)

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

No obstante, es muy frecuente el caso en el que un instrumento adaptado o desarrollado en España, por el hecho de estar en idioma español se asuma a priori que sus propiedades psicométricas van a ser las mismas al ser aplicado en cualquier otro país de habla hispana. Esta idea no considera que las variantes lingüísticas y las diferencias culturales afecten el funcionamiento del instrumento de medida. Es así como una expresión puede implicar un nivel distinto del rasgo que se pretende medir en función de cada país. Por ejemplo, “amenazar a alguien” no implica en España una alta agresividad, mientras que en Colombia significa un nivel muy elevado de agresividad, en el que está en riesgo la vida del individuo amenazado.

El test presentó una fiabilidad satisfactoria para la escala total ($\alpha = 0.82$) y para la escala de agresividad física ($\alpha = 0.75$) mientras que para las demás escalas varía en la función de la edad, no siendo recomendable su aplicación en edades inferiores a los 12 años.

(...) su fácil manejo y bajo costo de aplicación, este instrumento resulta eficaz en la detección de individuos agresivos en poblaciones generales. Por ejemplo, la escala de agresividad física resulta ser un pronosticador significativo de un mayor número de comportamientos agresivos (Bushman y Wells, 1998), así como altas puntuaciones en la escala de hostilidad, están asociadas de forma significativa con un mayor nivel de ira en respuesta al maltrato personal (Felsen y Hill, 1999).⁽³⁷⁾

Desventajas: únicamente utilizada en poblaciones portadoras de padecimientos psiquiátricos.⁽¹⁵⁾

Otros instrumentos miden alguna de las dimensiones del cuestionario de agresión; por ejemplo, El inventario de expresión de ira estado-rasgo (staxi-2). Varios autores definen la ira como un componente emocional o afectivo que hace referencia a una emoción displacentera formada por sentimientos de intensidad variable, conlleva experiencia subjetiva con pensamientos y sentimientos característicos, activación fisiológica y neuroquímica, y un determinado modo de expresión o afrontamiento.⁽²⁹⁾

h. Lista de los conceptos indispensables utilizados en el planteamiento del problema

En nuestro medio no contamos con instrumentos adaptados y validados, que midan la agresión en población general.

Existen algunos que abordan dicho fenómeno en poblaciones específicas; tal es el caso de la escala de agresividad explícita en pacientes psiquiátricos.⁽¹⁵⁾

Ventajas de esta escala: el incorporar los distintos tipos de agresividad, su severidad y los tipos de intervención para su control, permitiendo registrar y cuantificar la agresividad de forma objetiva.

Desventajas: únicamente utilizada en poblaciones portadoras de padecimientos psiquiátricos.⁽¹⁵⁾

Otros instrumentos miden alguna de las dimensiones del cuestionario de agresión; por ejemplo, El inventario de expresión de ira estado-rasgo (staxi-2). Varios autores definen la ira como un componente emocional o afectivo que hace referencia a una emoción displacentera formada por sentimientos de intensidad variable, conlleva experiencia subjetiva con pensamientos y sentimientos característicos, activación fisiológica y neuroquímica, y un determinado modo de expresión o afrontamiento.⁽²⁹⁾

Chahín-Pinzón y cols., publican en 2012, la adaptación colombiana del cuestionario de agresividad de Buss Perry, en una muestra de preadolescentes y adolescentes de Bucaramanga, teniendo como objetivo, desarrollar una versión reducida del cuestionario de agresión de Buss Perry (AQ) a partir de la realizada en el contexto español por Morales-Vives et al. en 2005. La muestra se conformó por 535 estudiantes de los grados 4° al 11°, pertenecientes a 3 colegios situados en el área metropolitana de Bucaramanga (Colombia), dos de carácter oficial y uno privado. (No se menciona en la publicación como se seleccionaron los colegios ni como se calculó el tamaño de la muestra). El rango de edad

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

fue entre 8 y 16 años, con 266 mujeres y 269 hombres. Se obtuvo autorización de responsables de los colegios y de los padres. En presencia de cada profesor, se informó a los estudiantes sobre la actividad que se desarrollaría. La participación fue totalmente voluntaria. Se garantizó la confidencialidad y el anonimato. Se utilizó la versión reducida del cuestionario AQ de Buss y Perry en español, realizada por Vigil-Colet et al. en 2005, compuesta por 20 ítems en escala tipo Likert con cinco alternativas (1 = Muy rara vez; 5 = Muy frecuentemente). Posee cuatro escalas: agresividad física (7 ítems), agresividad verbal (4 ítems), ira (4 ítems) y hostilidad (5 ítems). La fiabilidad de las mismas es de $\alpha = 0.88$; 0.71; 0.68 y 0.65, respectivamente, mientras que para la escala total es de $\alpha = 0.87$, según Morales-Vives et al. en 2005. Un psicólogo colombiano y dos españoles con experiencia en la adaptación de instrumentos, analizaron su adecuación cultural y lingüística. Se modificaron 16 de los 20 ítems, bien por diferencias culturales o lingüísticas, o para adaptar su contenido a este tipo de población. El cuestionario resultante fue evaluado por 8 licenciados colombianos dedicados a la enseñanza, en relación a la facilidad de comprensión de los ítems por parte de sus alumnos. Finalizada esta 2ª fase, se obtuvo la versión definitiva del AQ para ser administrada. El análisis de la estructura factorial fue de tipo confirmatorio. Los índices de ajuste fueron los propuestos por Hu y Bentler: índice de ajuste comparativo, índice de ajuste no normativo y la raíz cuadrada media de error de aproximación. Se utilizó el software Mplus 5.1. sobre la matriz de correlaciones olicóricas, considerando las respuestas a los ítems en escala ordinal.

La fiabilidad de las escalas, así como la puntuación total se confirmó mediante el índice alfa de Cronbach. Este análisis se llevó a cabo para toda la muestra y para los distintos grupos de edad con el fin de determinar a partir de qué edad puede considerarse apropiada la utilización del AQ.

El Análisis factorial confirmatorio para la estructura de cuatro factores proporcionó los siguientes índices de ajuste del modelo: índice de ajuste comparativo = 0.92, índice de ajuste no normativo = 0.90 y la raíz cuadrada media de error de aproximación = 0.049 (I.C. al 90 %: 0.044 - 0.057), con una probabilidad $p = 0.349$ de que el valor poblacional de la raíz cuadrada media de error de aproximación, sea inferior a 0.05. El análisis indicó la

adecuación de la adaptación colombiana del AQ para preadolescentes y adolescentes a la estructura de cuatro factores, replicándose los factores de Agresividad Física, Agresividad Verbal, Ira y Hostilidad. El análisis multivariado de la varianza utilizando los grupos de edad y el sexo como factores, mostró la inexistencia de efectos tanto de la variable edad como de la interacción Edad x Sexo sobre las escalas del AQ. Al analizar los efectos del sexo sobre cada una de las cuatro escalas a nivel univariado, se verificó que dicho efecto se debía exclusivamente a las diferencias de sexo en agresividad física ($F(1,488) = 29.15$; $p < 0.01$), presentando los jóvenes puntuaciones superiores ($d = 0.64$). Solo la escala de Agresividad Física y la escala total, presentaron coeficientes de fiabilidad adecuados en todos los grupos de edad (8-10,11-13,14-16 años).

En el grupo de edad mayor (14-16 años), las escalas de Agresividad verbal, Ira y Hostilidad, presentaron coeficientes que podrían considerarse como marginalmente aceptables, puesto que el valor $\alpha = 0.70$, se encontró dentro de cada uno de los intervalos de confianza de estas escalas. Los autores concluyeron que esta versión puede convertirse en un instrumento valioso, útil y práctico para evaluar los niveles de agresividad con fines diagnósticos o preventivos.

Con referencia a la fiabilidad, la presente adaptación mostró que la escala total y la agresividad física poseen coeficientes adecuados para toda la muestra y para cada uno de los grupos de edad. Sin embargo, en el grupo de menor edad (8 - 10 años), solo la escala de total y la de agresividad física son aptas para ser aplicadas. Chahín-Pinzón, N., Lorenzo-Seva, U. & VigilColet, A. (2012). Características psicométricas de la adaptación colombiana del Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry en una muestra de preadolescentes y adolescentes de Bucaramanga. *Universitas Psychologica*, 11(3), 979-88.³¹

Reyna C y cols, en 2011 publican The Buss-Perry Aggression Questionnaire: Construct validity and gender invariance among Argentinean adolescents, teniendo como propósitos analizar la estructura factorial del Cuestionario de Agresión (AQ) probar la consistencia interna, además de evaluar la invariancia de género a lo largo de tres modelos factoriales.

La muestra estuvo compuesta por 371 adolescentes con edades comprendidas entre 12 y 19 años con una media de 14.89. 134 hombres y 237 mujeres. La selección de la muestra no fue aleatorizada debido a la accesibilidad de la población de interés. La participación fue voluntaria y anónima. El Cuestionario de Agresión (Buss & Perry, 1992) es una escala de 29 ítems que mide cuatro aspectos de la agresión humana. Dos versiones en español se han publicado (Andreu, Peña, y Graña, 2002; Santisteban y Alvarado, 2009). Un estudio piloto se llevó a cabo con el fin de obtener una versión comprensible para los adolescentes argentinos. Las oraciones de las dos versiones españolas fueron evaluados por 5 adolescentes que tuvieron que indicar las palabras o frases que no entendían, y en algunos casos hicieron sugerencias. La versión final fue definida por los investigadores; Se pidió a los participantes que calificaran cada ítem utilizando una escala de 5 puntos tipo Likert (1 = poco característico de mí, 5 = muy característico de mí). El cuestionario fue aplicado colectivamente en cada curso durante un día normal de clases.

Los datos se estudiaron mediante técnicas exploratorias habituales. En segundo lugar, se realizó un análisis factorial exploratorio (EPT). En tercer lugar, se evaluaron tres modelos mediante análisis factorial confirmatorio: modelo A de 2 factores de la EPT (27 ítems); modelo B: 4 factores (29 ítems) y modelo C, 4 factores (12 ítems). La fiabilidad se puso a prueba para cada modelo. Finalmente, se evaluó la invariancia de género. Para cada uno de los modelos, se llevó a cabo un conjunto jerárquico de pasos. En particular, un modelo de base se puso a prueba por separado para cada sexo y luego invariancia configuracional, Los análisis se realizaron utilizando el software SPSS 18, LISREL 8.8 y R 2,11. Resultados: Un análisis inicial no mostró casos atípicos univariados o multivariados. Para el análisis factorial exploratorio se utilizó un método de factorización del eje principal de la misma manera que los estudios de la versión original. La medida de adecuación de muestreo Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) fue 0.884, y la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa (χ^2 aprox. (406, N = 371) = 2753.699, $p < 0,000$), apoyando el estudio factorial. Inicialmente se sugirieron 8 factores que deben conservarse con valores propios superiores a 1, lo cuál representó el 55,61% de la varianza total. Sin embargo, el screeplot y análisis paralelo de Horn sugirieron retener 2 factores. En consecuencia, se analizaron las soluciones 2-4 factores, en busca de la rotación de estructura Oblimin. Se utilizó porque se

supone que los factores están correlacionados. La solución con 2 factores se seleccionó: Factor 1 elementos de agresión física, agresión verbal, y la ira incluido; y el Factor 2 incluye elementos de hostilidad, agresión verbal y la ira. Ítems 3 y 24 mostraron baja comunalidad y factor de carga, por lo que no se incluyeron en el análisis posterior. Para el análisis factorial confirmatorio se utilizó el método de máxima verosimilitud. Las correlaciones entre los errores dentro de cada sub-escala, y también se correlacionaron factores. Se consideraron las siguientes medidas de bondad de ajuste: a) los índices de ajuste absoluto: chi-cuadrada, la bondad del índice de ajuste (GFI) y GFI ajustado (AGFI), y estandarizado de la raíz cuadrada media residual (SRMR); b) índices de ajuste comparativo: índice comparativo de ajuste (CFI) y el índice de ajuste no normado (NNFI); y c) índices de ajuste parsimoniosos: significan error de aproximación (RMSEA), parsimonia normado índice de ajuste (PNFI), parsimonia bondad del índice de ajuste (PGFI), y los criterios de Akaike (AIC). Mientras que la estadística χ^2 indica el ajuste absoluto del modelo, que es sensible al tamaño de la muestra. La consistencia interna se evaluó mediante el alfa de Cronbach, el modelo A mostró buenos índices para el total de la escala, también para las subescalas. Los modelos B y C mostraron buenos índices para la escala total, mientras que para las subescalas índices eran buenos, aceptables o bajos. La invariancia de Género en el modelo A ambas estructuras mostraron un ajuste aceptable. Si bien los resultados fueron similares cuando se examina la invariancia configuracional y métrica, χ^2 y CFI indicaron conclusiones opuestas, según el primero, la invariancia no se satisface, y la segunda sí. Los resultados del modelo B fueron similares a los observados en el modelo A. Y en el modelo C no sólo ambos sexos mostraron un ajuste adecuado pero ambos, la invariancia configuracional y métrica fueron apoyadas. Ninguno de los modelos tuvo fuerte invariancia, lo que significa que las medias latentes de los hombres y las mujeres son diferentes.

Con el fin de comparar los hombres con las mujeres en cada subescala y escala total se desarrollaron pruebas t. Los hombres presentaron valores más altos de agresión física que las mujeres de acuerdo con los modelos B ($t(369) = 2.95, p < .003, d = 0.32$) y C ($t(369) = -2.9, p < 0.004, d = 0.32$). Por otra parte, las mujeres mostraron valores más altos de la ira

de acuerdo con el modelo B ($t(369) = 2.22, p < .027, d = 0.24$). Sin embargo, el efecto del tamaño en ambos casos fue pequeño. No se encontraron otras diferencias de género. ⁽³²⁾

En 2009 Vitoratou S. y cols. realizaron cuyo objetivo principal fue evaluar los modelos propuestos del Cuestionario de Agresión de Buss Perry (AQ) en tres muestras de adultos griegos. analizándose discrepancias de puntuación y la composición factorial del cuestionario. Muestra 1, el (AQ) traducido, fue administrado a 307 individuos de la región de Rafina-Atenas (selección aleatorizada utilizando registro municipal). 143 hombres, media de edad 49.13 y 164 mujeres, media de edad 49.14. No se encontraron diferencias significativas entre edad y género. Para la muestra 2, el (AQ) fue administrado aleatoriamente a 1228 conscriptos masculinos, media de edad de 20.83 años, reclutados de la Fuerza Aérea Griega durante sus dos primeras semanas de admisión en el centro de entrenamiento en Trípoli, muestra representativa de los hombres en este grupo de edad, por servicio militar obligatorio en Grecia. La tercera muestra se conformó por 165 voluntarios miembros del programa de metadona griega de la Organización contra las Drogas (OKANA) en Atenas. 127 hombres, media de edad 36.6 años, y 33 mujeres con media de edad 36.4 años. No hubo diferencias significativas de edad en relación al género. Instrumentos: Lista de cotejo revisada de 90 síntomas (SCL-90-R), administrada también en el estudio ateniense de propensión a la psicosis e incidencia de esquizofrenia. La SCL-90-R, inventario multidimensional, autoaplicable, compuesto de 9 subescalas y 3 índices de estrés psicológico. Coeficiente de confiabilidad escala total ($\alpha=0.97$), coeficientes para cada subescala, en rango de 0.66 a 0.87. El cuestionario de agresión de Buss Perry 29 (AQ 29), es autoaplicable, consta de 29 ítems tipo Likert (puntaje 1 a 5). 12 de esos ítems constituyen el AQ12 (Bryant and Smith, 2001), que mantiene la estructura de cuatro factores. Para la adaptación griega del AQ29, el cuestionario fue traducido al griego y retraducido al inglés por un traductor oficial independiente. La comparación del original y primeros borradores de inglés, produjo una versión griega modificada, recibiendo cambios menores en una prueba piloto aplicada a 15 jóvenes empleados del Instituto de Investigación en Salud Mental de la Universidad de Atenas.

Estadísticamente, tres criterios fueron utilizados para evaluar las correlaciones entre los ítems: medidas de adecuación muestral para cada elemento (MSA), la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) sobre todos los ítems y el test de esfericidad de Bartlett's. Para comparación con resultados previos, el análisis factorial exploratorio (EFA). La versión griega del cuestionario, fue evaluada con análisis factorial confirmatorio. Las medidas de ajuste que se reportan, están en concordancia con la literatura actual del AQ29. La comparación entre los estudios se reportó en tres índices: bondad del Índice ajustado (GFI), raíz cuadrática media del error de aproximación (RMSEA) y X^2 relativa. El ajuste de cada modelo en comparación con la hipótesis nula se evaluó mediante el uso del Índice ajustado no Normado (NNFI) e índice comparativo ajustado (CFI). La variación de las cargas de los factores a través de muestras y el efecto de género se evaluaron vía grupos múltiples (CFA). El análisis de los datos se llevó a cabo en AMOS 5. Resultados: en relación a la adecuación de muestreo y el análisis factorial exploratorio, la evaluación arrojó valores satisfactorios MSA (0.66 a 0.94) y valores menores a 0.73 solo en dos ítems. El test de esfericidad de Bartlett's ($X^2 = 4796.7$, $df = 406$, $Pb = 0.001$) indicando que las intercorrelaciones fueron satisfactorias, mientras la medida KMO fue alta (0.89), indicando intercorrelación parcial baja entre los ítems. Los resultados anteriores apoyan la existencia de posibles factores latentes. Análisis factorial exploratorio utilizando rotación Oblimin fue implementada. Siete valores eigen por arriba de uno fueron encontrados. Cuatro factores existentes explicaron el 43.7% de la varianza total. Siete modelos distintos propuestos en la literatura fueron evaluados. Los índices mejoraron en todos los casos después de colocar el AQ en el modelo de cuatro factores. El GFI aumentó sustancialmente, mientras que el RMSEA disminuyó razonablemente en las segunda y tercera muestras pero no en la primera (0.096). Con la chi-cuadrado relativa, el ajuste del modelo fue adecuado sólo en la tercera muestra. El AQ 12 propuesto por Bryant y Smith, fue profundamente evaluado. Las medidas de ajuste del modelo fueron satisfactorias, indicando adecuado ajuste en todas las muestras. Los valores de GFI (0.094-0.096) indicaron la alta proporción de la varianza explicada. ⁽³³⁾

Sierra J C, Gutierrez Quintanilla J R. publican en 2007 un estudio que tuvo como objetivo la Validación de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss-Perry en estudiantes universitarios salvadoreños. Se aplicaron dos cuestionarios, el Cuestionario de Agresión de Buss Perry, utilizando la adaptación española realizada por Andreu y cols (2002). Así como el Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo (STAXI-2) en la versión española realizada por Miguel, Casado, Cano y Spielberg (2001). Instrumento conformado por 49 ítems que evalúan diferentes aspectos de la ira, con formato de respuesta tipo Likert de 4 puntos. Se emplearon dos muestras diferentes, la primera formada por 418 participantes. 45.93 % hombres, 54.07% mujeres. Edad media 23.73 años. Estudiantes de la Universidad Tecnológica de El Salvador. La muestra No. 2 se conformó por 1446 estudiantes de distintas universidades de El Salvador. 46.6% fueron hombres, 53.4% mujeres, media de edad 22.14 años. Se aplicaron dos cuestionarios, el cuestionario de agresión de Buss Perry, en su adaptación española realizada por Andreu y cols (2002). Así como el Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo (STAXI-2) en la versión española realizada por Miguel, Casado, Cano y Spielberg (2001), instrumento conformado por 49 ítems que evalúan diferentes aspectos de la ira, con formato de respuesta tipo Likert de 4 puntos. Consta de 6 escalas (estado de ira, rasgo de ira, control externo de ira y reacción de ira); proporcionando además un índice de expresión de ira como medida total de la expresión de ira. La fiabilidad y consistencia interna del instrumento ha sido evaluada en dos estudios, en el primero se hizo una prueba de correlación de test-retest con correlación entre 0.61 de la subescala expresión interna y 0.71 de la escala rasgo de ira, en la escala estado de ira se obtuvieron valores mas bajos 0.17 (expresión física) y 0.25 (sentimiento). En el segundo estudio se calcularon coeficientes alfa de Cronbrach oscilando entre 0.67 (expresión interna) y 0.89 (estado de ira). En este estudio la escala demostró tener adecuadas propiedades psicométricas, obteniéndose coeficiente alfa de Cronbach de entre 0.74 (expresión de ira) y 0.90 (estado de ira). La fiabilidad de consistencia interna fué: agresión física (alfa= 0.80), hostilidad (alfa=0.76), agresión verbal (alfa=0.73) e ira (alfa=0.72); considerándose un instrumento fiable y válido utilizado en muestra de estudiantes salvadoreños. ⁽³⁴⁾

Morales-Vives F. y cols en 2005, publicaron el artículo Características psicométricas de las versiones reducidas del cuestionario de agresividad de Buss y Perry, cuyo objetivo fue analizar la consistencia interna y la bondad de ajuste al modelo de cuatro factores, tanto de la versión completa como de las dos versiones reducidas del AQ.

El estudio utilizó una muestra lo más heterogénea posible, tanto en el rango de edades, como en relación al nivel de estudios de los individuos, ya que prácticamente la totalidad de muestras utilizadas, han estado formadas por estudiantes universitarios, implicando un sesgo en el rango de edades, así como posibles problemas derivados de la excesiva homogeneidad de los sujetos. 20 encuestadores llevaron a cabo un muestreo por accesibilidad entre las personas de su entorno (no se menciona en el artículo cual. La muestra estuvo compuesta por 237 sujetos (93 hombres y 145 mujeres) con un rango de edad comprendido entre los 16 y 84 años, y una media de 27,63 años. 25 individuos habían cursado estudios primarios, 190 estudios secundarios y 22 estudios universitarios. Se administró la versión española del Aggression Questionnaire, adaptada por Rodríguez, Peña y Graña (2002), compuesto por 29 ítems en escala Likert (1= Muy pocas veces; 5= Muchas veces). Los análisis estadísticos se realizaron tanto con el cuestionario completo como con los 20 ítems que componen la versión reducida del cuestionario de Vigil-Colet et al. y los 12 de la versión reducida de Bryant y Smith (2001). Se utilizaron los programas LISREL 8.3 y SPSS 11.0. Los cuestionarios fueron administrados individualmente a sujetos reclutados de forma voluntaria por un grupo de encuestadores. En todos los casos se garantizó a los participantes el total anonimato de los datos recogidos. Se utilizaron índices de bondad de ajuste al modelo de cuatro factores tanto para el cuestionario completo como para las dos versiones reducidas. Las tres versiones del AQ presentaron un ajuste aceptable al modelo propuesto. En primer lugar, para los tres casos el índice χ^2 dividido por los grados de libertad presentó un valor inferior a 2, indicando un buen ajuste del modelo. Del mismo modo, el índice RMSEA (raíz cuadrada media de error de aproximación), se situó por debajo del valor 0,08, indicando un ajuste adecuado de los tres modelos. Finalmente, los índices GFI y AGFI tan solo presentan un buen ajuste para la versión reducida de Bryant y Smith, al situarse por encima de 0,9. No obstante los autores hacen dos consideraciones al respecto de estos valores. El modelo para esta versión presenta un

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

número menor de ítems, lo cual podría explicar el mejor ajuste de la misma dado que al comparar distintos ajustes a un mismo modelo cuanto menor es el número de ítems mejor tiende a ser el ajuste del modelo. En segundo lugar, en muestras inferiores a 400 sujetos estos dos índices tienden a infraestimar el ajuste del modelo, siendo preferible en muestras de menor tamaño el índice CFI. ⁽³⁵⁾

En 2004 Castrillón y cols., realizaron un estudio sobre las cualidades paramétricas del cuestionario de agresión de Buss-Perry en población universitaria de la ciudad de Medellín en Colombia. Como objetivos, estimaron la validez de contenido y constructo a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Identificaron el índice de varianza verdadera y determinaron el coeficiente de confiabilidad a través del alfa de Cronbach del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en su versión de 40 ítems, que se aplicó a 717 estudiantes universitarios con edades entre 16 y 25 años, con un diseño transversal analítico. La muestra se obtuvo mediante un cálculo probabilístico, seleccionada de manera aleatoria en tres instituciones educativas: Universidad de Antioquia, Universidad Nacional sede Medellín y Universidad Cooperativa de Colombia. Estas se seleccionaron por compartir estatus social medianamente homogéneo y problemática variada respecto de las variables del interés. La selección de la muestra de la población total se hizo utilizando inicialmente el muestreo aleatorio simple, con asignación proporcional de los sujetos en cada estrato.

El cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry presenta prueba de validez de contenido, de constructo, aparente y confiabilidad test-retest, consistencia interna e ítem total, con asignación de una confiabilidad de 95% a un nivel de significancia de 5% (0,05) y un margen de error de 5% para el estudio. Todos los datos obtenidos se cuantificaron a través del paquete estadístico SPSS 10 para Windows.

Con relación al análisis psicométrico de la escala, el análisis factorial aplicado (método de componentes principales y rotación Varimax,), se determinó que la estructura anterior del test, compuesta por cuatro dimensiones (agresividad física, agresividad verbal, irascibilidad y hostilidad) fué modificada para la población de Medellín. Método de extracción: análisis

de componentes principales. Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser. La rotación convergió en 14 iteraciones. Se determinaron 5 factores en el constructo del instrumento en lugar de 4 como el original. Ya en la prueba revisada, esta quedó conformada por 19 ítems. Con relación a la consistencia interna de los factores encontrados el coeficiente de fiabilidad para la escala total de 0.82; y el coeficiente de fiabilidad para cada uno de ellos; factor $\alpha_1 = 0.81$, factor $\alpha_2 = 0.86$, factor $\alpha_3 = 0.80$, factor $\alpha_4 = 0.57$, factor $\alpha_5 = 0.41$; considerándose una consistencia interna adecuada para la prueba. Castrillón D A, Ortiz P A, Vieco F. Cualidades paramétricas del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en estudiantes universitarios de la ciudad de Medellín (Colombia).¹⁸ En 2002, García-León A. y cols, publicaron The Aggression Questionnaire: A Validation Study in Student Samples. Trabajo realizado en dos partes, la primera en la ciudad de Jaén España con estudiantes de educación y psicología, con los objetivos de confirmar la estructura factorial (validez de constructo) del cuestionario de agresión (AQ) en una muestra española; determinar la consistencia interna, fiabilidad dos mitades, la fiabilidad test-retest de este instrumento y determinar si la versión española del AQ es una buena medida de los diferentes componentes del constructo, como la ira, la hostilidad, la agresión física y la agresión verbal. Se examinaron las relaciones existentes entre el AQ y otros instrumentos que miden hostilidad, para evaluar sus componentes (validez de criterio, utilizando la validez convergente) y así, verificar si la versión española de la AQ es capaz de discriminar entre las puntuaciones obtenidas por los presos de delitos comunes y los estudiantes universitarios (validez de criterio o externa). Proceso realizado en la segunda parte del estudio.

En la primera parte fueron evaluadas la confiabilidad, validez de constructo y validez de criterio. Se involucraron 384 estudiantes de Educación y Psicología de la Universidad de Jaén en España. 90 hombres y 294 mujeres con una media de edad de 21.6 años.

Para estimar la confiabilidad test-retest, se utilizó un grupo diferente, compuesto por 154 estudiantes de Psicología (34 varones y 120 mujeres) de la Universidad de Jaén. Rango de edad 17-24 media 18.7. Además del AQ, los siguientes instrumentos se utilizaron en el

estudio. The escala de hostilidad de Cook-Medley (Ho), compuesta por 50 ítems formato verdadero-falso, tomada del MMPI original, para medir hostilidad general. Cook y Medley, obtuvieron la estructura en uno de los factores el cual es llamado cinismo o desconfianza cínica, otros estudios encontraron dos factores llamados cinismo y alienación paranoide. consistencia interna entre .75 y .80. Confiabilidad test-retest.75. Inventario de hostilidad de Buss-Durkee (BHDI). Mide la experiencia y la expresión de hostilidad. 75 ítems, formato verdadero-falso, 8 subescalas: asalto, hostilidad indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, suspicacia, hostilidad verbal y culpa consistencia interna general entre .57 y .78 para la versión original y .86 para la versión española. subescala de hostilidad abierta fiabilidad alfa de 0,76, subescala de hostilidad encubierta, alfa 0,72 . La consistencia temporal o confiabilidad test-retest del BDHI fue .82. La escala forma H de actividad de Jenkins (JASE-H), conformada por 32 ítems que evalúan el patrón tipo A, global y sus diferentes componentes, con validación de la versión española a través de análisis factorial a partir de la escala forma T de actividad de Jenkins y la escala de irritabilidad de Caprara y cols. Consiste en 4 subescalas: conducir fuerte, participación laboral, impaciencia y hostilidad. Adecuada confiabilidad para el tipo A global y para las subescalas. La fiabilidad general y sus subescalas alfa entre .75 y .88 y consistencia temporal, alfa entre .84 y .92. El inventario de estado-rasgo de la expresión de ira (STAXI) compuesto por 47 ítems evalúa ira experiencia e ira expresión. Ira experiencia, sobre dos dimensiones: ira-estado e ira-rasgo. La ira expresión en 3 dimensiones: ira fuera, ira dentro e ira control. Valores moderados de la consistencia interna para el instrumento general, sugiriendo la necesidad de utilizar las subescalas independientemente. En la versión española el coeficiente alfa de Cronbach, estuvo entre .63 y .95. instrumentos seleccionados porque frecuentemente evalúan el constructo y sus propiedades psicométricas están disponibles para población española.

El grupo de 384 estudiantes llenaron el Ho, el AQ, el BDHI, el JASE-H y el STAXI. Para calcular la confiabilidad test-retest, el AQ fue administrado a un grupo de 154 estudiantes con un intervalo de 5 semanas. Resultados: (validez de constructo). La correlación Matrix de los 29 ítems se sometió a análisis de componentes principales y rotación oblimin. Para seleccionar los elementos de un factor, un ítem tuvo una carga al menos de .35 sobre su

propio factor pero menos de .35 para cualquier otro. Cuatro factores rotados (ira con resentimiento, agresión verbal, agresión física, y suspicacia), podrían explicar el 42.1% de la varianza total, demostrado ser el número máximo interpretable. La estructura original se repitió en la muestra española. En cuanto a la fiabilidad test-retest, los coeficientes sugieren marcada estabilidad a través del tiempo.

En el estudio 2, la validez de criterio del AQ fue evaluada mediante pruebas de diferencias entre los grupos hipotéticos de contraste de 57 internos de la prisión-delito común y 93 estudiantes universitarios. A ambos grupos se les administró el AQ en sesiones grupales. Los estudiantes en sus clases usuales y los prisioneros en sala de juegos de la prisión, estos fueron voluntarios y se les informó que los resultados del AQ podrían formar parte de su evaluación psicológica.

Para la validez externa o de criterio se llevó a cabo análisis de varianza de una vía. Los prisioneros tuvieron puntuaciones significativamente más altas que los estudiantes en agresión física, $p < .01$. En relación al puntaje total y suspicacia, aunque las diferencias no fueron estadísticamente significativas, se observaron mayores puntuaciones en los presos que en estudiantes universitarios.⁽³⁶⁾

En 2002 Andreu Rodríguez, Peña Fernández y Graña Gómez llevaron a cabo un estudio donde el objetivo consistió en adaptar el cuestionario de agresión de Buss-Perry a una muestra española. En primera instancia el cuestionario de agresión en su primera versión, se tradujo al español; aplicándola posteriormente a una muestra amplia de sujetos de la comunidad de Madrid para determinar las garantías psicométricas, fiabilidad y validez del instrumento.

La muestra definitiva estuvo conformada por 1382 sujetos, 692 hombres, 690 mujeres. El rango de edad estuvo entre 15 y 25 años de edad con una media de 18.77. con respecto a su nivel educativo, 721 sujetos eran universitarios, 289 de bachillerato, 240 de formación profesional I, 123 sujetos de formación profesional II. Los sujetos participaron de manera voluntaria y se aseguró plenamente el anonimato de sus respuestas.

El procedimiento se conformó por 3 fases. 1) traducción al español del cuestionario original, realizada a través de un equipo de investigadores con reconocida experiencia en el estudio de la agresión. 2) el test se aplicó a 60 estudiantes de diferentes centros educativos de enseñanza universitaria, secundaria y de formación profesional, teniendo como objetivo principal detectar ítems con mal funcionamiento así como posibles dificultades de comprensión debidas a una mala redacción de los ítems. 3) el test se aplicó a una muestra de 1382 sujetos, los cuales fueron seleccionados de diferentes centros educativos de la comunidad de Madrid en función de las posibilidades de colaboración con los respectivos centros. El muestreo se realizó toamndno cada aula como unidad muestral. Cada una se seleccionó de forma aleatoria hasta llegar a obtener una muestra representativa para realizar la presente adaptación. Se rechazaron aquellos cuestionarios con datos defectuosos, contestados al azar o con una baja consistencia de respuesta (detectados a través de 4 ítems con contenido similar que se introdujeron ex profeso en el test, de forma que se eliminaba el cuestionario si este presentaba algún ítem contestado de forma inversa).

Se realizó el análisis factorial exploratorio (métdo de los componentes principales y Rotación Varimax), mostrando una estructura del test compuesta por 4 dimensiones. Dicho análisis factorial arrojó 4 factores que llegaron a explicar el 46.37 % de la varianza total, siendo la saturación de los ítems en cada uno de estos 4 factores suficientemente elevada (pesos factoriales de los ítems mayores de 0,35 en su factor correspondiente y menores de 0,35 en cualquier otro factor).

Posteriormente se pasó a determinar los índices de fiabilidad de cada una de las sub-escalas del cuestionario, estos se calcularon a través del coeficiente alpha de Cronbach, de cada una de las sub-escalas así como de la escala total. Los coeficientes de fiabilidad obtenidos, fueron elevados tanto para la escala total ($\alpha = ,88$) como las sub-escalas agresión física ($\alpha = ,86$) e ira ($\alpha = ,77$). Para las escalas agresión verbal y hostilidad, la consistencia obtenida fue menor ($\alpha = ,68$ y $\alpha = ,72$, respectivamente). Los coeficientes de fiabilidad que se obtuvieron en las muestras originales, fueron similares a los obtenidos en la muestra española, aunque en el caso de la agresión verbal, esta fue menor en la versión psicométrica española.

Para analizar la validez de constructo de la versión española de este instrumento, además de volver a verificar su estructura tetradimensional, se aplicó un análisis factorial confirmatorio realizado a través de la técnica de modelos estructurales. El cuestionario presenta la estructura tetra factorial en la muestra española, aportándose mayor evidencia empírica transcultural de su validez de constructo. Los cuatro factores subyacentes al test se relacionaron significativamente entre sí.⁽³⁷⁾



VIII.- ANTECEDENTES CIENTIFICOS

En 2001-2002, Porras S. y cols, publican la Adaptación española del Buss-Perry aggression questionnaire comprobando su relación con la Jenkins Activity Survey (JAS).

incluyeron a 192 estudiantes de primer curso Facultad de Medicina de la Universidad de Barcelona. La proporción de mujeres fué 3 a 1, rango de edad 18 a 32 años, aunque el 97 por ciento se hallaron entre 18 y 19 años. No se menciona como se calculó el tamaño de la muestra. Se administraron, el Cuestionario de agresión de Buss-Perry (BPAQ) de 29 ítems y el JAS que se compone de 52 ítems que evalúan las dimensiones de urgencia-impaciencia, implicación laboral y hostilidad. La aplicación de los cuestionarios se realizó en los distintos grupos dentro del horario de clases, contando con la colaboración de profesores. Se les informó a los sujetos, que se llevaba a cabo un estudio sobre hostilidad y factores estresantes. En uno de los grupos (no se menciona cuál), se repitió la posición del BPAQ al cabo de dos semanas, para evaluar la estabilidad del cuestionario. La identidad de los alumnos quedó protegida por un código combinado de letras y números. Estadísticamente, se calcularon correlaciones de Pearson entre las escalas del BPAQ y entre éste y el JAS. Se comparó la significación entre las correlaciones del presente estudio y las originales en muestras independientes. Para valorar la estabilidad de la escala, se realizaron correlaciones entre resultados de las dos administraciones en un mismo grupo. Se calculó el índice alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna de las escalas. El aspecto de la traducción retraducción de los instrumentos, se menciona brevemente en la discusión, no en la metodología y los autores reconocen deficiencias en dicho proceso. El aspecto Matices en la traducción de la versión original del cuestionario podría afectar al mensaje de los ítems. Aunque se tuvo especial cuidado a la hora de traducirlos (se procedió a la retrotraducción por un traductor nativo), la fidelidad al sentido del ítem original no garantiza que ese mensaje tenga exactamente el mismo sentido en otra cultura. Así, se observó, a partir de las diferentes administraciones del cuestionario, como algunos ítems eran percibidos con un lenguaje duro, lo que podría hacer que una proporción de sujetos minimizaran su valoración.

La consistencia interna de las cuatro subescalas del BPAQ fue evaluada a través de las pruebas de fiabilidad, obteniendo coeficientes alfa de 0,70, 0,62, 0,80 y 0,81 para Agresividad Física, Agresividad Verbal, Ira y Hostilidad, respectivamente.

La matriz de correlaciones entre escalas refleja algunas discrepancias en relación a las halladas en la muestra americana. Buss y Perry (1992) encontraron una correlación entre las escalas de Agresividad Física y de Agresividad Verbal de (0,45), mientras que en este estudio la relación fué mucho más baja, siendo esta diferencia estadísticamente significativa ($p=0,005$). También cabe señalar diferencias en la correlaciones entre Agresividad Física y Hostilidad (en población americana 0,28 y 0,40 en este estudio), aunque la diferencia no alcanza la significación estadística ($p = 0,08$). El conjunto de los coeficientes permite a los autores decir que, en general, el comportamiento de las subescalas del BPAQ es similar en ambas poblaciones, excepto en el caso de la relación entre Agresividad Física y Verbal, que resultó significativamente inferior.⁽³⁸⁾

IX. JUSTIFICACIÓN

Hernández Bringas y Narro Robles, presentan en un estudio, el número de defunciones en México por agresión según años de ocurrencia, género y por grupos quinquenales de edad. En 2008 se reportaron 13,429 defunciones en ambos sexos, 12,072 hombres, 1,356 mujeres. En ambos sexos y en grupos etarios de 10 a 14 años y de 15 a 19 años, 135 y 1,090 respectivamente.⁽³⁹⁾

La agresividad también juega un papel preponderante en el fenómeno del suicidio al dirigirse esta contra sí mismo. Algunas cifras reportadas en México en 2010 registraron 5,012 suicidios; 4,091 Hombres, 921 en Mujeres. En el estado de Aguascalientes, 41 suicidios ocurrieron en hombres y 9 en mujeres.⁽⁴⁰⁾

El contar con instrumentos adaptados culturalmente, validados y confiables que midan la expresión de la agresividad en nuestro contexto y principalmente en adolescentes, permitirá detectar oportunamente y prevenir complicaciones graves asociadas a la agresividad, como lesiones, accidentes, suicidio, consumo de sustancias, abuso sexual, etc. Complicaciones que involucran a toda la sociedad.

En 2002 Andreu y cols reportaron una fiabilidad test-retest a las 9 semanas de la primera aplicación del cuestionario de agresión, un coeficiente de 0,20 para la escala de agresión verbal y de 0,45 para la física.⁽³⁷⁾

Por lo tanto, esperamos al realizar la adaptación cultural de este instrumento en adolescentes mexicanos, superar las limitaciones psicométricas encontradas en otros estudios

X. MARCO TEORICO

Validez y Confiabilidad

Cuando se definen las categorías con las que se identifica una variable, estamos desarrollando una escala o instrumento de medición. Estas escalas o instrumentos de medición deben de poseer como características esenciales: validez y confiabilidad. ⁽¹⁾

La psicometría con frecuencia evalúa los constructos teóricos. A partir de una construcción teórica (o concepto), se identifican las características relacionadas y se desarrolla el índice o la escala. Feinstein llama a este método de seleccionar reactivos para incluir en una escala, “selección analítica”. ⁽¹⁾

Luego de haber seleccionado un modelo para elaborar un instrumento de medición y después de haberlo construido, el siguiente paso es demostrar su utilidad. A menudo se dice que este paso del proceso es el que determina la validez del instrumento. En un sentido muy general, un instrumento de medición es válido si cumple satisfactoriamente el propósito con el que se diseñó. ⁽²⁾

Aunque una medida puede ser válida para muchos propósitos diferentes, en cada caso debe fundamentarse su validez. ⁽²⁾

La validación siempre requiere de investigaciones empíricas y la naturaleza de la evidencia requerida depende del tipo de validez. ⁽³⁾

Las medidas psicológicas tienen tres propósitos principales:

Establecer una relación funcional con una variable particular.

Representar un universo de contenido específico.

Medir rasgos psicológicos. ⁽²⁾

A estos propósitos les corresponden tres tipos de validez respectivamente:

Validez predictiva.

Validez de contenido.

Validez de constructo. ⁽²⁾

Validez aparente.

Validez Predictiva

La validez predictiva se considera cuando se usa un instrumento para estimar alguna forma importante de conducta; a esto se le denomina *criterio*.

La validez de una función predictiva se determina directamente y fácilmente al correlacionar las puntuaciones de la prueba predictora con las puntuaciones de la variable criterio. La magnitud de la correlación es un indicador directo del grado de validez. ⁽²⁾

Validez de Contenido

Marco Conceptual

La validez de contenido es el grado en que los elementos de prueba representan el rendimiento de dominio de la prueba que intenta medir. ⁽⁴⁾⁽⁷⁾⁽⁶⁾ Considera si la prueba incorpora una muestra representativa de los componentes de la tarea en cuestión; es decir el grado en que las preguntas en una prueba son representativas de los rasgos, el comportamiento, o atributo que se está midiendo. ^{(5) (6)}

No indica ninguna medida estadística. ^(4,7)

Es un juicio personal, pero más sistemático de los medios. ⁽⁵⁾

Se pueden utilizar como concepto de cartografía y el análisis factorial. ^(7,5,4)

Marco Teórico

Este tipo de validez ha jugado un papel importante en el desarrollo y evaluación de varios tipos de pruebas usadas en psicología y especialmente en educación. Fundamentalmente, la validez de contenido depende del grado en que una medida empírica refleja un dominio específico de contenido. Por ejemplo, una prueba en operaciones aritméticas, podría no tener validez de contenido si el problema de la prueba se centró solo en la suma, descuidando así, la resta, multiplicación y división. Por la misma razón, una medida de la validez de contenido del concepto de alienación de Seeman, debe incluir aspectos actitudinales, que representan la falta de poder, ausencia de normas, falta de sentido, aislamiento social y auto distanciamiento. Los ejemplos anteriores indican que la obtención de validez de contenido de cualquier fenómeno, involucra un número de pasos interrelacionados. Primero, el investigador debe ser capaz de especificar el dominio completo del contenido que es relevante a la situación particular de medición. En segundo lugar, uno debe muestrear palabras específicas de esta colección, ya que sería poco práctico incluir todas estas palabras en una sola prueba. Aunque sería posible seleccionar la muestra de las palabras para el examen mediante procedimientos aleatorios simples, podría ser importante en ciertas circunstancias un "sobremuestreo" con determinados tipos de palabras (por ejemplo, sustantivos). Por lo tanto, la persona que construye la prueba debe ser cuidadosa para especificar los procedimientos de muestreo particulares que han de emplearse. Por último, una vez que las palabras han sido seleccionadas, se deben poner en una forma que es comprobable.⁽⁸⁾

Así mismo, se podría utilizar un procedimiento de opción múltiple por el que la ortografía correcta de la palabra se incluye con otras con varias faltas de ortografía y los estudiantes, tener que escoger la primera. Lo que debería surgir de este proceso es una prueba de ortografía que refleje adecuadamente los dominios de contenido que se va a medir por dicha prueba.

Para tomar un ejemplo diferente, ¿cómo se va a establecer una medida de validez de contenido de una actitud como la alienación? presumiblemente, se podría comenzar por

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

explorar a fondo la bibliografía disponible en la alienación, con la esperanza de llegar a una comprensión del fenómeno. Una búsqueda detallada y un examen de la literatura pueden sugerir, por ejemplo, que la alienación está debidamente concebida en términos de las cinco dimensiones propuestas por Seeman: impotencia, falta de normas, falta de sentido, el aislamiento social y el auto distanciamiento. Además, puede ser útil para subdividir aún más estas dimensiones. Una manera de subdividir impotencia, por ejemplo, es en los aspectos políticos, sociales y económicos.

A continuación, es necesario construir ítems que reflejan el significado asociado con cada una de las dimensiones y cada sub-dimensión de alienación . Es imposible especificar exactamente cuántos elementos se deben desarrollar para cualquier dominio particular de contenido. Pero un punto se puede afirmar con confianza: Siempre es preferible construir demasiados ítems en lugar de muy pocos; ítems inadecuados siempre se pueden eliminar, pero rara vez se está en condiciones de agregar "buenos" ítems en una etapa posterior de la investigación cuando el grupo original de tales ítems es inadecuada. ⁽⁸⁾

Marco Metodológico

Para medir la validez de contenido, un grupo de expertos examina la relación entre los objetivos de la prueba y los elementos de la prueba o por el conocimiento de las pruebas habituales, por lo que una vez desarrollado se debe consultar a los expertos para que puedan evaluar la pertinencia de cada pregunta de la prueba es a lo que se está midiendo. ⁽⁴⁾⁽⁷⁾

Los expertos primero describen el contenido de dominio y de las subcategorías de las pruebas universo; después determinan si cada uno de los elementos de prueba se ajusta con respecto a las pruebas universo y por ultimo compararán la estructura de las pruebas con la de la estructura del universo de pruebas. ⁽⁷⁾

Es necesario establecer la razón de la prueba, proporcionar definiciones operativas de la prueba, de las variables e identificar los objetivos específicos del instrumento. ^(4,7)

Se realiza el análisis de contenido, que permite el examen de validez de contenido a la prueba de nivel de elemento y tiene un rango de -1,00 a +1,00, indicando lo mejor posible, perfecta congruencia entre el tema y los ensayos de prueba pertinentes objetivo o dominio. Una puntuación de +0,70 se considera aceptable para el tema de inclusión, mientras que los elementos con índices entre +0,50 y +0,69 deben ser examinados individualmente para decidir aceptar, rechazar o revisar artículos. Este paso implica la localización de la investigación teórica o empírica, de hablar con los expertos, o la revisión de otros instrumentos similares.⁽⁶⁾

La validez de contenido se considera un requisito previo para la validez de criterio y la validez de constructo y en general, debe ser establecido antes de cualquiera de estos.⁽⁴⁾

Se utiliza para pruebas de logros.⁽⁷⁾

Validez de Constructo

Marco Conceptual

La validez de constructo es el grado en que una prueba mide una construcción teórica; por lo tanto, que no existen ni en el sentido literal o físico, es decir, es una evaluación de lo bien que traducen sus ideas o teorías reales en programas o medidas.^(7,6)

Es el más amplio tipo de validez, y la validez de contenido y la de criterio pueden ser utilizadas para apoyarla. Es un tipo de validez general, e incluye a todos los demás tipos de validez.^(5,6)

Es necesario definir el contenido de dominio que representa a la construcción y también para definirla, se construye de acuerdo con un marco teórico. Las definiciones de construcciones a menudo varían de una persona a otra, incluso entre las personas que se consideran expertos en un área de estudio.⁽⁷⁾

Se deben identificar las conductas que se relacionan con la construcción, esto ayudará a determinar los límites de la construcción.^(5,7)

Identificar los comportamientos relacionados con estas construcciones similares y disímiles y determinar si estos comportamientos se relacionan con la construcción actual. ^(6,7)

Se divide en convergente y discriminante:

Convergente compara el objetivo de la prueba con otras medidas que cree reflejan la construcción de la misma. Si la construcción de la misma se refleja en los resultados de ambas pruebas se deben correlacionar altamente. ^(4,5,7)

Discriminante o divergente compara el objetivo de la prueba con otras medidas para evaluar diferentes características o rasgos. En este caso se espera una baja correlación. ^(4,5,7)

No existe un único método para determinar la validez de construcción, sino más bien una acumulación de pruebas, como son: pruebas t, de Wilcoxon y el análisis de la varianza, se utilizan para determinar qué grupo o si existen diferencias de tratamiento. ⁽⁴⁾

Marco Teórico

Tanto la validez de criterio y la validez de contenido, tienen una utilidad limitada para evaluar la validez de las mediciones empíricas de conceptos teóricos empleados en las ciencias sociales.

Es en parte por esta razón, que la atención primaria se ha centrado en la validez de constructo. Como Cronbach y Meehl observan, "la validez de constructo se debe investigar siempre que no exista un criterio o universo de contenidos; que sea aceptado como enteramente adecuada para definir la calidad a medir" (1955:282). La validez de constructo se elabora en el tejido teórico de las ciencias sociales, por lo que es fundamental para la medición de los conceptos teóricos abstractos. De hecho, como veremos, la validación de constructo debe concebirse dentro de un contexto teórico. Fundamentalmente, la validez de constructo se refiere a la medida en que una medida particular se refiere a otras medidas compatibles con hipótesis derivadas teóricamente en relación con los conceptos (o constructos) que se están midiendo.

La validación de constructo involucra tres pasos distintos. Primero, la relación teórica entre los propios conceptos debe ser especificada. Segundo, la relación empírica entre las mediciones de los conceptos debe ser examinada. Finalmente, la evidencia empírica debe ser interpretada en términos de cómo se clarifica la validez de constructo de la medida particular.

Debe quedar claro que el proceso de validación de constructo está, por necesidad, cargado de teoría. De hecho, en sentido estricto, es imposible "validar" la medición de un concepto, a menos que exista un marco teórico que envuelva dicho concepto.⁽⁸⁾

Marco Metodológico

Los métodos utilizados en la recolección de pruebas son las siguientes:⁽⁴⁾

Método de Grupos es el más general y las pruebas que usa implican la capacidad de los resultados para discriminar entre los grupos que se saben que son diferentes en una teoría de forma adecuada.⁽⁴⁾

La correlación con otras pruebas incluye el examen del grado de convergencia o divergencia con las otras pruebas de que se presume que la misma medida o diferentes construcciones o rasgos. También llamado matriz mutirasgo-multimetodo: este método combina la necesidad de reunir pruebas de la validez convergente y discriminante, y la confiabilidad en un estudio de investigación.^(4,5,7)

Hipótesis implica la identificación de las pruebas específicas que apoyan la hipótesis de base teórica de la prueba y las construcciones.⁽⁴⁾

Factor de análisis es un enfoque que analiza el factor de la estructura de una prueba de ensayo en diferentes poblaciones para asegurar que la estructura interna de la prueba no es diferente entre los subgrupos de diagnóstico (es decir, los factores o constructos son estables en diferentes situaciones) Cada factor representa un grupo de elementos de prueba

o comportamientos relacionados unos con otros, pero no a otros factores dentro de la prueba, y refleja un componente teórico de la construcción.^(4,5,7)

Demostrando una buena validez de constructo permite una mayor generalización a través de varias poblaciones y situaciones ⁽⁷⁾

Útil para pruebas de medición de un concepto abstracto. ⁽⁷⁾

Validez Aparente

Marco Conceptual

Se basa en inferencias lógicas.⁽⁴⁾

Es considerada por algunos autores como parte de la validez de contenido ⁽⁴⁾

Es la más básica y menos rigurosa forma de validez hay poca relación entre la prueba y lo que se pretende medir.^(4,7)

Se considera subjetiva y científicamente débil.^(4,6)

En pocas palabras, significa que con sólo mirar la prueba, se puede declarar que esta tiene validez, es decir que se trata de un juicio personal.^(5,7)

Se mide mediante panel o grupo de expertos consenso.^(4,5)

Evalúa funciones, tareas o elementos necesarios para un trabajo en particular.^(4,6)

Marco Teórico y metodológico

En la validez aparente, nos fijamos en la operacionalización para ver si " en su apariencia " parece una buena traducción del constructo. Esta es probablemente la forma más débil para tratar de demostrar la validez de constructo. Por ejemplo, lo podría hacer en una medida de la capacidad de las matemáticas, leer a través de las preguntas y decidir que sí, parece que esta es una buena medida sobre la capacidad de las matemáticas (es decir , la etiqueta de " capacidad de las matemáticas " parece apropiado para esta medida). O, es posible observar un programa de prevención de embarazos en la adolescencia y concluir que : "Sí , esto es realmente un programa de prevención del embarazo en la adolescencia. " Por supuesto, si esto es todo lo que haces para evaluar la validez aparente, sería claramente una evidencia

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

débil porque es esencialmente una cuestión de criterio subjetivo. (Hay que tener en cuenta que sólo porque es una evidencia débil, no significa que es un error. Tenemos que confiar en nuestro juicio subjetivo a lo largo del proceso de investigación. Solo que esta forma de juicio no va a ser muy convincente para los demás). Podemos mejorar considerablemente la calidad de la evaluación de la validez aparente haciendo que esta, sea más sistemática. Por ejemplo, si usted está tratando de evaluar la validez aparente de una medida sobre la habilidad matemática, sería más convincente si envió la prueba a una muestra selecta de expertos en pruebas de habilidad matemática y todos ellos informan de acuerdo a su criterio, que su medida parece ser una buena medida de la capacidad de las matemáticas.⁽⁶⁾

Confiabilidad

Marco Conceptual

La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales.⁽⁹⁾

La confiabilidad se calcula y evalúa para todo el instrumento de medición utilizado, o bien, si se administraron varios instrumentos, se determina para cada uno de ellos. Asimismo, es común que el instrumento contenga varias escalas para diferentes variables, entonces la fiabilidad se establece para cada escala y para el total de escalas (si se pueden sumar, si son aditivas).

Existen diversos procedimientos para calcular la confiabilidad de un instrumento de medición. Todos utilizan fórmulas que producen coeficientes de fiabilidad que pueden oscilar entre cero y uno.⁽⁹⁾

La fiabilidad de un instrumento de medida, se valora a través de la consistencia, la estabilidad temporal y la concordancia inter observadores.

- **Consistencia:** Se refiere al nivel en que los diferentes ítems o preguntas de una escala están relacionados entre sí. Esta homogeneidad entre los ítems nos indica el grado de acuerdo entre los mismos y por tanto, lo que determinará que éstos se puedan acumular y dar una puntuación global. La consistencia se puede comprobar a través de diferentes métodos estadísticos. El coeficiente alfa de Cronbach es un método estadístico muy utilizado. Sus valores oscilan entre 0 y 1. Se considera que existe una buena consistencia interna cuando el valor de alfa es superior a 0,7.
- **Estabilidad temporal:** Es la concordancia obtenida entre los resultados del test al ser evaluada la misma muestra por el mismo evaluador en dos situaciones distintas (fiabilidad test-retest). La fiabilidad (normalmente calculada con el coeficiente de correlación intraclass [CCI], para variables continuas y evaluaciones temporales distantes) nos indica que el resultado de la medida tiene estabilidad temporal. Una correlación del 70% indicaría una fiabilidad aceptable.
- **Concordancia interobservadores.** En el análisis del nivel de acuerdo obtenido al ser evaluada la misma muestra en las mismas condiciones por dos evaluadores distintos, o en diferente tiempo, se obtienen iguales resultados-fiabilidad interobservadores). La concordancia entre observadores se puede analizar mediante el porcentaje de acuerdo y el índice Kappa.⁽¹⁰⁾

Marco teórico

Nunnally afirma que el modelo de demostración del dominio es el marco teórico de referencia indispensable para investigar la confiabilidad. La idea básica de los reactivos tomados al azar a partir de un dominio, en realidad conduce a diversos modelos de error de medición, de los cuales, el modelo de pruebas paralelas es el más simple, ya que su única hipótesis consiste en que la correlación promedio de cada reactivo con los demás, es la misma para todos los reactivos.⁽¹¹⁾

El modelo de dominio-muestra

El modelo más útil para analizar el error de medición es el que considera que cualquier medida particular está compuesta de una muestra de reactivos aleatorios tomada de un dominio hipotético de reactivos. Un ejemplo sería una prueba de ortografía para estudiantes de cuarto grado de primaria, a partir del vocabulario adquirido por el grupo de esta edad, que supuestamente representa una muestra aleatoria de las palabras con ortografía difícil. Otro ejemplo sería el número de errores producido por la ratas en un laberinto particular, en cuyo caso tales errores podrían considerarse como una muestra aleatoria de los errores que podrían producirse si el laberinto tuviera un número infinito de vueltas y las ratas fueran capaces de recorrerlo. Se podrían mencionar muchos otros ejemplos que justifican razonablemente pensar que una medida particular puede representar una muestra de reactivos de un dominio hipotético de los mismos.⁽¹¹⁾

Por supuesto, en principio es obvio que este modelo no es aplicable a la vida real, porque, en sentido estricto, los reactivos casi nunca se prueban aleatoriamente en la realidad; por el contrario están compuestos por medidas concretas. Sin embargo, el modelo generalmente sí produce predicciones exactas en la práctica. El propósito de cualquier medición particular es calcular la medida que podría obtenerse si se emplearan todos los reactivos del dominio, por ejemplo, todas las palabras con ortografía difícil, o un laberinto infinitamente largo. La puntuación que obtendría cualquier sujeto respecto del dominio en su totalidad, recibe el nombre de *puntuación verdadera*. En la medida en que cualquier muestra de reactivos se correlacione positivamente con las puntuaciones verdaderas, la muestra será altamente confiable.⁽¹¹⁾

El modelo descrito puede desarrollarse independientemente del número de reactivos probados para medidas particulares y del tipo de reactivos empleados o la composición factorial de los mismos. A su vez, cada muestra puede estar compuesta de muchos reactivos, o en su extremo, solo de uno.⁽¹¹⁾

Con respecto a este modelo, es necesario considerar el concepto de una matriz de correlación infinitamente grande que demuestre todas las correlaciones entre los reactivos del dominio.⁽¹¹⁾

Marco Metodológico

Los procedimientos más utilizados para determinar la confiabilidad mediante un coeficiente son:

Medida de estabilidad (confiabilidad por *test-retest*). En este procedimiento un mismo instrumento de medición se aplica dos o más veces a un mismo grupo de personas, después de cierto período. Si la correlación entre los resultados de las diferentes aplicaciones es altamente positiva, el instrumento se considera confiable.⁽¹²⁾

Método de formas alternativas o paralelas. En este esquema no se administra el mismo instrumento de medición, sino dos o mas versiones equivalentes de este. Las versiones (casi siempre dos) son similares en contenido, instrucciones, duración y otras características y se administran a un mismo grupo de personas simultáneamente o dentro de un período relativamente corto. El instrumento es confiable si la correlación entre los resultados de ambas administraciones es positiva de manera significativa. Los patrones de respuesta deben variar poco entre las aplicaciones. Una variación de este método es el de las formas alternas prueba-posprueba, cuya diferencia reside en que el tiempo que transcurre entre la administración de las versiones es mucho más largo, que es el caso de algunos experimentos.⁽¹²⁾

Método de mitades partidas (*Split-halves*). Los procedimientos anteriores (medida de estabilidad y método de formas alternas) requieren cuando menos dos administraciones de la medición en el mismo grupo de individuos. En cambio, el método de mitades partidas necesita solo una aplicación de la medición. Específicamente el conjunto total de ítems o reactivos se divide en dos mitades equivalentes y se comparan las puntuaciones o los resultados de ambas. Si el instrumento es confiable, las puntuaciones de las dos mitades

deben estar muy correlacionadas. Un individuo con baja puntuación en una mitad tenderá a mostrar también una baja puntuación en la otra mitad.⁽¹²⁾

Medidas de coherencia o consistencia interna. Estos son coeficientes que estiman la confiabilidad; a) *el alfa de Crobach* y b) los coeficientes *KR-20* y *KR-21* de Kuder y Richardson. El método de cálculo en ambos casos requiere una sola administración del instrumento de medición. Su ventaja reside en que no es necesario dividir en dos mitades a los ítems del instrumento, simplemente se aplica la medición y se calcula el coeficiente. La mayoría de los programas estadísticos como SPSS y Minitab los determinan y solamente deben interpretarse.⁽¹²⁾

Respecto a la interpretación de los distintos coeficientes mencionados cabe señalar que no hay una regla que indique: a partir de este valor no hay fiabilidad del instrumento. Más bien, el investigador calcula su valor, lo reporta y lo somete a escrutinio de los usuarios del estudio u otros investigadores. Pero podemos decir – de manera más o menos general – que si obtengo 0.25 en la correlación o coeficiente, esto indica baja confiabilidad; si el resultado es 0.50, la fiabilidad es media o regular. En cambio, si supera el 0.75 es aceptable y si es mayor a 0.90 es elevada, para tomar muy en cuenta.⁽¹²⁾

a. Agresividad

En la vida individual y social, la agresividad se muestra a cada paso con múltiples rostros. Puede ser física o verbal, deliberada o impulsiva, puede ser desplazada o inhibida. Puede verse al exterior o estar dirigida contra la propia persona.⁽¹³⁾

Agresividad: en el diccionario de psicología Warren (1948) considera la agresividad como “tipo de conducta que se caracteriza más por una disposición a atacar que por una tendencia a eludir peligros o dificultades”. Según el diccionario Larousse (el pequeño Larousse ilustrado, 1996), la agresividad implica “acometividad; carácter agresivo; tendencia a realizar actos y a proferir palabras hostiles con respecto a otro”.⁽¹⁴⁾

En forma similar, el Diccionario Grijalbo (1986) la define como “disposición a actuar de una forma agresiva, que puede aparecer ligada a la satisfacción de una necesidad primaria o a las pulsiones destructivas del impulso de muerte (psicoanálisis) y puede ser consciente o inconsciente, patológica (epilepsia, algunas formas de psicosis, etc.) o normal”.⁽¹⁴⁾

Laplanche y Pontalis (1983) definen la agresividad en forma más amplia: “tendencia o conjunto de tendencias que se actualizan en conductas reales o fantasmáticas, dirigidas a dañar a otro, a destruirlo, a contrariarlo, a humillarlo, etcétera”.⁽¹⁴⁾

Corsi (1994) considera que la agresividad es un término que alude a “la capacidad humana para ‘oponer resistencia’ a las influencias del medio y que tienen vertientes fisiológicas, conductuales y vivenciales; por esto, suele ser un concepto descriptivo más que valorativo”.⁽¹⁴⁾

Plutchik R., Van Praag, Vitiello B y Stoff D. citados por Paez F y cols., consideran que la agresividad en el ser humano es un fenómeno complejo que se define como una serie de conductas dirigidas a infligir daño físico a otras personas, a uno mismo, o a diversos tipos de propiedades. La agresividad incluye amenazas, manifestaciones encaminadas a la ofensa, provocación intensa o impetuosa, es decir, actitudes ajenas a lo socialmente establecido y esperado.⁽¹⁵⁾

Los investigadores típicamente han clasificado la conducta agresiva como reactiva o proactiva. La agresión reactiva, también referida como agresión hostil, es una respuesta defensiva a una provocación percibida o actual e implica represalias. Comúnmente referida como “sangre caliente”, la agresión reactiva se caracteriza por ira e impulsividad y frecuentemente se acompaña de desinhibición, inestabilidad afectiva y altos niveles de excitación corporal. En contraste, la agresión proactiva, también conocida como agresión instrumental ocurre en ausencia de una provocación directa y es un comportamiento orientado, que tiene como meta, la adquisición de un recurso valioso.

En contraste a la agresión reactiva, en la agresión proactiva se utiliza la expresión “sangre fría”, caracterizada por baja excitación fisiológica. Aunque la forma proactiva recibe amplia atención de los medios (v.gr. asesinos seriales, asesinatos, genocidio), la forma reactiva probablemente explica la mayoría de los problemas sociales asociados con la agresión.⁽¹⁶⁾

b. Agresión

Según su sentido etimológico, Gómez de Silva (1988) define agresión como un “ataque o asalto, entendiendo por agresivo a aquel que es propenso a actuar de manera hostil”. Por su lado, Warren la considera como un “aspecto de la voluntad de poder que implica el tratar a otros individuos como si fueran simplemente objetos que deben utilizarse para conseguir una meta”.⁽¹⁴⁾

Según el Larousse y el Grijalbo es “la acción y el efecto de agredir”. El primero especifica que agredir implica acometer a uno para hacerle daño; para el segundo, implica atacar a alguien física o verbalmente.⁽¹⁴⁾

Laplanche y Pontalis consideran que la agresión puede adoptar modalidades distintas de la acción motriz violenta y destructiva. De modo que, según ellos, no hay conducta tanto negativa (como rechazo de ayuda) como positiva, tanto simbólica (como la ironía) como efectivamente realizada, que no puede funcionar como agresión.⁽¹⁴⁾

Corsi (pp. 19-20) define agresión como conducta mediante la cual la potencialidad agresiva se pone en acto. Las formas que adopta son disímiles: motoras, verbales, gestuales, posturales, etc. [...] Un golpe, un insulto, una mirada amenazante, un portazo, un silencio prolongado, una sonrisa irónica, la rotura de un objeto, para que puedan ser definidas como conductas agresivas deben cumplir con otro requisito: la intencionalidad, es decir, la intención, por parte del agresor, de ocasionar un daño.⁽¹⁴⁾

Por su parte, Baron y Richardson (1994) plantean que es muy difícil definir la agresión, por lo que solo tentativamente la consideran como “cualquier tipo de conducta que tiene la meta de lesionar o dañar a otro ser viviente, quien se ve motivado a evitar tal trato”.⁽¹⁴⁾

Así, pues, para todos ellos hablar de agresión implica aludir a conductas específicas y no a emociones, motivos o actitudes; a una intencionalidad; al daño que se produce en la víctima, que no es necesariamente físico; a la implicación de un ser viviente como receptor de estas conductas y al deseo del receptor de la agresión de evitar ese trato.⁽¹⁴⁾

De la revisión anterior concluyen los autores, que la agresividad se distingue conceptualmente de la agresión por ser una tendencia, disposición o capacidad, que puede concretarse o no en actos específicos (por lo que incluye, aquí sí, motivos, deseos, emociones o actitudes) y que surge como forma de resistencia o ataque ante situaciones difíciles o problemáticas del entorno.⁽¹⁴⁾

Por su parte, la agresión alude siempre a todo acto que concreta dicha capacidad agresiva, por lo que suele definirse principalmente por acciones específicas (como una cachetada, un empujón o un insulto). A menudo, los términos “asalto” o “ataque” se emplean para hablar de ella y según las definiciones revisadas, la característica particular de la agresión es que no constituye un acto accidental, sino que busca generar un daño o refleja una falta de interés en los otros como personas.⁽¹⁴⁾

En psicología se ha diferenciado la denominada agresión instrumental de la agresión hostil para clasificar la intencionalidad de un acto agresivo. Así, cuando la meta primera del agresor es causar sufrimiento a la víctima, se habla de agresión hostil; cuando el agresor ataca no por un deseo de hacer sufrir a la víctima, sino como un medio para obtener metas, se trata de agresión instrumental (Baron y Richardson, 1994).⁽¹⁴⁾

En la psicología social, la agresión se define generalmente como cualquier comportamiento que pretende hacer daño a otra persona, la cual no desea ser perjudicada. Es distinto de la violencia, que suele definirse, como el daño físico extremo con lesiones o muerte como su

objetivo. La violencia es una forma específica de agresión. Toda la violencia es agresiva, no toda la agresión es violenta.

Esta definición de la agresión pone de relieve tres características críticas. En primer lugar la agresión debe ser un comportamiento real, no es una emoción, pensamiento o recuerdo, es un comportamiento observable de la vida real, tal como un puñetazo o una maldición verbal. En segundo lugar, la agresión debe tener un propósito y ser intencional. La persona que utiliza la agresión, en gran medida tiene la intención de hacer daño a la otra persona, no es un accidente o su consecuencia. En tercer lugar la agresión siempre implica daño no deseado de la otra parte, la víctima no desea ser perjudicada. Por lo tanto, conductas autónomas tales como masoquismo y suicidio no califican como agresión. La agresión toma una variedad de formas y puede variar en función.⁽¹⁷⁾

Mientras que su definición general se mantiene constante, es importante distinguir entre aquellos componentes individuales.⁽¹⁷⁾

La agresión es la materialización de una amenaza, es una conducta, un acto o un efecto que se realiza sobre una víctima. La violencia es aquel estado de las relaciones sociales que para su mantenimiento o alteración, precisa de una amenaza latente o explícita. Es decir, el concepto central de la violencia es el de amenaza, entendida como la posibilidad de recibir daños de algún tipo no deseados por quien se opone a la premisa de mantenimiento o alteración. En el mismo texto se afirma que la violencia no está determinada biológicamente, mientras que la agresividad sí, por lo tanto, se puede concluir que el agresivo nace y el violento se hace, lo que indica que en la base del comportamiento agresivo subyacen elementos biológicos. Es algo evocativamente adquirido, que existe porque garantiza la eficacia biológica y la capacidad de supervivencia de la especie humana. La cultura, por el contrario, está detrás de la violencia, ya que es la técnica en la que se mueve la especie y exige que el ser humano se adapte a lo nuevo; esta exigencia trae consigo un estrés que cada vez resulta más difícil de controlar y el estrés no controlado puede degenerar en violencia. La agresividad se define generalmente alrededor del concepto de daño.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Buss y Perry, por ejemplo, la definen como aquella respuesta que da estímulos agresivos a otro organismo. En la actualidad se la define no solo desde la perspectiva del agresor, sino también desde la perspectiva de la víctima, así como también se la ubica en una temporalidad y en un contexto, es decir, pasa de ser la agresión considerada como acto, a la agresión considerada como interacción.⁽¹⁸⁾

Carrasco y González en su búsqueda para la clasificaciones de las conductas agresivas Buss (1961) Pastorelli, Barbarelli, Cermak, Rozsa, Caprara, (1977) Caprelli (1983) definieron a la agresión verbal en una respuesta oral que resulta nociva para el otro, a través de los insultos o comentarios de amenaza o rechazo.⁽⁴⁷⁾

En el presente trabajo utilizaremos la definición de agresión referida por BJ Bushman, EH Obri'en:

Cualquier comportamiento que pretende hacer daño a otra persona, la cual no desea ser perjudicada.⁽¹⁷⁾

c. Ira

La ira, se podría definir como un estado experiencial de naturaleza afectivo-subjetivo de valencia negativa, que varía en intensidad desde la irritación leve, el enfado moderado hasta la furia o la rabia intensa y que tiene lugar cuando se percibe que se ha impedido la consecución de los propios objetivos o metas o ha ocurrido algo injusto de manera inmerecida. Sin embargo, como experiencia de carácter psicobiológico, junto a este componente afectivo-subjetivo aparecen de forma simultánea componentes fisiológicos y cognitivos propios de esta emoción. Estos tres componentes interactúan entre sí de forma que se vive como una experiencia unitaria que las personas etiquetan como ira.⁽¹⁹⁾

Ira Estado

Es definida como una experiencia subjetiva, psicobiológica, que a lo largo del tiempo y a través de situaciones “usualmente referidas a un estado emocional que involucra displacer y consiste en sentimientos subjetivos que varían en intensidad, de mediana irritación o

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

molestia a intensa furia y rabia. Este estado interno es incrustado en un contexto situacional específico suponiendo que podría fluctuar a lo largo del tiempo como una función de la percepción de afrentas injustas o frustración. La ira escalaría si la fuente se ve como intencional, prevenible, injustificada y culposa y cuando los valores se encuentran comprometidos, promesas y expectativas son rotas, reglas violadas, libertad personal y derechos condensados. Es típicamente acompañada por excitación del sistema nervioso autónomo con incremento en la frecuencia cardíaca y sudoración, distorsiones y deficiencias cognitivas y guiones socialmente contruidos y reforzados.⁽²⁰⁾

Ira Rasgo

Puede ser considerado como un temperamento general de bajo umbral reactivo en el cuál los sentimientos de ira son experimentados en respuesta a una muy amplia variedad de estímulos relativamente inocuos (tales como pequeño retraso en una fila de cajeros, una entrega de correspondencia un poco tarde por parte del cartero o darse cuenta de que un estudiante ha cometido errores de ortografía), o un patrón más estrecho de la reactividad a determinadas clases de estímulos para la persona, como la competencia, el rechazo o la percepción de injusticia. La propensión a la ira puede ser vista como un rasgo de personalidad o característica concebida en términos de diferencias individuales en la frecuencia en el tiempo para evaluar situaciones emocionales de una manera iracunda (experiencia de la ira), así como una respuesta similar (disposición a actuar con ira).⁽²⁰⁾

Su modo de preparación para la acción correspondiente es la de corregir el daño recibido, ya sea de forma constructiva (afirmación) o de una manera destructiva (agresión).⁽²⁰⁾

d. Hostilidad

La hostilidad, por su parte, implica también aspectos afectivos, cognitivos y conductuales. Sin frecuentemente a sentimientos de ira.

Se definiría como una actitud o un patrón cognitivo relativamente estable y duradero de creencias y actitudes negativas y destructivas hacia los otros de *cinismo* (creencia de que

los otros tienen intereses egoístas), desconfianza y *susplicacia* (expectativa de que los otros van a provocar algún daño de forma intencionada), *recelo*, *rencor* y *devaluación de los otro*.⁽¹⁹⁾

De acuerdo con (Buss 1961) la hostilidad es una evaluación negativa de las personas y las cosas, frecuentemente acompañada por un claro deseo de dañarlos o agredirlos. Plutchik la considera como actitud negativa que mezcla ira y disgusto, desprecio y resentimiento hacia los demás; en ocasiones puede incluso convertirse en amargura y violencia. Esta categoría de sentimientos negativos hacia otros, conocida como “atribución hostil”, es su componente subjetivo, que se refleja en un juicio desfavorable sobre ellos, percibido como antagónico y amenazante (Berkowitz,1996). Según el, se expresa hostilidad cuando decimos que no nos gusta alguien, especialmente si lo deseamos enfermo. Una persona hostil es alguien que usualmente hace evaluaciones negativas de y hacia los demás, mostrando una total aversión y desprecio hacia los demás. Según Buss, esta actitud de resentimiento y susplicacia puede ser reflejada en respuestas verbales y motoras, tal como los agresivos.⁽²⁰⁾

e. Teorías neurobiológicas de la agresión- Modelo de la neurobiología de la agresividad

La agresividad aparece cuando el «impulso» mediado por el sistema límbico de la respuesta afectiva prefrontal frente a estímulos productores de ira o provocadores no es suficientemente contenido por la inhibición y es canalizado hacia un comportamiento violento. La excesiva reactividad de la amígdala, combinada con una regulación prefrontal inadecuada, da lugar a un aumento de la probabilidad de comportamiento agresivo. Alteraciones evolutivas de los circuitos prefrontales subcorticales, así como anomalías de los neuromoduladores, parecen desempeñar un papel. La serotonina facilita la inhibición prefrontal, por lo que una actividad serotoninérgica inadecuada puede aumentar la agresividad. La actividad gabaminérgica en los receptores GABA(A) puede disminuir la reactividad subcortical, por lo que la reducción de la actividad gabaminérgica puede aumentar la agresividad. Las reducciones de la actividad de la oxitocina y los aumentos de la actividad de la vasopresina también pueden inducir la agresividad. Estos resultados pueden ser el reflejo de patrones evolutivos aberrantes. Por ejemplo, las reducciones, de

base evolutiva, del grado de inervación de la corteza prefrontal reflejadas en la disminución de la unión al transportador en el cíngulo pueden dar lugar a un menor grado de facilitación serotoninérgica de la regulación de la corteza prefrontal. El agonismo de 5-HT_{2A} puede aumentar la impulsividad, mientras que el agonismo de 5-HT_{2C} puede reducirla, por lo que un desequilibrio entre estos receptores, con una actividad serotoninérgica aumentada en el receptor 5-HT_{2A} (en concordancia con la comprobación de la unión a 5-HT_{2A} en las plaquetas, las neuroimágenes cerebrales y los estudios de cadáveres) y una sensibilidad reducida del receptor 5-HT_{2C} a la metaclorofenilpiperazina y la fenfluramina (en concordancia con la reducción de las respuestas a la metaclorofenilpiperazina y la fenfluramina) puede aumentar la probabilidad de agresividad impulsiva. La variación genética de los genes serotoninérgicos como, por ejemplo, TPH2 o 5-HTT, también puede contribuir a la alteración del desarrollo serotoninérgico.⁽²¹⁾

Catecolaminas

Las catecolaminas dopamina y noradrenalina pueden aumentar la probabilidad de agresión dirigida. Por lo tanto, los pacientes deprimidos con una capacidad de respuesta noradrenérgica aplanada no muestran la agresividad dirigida externamente que se observa en los pacientes con trastorno de la personalidad, en los que la actividad serotoninérgica aplanada se asocia con una actividad noradrenérgica entre normal y aumentada. La respuesta de la hormona de crecimiento frente al agonista del receptor α ₂-adrenérgico clonidina, se ha relacionado con la irritabilidad, aunque no con la agresividad en sí misma, lo que sugiere que el aumento de la sensibilidad del receptor noradrenérgico, puede estar relacionado con la hiperreactividad al entorno, que aumenta indirectamente la probabilidad de agresión. La dopamina interviene en la iniciación y la ejecución del comportamiento agresivo y se ha relacionado la reducción de los receptores D1 en pacientes deprimidos con ataques de ira.⁽²¹⁾

Acetilcolina.

Las anomalías en la actividad colinérgica pueden contribuir a la hiperactividad de las regiones límbicas subcorticales y a la disforia o a la irritabilidad, que pueden ser el detonante de la violencia.⁽²¹⁾

Opiáceos.

Se ha relacionado a los opiáceos con la agresividad, especialmente con la agresividad dirigida hacia sí mismo. El aumento de la concentración de metencefalina se ha asociado con el comportamiento autolesivo, mientras que, generalmente, los antagonistas de los opiáceos reducen los actos autolesivos. La reducción de los opiáceos puede asociarse con un aumento de la angustia por separación/abandono y de la sensibilidad al rechazo, que puede aumentar la probabilidad de comportamiento violento.⁽²¹⁾

Neuroesteroides:

Aunque un gran número de publicaciones ha sugerido la existencia de una relación entre la concentración plasmática de testosterona y la agresividad, estas relaciones no siempre se han reproducido, y han sido objeto de una amplia revisión en otra publicación. Se han descrito concentraciones elevadas de testosterona en poblaciones caracterizadas por altos niveles de agresividad, entre ellos criminales con trastornos de la personalidad, delincuentes alcohólicos violentos y maltratadores de sus parejas, aunque dicho hallazgo no se constató en un estudio reciente de la testosterona en el LCR en pacientes con trastorno explosivo intermitente. La testosterona y los esteroides pueden inducir la agresividad y aumentar la capacidad de respuesta de los circuitos cerebrales relativos a la agresividad social.⁽²¹⁾

Eje hipotálamo-hipófiso-suprarrenal:

En general se ha observado que las concentraciones de cortisol son bajas en los individuos con niveles elevados de agresividad, incluyendo a poblaciones de voluntarios, adolescentes con comportamiento perturbador, criminales antisociales y maltratadores alcohólicos y se

ha vinculado el comportamiento violento con la presencia de autoanticuerpos reactivos al factor liberador de corticotropina.⁽²¹⁾

Esteroles y ácidos grasos.

Varios estudios retrospectivos de individuos que han realizado tentativas de suicidio sugieren que los niveles bajos de colesterol están asociados con comportamientos violentos, entre ellos crímenes violentos y tentativas violentas de suicidio. Una reducción del colesterol mediante tratamiento farmacológico, puede aumentar la probabilidad de suicidio o de traumatismo relacionado con la violencia, posiblemente a través un mecanismo mediado por la serotonina, aunque este mecanismo no se ha establecido de modo concluyente.⁽²¹⁾

Deterioro neurocognitivo-neuropsicológico

A menudo se ha asociado el comportamiento violento en adolescentes y adultos con una función ejecutiva y un procesamiento verbal escasos. El rendimiento cognitivo está especialmente deteriorado en las pruebas neuropsicológicas sensibles a las disfunciones frontal y temporal. Las pruebas que dependen de la inhibición del comportamiento fueron las que tuvieron mayor probabilidad de detectar déficit en los individuos con comportamiento agresivo y violencia, y la reducción de las respuestas en las pruebas de potenciales provocados ha pronosticado la impulsividad en poblaciones encarceladas agresivas.⁽²¹⁾

Los modelos pulsionales de la agresión

Según estos modelos de tradición innatista, las tendencias activadoras el comportamiento se sitúan en el nivel intrapsíquico: los impulsos agresivos son generados espontáneamente por el organismo y tienen una función de defensa y de afirmación en relación con el entorno.⁽²²⁾

Las dos principales corrientes instintuales se distinguen esencialmente por la función que atribuyen a la agresión. Para el psicoanálisis, se trata de una regulación interna en el individuo, mientras que para los etólogos, la agresión tiene por función asegurar la vida social y la evolución de la especie.⁽²²⁾

El enfoque psicoanalítico.- Freud propuso dos modelos sucesivos de la agresión; el primero, en 1905, considera la agresión como una reacción a las frustraciones que impiden la satisfacción de deseos libidinosos. Esta primera concepción de la agresión, abandonada después, dio origen a la hipótesis <<frustración-agresión>> de Dolard y colaboradores, que es el origen de las investigaciones empíricas sobre la agresión.⁽²²⁾

Posteriormente, en 1920, Freud propone un instinto de muerte (Tanatos) complementario de Eros y cuyo último objetivo es la autodestrucción del individuo. Confrontada con la energía de la libido, la energía propia del instinto de muerte se dirige hacia otro en forma de agresión y permite así al individuo su propia supervivencia por medio de la agresión a otro. La agresión ya no es el resultado de las pulsiones libidinales contenidas, sino una pulsión autónoma dirigida hacia sí mismo. En razón de la energía específica de esta pulsión, la agresión tiene un carácter inevitable y puede manifestarse en forma permanente, independientemente de las características situacionales. Se canaliza por las reglas de la vida en sociedad y a través del super ego. Los mecanismos de regulación propiamente social de las conductas de agresión, únicamente actuarían de manera supresiva o inhibitoria. La teoría pulsional de Freud es un principio explicativo y no es analizable empíricamente. Su existencia misma es puesta en duda por algunos discípulos de Freud que consideran la agresión como un fenómeno reactivo y social (Horney, Fromm).⁽²²⁾

Los modelos etológicos.- Lorenz (1964) y Eibl-Eibesfeld (1972), consideran la agresión como la expresión de un instinto de combate que el hombre comparte con muchos otros organismos vivos. Este instinto según Lorenz, se desarrolla en el transcurso de la evolución debido a sus numerosas funciones de adaptación: dispersión de las poblaciones animales en un área geográfica amplia a fin de asegurar al máximo los recursos alimenticios; facilitar la

reproducción y la selección de los mejores sujetos; y establecer las jerarquías necesarias en cualquier sociedad.⁽²²⁾

Se trata, como en el psicoanálisis, de un modelo hidrodinámico. Los esquemas de comportamiento se asocian a un potencial energético específico e interno generado espontáneamente por el organismo. Esta energía se acumula de un modo regular y la agresión se desencadena por indicios exteriores. La expresión y la fuerza de la agresión, tanto en el hombre como en el animal, dependen de la cantidad de energía acumulada y de la presencia e importancia de estímulos desencadenadores en el entorno inmediato del organismo. Mientras más grande sea la cantidad de energía acumulada, el estímulo necesario para la activación del comportamiento será más débil.⁽²²⁾

f. Teoría de neoasociación cognitiva

Berkowitz (1989, 1990, 1993) ha propuesto que los eventos aversivos tales como frustraciones, provocaciones, los ruidos fuertes, temperaturas incómodas y olores desagradables, producen afecto negativo. El afecto negativo producido por las experiencias desagradables estimula de forma automática diversos pensamientos, recuerdos, reacciones motrices expresivas, y las respuestas fisiológicas asociadas tanto tendencias de lucha y de huida. Las asociaciones de lucha dan lugar a sentimientos rudimentarios de la ira, mientras que las asociaciones de huida dan lugar a sentimientos rudimentarios de miedo. Además, la teoría de neoasociación cognitiva asume que las señales presentes durante un evento aversivo se asocian con el evento y con las respuestas cognitivas y emocionales provocados por él. En la teoría de neoasociación cognitiva, pensamientos agresivos, las emociones y las tendencias conductuales están unidos entre sí en la memoria.⁽²³⁾

Conceptos con significados similares (por ejemplo, dolor, daño) y conceptos que con frecuencia se activan al mismo tiempo (por ejemplo, lanzamiento, arma) desarrollan fuertes asociaciones.⁽²³⁾

La teoría de neoasociación cognitiva también incluye procesos cognitivos de orden superior, tales como las evaluaciones y atribuciones. Si la gente está motivada para hacerlo, podrían pensar en cómo se sienten y hacer que las atribuciones causales que les llevó a sentir de esta manera tomen en cuenta las consecuencias de actuar sobre sus sentimientos. Tal pensamiento deliberado produce sentimientos más claramente diferenciadas de la ira, el miedo, o ambos. Se pueden también suprimir o mejorar las tendencias de acción asociados a estos sentimientos.⁽²³⁾

La teoría de neoasociación cognitiva, no sólo asume la hipótesis anterior de frustración agresión (Dollard et al. 1939), sino que también proporciona un mecanismo causal para explicar por qué los acontecimientos aversivos aumentan inclinaciones agresivas, es decir, mediante el afecto negativo (Berkowitz 1989). Este modelo es especialmente adecuado para explicar agresión hostil, pero los mismos procesos de activación y difusión, son también relevantes para otros tipos de agresión.⁽²³⁾

g. Teoría de aprendizaje social

De acuerdo con las teorías de aprendizaje social (Bandura 1983, 2001; Mischel 1973, 1999; Mischel y Shoda 1995), las personas adquieren las respuestas agresivas de la misma manera que adquieren otras formas complejas de comportamiento-ya sea por la experiencia social directa u observando a los demás. La teoría del aprendizaje social explica la adquisición de comportamientos agresivos, a través de procesos de aprendizaje observacional, y proporciona un conjunto útil de conceptos para comprender y describir las creencias y expectativas que guían el comportamiento social. La teoría de aprendizaje social-en especial los conceptos clave relacionados con el desarrollo y el cambio de las expectativas y cómo se interpreta el mundo social-es particularmente útil en la comprensión de la adquisición de comportamientos agresivos y en la explicación de la agresión instrumental. Por ejemplo, el trabajo de Patterson en interacciones familiares y el desarrollo de patrones de conducta antisocial depende en gran medida este enfoque.⁽²³⁾

h. Teoría del guion

Huesmann (1986, 1998) propuso que cuando los niños observan la violencia en los medios de comunicación, aprenden guiones agresivos. Los guiones definen las situaciones y comportamientos guía: La persona selecciona primero un guion para representar la situación y luego asume un papel en el guión. Una vez que una secuencia de comandos se ha aprendido, puede ser recuperada en algún momento más tarde y usada como una guía de conducta. Este enfoque puede ser visto como un proceso más específico y detallado de aprendizaje social.⁽²³⁾

Los guiones son conjuntos bien ensayados de conceptos altamente asociados en la memoria, a menudo con vínculos causales, metas y planes de acción (Abelson 1981, Schank y Abelson, 1977). Cuando los elementos están tan estrechamente vinculados que forman un guión, se convierten en un concepto unitario de la memoria semántica. Además, incluso un par de ensayos de guión pueden cambiar las expectativas e intenciones de una persona e implican importantes comportamientos sociales (Anderson 1983, Anderson y Godfrey 1987, Marsh et al. 1998).⁽²³⁾

i. Teoría de transferencia de excitación

La teoría de la transferencia de excitación (Zillmann 1983) señala que la excitación fisiológica se disipa lentamente. Si dos eventos excitantes están separados por un corto periodo de tiempo, la excitación del primer evento puede ser atribuido por error al segundo evento. Si el segundo evento está relacionado con la ira, entonces la excitación adicional debe hacer que la persona todavía se encuentre más enojada. La noción de transferencia de excitación también sugiere que la ira puede ser extendida durante largos periodos de tiempo si una persona ha atribuido conscientemente su mayor excitación a la ira. Por lo tanto, incluso después de la excitación se ha disipado, la persona queda lista para agredir durante el tiempo que la etiqueta auto-generada de la ira persiste.⁽²³⁾

j. Teoría de interacción social

La teoría de la interacción social (Tedeschi y Felson 1994) interpreta como influye el comportamiento agresivo (o acciones coercitivas) en el comportamiento social, es decir, un actor utiliza medidas coercitivas para producir algún cambio en el comportamiento del objetivo. Acciones coercitivas pueden ser utilizados por un actor para obtener algo de valor (por ejemplo, información, dinero, bienes, sexo, servicios, seguridad), para exigir justicia retributiva para los males percibidos, o para lograr identidades sociales (por ejemplo , la dureza , la competencia) . De acuerdo con esta teoría, el actor es un tomador de decisiones cuyas elecciones son dirigidos por las recompensas esperadas, costos y las probabilidades de obtener resultados diferentes. La teoría de la interacción social proporciona una explicación de los actos agresivos motivados según el nivel superior u objetivos finales. Incluso la agresión hostil podría tener algún objetivo racional detrás de ella, como castigar al provocador con el fin de reducir la probabilidad de provocaciones futuras. Esta teoría es una excelente manera de entender hallazgos recientes de que la agresión es a menudo el resultado de las amenazas a la autoestima alta, especialmente para autoestima alta injustificada (es decir, el narcisismo) (Baumeister et al.1996, Bushman y Baumeister 1998).⁽²³⁾

k. Adolescencia

Llamamos adolescencia, desde un punto de vista psicológico, al período comprendido entre la niñez y la edad adulta. El concepto de adolescencia se solapa parcialmente con un término de uso médico -pubertad- y con otro de carácter sociológico -juventud-.⁽²⁴⁾

Las transformaciones psicológicas que se producen en este período del desarrollo humano proceden, en primer término, de las transformaciones somáticas y hormonales previas, que introducen un desequilibrio en el medio interno y en el comportamiento social del adolescente.⁽²⁴⁾

La vida psicológica debe soportar la aparición de un nuevo factor, la sexualidad, que habrá de integrarse, en sus aspectos físicos, psíquicos y sociales con el resto de los componentes de la personalidad del adolescente. Se trata, por tanto, de una época de transformación y crisis profunda, decisiva en la vida humana. En los pueblos primitivos, su relevancia se subrayaba socialmente mediante ritos de iniciación que servían para incorporar al individuo a la edad adulta.⁽²⁴⁾

Es útil distinguir entre pubertad (procesos físicos de cambio) y adolescencia (procesos psicosociales de cambio). Preferiblemente, ambos procesos se dan de manera simultánea o muy cerca; sin embargo, en algunos adolescentes, cualquiera de estos procesos de cambio puede tener lugar mucho antes que el otro.⁽²⁵⁾

La pubertad se refiere a la secuencia de sucesos físicos por los que un niño se transforma en joven adulto. Se inicia y controla mediante cambios hormonales.⁽²⁵⁾

El primer signo de pubescencia en las niñas es el comienzo de desarrollo de las mamas y en los niños el aumento de los testículos. En las niñas, el comienzo tiene lugar en torno a los 12 años; en los niños alrededor de los 14.⁽²⁵⁾

La adolescencia es una etapa difícil debido a que el muchacho todavía es incapaz de tener en cuenta todas las contradicciones de la vida humana, personal y social, razón por la que su plan de vida, su programa de vida y de reforma, suele ser utópico e ingenuo.⁽²⁶⁾

La confrontación de sus ideas con la realidad suele ser causa de grandes conflictos y pasajeras perturbaciones afectivas (crisis religiosa, ruptura brusca de sus relaciones afectivas con los padres, desilusiones, etc.)⁽²⁶⁾

El *enfoque psicoanalítico* de la adolescencia adopta, como punto de partida, el brote de las pulsiones que se dice tiene lugar como resultado de la pubertad.

Se afirma que este aumento de la vida pulsional altera el equilibrio psíquico alcanzado a finales de la infancia, ocasionando una conmoción emocional interna y dando lugar a una vulnerabilidad de la personalidad, muy incrementada.⁽²⁷⁾

Tal estado va asociado a otros dos factores.

En primer lugar, como se mencionó, el despertar de la sexualidad del individuo le lleva a buscar <<objetos amorosos>> adecuados, fuera del medio familiar, rompiendo así los lazos emocionales que le unían a los padres desde la infancia.⁽²⁷⁾

En segundo lugar, la vulnerabilidad de la personalidad da lugar al empleo de defensas psicológicas para enfrentarse a las pulsiones y la ansiedad, defensas que son, en mayor o menor grado, obstaculizadoras de la adaptación.⁽²⁷⁾

La *visión sociológica* de la adolescencia busca en la sociedad y en acontecimientos que se producen fuera del individuo una explicación satisfactoria.⁽²⁷⁾

Para el sociólogo y el psicólogo social, son conceptos clave los de <<socialización>> y <<papel>>. Se entiende por socialización el proceso por el cual los individuos incorporan los valores, los estándares y las creencias vigentes en dicha sociedad.⁽²⁷⁾

Algunos de estos estándares y valores se refieren a posiciones o papeles en la sociedad, de modo que, por ejemplo, habrá expectativas y prescripciones de comportamiento adecuado a papeles como los de hijo, hija, ciudadano, adolescente, padre, etc. Todo aquel que forma parte de una sociedad aprende, a través de los agentes de socialización – como la escuela, el hogar, los medios de comunicación, etc. –, las expectativas asociadas con los diversos papeles pueden no estar claramente definidas.⁽²⁷⁾

Christie D y Viner R, adaptan un cuadro, con las características biológicas, psicológicas y sociales, en diferentes fases de la adolescencia. (Tabla 2)⁽²⁸⁾

Tabla 1. Fases evolutivas de la adolescencia.

	FASES EVOLUTIVAS DE LA ADOLESCENCIA		
	BIOLÓGICO	PSICOLÓGICO	SOCIAL
ADOLESCENCIA TEMPRANA	Pubertad temprana (muchachas: inicio de crecimiento mamario y desarrollo de vello púbico, muchachos: desarrollo testicular, inicio de crecimiento genital)	Pensamiento concreto, conceptos morales tempranos, progresión evolutiva de la identidad sexual (orientación sexual); aparece posible interés homosexual; reevaluación de la imagen corporal	Separación emocional de los padres; inicio de fuerte aparición de identificación; conductas exploratorias tempranas (fumar, violencia)
ADOLESCENCIA MEDIA	Muchachas: pubertad mediana y final de crecimiento; menarca, desarrollo de aspecto femenino con depósito de grasa. Muchachos: pubertad mediana; espermarquia y eyaculaciones nocturnas, quiebres de voz, inicio de crecimiento	Pensamiento abstracto, pero self aún visto como “a prueba de bala”; crecimiento de habilidades verbales; identificación de ley con moral; inicio de ideología ferviente (religiosa, política)	Separación emocional de los padres; fuerte aparición de identificación; incremento en riesgos de salud (tabaco, alcohol, etc); aparece el interés heterosexual; planes vocacionales tempranos

ADOLESCENCIA TARDÍA	Muchachos: fin de la pubertad, incremento continuado en volumen muscular y pelo corporal	Pensamiento abstracto complejo; identificación de diferencias entre ley y moral; aumenta el control de impulsos; mayor desarrollo de la identidad personal; mayor desarrollo o rechazo de ideología religiosa o política	Desarrollo de autonomía social; relaciones íntimas; evolución de capacidad vocacional e independencia financiera
---------------------	--	--	--

XI. OBJETIVO

Objetivo general:

Adaptar culturalmente y Valorar las propiedades psicométricas (validez aparente, de constructo y de contenido y confiabilidad) del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes,

Objetivos específicos:

Caracterizar sociodemográficamente a la población participante en el estudio

Determinar la validez aparente del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes

Determinar la validez de contenido del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes

Determinar la validez de constructo del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes

Determinar la confiabilidad del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes.

XII. HIPÓTESIS DE ESTUDIO

Por tipo de estudio, planteamiento del problema, objetivos, No requiere hipótesis.

Pregunta: ¿es posible mejorar las características psicométricas del cuestionario de agresión de Buss Perry en adolescentes usuarios de la UMF No.1 del IMSS Aguascalientes?



XIII. MATERIAL Y METODOS

a. Metodología

Diseño del estudio: observacional, validación de escalas. Universo de trabajo: adolescentes usuarios del IMSS Aguascalientes. Población de estudio: adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 del IMSS Aguascalientes. Selección de la muestra: aleatoria (simple) sistemática. Tamaño de la muestra: 1 sujetos por ítem $29 + 1 = 30$.

Logística: Se captó una muestra aleatoria sistemática durante el periodo comprendido del 1º julio al 30 de noviembre de 2014; De los derechohabiente de la UMF 1 los sujetos del estudio fueron elegidos sistemáticamente por medio del programa Epiinfo una vez que reunieron los criterios de inclusión y aceptaron participar en el estudio mediante firma del consentimiento informado (tanto del participante como por alguno de sus padres o tutor.); y así sucesivamente hasta terminar la muestra.

Se pretendió que hubiera equilibrio en las características de los sujetos de estudio (que sea representativo). Distribución por sexo, escolaridad, actividad física, ocupación.

Se utilizó un cuestionario elaborado para obtener información acerca de sus características sociodemográficas; posteriormente, se aplicó el Cuestionario de agresión de Buss Perry, el cual consta de cuatro subescalas denominadas: agresividad física, compuesta por 9 ítems, agresividad verbal, compuesta por 5 ítems, ira, compuesta por 7 ítems y hostilidad, compuesta por 8 ítems. El coeficiente alpha para cada subescala muestra los siguientes resultados: agresión física .85, agresión verbal .72, ira .83 y hostilidad .77, puntaje total del cuestionario .89. ⁽⁴²⁾ Sometido previamente al proceso de adaptación cultural de un instrumento que incluye entre otros pasos, la traducción, retrotraducción y prueba piloto de la versión adaptada.

Una vez recolectada la información, esta se procesó mediante la utilización del paquete estadístico SPSS versión 21. Las variables con escalas continuas se describieron con medias y desviación estándar, las variables con escalas categóricas, con números absolutos y porcentajes.

El cálculo de la validez aparente se realizó mediante panel o grupo de expertos consenso.

El cálculo de La validez de constructo mediante análisis factorial y la matriz multirrasgo-multimétodo. La validez de contenido mediante análisis factorial. Y la confiabilidad del instrumento se calculó mediante el coeficiente alfa de Cronbach.

b. Diseño del estudio: observacional, validación de instrumentos

Criterios de inclusión:

- Adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes
- Que acepten participar en el estudio
- Que sepan leer y escribir
- Que firmen tanto ellos como sus padres o tutores la carta de consentimiento informado

Criterios de exclusión:

- Que se encuentren en tratamiento psicofarmacológico y/o psicoterapéutico para atención de algún tipo de trastorno mental
- Que utilicen algún tipo de sustancia de abuso
- Que estén cursando con alguna reacción debido a pérdida reciente (duelo)

Criterios de eliminación:

- Que no acudan a las reuniones establecidas
- Que no completen los cuestionarios aplicados

Logística: Traducción (Adaptación cultural del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes).

Se solicitó a dos expertos bilingües independientes, la traducción al español del Cuestionario de Agresión de Buss-Perry. La versión en español se retradujo al inglés para comparar su equivalencia con el original. Posteriormente los dos expertos bilingües compararon sus versiones traducidas al español, discutieron las diferencias y formularon una versión conjunta. Un tercer clínico experto, analizó la versión conjunta y realizó ajustes socioculturales pertinentes en cuanto a lenguaje y formato comprensibles para la población a la cual fue dirigido el cuestionario. Así surgió una versión en español modificada que se aplicó en una prueba piloto a un grupo de 16 adolescentes de ambos sexos con edad entre 12 y 15 años, para explorar la comprensión de los términos, redacción y formato del cuestionario para la elaboración de la versión final del instrumento.

c. Validez y confiabilidad del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes mexicanos

Validez aparente: panel o grupo de expertos, consenso

Validez de contenido: El procedimiento más comúnmente empleado para determinar este tipo de validez, es el que se conoce con el nombre de juicios de expertos, para lo cual se procederá de la siguiente manera:

1. Se seleccionaron dos expertos, por lo menos, a fin de juzgar, de manera independiente, la “bondad” de los ítems del instrumento, en términos de la relevancia o congruencia de los reactivos con el universo de contenido, la claridad en la redacción y la tendenciosidad o sesgo en la formulación de los ítems.⁽³⁷⁾

2. Cada experto recibió suficiente información escrita acerca de: (a) el propósito de la prueba; (b) conceptualización del universo de contenido; (c) plan de operacionalización.⁽⁴²⁾
3. Cada juez recibió un instrumento de validación en el cual se recogerá la información de cada uno de ellos. Dicho instrumento contendrá las siguientes categorías de información por cada ítem: congruencia ítem-dominio, claridad, tendenciosidad y observaciones.⁽⁴²⁾
4. Se recogieron y analizaron los instrumentos de validación y se tomaron las decisiones siguientes: (a) los ítems donde hay un 100 por ciento de coincidencia favorable entre los jueces (los ítems son congruentes, están escritos claramente y no son tendenciosos) quedaron incluidos en el instrumento; (b) los ítems donde hay un 100 por ciento de coincidencia desfavorable entre los jueces, quedaron excluidos del instrumento; y (c) los ítems donde sólo hay coincidencia parcial entre los jueces se revisaron, reformulados si es necesario y nuevamente validados.⁽⁴²⁾

Validez de constructo: Análisis factorial (exploratorio y confirmatorio).

d. Inventario de Agresión de Buss-Perry

El inventario de Hostilidad de Buss-Durkee (BDHI) (Buss y Durkee, 1957) es una de las medidas de autoinforme más usadas a nivel internacional. Sin embargo, y a pesar de existir suficiente evidencia empírica acerca de su validez de constructo, Buss y Perry (1992) construyeron un nuevo cuestionario denominado Cuestionario de Agresión (Aggression Questionnaire –AQ-). El motivo principal fue que las subescalas del BDHI fueron construidas a priori y consecuentemente, los ítems fueron asignados a cada una de las escalas en función de su aparente validez. El Cuestionario de Agresión está en parte basado en el propio BDHI. No obstante, para cumplir con los criterios psicométricos actuales, las escalas del AQ fueron elaboradas con mayor rigor metodológico. Si bien, el ámbito de aplicación del AQ ha estado ampliamente limitado a poblaciones de estudiantes, algunas excepciones a esta tendencia general han sido las aplicaciones realizadas por Archer y Haigh (1997) y William, Boyd, Cascadi y Poytrhress (1996) en muestras de prisioneros y militares y por Morren y Meesters (1999) en adolescentes antisociales bajo un programa de reinserción social.

Además de su fácil manejo y bajo coste de aplicación, este instrumento resulta eficaz en la detección de individuos agresivos en poblaciones generales. Por ejemplo, la escala de agresividad física resulta ser un pronosticador significativo de un mayor número de comportamientos agresivos (Bushman y Wells, 1998), así como altas puntuaciones en la escala de hostilidad, están asociadas de forma significativa con un mayor nivel de ira en respuesta a maltrato personal (Felsen y Hill, 1999).

La versión original está compuesta por 29 ítems que hacen relación a conductas y sentimientos agresivos. Estos 29 ítems están codificados en una escala tipo Likert de cinco puntos (1: completamente falso para mí; 2: bastante falso para mí; 3: ni verdadero ni falso para mí; 4: bastante verdadero para mí; 5: completamente verdadero para mí) y se estructuran en cuatro subescalas denominadas: *agresividad física*, compuesta por 9 ítems, *agresividad verbal*, compuesta por 5 ítems, *ira*, compuesta por 7 ítems y finalmente, *hostilidad*, compuesta por 8 ítems. Buss y Perry (1992) determinaron las cuatro sub-escalas a través de la técnica del análisis factorial exploratorio en una primera muestra de estudiantes, replicando dicha estructura factorial en una segunda muestra de sujetos a través del análisis factorial confirmatorio; lo que añadió mayor validez de constructo a la estructura tetra-dimensional determinada en la primera muestra del estudio.

Respecto a los coeficientes de fiabilidad encontrados en el estudio original, éstos fueron satisfactorios: desde 0.72 para la escala de agresión verbal, hasta 0.85 para la escala de agresión física. Por otra parte, la fiabilidad test-retest a las 9 semanas de la primera aplicación osciló entre un coeficiente de 0.20 para la escala de agresión verbal y de 0,45 para la física.^(37,42)

e. Procesamiento de datos y análisis estadístico

La descripción general de las características sociodemográficas se realizaron con frecuencias y porcentajes para las variables categóricas; para las variables continuas se utilizaron medias y desviaciones estándar.

Validez de Contenido:

El instrumento mide cuatro subescalas denominadas: *agresividad física*, compuesta por 9 ítems, *agresividad verbal*, compuesta por 5 ítems, *ira*, compuesta por 7 ítems y finalmente, *hostilidad*, compuesta por 8 ítems.

Confiabilidad (Alfa de Cronbach).- Se consideró una consistencia interna aceptable, si se obtiene un valor mayor a 0.72.

Validez de Constructo:

Se realizó mediante un análisis factorial de componentes principales con rotación VARIMAX. Considerándose aceptable si el % de varianza total explicada es superior a 60 y el % de varianza por factor es superior a 10. Además, cada factor debió contener por lo menos 3 ítems y el valor eigen debió ser igual o mayor a 0.4, para considerar que el instrumento es de utilidad para su aplicación.

f. Aspectos éticos

De acuerdo al Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud, este estudio se realizó con menores de edad, sin implicar riesgo.

El estudio se apega al Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud y a la Declaración de Helsinki y sus enmiendas.

Se incluye carta de consentimiento informado para el tutor y sujeto de estudio ya que el protocolo incluye menores de edad y se documentará su aceptación mediante una carta de asentimiento.

Se garantizó la confidencialidad de la información.

g. Recursos, financiamiento y factibilidad

Recursos humanos. Investigador principal, tesista

Recursos materiales. Laptop, unidad USB, software de los programas que se utilizaron en el protocolo (Excel, Word, Adobe PDF y SPSS 21), conexión a internet, impresora, consumibles de equipo de cómputo e impresión y fotocopias; así como artículos de papelería necesarios tanto para la revisión y análisis de bibliografía como para la aplicación del instrumento a los sujetos de estudio (bolígrafos, lápices, hojas de máquina, marcatextos, pellizquetas). Dentro de este rubro también se engloba lo referente a los costos de transporte , comunicación vía telefónica.

h. En caso pertinente aspectos de bioseguridad

No aplica, ya que en la presente investigación no se tomaron muestras biológicas ni se realizó alguna intervención de riesgo para los sujetos de estudio.

XIV. RESULTADOS

Los resultados presentan la adaptación cultural y validación del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad.

De los adolescentes que participaron en el estudio el 50.5% son mujeres y el 49.5% hombres, el 58.2% con una edad de 12 años y el 14.3% de 15 años, con una media de 12.76 años. El 50.5% de los adolescentes son del turno vespertino de la UMF No. 1 (Tabla 2).

La traducción del cuestionario de Agresión de Buss-Perry, se llevó a cabo mediante un grupo de expertos bilingües, los cuales tradujeron al español la versión en inglés del cuestionario, y nuevamente al inglés para comparar su equivalencia con el original. Se analizó la versión traducida y se realizaron ajustes socioculturales en cuanto al lenguaje y comprensión para la población en estudio.

La validez aparente se llevó a cabo mediante un grupo focal y pilotaje para explicar la comprensión de los términos utilizados en los ítems, su redacción y formato del cuestionario traducido al español.

La validez de contenido se realizó mediante un panel de expertos que analizó y calificó contrastando la teoría con los ítems del instrumento, quienes concluyeron que el instrumento tiene suficiencia, coherencia, relevancia y claridad.

La validez de constructo se realizó mediante un análisis factorial de componentes principales y rotación varimax, el modelo exploratorio se realizó para poder explorar la agrupación de los ítems de acuerdo a la relación teórica de los conceptos y eliminar los ítems que no aportaban al constructo. El punto de corte para la inclusión de ítems fue que el eigenvalor ≥ 0.4 con normalización káiser y que presenten una distribución normal para poder entrar en el modelo. El modelo inicial constaba de 29 ítems agrupados en 4

dimensiones, Agresión física con 9 ítems, Agresión verbal 5 ítems, Ira 7 ítems, Hostilidad 8 ítems. (Tabla 3)

En el modelo final 13 ítems agrupados en 4 dimensiones explicaron el 61.122% de la varianza y una distribución normal todas las dimensiones tienen más de 3 ítems y tienen más del 10% de la varianza; Agresión física con 4 ítems con 14.31% de varianza explicada, Agresión verbal con 3 ítems y una varianza de 16.03%, Ira 3 ítems y una varianza de 14.68% y Hostilidad 3 ítems y 16.06% de varianza. (Tabla 4)

La consistencia interna se valoró con el alfa de Cronbach (α_C), para el modelo final el alfa fue de 0.78. (Anexo G. Tabla 4)

XV. DISCUSIÓN

Se logró adaptar culturalmente y valorar las propiedades psicométricas (validez aparente, de constructo y de contenido y confiabilidad) del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad.

La teoría de neosociación cognitiva, es especialmente adecuada para explicar agresión hostil, pero los mismos procesos de activación y difusión, son también relevantes para otros tipos de agresión. Sin embargo al adaptar y validar el instrumento en el contexto sociocultural se mantiene el concepto.

En México no existen instrumentos que midan la agresión en población general solo en población específica como agresividad explícita en pacientes psiquiátricos. Castrillón utilizó la versión del cuestionario de Buss Perry de 40 ítems, con un alfa de 0.82, sin embargo no cuenta con la validez de constructo.

En este estudio se realizó la validez aparente, de constructo y de contenido y confiabilidad, obteniendo un alfa aceptable con 0.78, una varianza explicada de 61.3% y una distribución normal lo cual indica que es un instrumento válido y confiable.

Sesgos y limitaciones

Se considera que en esta investigación se tuvieron sesgos de selección e información, debido a que los pacientes no fueron seleccionados aleatoriamente y de información ya que pudo haber problemas en el entrevistado debido a la influencia de los padres cuando se encontraban cerca de los adolescentes durante la aplicación de la encuesta.

Una limitación importante fue la adaptación al contexto sociocultural de los adolescentes mexicanos.

Otra limitación importante se dio en la consistencia interna ya que los alfas de Cronbach de la dimensiones de Ira es menor a 0.50, y las otras 3 dimensiones del cuestionario (Agresión física, agresión verbal y hostilidad) su alfa esta entre 0.6 y 0.7 por lo que el cuestionario no tiene una reproducibilidad adecuada.



XVI. CONCLUSIÓN

Se logró valorar las propiedades psicométricas (validez aparente, de constructo y de contenido y confiabilidad) del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad.

Recomendaciones para futuras investigaciones

Aplicar sistemática el cuestionario que valora la agresión en adolescentes.

Mejorar las características psicométricas del instrumento y superar deficiencias metodológicas.

Recomendaciones para los sistemas y servicios de salud

Aplicar el cuestionario que mide la agresión en adolescentes, en diferentes poblaciones para poder establecer estrategias de intervención.

XVII. BIBLIOGRAFIA

1. Lara-Muñoz M., Ortega-Soto H. ¿La clinimetría o la psicometría? Medición en la práctica psiquiátrica. Salud Mental [Revista electrónica] diciembre 1995;18(4): 33-40.
2. Nunnally C. J. Capítulo 3: Validez. En: Nunnally C. J. Teoría psicométrica. México: Trillas;1991. p. 99-129.
3. Nunnally C. J. Teoría psicométrica. México: Trillas;2009. p. 99.
4. Innes E., Straker L. Validity of work-related assessments. Work 1999;13(2): 125-152.
5. Validity issues in measuring psychological constructs, DOF. Social Research Methods [Revista electrónica] enero 2008. Disponible en: <http://www.socialresearchmethods.net/tutorial/Young/eiweb2.html>
6. Social Research Methods, DOF [Revista electrónica] enero 2008. Disponible en: <http://www.socialresearchmethods.net/kb/constval.php>
7. Validity, DOF. Disponible en: http://xnet.rrc.mb.ca/tomh/validity_i.html
8. Carmines E. G., Zeller R. A. Validity in reliability and validity assessment. SAGE University Papers series: Quantitative Applications in the Social Sciences.
9. Sampieri-Hernández R., Fernández-Collado C., Baptista-Lucio P. Capítulo 9: Recolección de los datos cuantitativos ¿qué requisitos debe cubrir un instrumento de medición? En: Sampieri-Hernández R., Fernández-Collado C., Baptista-Lucio P. Metodología de la Investigación. 5 Ed. México: Mc Graw Hill; 2010. p. 200-206.

10. Martín-Arribas M.C. Diseño y validación de cuestionarios. *Matronas Profesión* [Revista electrónica] 2004; 5(17): 23-29.
11. Nunnally C. J. Capítulo 6. Teoría del error de medición. Parte 2. Estructura interna de las medidas. En: Nunnally C. J. *Teoría psicométrica*. México: Trillas; 2009. p: 208-46.
12. Sampieri-Hernández R., Fernández-Collado C., Baptista-Lucio P. Capítulo 10. Análisis de los datos cuantitativos. Paso 4: evaluar la confiabilidad o fiabilidad y validez lograda por el instrumento de medición. En: Sampieri-Hernández R., Fernández-Collado C., Baptista-Lucio P. *Metodología de la Investigación*. 5 Ed. México: Mc Graw Hill; 2010. p. 300-04.
13. De la Fuente R. La agresividad. Cuadernos de Psicología médica y psiquiatría. Departamento de Psiquiatría y Salud Mental UNAM. México: UNAM; 1988.
14. García S., Ramos L. Capítulo 1. Violencia, definiciones y teorías. En: García S., Ramos L. *Medios de comunicación y violencia*. Colección popular. Editorial. Instituto Mexicano de Psiquiatría. México: Fondo de Cultura Económica; 2000. p. 24-28.
15. Páez F., Licon E., Fresán A., Apiquian R., Herrera-Estrella M., García-Anaya M., y col. Estudio de validez y confiabilidad de la escala de agresividad explícita en pacientes psiquiátricos. *Salud Mental* [Revista electrónica] diciembre 2002; 25(6): 21-6.
16. Carre J. M., McCormick C. M., Hariri A. R. The social neuroendocrinology of human aggression. *Psychoneuroendocrinology* [Revista electronica] 2011; 36: 935-944.

17. Bushman B. J., Obrian E. H. Aggression. En: Encyclopedia of Human Behavior. 2 Ed. ELSEVIER; 2012. pp. 37-43.
18. Castrillón-M. D. A., Ortiz-T. P. A., Vieco-G. F. Cualidades paramétricas del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en estudiantes universitarios de la ciudad de Medellín (Colombia). Revista Facultad Nacional de Salud Pública [Revista electrónica] julio-diciembre 2004; 22(2): 49-61.
19. Magán Uceda Inés. Factores cognitivos relacionados con la ira y la hostilidad en hipertensión arterial esencial [tesis doctoral]. Madrid España: 2010.
20. Ramírez J. M., Andreu J. M. Aggression, and some related psychological constructs (Anger, Hostility, and Impulsivity). Some comments from a research project. Rev Neurosci Biobehav [Revista electronica] 2006; 30(3): 276-91.
21. Siever L. J. Neurobiología de la agresividad y la violencia. Am J Psychiatry (Ed Esp) [Revista electronica] 2008; 11:399-411.
22. Moser G. Capítulo 3. Teorías y modelos de agresión. En: Moser G. La agresión. 1 Ed. en español. Publicaciones Cruz O.; 1992: p. 61-96.
23. Anderson C. A., Bushman B. J. Human aggression. Annu. Rev. Psychol. [Revista electrónica] 2002; 53:27-51.
24. Adolescencia [editorial]. Macropedia Vol. 1. Enciclopedia Hispánica. 1 Ed. EUA: Enciclopedia Británica Publishers; 1994-1995. p. 70-71.
25. Worstal B. R., Silver L. Capítulo 32.2. Desarrollo adolescente normal. En: Kaplan H. I. Sadock B. J. Tratado de Psiquiatría. Tomo II, 2 Ed. Ediciones Científicas y Técnicas, Masson Salvat Medicina; 1992. p. 1601-7.

26. De Ajuriaguerra J. Capítulo II. El desarrollo infantil según la psicología genética. En: De Ajuriaguerra J. Manual de psiquiatría infantil. 4 Ed. España: Masson; 1983. p. 21-62.
27. Coleman J. C. Capítulo primero. Introducción: La teoría psicoanalítica.-Teoría sociológica. En: Coleman J. C. Psicología de la adolescencia. 1 Ed. Madrid, España: Ediciones Morata; 1985. p. 17- 29.
28. Christie D, Viner R. ABC of adolescence. Adolescent development. BMJ [Revista electrónica] 2005; 330(5): pp. 301-4.
29. Oliva Mendoza F. J., Hernández Pozo M.R. Acta colombiana de Psicología, 2010; 13 (2): 107-117.
30. Andreu Rodríguez J. M., Peña M. L., Ramírez J. M. Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: Un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. Rev de Psicopatología y Psicología Clínica [Revista electrónica] 2009; 14 (1): 37-49.
31. Chahín-Pinzón N., Lorenzo-Seva U., Vigil-Colet A. Características psicométricas de la adaptación colombiana del Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry en una muestra de preadolescentes y adolescentes de Bucaramanga. Universitas Psychologica [Revista electrónica] 2012; 11(3): 979-88.
32. Reyna C., Lello M. G., Sánchez A., Brussino S. The Buss-Perry Aggression Questionnaire: Construct validity and gender invariance among Argentinean adolescents. International Journal of Psychological Research [Revista electronica] 2011; 4(2): 30-37.
33. Vitoratou S. y cols. Factorial composition of the Aggression Questionnaire: A multi-sample study in Greek adults. Psychiatry Research [Revista electrónica] 2009; 168: 32-39.

34. Sierra J C, Gutierrez Quintanilla J R. Validación de la versión española del cuestionario de agresión de Buss Perry en estudiantes universitarios salvadoreños. Psicología y Salud [Revista electrónica] enero-junio 2007; 17(001): 103-13.
35. Morales-Vives F. y cols. Características psicométricas de las versiones reducidas del cuestionario de agresividad de Buss y Perry. Psicothema [Revista electronica] 2005; 17(1): 96-100.
36. García-León A. y cols. The Aggression Questionnaire: A Validation Study in Student Samples. The Spanish Journal of Psychology [Revista electronica] 2002; 5(1): 45-53.
37. Andreu-Rodríguez J. M., Peña-Fernández M. E., Graña-Gómez J. L. Adaptación psicométrica de la versión española del cuestionario de agresión. Psicothema [Revista elecetronica] 2002; 14(002): 476-82.
38. Porras S. y cols. Adaptación española del Buss-Perry aggression questionnaire. Med. Psicosom [Revista electrónica] 2001-2002; 60 /61: 7-12.
39. Hernández-Bringas, Narro-Robles J. El homicidio en México, Papeles de Población 2000-2008; CIEAP/UAEM. Enero/marzo 2010; 63: 243-71.
40. INEGI [Revista electrónica] Publicado 2010. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/default.aspx>
41. INEGI [Revista electrónica] Publicado 2011. Disponible en: <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/ags/poblacion/comotu.aspx?tema=me&e=01>
42. Buss A. H., Perry M. The Aggression Questionnaire. Journal of Personality and Social Psychology [Revista electronica] 1992; 63(3): 3,452-9.

43. UPEU [Revista electrónica]. Disponible en:
<http://investigacion.upeu.edu.pe/images/7/74/Validez.pdf>

44. IAJU, Centro de atención Aguascalientes, DOF.

45. Programas de Prevención social, DOF [Revista electronica]. Disponible en:
http://qacontent.edomex.gob.mx/dgprevencion/prevencion_social/programas_preveccion/index.htm

46. Carrasco M. A., González M. J. Acción psicológica [Revista electrónica] junio 2006; 4(2): 7-38.

XVIII. ANEXOS

ANEXO A.- Carta de consentimiento

ANEXO B.- Cuestionario de Agresión de Buss- Perry

ANEXO C. Operacionalización de las variables

ANEXO D. Manual operacional

ANEXO E. TABLA 2 Características Sociodemográficos de los Adolescentes de 12 a 15 años de la Unidad de Medicina Familiar N°1

ANEXO F. TABLA 3 Análisis Factorial y Varianza Explicada del Modelo Inicial por Dimensión del Cuestionario para Agresión de Buss-Perry en Adolescentes de 12 a 15 Años de la Unidad de Medicina Familiar N°1

ANEXO G. TABLA 4 Análisis Factorial, Varianza Explicada y Alfa de Cronbach del Modelo Final por Dimensión del Cuestionario para Agresión de Buss-Perry en Adolescentes de 12 a 15 Años de la Unidad de Medicina Familiar N°1

ANEXO H. GRAFICA 1

ANEXO I. Cronograma de actividades

Anexo A. Carta de consentimiento



ANEXO A. INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL UNIDAD DE EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN Y POLÍTICAS DE SALUD COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN EN SALUD

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO (NIÑOS Y PERSONAS CON DISCAPACIDAD)

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPACIÓN EN PROTOCOLOS DE INVESTIGACIÓN

Nombre del estudio:	Adaptación cultural, validez y confiabilidad del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes mexicanos
Patrocinador externo (si aplica):	
Lugar y fecha:	UMF No. 1 IMSS Aguascalientes, Ags. JUNIO 2014
Número de registro:	
Justificación y objetivo del estudio:	Valorar las propiedades psicométricas (validez aparente, de constructo y de contenido y confiabilidad) del cuestionario de agresión de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes, del 1º. JUNIO al 30 DE NOVIEMBRE de 2014.
Procedimientos:	Aplicación de cuestionarios
Posibles riesgos y molestias:	No existe ningún riesgo potencial, por ser un estudio observacional.
Posibles beneficios que recibirá al participar en el estudio:	Tener un cuestionario válido y confiable que ayude a detectar oportunamente agresividad en adolescentes en unidades de Medicina familiares del IMSS.
Información sobre resultados y alternativas de tratamiento:	Con el cuestionario de Buss-Perry, válido y confiable, los médicos familiares podrán detectar oportuna y fácilmente adolescentes con tendencias agresivas y ser referidos a procedimientos diagnósticos por especialistas por psicología o psiquiatría.
Participación o retiro:	Se me ha informado que mi participación es voluntaria y que puedo retirarme del estudio en el momento que lo decida, sin que esto afecte la atención que como derechohabiente tengo derecho.
Privacidad y confidencialidad:	Se me ha explicado que la información que yo proporcione es privada y totalmente confidencial; utilizándose únicamente para los fines que competen a este estudio
En caso de colección de material biológico (si aplica):	
Disponibilidad de tratamiento médico en derechohabientes:	
Beneficios al término del estudio:	
En caso de dudas o aclaraciones relacionadas con el estudio podrá dirigirse a:	
Investigador responsable:	<u>Dr. Jaime Jonathan Ceballos Rivera</u>
Colaboradores:	<u>Dr. Jorge Luis Reyna Olivera</u>

En caso de dudas o aclaraciones relacionadas con el estudio podrá dirigirse a:

Investigador Responsable: DR. JAIME JONATHAN CEBALLOS RIVERA, Médico Psiquiatra adscrito a la HGZ No. 1

Colaboradores: Dr. Jorge Luis Reyna Olivera (Teléfono celular: 449-178-01-48)

En caso de dudas o aclaraciones sobre sus derechos como participante podrá dirigirse a: Comisión de Ética de Investigación de la CNIC del IMSS: Avenida Cuauhtémoc 330 4º piso Bloque "B" de la Unidad de Congresos, Colonia Doctores, México, D.F., CP 06720. Teléfono (55) 56 27 69 00 extensión 21230, Correo electrónico: comision.etica@imss.gob.mx

Nombre y firma de padre o
Tutor o representante legal

Testigo 1

Nombre, dirección, relación y firma

Nombre y firma de quien obtiene el consentimiento

Testigo 2

Nombre, dirección, relación y firma

Este formato constituye una guía que deberá completarse de acuerdo con las características propias de cada protocolo de investigación, sin omitir información relevante del estudio.

Clave: 2810-009-013

Anexo B. Cuestionario de buss-perry

Aggression Questionnaire (Buss & Perry, 1992)

Instructions:

Using the 5 point scale shown below, indicate how uncharacteristic or characteristic each of the following statements is in describing you. Place your rating in the box to the right of the statement.

- 1 = extremely uncharacteristic of me
2 = somewhat uncharacteristic of me
3 = neither uncharacteristic nor characteristic of me
4 = somewhat characteristic of me
5 = extremely characteristic of me

- | | | | |
|------|---|--------------------------|----|
| 1. | Some of my friends think I am a hothead | ☐ | A |
| 2. | If I have to resort to violence to protect my rights, I will. | ☐ | PA |
| 3. | When people are especially nice to me, I wonder what they want. | ☐ | H |
| 4. | I tell my friends openly when I disagree with them. | ☐ | VA |
| 5. | I have become so mad that I have broken things. | ☐ | PA |
| 6. | I can't help getting into arguments when people disagree with me. | ☐ | VA |
| 7. | I wonder why sometimes I feel so bitter about things. | ☐ | H |
| 8. | Once in a while, I can't control the urge to strike another person. | ☐ | PA |
| 9.* | I am an even-tempered person. | ☐ | A |
| 10. | I am suspicious of overly friendly strangers. | ☐ | H |
| 11. | I have threatened people I know. | ☐ | PA |
| 12. | I flare up quickly but get over it quickly. | ☐ | A |
| 13. | Given enough provocation, I may hit another person. | ☐ | PA |
| 14. | When people annoy me, I may tell them what I think of them. | ☐ | VA |
| 15. | I am sometimes eaten up with jealousy. | ☐ | H |
| 16.* | I can think of no good reason for ever hitting a person. | ☐ | PA |
| 17. | At times I feel I have gotten a raw deal out of life. | ☐ | H |
| 18. | I have trouble controlling my temper. | ☐ | A |
| 19. | When frustrated, I let my irritation show. | ☐ | A |
| 20. | I sometimes feel that people are laughing at me behind my back. | ☐ | H |
| 21. | I often find myself disagreeing with people. | ☐ | VA |
| 22. | If somebody hits me, I hit back. | ☐ | PA |
| 23. | I sometimes feel like a powder keg ready to explode. | ☐ | A |
| 24. | Other people always seem to get the breaks. | ☐ | H |
| 25. | There are people who pushed me so far that we came to blows. | ☐ | PA |

- | | | | |
|-----|--|--------------------------|----|
| 26. | I know that “friends” talk about me behind my back. | ☐ | H |
| 27. | My friends say that I’m somewhat argumentative. | ☐ | VA |
| 28. | Sometimes I fly off the handle for no good reason. | ☐ | A |
| 29. | I get into fights a little more than the average person. | ☐ | PA |

Scoring

The two questions with the asterisk are reverse scored.

The Aggression scale consists of 4 factors, Physical Aggression (PA), Verbal Aggression (VA), Anger (A) and Hostility (H). The total score for Aggression is the sum of the factor scores.

References

Buss, A.H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452-459.

Primera traducción del primer experto

Instrucciones:

Utilizando la escala de Likert de 5 puntos, indique cual de las siguientes afirmaciones en una característica que lo describe o que no lo describe. En el cuadro derecho escriba el número de la escala que mejor los describa.

- 1.- Extremadamente incaracterístico de mi persona.
- 2.- Algo incaracterístico de mi persona.
- 3.- No es incaracterístico ni característico de mi persona
- 4.- Algo característico de mi persona.
- 5.- Extremadamente característico de mi persona.

- 1.- Algunos amigos piensan que soy muy acelerado. ☐
- 2.- Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo haré. ☐
- 3.- Cuando las personas son muy amable conmigo, me pregunto qué es lo que quieren. ☐
- 4.- Soy muy franco con mis amigos cuando no estoy de acuerdo con ellos. ☐
- 5.- Me he enojado tanto que he llegado a romper cosas. ☐
- 6.- No puedo evitar el discutir cuando las personas no están de acuerdo conmigo. ☐
- 7.- A veces me pregunto por qué siento tanta amargura de cualquier cosa. ☐
- 8.- En ocasiones, no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona. ☐
- 9.- Yo soy una persona ecuánime (tranquila). ☐
- 10.- Sospecho de personas extrañas que son muy amables. ☐
- 11.- He amenazado a personas que conozco. ☐
- 12.- Me enciendo o me acelero fácilmente, pero también fácilmente me calmo.- ☐
- 13.- Cuando me provocan, podría golpear a otra persona. ☐
- 14.- Cuando las personas me fastidian, yo podría decirles todo lo que pienso de ellos. ☐
- 15.- Siento que en ocasiones los celos me consumen. ☐
- 16.- No puedo pensar en alguna buena razón para golpear a una persona. ☐
- 17.- En ocasiones pienso que la vida a sido injusta conmigo. ☐
- 18.- Tengo problemas para controlar mi temperamento. ☐
- 19.- Al sentirme frustrado, muestro lo irritado que me siento. ☐
- 20.- En ocasiones siento que las personas se burlan de mí a mis espaldas.- ☐
- 21.- Frecuentemente estoy en desacuerdo con las personas. ☐
- 22.- Si alguien me golpea, yo le regreso los golpes. ☐
- 23.- En ocasiones me siento como un barril de pólvora a punto de estallar.- ☐
- 24.- Pareciera que otras personas siempre obtienen las pausas.- ☐
- 25.- Hay personas que me presionan tanto que terminamos a golpes. ☐
- 26.- Yo sé que los amigos hablan de mí a mis espaldas ☐
- 27.- Mis amigos dicen que soy un poco discutiador ☐
- 28.- A veces pierdo los estribos por ninguna buena razón ☐

29.-Yo me entrometo en peleas un poco más que la persona promedio.

☐

2da traducción Cuestionario de Agresión

Instrucciones:

Utilizando la escala de cinco puntos que se muestra a continuación, indique qué tan representativo (o no representativo) es cada una de las siguientes afirmaciones sobre su persona. Coloque su calificación al lado derecho de la afirmación.

1= Muy poco representativo de mí

2= Poco representativo de mí

3= No es representativo ni representativo de mí

4= Algo representativo de mí

5= Muy representativo de mí

☐

Algunos de mis amigos creen que soy atrabancado.

☐

Si debo recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo haré.

☐

Cuando las personas son especialmente amables conmigo, me pregunto qué es lo que quieren.

☐

Les digo abiertamente a mis amigos cuando no estoy de acuerdo con ellos.

☐

Me he enojado al grado de romper cosas.

☐

No puedo evitar discutir cuando alguien no está de acuerdo conmigo.

☐

Me pregunto por qué a veces estoy tan amargado

☐

De vez en cuando no puedo controlar mis ganas de golpear otra persona.

☐

Soy una persona tranquila.

☐

Soy desconfiado de extraños demasiado amigables.

☐

He amenazado a personas que conozco

☐

Me enojo fácilmente pero se me pasa enseguida

☐

Si me provocan lo suficiente, puedo golpear a otra persona

☐

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
- | | |
|--|--------------------------|
| Cuando la gente me molesta, suelo decirle lo que pienso sobre ellos. | ☐ |
| A veces siento que los celos me consumen. | ☐ |
| No encuentro una buena razón para golpear a otra persona. | ☐ |
| A veces siento que he recibido maltrato de la vida. | ☐ |
| Tengo problemas al controlar mi carácter. | ☐ |
| Cuando estoy frustrado, dejo ver mi enojo. | ☐ |
| A veces siento que las personas se ríen de mí a mis espaldas. | ☐ |
| Frecuentemente me doy cuenta que no estoy de acuerdo con las personas. | ☐ |
| Si alguien me pega, se la regreso. | ☐ |
| A veces me siento como si estuviera a punto de explotar. | ☐ |
| Otras personas siempre parecen conseguir las oportunidades. | ☐ |
| Hay personas que me han provocado hasta llegar a los golpes. | ☐ |
| Sé que los “amigos” hablan de mí a mis espaldas | ☐ |
| Mis amigos dicen que soy un poco discutiador | ☐ |
| A veces pierdo el control sin una buena razón | ☐ |
| Me meto en peleas un poco más que las personas. | ☐ |

VALIDACION APARENTE:

Cuestionario de Agresión. De Buss-Perry. A adolescentes de 12 a 15 años de edad. UMF 1

Instrucciones:

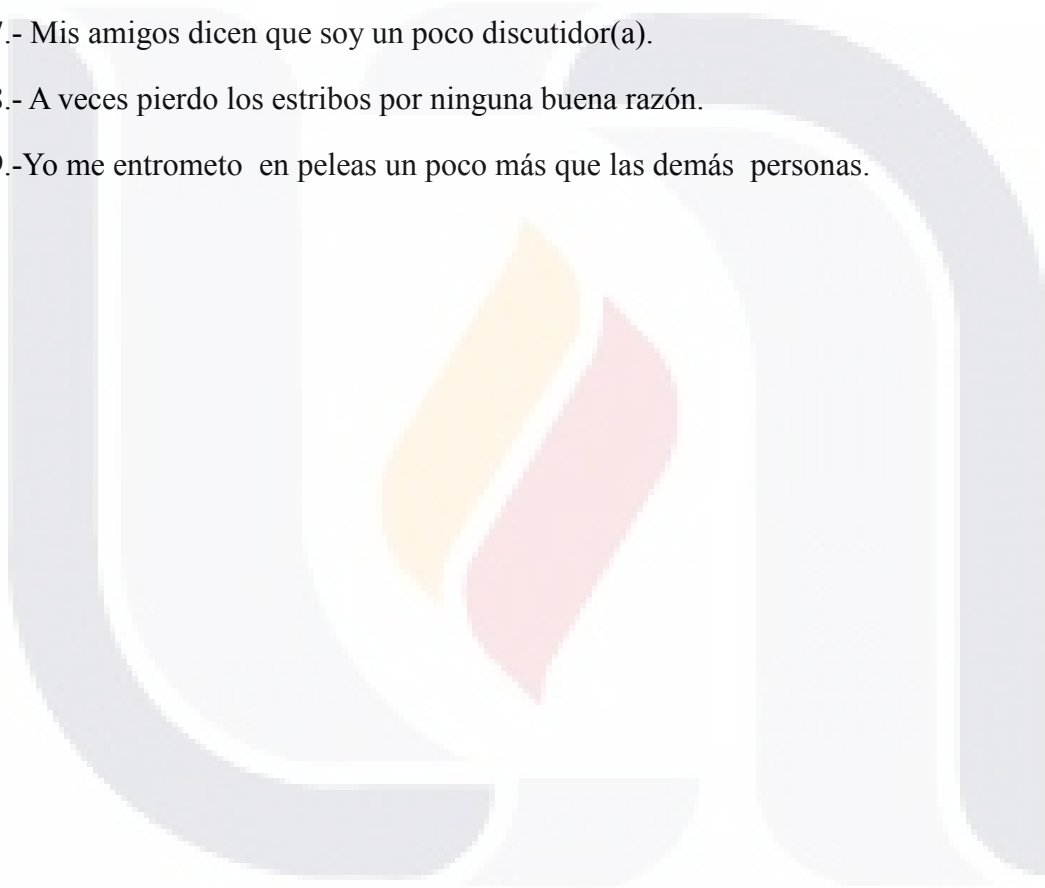
Utilizando la escala de cinco puntos que se muestra a continuación, indique qué tan representativo (o no representativo) en cada una de las siguientes afirmaciones sobre su persona.

Coloque su calificación al lado derecho de la afirmación.

- 1= Muy poco representativo de mí
2= Poco representativo de mí
3= No es representativo ni representativo de mí
4= Algo representativo de mí
5= Muy representativo de mí

- | | |
|--|--------------------------|
| 1.- Algunos de mis amigos creen que soy atrabancado(a). | ☐ |
| 2.- Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo haré. | ☐ |
| 3.- Cuando las personas son muy amable conmigo, me pregunto qué es lo que quieren. | ☐ |
| 4.- Les digo abiertamente a mis amigos cuando no estoy de acuerdo con ellos. | ☐ |
| 5.- Me he enojado tanto que he llegado a romper cosas. | ☐ |
| 6.- No puedo evitar discutir cuando alguien no está de acuerdo conmigo. | ☐ |
| 7.- A veces me pregunto por qué siento tanta amargura de cualquier cosa. | ☐ |
| 8.- De vez en cuando no puedo controlar mis ganas de golpear otra persona. | ☐ |
| 9.- Soy una persona tranquila. | ☐ |
| 10.- Soy desconfiado de extraños demasiado amigables. | ☐ |
| 11.- He amenazado a personas que conozco. | ☐ |
| 12.- Me enojo fácilmente pero se me pasa enseguida | ☐ |
| 13.- Si me provocan lo suficiente, puedo golpear a otra persona | ☐ |
| 14.- Cuando la gente me molesta, suelo decirle lo que pienso sobre ellos. | ☐ |
| 15.- Siento que en ocasiones los celos me consumen. | ☐ |
| 16.- No puedo pensar en alguna buena razón para golpear a una persona. | ☐ |
| 17.- En ocasiones pienso que la vida ha sido injusta conmigo. | ☐ |
| 18.- Tengo problemas al controlar mi carácter. | ☐ |
| 19.- Al sentirme frustrado, muestro lo irritado que me siento. | ☐ |
| 20.- En ocasiones siento que las personas se burlan de mí, a mis espaldas. | ☐ |

- 21.- Frecuentemente estoy en desacuerdo con las personas. ☐
- 22.- Si alguien me golpea, yo le regreso los golpes. ☐
- 23.- A veces me siento como si estuviera a punto de explotar. ☐
- 24.- Otras personas siempre parecen conseguir las oportunidades. ☐
- 25.- Hay personas que me han provocado hasta llegar a los golpes. ☐
- 26.- Sé que los “amigos” hablan de mí a mis espaldas. ☐
- 27.- Mis amigos dicen que soy un poco discutiador(a). ☐
- 28.- A veces pierdo los estribos por ninguna buena razón. ☐
- 29.-Yo me entrometo en peleas un poco más que las demás personas. ☐



Anexo C. Operacionalización de las variables

CONCEPTO	Agresión: define agresión como conducta mediante la cual la potencialidad agresiva se pone en acto. Las formas que adopta son disímiles: motoras, verbales, gestuales, posturales, etc. [...] Un golpe, un insulto, una mirada amenazante, un portazo, un silencio prolongado, una sonrisa irónica, la rotura de un objeto, para que puedan ser definidas como conductas agresivas deben cumplir con otro requisito: la intencionalidad, es decir, la intención, por parte del agresor, de ocasionar un daño.
DIMENSIONES	Agresividad física: Ataque a un organismo mediante armas o elementos corporales, con conductas motoras y acciones físicas, el cual implica daños corporales. Agresividad verbal: Respuesta oral que resulta nociva para el otro, a través de insultos o comentarios de amenaza o Rechazo. Ira Estado experiencial de naturaleza afectivo–subjetivo de valencia negativa, que varía en intensidad desde la irritación leve, el enfado moderado hasta la furia o la rabia intensa y que tiene lugar cuando se percibe que se ha impedido la consecución de los propios objetivos o metas o ha ocurrido algo injusto de manera innecesaria. En: Inés Magán Uceda. Tesis Doctoral. Factores cognitivos relacionados con la ira y la hostilidad en hipertensión arterial esencial. Madrid 2010. Pags. 87. Hostilidad Actitud o patrón cognitivo relativamente estable y duradero de creencias y actitudes negativas y destructivas

DIMENSIONES	hacia los otros de <i>cinismo</i> (creencia de que los otros tienen intereses egoístas), desconfianza y <i>susplicacia</i> (expectativa de que los otros van a provocar algún daño de forma intencionada), <i>recelo</i>, <i>rencor</i> y <i>devaluación de los otros</i> En: Inés Magán Uceda. Tesis Doctoral. Factores cognitivos relacionados con la ira y la hostilidad en hipertensión arterial esencial. Madrid 2010. Pags. 88.
VARIABILIDAD	Golpes, heridas, ataques Físicos Insultos gritos Amenazas Rechazo Estado emocional que consiste en sentimientos que van desde ira enfado hasta furia y rabia intensa
INDICADORES	Conductas motoras, y acciones físicas que implican daño Respuesta oral que resulta nocivo Estado emocional, temperamento y carácter
ESCALAS	Ordinal Se utiliza una escala de Likert, en la que se establecen la clasificación de los ítems, mediante un conjunto específico de categorías o cuantificadores lingüísticos, ejemplo: 1.- extremadamente no característico de mí 2= ligeramente no característico de mí 3= ni característico ni no característico de mí 4= ligeramente característico de mí 5= extremadamente característico de mí
ESCALAS	

ÍTEMS	9 ITEMS AF (AGRESIVIDAD FÍSICA) Si tengo que utilizar la violencia para proteger mis derechos, lo haré. Me he enojado tanto que he roto cosas. De vez en cuando, no puedo controlar la necesidad de pegarle a otra persona. Yo he amenazado a gente que conozco. Si me provocan lo suficiente, yo puedo pegarle a otra persona. * No puedo pensar alguna buena razón para no pegarle a una persona. Si alguien me pega, regreso el golpe. Hay gente que me empujó tanto que llegamos a los golpes. Me involucro en peleas un poco más que la persona promedio. 5 ITEMS AV (AGRESIÓN VERBAL) Les digo abiertamente a mis amigos cuando no estoy de acuerdo con ellos No puedo evitar discutir cuando alguna otra persona no esta de acuerdo conmigo Cuando la gente me molesta podría decirles lo que pienso de ellos Frecuentemente me encuentro en desacuerdo con la gente Mis amigos dicen que soy algo discutiador 7 ITEMS I (IRA)
---------------------	--

ÍTEMS	Algunos de mi amigos piensan que me enciendo rápidamente *Yo soy una persona de carácter parejo Me enciendo rápidamente pero me recupero rápidamente Tengo problemas en controlar mi temperamento Cuando estoy frustrado, dejo mostrar irritación Algunas veces me siento como un barril de pólvora a punto de explotar Algunas veces pierdo la cabeza sin ninguna razón 8 ÍTEMS H (HOSTILIDAD) Cuándo la gente es especialmente amable conmigo, me pregunto qué quieren Algunas veces me pregunto porqué me siento tan amargado por cosas Yo sospecho de gente extraña extremadamente amable Algunas veces me comen los celos Algunas veces pienso que la vida ha sido dura para mí Algunas veces siento que la gente se ríe a mis espaldas El resto de la gente es la que consigue lo que quiere Yo sé que mis “amigos” hablan a mis espaldas Nota: Las dos preguntas con asterisco tienen calificación inversa.
INDICES	Escala tipo Likert del 1 al 5.

Anexo D. Manual operacional

UNIDAD DE MEDICINA FAMILIAR NO. 1

AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES

Adaptación cultural y validación (aparente, de contenido y constructo) y confiabilidad del Cuestionario de Agresión de Buss- Perry en adolescentes usuarios de la UMF No.1 del IMSS Aguascalientes.

MANUAL OPERACIONAL

1.- Traducción. Se solicitará a dos expertos bilingües independientes, la traducción al español del Cuestionario de Agresión de Buss-Perry. La versión en español se retraducirá al inglés para comparar su equivalencia con el original. Posteriormente los dos expertos bilingües compararán sus versiones traducidas al español, discutirán las diferencias y formularán una versión conjunta. Un tercer clínico experto, analizará la versión conjunta y realizará ajustes socioculturales pertinentes en cuanto a lenguaje y formato comprensibles para la población a la cual va dirigido el cuestionario. Así surgirá una versión en español modificada que se aplicará en una prueba piloto a un grupo de 16 adolescentes de ambos sexos con edad entre 12 y 15 años, para explorar la comprensión de los términos, redacción y formato del cuestionario para la elaboración de la versión final del instrumento.

2.- El Residente de tercer año de medicina familiar así como dos compañeros residentes de tercer año que se encuentren en la Unidad de Medicina familiar No. 1 rotando aplicaran los cuestionarios de Buss-Perry en adolescentes de 12 a 15 años de edad usuarios de la UMF 1 IMSS, Aguascalientes, los cuales serán capacitados por el investigador principal para la aplicación correcta del cuestionario con la finalidad de evitar sesgos.

3.- Se captará una muestra aleatoria sistemática durante el periodo comprendido del 1º julio al 30 de noviembre de 2014; De los derechohabiente de la UMF 1 se elegirá al sujeto sistemáticamente por medio del programa Epinfo, el cual nos dará el número de paciente al que se le tendrá que aplicar el cuestionario el cual debe tener entre 12 a 15 años de edad, reunir los criterios de inclusión y acepte participar en el estudio mediante firma del consentimiento informado (tanto del participante como por alguno de sus padres o tutor.); y así sucesivamente hasta terminar la muestra

4.-Se realizara la búsqueda de los individuos en la misma UMF 1 preguntado al mismo paciente o a los acompañantes, si tienen los criterios de inclusión y se desecharan los que no hayan sido seleccionados por el programa de aleatorización hasta aplicarlo en el numero que se haya arrojado ejemplo:

Número arrojado por programa Epinfo: 8

1er individuo con criterios de inclusión: desechado

2do individuo con criterio de inclusión: desechado

3ro individuo con criterio de inclusión: desechado

4to individuo con criterio de inclusión: desechado

5to individuo con criterio de inclusión: desechado

6to individuo con criterio de inclusión: desechado

7mo individuo con criterio de inclusión: desechado

8vo: individuo con criterio de inclusión: se realizara la aplicación del cuestionario.

Hasta haber realizado 90 cuestionarios.

4.-Se utilizará un cuestionario elaborado para obtener información acerca de sus características sociodemográficas; posteriormente, se aplicará el Cuestionario de agresión de Buss Perry, el cual consta de cuatro subescalas denominadas: agresividad física, compuesta por 9 ítems, agresividad verbal, compuesta por 5 ítems, ira, compuesta por 7 ítems y hostilidad, compuesta por 8 ítems con un tiempo aproximado de aplicación por cuestionario de 20 minutos.

Se le comunicara al padre o tutor y al entrevistado que en el momento en que no quiera contestar una pregunta, o no quiera continuar con la entrevista se podrá retirar.

Sección I. Ficha de identificación.

En esta sección, la información será extraída del sujeto entrevistado y se cotejara con su expediente en la base de datos de la UMF 1 para así tener sus datos completos.

Sección I.1 Características sociodemográficas

Las características demográficas se obtendrán al realizarse la entrevista a los derechohabientes de la Unidad de Medicina Familiar 1, y que el entrevistador identificara a las personas que reúnan los siguientes criterios

Selección de muestra aleatoria sistemática

Edad: 12 a 15 años

Usuarios de la UMF 1

Adolescentes de 12 a 15 años de edad, usuarios de la UMF No. 1 IMSS Aguascalientes

Acepten participar en el estudio

Que sepan leer y escribir

Firmen tanto ellos como sus padres o tutores la carta de consentimiento informado

I.1.a.- Fecha de aplicación.

Se anotará la fecha en que se aplique la encuesta, empezando por el día el mes y el año.

Ejemplo: 10 07 2014

Día Mes Año

I.1.b.- Nombre.

El nombre se obtendrá de la base de datos electrónica de usuarios de la UMF 1

Ejemplo:

Nombre: Juan Ernesto Gómez Pérez

I.1.c.- Edad: Se solicitará su edad y se cotejara con la que se encuentra en su expediente electrónico, solo se seleccionara usuarios de rangos de edades de 12 a 15 años; se pondrá con número arábigo.

Ejemplo: Edad: 14 años.

I.1.d.- Genero: en esta sección de la encuesta se preguntara el sexo del entrevistado y se contesta afirmativamente en el recuadro indicado.

Ejemplo:

Masculino: Si

Femenino:

I.1.e.-Escaridad: En esta sección se le preguntara si tiene grados de estudio si contesta afirmativamente se le preguntara hasta que nivel de estudios terminó, si es primaria se colocara en el recuadro del numero de 1 al 6, correspondiente a los grados que curso, y si

esta en nivel secundaria se marcara con una “x” en el recuadro del año que curso o cursa (1, 2, 3,) en dado caso de no cursar ningún año de secundaria se dejara en blanco los recuadros. Si nos contesta que no tiene grados de estudio, se le preguntara que si sabe escribir o no y se contestara en el recuadro de escolarida: sabe leer y escribir.

Ejemplo: Usuario que curso hasta 5to año de primaria.

Escolaridad: Si, Primaria Secundaria:

I.1.f.- Otra Ocupación: Se preguntara al derechohabiente a que se dedica. En caso de no realizar ninguna actividad se contestara: no realiza ninguna actividad.

Ejemplo:

Ocupación: No realiza ninguna actividad:

I.1.g.- Número de consultorio: se pondrá el numero de consultorio al que pertenece el usuario entrevistado y se cotejara con su expediente electrónico

Ejemplo:

Número de consultorio: 8

I.1.h.- Turno: el turno se pondrá a partir de la hora en que el usuario tenga su cita y solo podrá ser positiva una de las dos preguntas.

Ejemplo:

Turno: matutino: No vespertino Si

I.1.i.- Casa: En esta sección se preguntara si su casa es propia o rentada. Marcando con uan “x” el recuadro correspondiente

Ejemplo:

Casa: Propia: ☐ Rentada ☒

I.1.j.- Número de cuartos: En esta sección se preguntara al usuario cuantos cuartos tiene su casa y se contestara en su línea indicada con numero arábigo

Ejemplo:

Número de cuartos: 4.

I.1.k.- Agua potable: En esta sección se le preguntara si cuenta con agua potable y alcantarillado en su casa, y se contestara afirmativamente o negativamente en su línea indicada:

Ejemplo:

Agua potable: Si.

I.1.1.- Número de veces que se baña por semana: Se preguntara número de veces por semana que se baña y se contestara con número arábigo.

Ejemplo:

Número de veces que se baña por semana: 4

I.1.m.- Servicio eléctrico en casa: se preguntara al usuario si cuenta con el servicio de electricidad en su casa.

Ejemplo:

Servicio eléctrico en casa: Si

I.1.n.- Teléfono: se preguntara si tiene teléfono su domicilio y móvil y si los puede proporcionar.

Ejemplo:

Teléfono casa: Si Núm.: 9153188

Teléfono móvil: Si Núm.: 449-186-10-21

I.1.ñ.- Animales en casa: se preguntara si tienen un animal en casa en caso de ser afirmativo se debe de especificar cual

Ejemplo:

Animales en casa: Si Cuales: 1 gato y 1 perro.

Sección II

Cuestionario de Agresión de Buss- Perry.

En esta sección se aplicara la adaptación cultural y validación (aparente, de contenido y constructo) y confiabilidad del Cuestionario de Agresión de Buss- Perry en adolescentes y se solicitara que lea cuidadosamente las instrucciones de aplicación del cuestionario.

II.-Utilizando la escala de Likert de 5 puntos, indique cual de las siguientes afirmaciones en una característica que lo describe o que no lo describe. En el cuadro derecho escriba el número de la escala que mejor los describa.

1.- Extremadamente incaracterístico de mi persona.

2.- Algo incaracterístico de mi persona.

3.- No es incaracterístico ni característico de mi persona

4.- Algo característico de mi persona.

5.- Extremadamente característico de mi persona. En caso de que el encuestado no entienda las instrucciones se explicaran lo siguiente:

Utilizando una calificación del 1 al 5 indica cual de las siguientes afirmaciones te describe o no te describe. En el cuadro de la derecha de cada pregunta escriba el número de la escala que mejor te describa

- 1.- Extremadamente no característico de mi persona.
- 2.- Algo no característico de mi persona.
- 3.- No es no característico ni característico de mi persona
- 4.- Algo característico de mi persona.
- 5.- Extremadamente característico de mi persona.

II.1. ¿Algunos amigos piensan que soy muy acelerado (a)?

Si la respuesta es extremadamente incharacterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incharacterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

¿Algunos amigos piensan que soy muy acelerado (a)?

3

II.2.- Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo haré.

Si la respuesta es extremadamente incharacterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incharacterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5

Ejemplo:

Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo haré.

1

II.3.- Cuando las personas son muy amable conmigo, me pregunto qué es lo que quieren.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5

Cuando las personas son muy amable conmigo, me pregunto qué es lo que quieren.

2

II.4.-Soy muy franco con mis amigos cuando no estoy de acuerdo con ellos.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5

Ejemplo:

Soy muy franco con mis amigos cuando no estoy de acuerdo con ellos.

1

II.5.- Me he enojado tanto que he llegado a romper cosas.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

incaeracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5

Ejemplo:

Me he enojado tanto que he llegado a romper cosas.

5

II.6.- No puedo evitar el discutir cuando las personas no están de acuerdo conmigo

Si la respuesta es extremadamente incaeracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaeracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5

Ejemplo:

No puedo evitar el discutir cuando las personas no están de acuerdo conmigo

5

II-7.- A veces me pregunto ¿por qué siento tanta amargura de cualquier cosa?

Si la respuesta es extremadamente incaeracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaeracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Ejemplo:

A veces me pregunto ¿por qué siento tanta amargura de cualquier cosa?

5

II. 8.- En ocasiones, no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

En ocasiones, no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.

3

II. 9.- Yo soy una persona ecuánime (tranquila).

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Yo soy una persona ecuánime (tranquila).

3

II. 10.- Sospecho de personas extrañas que son muy amables.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Sospecho de personas extrañas que son muy amables.

3

II. 11.- He amenazado a personas que conozco.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

He amenazado a personas que conozco.

1

II. 12.- Me enciendo o me acelero fácilmente, pero también fácilmente me calmo.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Me enciendo o me acelero fácilmente, pero también fácilmente me calmo.

1

II. 13.- Cuando me provocan, podría golpear a otra persona.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Cuando me provocan, podría golpear a otra persona.

1

II. 14- Cuando las personas me fastidian yo podría decirles todo lo que pienso de ellos.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Cuando las personas me fastidian yo podría decirles todo lo que pienso de ellos.

1

II. 15.- Siento que en ocasiones los celos me consumen.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

1

Ejemplo:

Siento que en ocasiones los celos me consumen.

1

II. 16.- No puedo pensar en alguna buena razón para golpear a una persona.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

No puedo pensar en alguna buena razón para golpear a una persona.

1

II. 17.- En ocasiones pienso que la vida ha sido injusta conmigo.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

En ocasiones pienso que la vida ha sido injusta conmigo.

II. 18.- Tengo problemas para controlar mi temperamento.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Tengo problemas para controlar mi temperamento.

II. 19.- Al sentirme frustrado, muestro lo irritado que me siento.

1

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Al sentirme frustrado, muestro lo irritado que me siento.

1

II. 20.- En ocasiones siento que las personas se burlan de mí a mis espaldas.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

En ocasiones siento que las personas se burlan de mí a mis espaldas.

1

II.21.- Frecuentemente estoy en desacuerdo con las personas.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Frecuentemente estoy en desacuerdo con las personas.

1

II. 22.- Si alguien me golpea, yo le regreso los golpes.

Si la respuesta es extremadamente incaracterístico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracterístico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Si alguien me golpea, yo le regreso los golpes.

1

II.23.- En ocasiones me siento como un barril de pólvora a punto de estallar.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

En ocasiones me siento como un barril de pólvora a punto de estallar.

1

II.24.- Pareciera que otras personas siempre obtienen las pausas.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Pareciera que otras personas siempre obtienen las pausas.

1

II. 25.- Hay personas que me presionan tanto que terminamos a golpes.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Ejemplo:

Hay personas que me presionan tanto que terminamos a golpes.

1

II. 26.- Yo sé que los amigos hablan de mí, a mis espaldas.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Yo sé que los amigos hablan de mí, a mis espaldas.

1

II. 27.- Mis amigos dicen que soy un poco discutidor

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

Mis amigos dicen que soy un poco discutidor

1

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

II. 28.- A veces pierdo los estribos por ninguna buena razón

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5.

Ejemplo:

A veces pierdo los estribos por ninguna buena razón

1

II. 29.-Yo me entrometo en peleas un poco más que la persona promedio.

Si la respuesta es extremadamente incaracteristico de mi persona se codificara como 1, si la respuesta es: algo característico de mi persona se codificara con 2; si la respuesta es no es incaracteristico ni característico de mi persona se codificara con 3; si la respuesta es algo característico de mi persona se codificara con 4; si la respuesta es extremadamente característico de mi persona se codificara con 5

Ejemplo:

Yo me entrometo en peleas un poco más que la persona promedio.

1

Anexo E. Tabla 2

Tabla 2. Características Sociodemográficos de los Adolescentes de 12 a 15 años de la Unidad de Medicina Familiar N°1		
	n	%
Genero		
Masculino	45	49.5
Femenino	46	50.5
Edad		
12 años	53	58.2
13 años	20	22
14 años	5	5.5
15 años	13	14.3
12.76 DE 1.078		
Turno		
Matutino	45	49.5
Vespertino	46	50.5

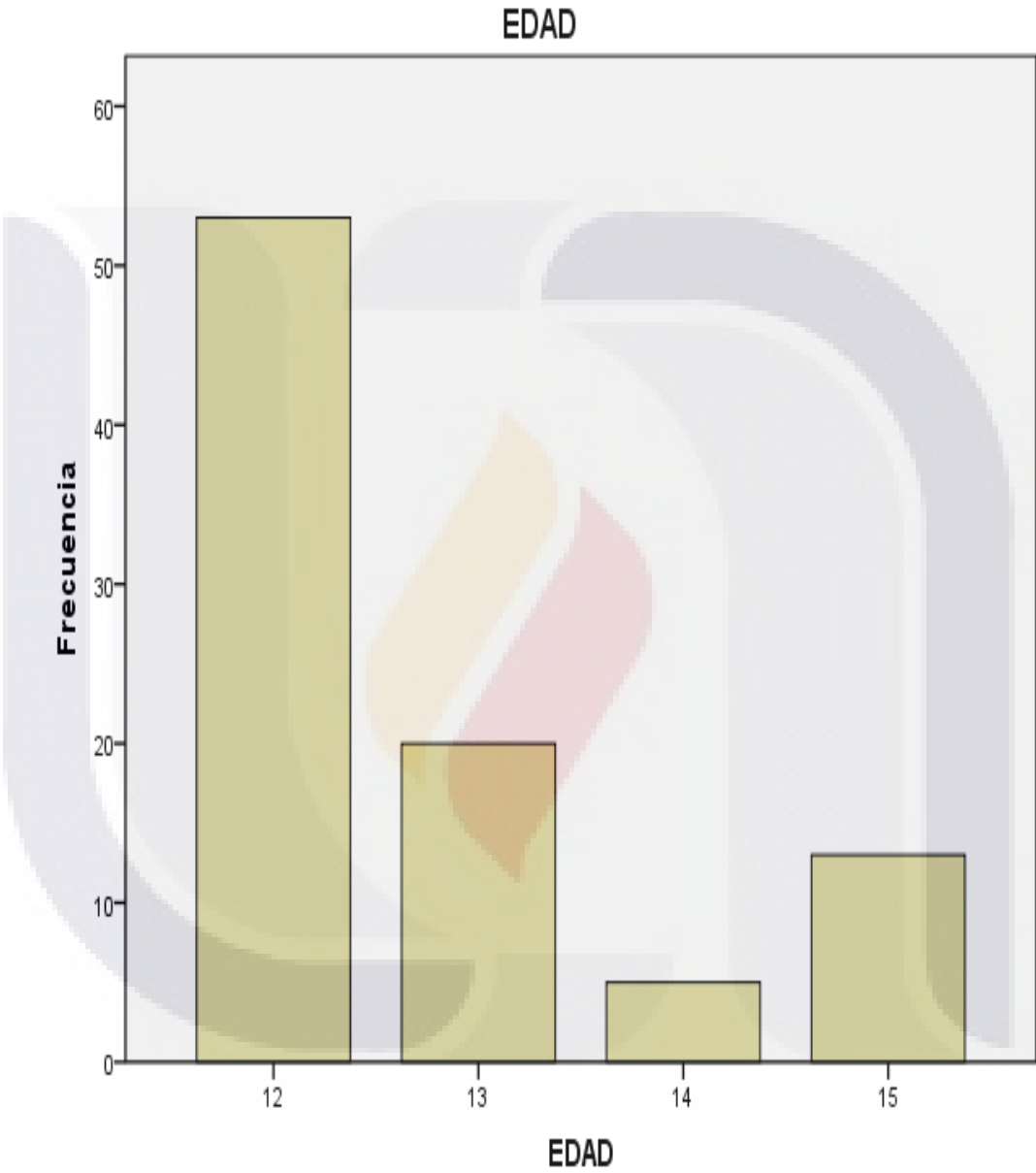
Anexo F. Tabla 3

Tabla 3. Análisis Factorial y Varianza Explicada del Modelo Inicial por Dimensión del Cuestionario para Agresión de Buss-Perry en Adolescentes de 12 a 15 Años de la Unidad de Medicina Familiar N°1					
Dimensiones Ítems	Agresión física	Hostilidad	Agresión verbal	Ira	Modelo completo
AF-P2	0.437	-0.026	-0.425	0.504	
AF-P5	0.18	0.555	0.18	-0.025	
AF-P8	0.658	0.237	-0.23	-0.25	
AF-P11	0.348	0.297	-0.073	-0.09	
AF-P13	0.611	0.094	0.002	-0.083	
AF-P16	0.225	0.152	-0.058	0.558	
AF-P22	0.731	-0.242	0.024	0.06	
AF-P25	0.736	0.113	0.101	0.116	
AF-P29	0.414	0.348	-0.091	-0.079	
AV-P4	-0.018	-0.083	0.778	-0.086	
AV-P6	0.478	0.226	-0.066	-0.188	
AV-P14	0.202	0.269	0.548	0.075	
AV-P21	0.369	0.28	-0.119	-0.507	
AV-P27	0.272	0.51	-0.309	-0.283	
IRA-P1	0.483	0.307	0.079	0.052	
IRA-P9	-0.075	-0.043	-0.067	0.603	
IRA-P12	0.487	0.135	0.208	0.065	
IRA-P18	0.633	0.084	0.138	0.128	
IRA-P19	0.295	0.254	0.365	0.066	
IRA-P23	0.515	0.301	0.162	0.08	
IRA-P28	0.119	0.634	0.057	-0.252	
HOS-P3	-0.01	0.18	-0.53	0.171	
HOS-P7	0.432	0.438	-0.149	0.081	
HOS-P10	0.038	0.367	-0.03	0.372	
HOS-P15	0.346	0.4	-0.097	0.04	
HOS-P17	0.252	0.574	-0.148	-0.048	
HOS-P20	0.096	0.656	0.301	0.184	
HOS-P24	-0.118	0.659	0.319	0.264	
HOS-P26	0.108	0.543	-0.135	0.069	
% de Varianza	15.78%	13.22%	7.23%	6.21%	42.43%

Anexo F. Tabla 4

Tabla 4. Análisis Factorial, Varianza Explicada y Alfa de Cronbach del Modelo Final por Dimensión del Cuestionario para Agresión de Buss-Perry en Adolescentes de 12 a 15 Años de la Unidad de Medicina Familiar N°1							
Dimensión Ítems	Agresión física	Agresión verbal	Ira	Hostilidad	Modelo completo	Asimetría	Curtosis
AF-5	.532					.169	-1.242
AF-8	.632					.793	-.494
AF-11	.769					.492	-.946
AF-13	.678					.075	-1.260
AV-6		.713				.384	-1.317
AV-21		.730				.387	-1.116
AV-27		.686				.391	-1.203
IRA-1			.627			.306	-.932
IRA-18			.867			.380	-1.110
IRA-23			.731			.314	-1.152
HOS-20				.756		-.052	-1.444
HOS-24				.761		.133	-1.472
HOS-26				.650		.183	-1.283
% Varianza	14.314%	16.033%	14.681%	16.064%	61.122%		
Alfa de Cronbach					0.783		

Anexo H. Grafica 1



Gráfica 1. Edad de los pacientes.

Anexo I. Cronograma de actividades

Etapas de Investigación	Tiempo en meses														
	Dic/13	Ene/14	Feb/14	Mar/14	Abr/14	May/14	Jun/14	Julio/14	Ago/14	Sep/14	Oct/14	Nov/14	Dic/14	Ene/15	Feb/15
Revisión bibliográfica															
Diseño de protocolo															
Revisión de protocolo															
Registro de protocolo Comité Local de Investigación															
Traducción del cuestionario (ABP)															
Selección grupo focal															
Aplicación del cuestionario (ABP) a grupo focal															
Recolección de datos para adaptación cultural del (ABP)															
Recolección de datos para determinación de validez y confiabilidad cuestionario (ABP)															
Análisis Estadístico															
Presentación de resultados y conclusiones															
Presentación de artículo para publicación															