



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE AGUASCALIENTES



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS DE LA SALUD

UNIDAD DE MEDICINA FAMILIAR No. 1

**“ADAPTACIÓN CULTURAL AL ESPAÑOL DE MÉXICO,  
VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE  
DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ) EN  
PADRES DE NIÑOS DESDE 3 AÑOS HASTA 17 AÑOS DE  
EDAD DERECHOHABIENTES DE LA UMF #1 IMSS, OOAD  
AGUASCALIENTES.”**

TESIS PRESENTADA POR  
**CLAUDIA LIZETH REYES ARREOLA**

PARA OBTENER EL GRADO DE ESPECIALISTA EN  
**MEDICINA FAMILIAR**

ASESOR:

**DRA. GEORGINA LIZETH VILLAGRANA GUTIÉRREZ**

AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES, A ABRIL DE 2025.

**CARTA DE APROBACIÓN ASESOR**



**CARTA DE APROBACIÓN DE TRABAJO DE TESIS**

AGUASCALIENTES, AGS, A 21 MAYO DEL 2025

**DR. CARLOS ALBERTO PRADO AGUILAR**  
**COORDINADOR AUXILIAR MÉDICO DE INVESTIGACIÓN EN SALUD**

**P R E S E N T E**

Por medio de la presente le informo que la Residente de la Especialidad de Medicina Familiar del Hospital General de Zona No.1 del Instituto Mexicano del Seguro Social de la Delegación Aguascalientes.

**DRA. CLAUDIA LIZETH REYES ARREOLA**

Ha concluido satisfactoriamente con el trabajo de titulación denominado:

**“ADAPTACIÓN CULTURAL AL ESPAÑOL DE MÉXICO, VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ) EN PADRES DE NIÑOS DESDE 3 AÑOS HASTA 17 AÑOS DERECHOHABIENTES DE LA UMF # 1 IMSS, OOAD AGUASCALIENTES”**

Número de Registro: R-2024-101-083 del Comité Local de Investigación y Ética en Investigación en Salud No. 101.

Elaborado de acuerdo con la opción de titulación: TESIS.

La Dra. **Claudia Lizeth Reyes Arreola** asistió a las asesorías correspondientes y realizo las actividades apegadas al plan de trabajo, por lo que no tengo inconvenientes para que se proceda a la impresión definitiva ante el comité que usted preside, para que sean realizados los tramite correspondientes a su especialidad, Sin otro particular, agradezco la atención que sirva a la presente, quedando a sus órdenes para cualquiera aclaración.

**ATENTAMENTE:**

**DRA. GEORGINA LIZETH VILLAGRANA GUTIÉRREZ**

**DIRECTOR DE TESIS**

## CARTA DE APROBACIÓN DELEGACIÓN



AGUASCALIENTES, AGS, 21 DE MAYO DEL 2025

DR. SERGIO RAMIREZ GONZALEZ  
DECANO DEL CENTRO DE CIENCIAS DE LA SALUD

### PRESENTE

Por medio de la presente le informo que la Residente de la Especialidad de Medicina Familiar del Hospital General de Zona No. 1 del Instituto Mexicano del Seguro Social de la Delegación Aguascalientes.

**DRA. CLAUDIA LIZETH REYES ARREOLA**

Ha concluido satisfactoriamente con el trabajo de titulación denominado:

**“ADAPTACIÓN CULTURAL AL ESPAÑOL DE MÉXICO, VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ) EN PADRES DE NIÑOS DESDE 3 AÑOS HASTA 17 AÑOS DERECHOHABIENTES DE LA UMF # 1 IMSS, OOAD AGUASCALIENTES”**

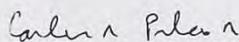
Número de Registro: R-2024-101-083 del Comité Local de Investigación y Ética en Investigación en Salud No. 101.

Elaborado de acuerdo con la opción de titulación: TESIS.

La Dra. **Claudia Lizeth Reyes Arreola** asistió a las asesorías correspondientes y realizó las actividades apegadas al plan de trabajo, cumpliendo con la normatividad de investigación vigente en el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Sin otro particular, agradezco a usted su atención, enviándole un cordial saludo.

ATENTAMENTE:

  
DR. CARLOS ALBERTO PRADO AGUILAR

COORDINADOR AUXILIAR MEDICO DE INVESTIGACION EN SALUD

### APROBACIÓN DECANO CIENCIAS DE LA SALUD



#### DICTAMEN DE LIBERACIÓN ACADÉMICA PARA INICIAR LOS TRÁMITES DEL EXAMEN DE GRADO - ESPECIALIDADES MÉDICAS



Fecha de dictaminación dd/mm/aa: 24/07/25

**NOMBRE:** REYES ARREOLA CLAUDIA LIZETH **ID** 345462

**ESPECIALIDAD:** EN MEDICINA FAMILIAR **LGAC (del posgrado):** SALUD MATERNO-INFANTIL

**TIPO DE TRABAJO:** (  ) Tesis (  ) Trabajo práctico

**TÍTULO:** ADAPTACION CULTURAL AL ESPAÑOL DE MEXICO, VALIDACION Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ) EN PADRES DE NIÑOS DESDE 3 AÑOS HASTA 17 AÑOS DE EDAD DERECHOAHIENTES DE LA UMF #1 IMSS, OOAD AGUASCALIENTES

**IMPACTO SOCIAL (señalar el impacto logrado):** DESARROLLO DE UN INSTRUMENTO VALIDO Y CONFIABLE QUE PERMITE EVALUAR ESTILOS DE CRIANZA EN POBLACION MEXICANA, UTIL PARA IMPLEMENTAR ESTRATEGIAS DE PROMOCION DE SALUD MENTAL Y EDUCACION PARENTAL EN EL PRIMER NIVEL DE ATENCION

**INDICAR SI/NO SEGÚN CORRESPONDA:**

*Elementos para la revisión académica del trabajo de tesis o trabajo práctico:*

- SI El trabajo es congruente con las LGAC de la especialidad médica
- SI La problemática fue abordada desde un enfoque multidisciplinario
- SI Existe coherencia, continuidad y orden lógico del tema central con cada apartado
- SI Los resultados del trabajo dan respuesta a las preguntas de investigación o a la problemática que aborda
- SI Los resultados presentados en el trabajo son de gran relevancia científica, tecnológica o profesional según el área
- SI El trabajo demuestra más de una aportación original al conocimiento de su área
- SI Las aportaciones responden a los problemas prioritarios del país
- NO Generó transferencia del conocimiento o tecnológica
- SI Cumple con la ética para la investigación (reporte de la herramienta antiplagio)

*El egresado cumple con lo siguiente:*

- SI Cumple con lo señalado por el Reglamento General de Docencia
- SI Cumple con los requisitos señalados en el plan de estudios (créditos curriculares, optativos, actividades complementarias, estancia, etc)
- SI Cuenta con los votos aprobatorios del comité tutorial, en caso de los posgrados profesionales si tiene solo tutor podrá liberar solo el tutor
- SI Cuenta con la aprobación del (la) Jefe de Enseñanza y/o Hospital
- SI Coincide con el título y objetivo registrado
- SI Tiene el CVU del Conahcyt actualizado
- NA Tiene el artículo aceptado o publicado y cumple con los requisitos institucionales

Con base a estos criterios, se autoriza se continúen con los trámites de titulación y programación del examen de grado

Si X  
No \_\_\_\_\_

**FIRMAS**

**Revisó:**  
NOMBRE Y FIRMA DEL SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO:

MCB.E SILVIA PATRICIA GONZÁLEZ FLORES

**Autorizó:**  
NOMBRE Y FIRMA DEL DECANO:

DR. SERGIO RAMÍREZ GONZÁLEZ

**Nota:** *procede el trámite para el Depto. de Apoyo al Posgrado*

En cumplimiento con el Art. 105C del Reglamento General de Docencia que a la letra señala entre las funciones del Consejo Académico: ... Cuidar la eficiencia terminal del programa de posgrado y el Art. 105F las funciones del Secretario Técnico, llevar el seguimiento de los alumnos.

## APROBACIÓN COMITÉ DE INVESTIGACIÓN



**GOBIERNO DE  
MÉXICO**



**DIRECCIÓN DE PRESTACIONES MÉDICAS**  
Unidad de Educación e Investigación  
Coordinación de Investigación en Salud

### Dictamen de Aprobado

Comité Local de Investigación en Salud **101.**  
H GRAL ZONA NUM 1

Registro COFEPRIS **17 CI 01 001 038**

Registro CONBIOÉTICA **CONBIOÉTICA 01 CEI 001 2018082**

FECHA **Martes, 02 de julio de 2024**

Maestro (a) **Georgina Lizeth Villagrana Gutiérrez**

**PRESENTE**

Tengo el agrado de notificarle, que el protocolo de investigación con título **ADAPTACIÓN CULTURAL AL ESPAÑOL DE MÉXICO, VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ) EN PADRES DE NIÑOS DESDE 3 AÑOS HASTA 5 AÑOS 11 MESES DE EDAD DERECHOHABIENTES DE LA UMF #1 IMSS, OOAD AGUASCALIENTES** que sometió a consideración para evaluación de este Comité, de acuerdo con las recomendaciones de sus integrantes y de los revisores, cumple con la calidad metodológica y los requerimientos de ética y de investigación, por lo que el dictamen es **A PROBADO**:

Número de Registro Institucional

R-2024-101-083

De acuerdo a la normativa vigente, deberá presentar en junio de cada año un informe de seguimiento técnico acerca del desarrollo del protocolo a su cargo. Este dictamen tiene vigencia de un año, por lo que en caso de ser necesario, requerirá solicitar la reaprobación del Comité de Ética en Investigación, al término de la vigencia del mismo.

ATENTAMENTE

Doctor (a) **CARLOS ARMANDO SANCHEZ NAVARRO**  
Presidente del Comité Local de Investigación en Salud No. 101

Imprimir

### APROBACIÓN COMITÉ DE ÉTICA



DIRECCIÓN DE PRESTACIONES MÉDICAS  
Unidad de Educación e Investigación  
Coordinación de Investigación en Salud

#### Dictamen de Aprobado

Comité de Ética en Investigación **1018**  
H GRAL ZONA NUM 1

Registro COFEPRIS **17 CI 01 001 038**

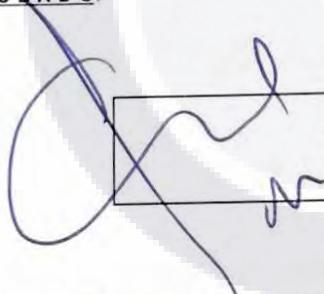
Registro CONBIOÉTICA **CONBIOETICA 01 CEI 001 2018082**

FECHA **Jueves, 27 de junio de 2024**

Maestro (a) **Georgina Lizeth Villagrana Gutiérrez**

**PRESENTE**

Tengo el agrado de notificarle, que el protocolo de investigación con título **ADAPTACIÓN CULTURAL AL ESPAÑOL DE MÉXICO, VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ) EN PADRES DE NIÑOS DESDE 3 AÑOS HASTA 5 AÑOS 11 MESES DE EDAD DERECHOHABIENTES DE LA UMF #1 IMSS, OOAD AGUASCALIENTES** que sometió a consideración para evaluación de este Comité, de acuerdo con las recomendaciones de sus integrantes y de los revisores, cumple con la calidad metodológica y los requerimientos de ética y de investigación, por lo que el dictamen es **A** **PROBADO**:

  
Número de Registro Institucional  
 Sin número de registro

De acuerdo a la normativa vigente, deberá presentar en junio de cada año un informe de seguimiento técnico acerca del desarrollo del protocolo a su cargo. Este dictamen tiene vigencia de un año, por lo que en caso de ser necesario, requerirá solicitar la reaprobación del Comité de Ética en Investigación, al término de la vigencia del mismo.

ATENTAMENTE

Maestro (a) **Sarahi Estrella Maldonado Paredes**  
Presidente del Comité de Ética en Investigación No. 1018

Imprimir



ENVÍO A PUBLICACIÓN

**Submission received**

✓ Thank you for submitting to BMC Primary Care

Your submission is now at our Technical Check stage. If there are any points that need to be addressed we will send you a detailed email. Otherwise, your submission will proceed into peer review.

You can check the status of your submission by using the link below. Please note it may take a couple of minutes for your submission to appear.

[Track submission progress](#)

**B** BMC Primar... 8:49 p. m. 😊 ↩ ⋮  
para mí ▾

 Traducir al español ✕

Ref: Submission ID 2b995d0c-b29d-46db-a082-f25d9d3a4241

Dear Dr Reyes Arreola,

Thank you for starting your submission to BMC Primary Care. We're looking forward to receiving your manuscript.

We check manuscripts for common issues before we send them to the editor. If we find any problems, we'll ask you to make changes.

We do not want anything to be delayed, so here are some tips to make sure your submission goes smoothly:

- add in permissions or credit if you include images that are not your own
- make sure you know the details of your contributing authors, including affiliated institutions
- if you are reporting experiments on live subjects, make sure you include an ethics or approval statement
- competing interests need to include financial and non-financial interests, for example, business or family interests
- make sure there are no differences between the manuscript file and the information you provide in the submission system

Log in to complete your submission: <https://submission.springernature.com/submission/2b995d0c-b29d-46db-a082-f25d9d3a4241>

If you need help with your submission, contact us (<https://support.springernature.com/en/support/home>), including your submission ID.

Ref: Submission ID 2b995d0c-b29d-46db-a082-f25d9d3a4241

### **AGRADECIMIENTOS Y DEDICATORIAS**

Agradezco a mi familia, por su amor, apoyo incondicional y por creer en mí en todo momento.

Agradezco profundamente a mi asesora, Dra. Georgina Villagrana por su guía, paciencia y compromiso a lo largo de este trabajo.

Y, finalmente, a mí misma, por la constancia, el esfuerzo y la dedicación que puse en cada etapa de este proyecto. Este logro también es el resultado de mi compromiso personal y profesional.



INDICE

1. INTRODUCCIÓN ..... 7

2. MARCO TEORICO..... 8

    2.1. BÚSQUEDA DE INFORMACIÓN..... 8

        2.1.1 DIAGRAMA DE COCHRANE ..... 9

    2.2. ANTECEDENTES CIENTÍFICOS ..... 10

        2.2.1. Parenting Practices Questionnaire PSDQ 1995 ..... 18

    2.3. ANTECEDENTES GENERALES ..... 19

        2.3.1. Teorías de crianza..... 20

        2.3.2. Orientaciones teóricas..... 20

        2.3.3. Estilos parentales ..... 21

        2.3.4. El Modelo Psicodinámico..... 22

        2.3.5. Modelo basado en el Aprendizaje..... 22

        2.3.6. Las Tipologías de Baumrind de 1967 y de 1971..... 23

        2.3.7. Modelo Bidimensional de MacCoby y Martin..... 24

    2.4. MARCO CONCEPTUAL..... 31

    2.5. VALIDACIONES ..... 32

        2.5.1. Evidencia basada en contenido: ..... 32

        2.5.2. Validez aparente..... 32

        2.5.3. Validez de contenido ..... 32

        2.5.4. Validez concurrente:..... 34

        2.5.5. Validez convergente:..... 34

        2.5.6. Validez discriminante:..... 34

        2.5.7. Evidencia relacionada con el constructo:..... 35

        2.5.8. Validez en la estructura interna:..... 35

2.5.9.	Confiabilidad .....	35
2.5.10.	Error de medida.....	35
2.5.11.	Coeficiente de fiabilidad .....	36
2.5.12.	Estabilidad de las medidas.....	36
2.5.13.	Confiabilidad inter evaluadores.....	37
3.	JUSTIFICACIÓN .....	38
4.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	40
4.1.	PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.....	43
5.	OBJETIVO.....	44
5.1.	OBJETIVO GENERAL .....	44
5.2.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	44
6.	MATERIAL Y MÉTODOS.....	45
6.1.	DISEÑO DE ESTUDIO.....	45
6.2.	POBLACIÓN DE ESTUDIO .....	45
6.3.	UNIDAD DE ANÁLISIS.....	45
6.4.	UNIDAD DE OBSERVACIÓN .....	45
6.5.	CRITERIOS DE SELECCIÓN.....	45
6.5.1.	Criterios de inclusión: .....	45
6.5.2.	Criterios de exclusión:.....	45
6.5.3.	Criterios de eliminación .....	45
6.6.	MUESTREO .....	46
6.7.	TAMAÑO DE LA MUESTRA.....	46
6.8.	ANALISIS DE LA ADAPTACION CULTURAL DEL INSTRUMENTO .....	46
6.9.	ANALISIS DE VALIDACION DEL CUESTIONARIO .....	47
6.9.1.	Validez aparente.....	47
6.9.2.	Validez de contenido .....	47
6.9.3.	Validez de constructo .....	47

6.9.4.	Confiabilidad.....	48
6.10.	PLAN PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	48
6.10.1.	Logística .....	48
6.11.	PLAN DE RECOLECCION DE DATOS.....	49
6.12.	CONSIDERACIONES ETICAS.....	49
6.13.	RECURSOS Y FINANCIAMIENTO FACTIBILIDAD.....	51
7.	RESULTADOS.....	52
7.1.	Descripción de la población .....	52
7.2.	Validez de contenido .....	54
7.3.	Descripción de los ítems .....	54
7.4.	Validación de constructo.....	59
7.5.	Validez de criterio .....	63
7.6.	Confiabilidad .....	64
8.	DISCUSIÓN.....	65
8.1.	Limitaciones y recomendaciones.....	67
9.	CONCLUSIONES.....	68
10.	GLOSARIO.....	70
11.	BIBLIOGRAFÍA.....	72
12.	ANEXOS.....	76
12.1.	ANEXO A CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES.....	76
12.2.	ANEXO B OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES.....	77
12.3.	ANEXO C MANUAL OPERACIONAL.....	85
12.4.	ANEXO D CARTA DE NO INCONVENIENTE.....	94
12.5.	ANEXO E CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO.....	95
12.6.	ANEXO F CUESTIONARIO FINAL CON 41 ÍTEMS .....	97

INDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Distribución de la edad y número de hijos .....	51
Tabla 2.	Datos sociodemográficos .....	52
Tabla 3.	Ítems con puntaje menor tras evaluación de expertos .....	54
Tabla 4.	Distribución de los puntajes por ítem.....	56
Tabla 5.	Análisis factorial exploratorio.....	60
Tabla 6.	Índices confirmatorios.....	62
Tabla 7.	Matriz de correlaciones de Pearson por dimensión .....	62
Tabla 8.	Alfa de Cronbach .....	63

INDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1.	Sexo .....	52
Gráfica 2.	Escolaridad .....	52
Gráfica 3.	Estado civil .....	52

FIGURAS

FIGURA 1.	Análisis factorial confirmatorio .....	63
-----------	--	----

## RESUMEN

**Antecedentes:** El cuestionario *Parenting Styles and Dimensions Questionnaire* (PSDQ) es uno de los instrumentos más utilizados para evaluar estilos parentales, basado en el modelo teórico de Baumrind. Sin embargo, su uso requiere adaptación cultural y validación psicométrica para garantizar su pertinencia y confiabilidad en contextos específicos. En México, no existía hasta ahora una versión del PSDQ adaptada y validada para padres con hijos en edad preescolar dentro del sistema público de salud. **Objetivo:** Adaptar culturalmente al español de México, validar y medir la confiabilidad del cuestionario PSDQ en padres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad, derechohabientes de la UMF #1 del IMSS en Aguascalientes. **Material y métodos:** Estudio instrumental, cuantitativo, con muestreo aleatorio simple. Se incluyeron 310 padres y madres, quienes completaron la versión inicial del PSDQ con 72 ítems. Se realizaron grupos focales, juicio de expertos, análisis factorial exploratorio y confirmatorio, y se calculó el alfa de Cronbach para evaluar la validez y confiabilidad del instrumento. Los datos se procesaron en SPSS v22. **Resultados:** La versión final del cuestionario quedó conformada por 41 ítems, agrupados en tres factores: autoritativo, autoritario y permisivo. El análisis factorial explicó el 72% de la varianza total. Los índices de ajuste del modelo confirmatorio fueron adecuados (CFI = 0.918, TLI = 0.903, SRMR = 0.064). El coeficiente alfa de Cronbach global fue de 0.883, con consistencia interna por dimensión de 0.886 (autoritativo), 0.879 (autoritario) y 0.787 (permisivo). **Conclusiones:** El PSDQ adaptado al español de México resultó ser un instrumento válido, confiable y culturalmente pertinente para evaluar estilos parentales en población derechohabiente del IMSS con hijos en edad preescolar. Su aplicación puede contribuir a intervenciones clínicas y educativas enfocadas en la promoción de prácticas de crianza positiva.

**Palabras clave:** estilos parentales, validación psicométrica, adaptación cultural.

## ABSTRACT

**Background:** The Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ) is one of the most widely used instruments for assessing parenting styles, based on Baumrind's theoretical model. However, its use requires cultural adaptation and psychometric validation to ensure its relevance and reliability in specific contexts. In Mexico, there was no version of the PSDQ adapted and validated for parents of preschool-aged children within the public health system. **Objective:** To culturally adapt the PSDQ to Mexican Spanish, validate it, and measure the reliability of the PSDQ among parents of children aged 3 to 17 years old, beneficiaries of the IMSS (Mexican Social Security Unit #1) in Aguascalientes. **Material and methods:** An instrumental, quantitative study with simple random sampling. 310 parents were included, who completed the initial version of the PSDQ with 72 items. Focus groups, expert judgment, exploratory and confirmatory factor analysis were conducted, and Cronbach's alpha was calculated to assess the instrument's validity and reliability. The data were processed in SPSS v22. **Results:** The final version of the questionnaire consisted of 41 items, grouped into three factors: authoritative, authoritarian, and permissive. Factor analysis explained 72% of the total variance. The confirmatory model fit indices were adequate (CFI = 0.918, TLI = 0.903, SRMR = 0.064). The overall Cronbach's alpha coefficient was 0.883, with internal consistency by dimension of 0.886 (authoritative), 0.879 (authoritarian), and 0.787 (permissive). **Conclusions:** The PSDQ, adapted to Mexican Spanish, proved to be a valid, reliable, and culturally relevant instrument for assessing parenting styles in the IMSS beneficiary population with preschool-aged children. Its application can contribute to clinical and educational interventions focused on promoting positive parenting practices.

Keywords: parenting styles, psychometric validation, cultural adaptation.

## 1. INTRODUCCIÓN

La crianza en la primera infancia representa una etapa crucial para el desarrollo emocional, social y cognitivo del niño, siendo los estilos parentales un componente central en este proceso. Diversos estudios han demostrado que la manera en que los padres se relacionan con sus hijos tiene implicaciones significativas en su bienestar y ajuste psicológico, por lo que la evaluación de estos estilos es fundamental tanto para la investigación como para la intervención en salud y educación. En este contexto, el *Parenting Styles and Dimensions Questionnaire* (PSDQ) se ha consolidado como una de las herramientas más reconocidas y ampliamente utilizadas a nivel internacional para medir los estilos de crianza autoritativo, autoritario y permisivo, basados en el modelo teórico de Diana Baumrind. No obstante, a pesar de su aceptación global, su aplicación efectiva requiere una adecuada adaptación cultural y validación psicométrica en cada población donde se desea utilizar, ya que los significados, prácticas y expresiones asociadas a la crianza pueden variar ampliamente entre culturas.

En México, particularmente en el contexto de los servicios públicos de salud como el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), no se cuenta con una versión del PSDQ adaptada al español de México que esté validada para su uso en padres con hijos en edad preescolar, lo cual representa una importante limitación para la identificación de patrones de crianza y el diseño de estrategias de prevención y promoción de la salud mental infantil. Esta ausencia de instrumentos validados culturalmente restringe la posibilidad de contar con diagnósticos precisos, evaluaciones comparables y programas de orientación parental pertinentes para las realidades sociales y lingüísticas de la población mexicana. La necesidad de contar con herramientas confiables se vuelve aún más urgente cuando se considera que la primera infancia es una etapa especialmente sensible a las influencias del entorno familiar y que las prácticas parentales durante estos años sientan las bases para el desarrollo posterior del niño.

Por ello, el presente proyecto de investigación tiene como propósito llevar a cabo la adaptación cultural al español de México, así como la validación y medición de la confiabilidad del cuestionario PSDQ en padres y madres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad, derechohabientes de la Unidad de Medicina Familiar No. 1 del IMSS en Aguascalientes. Este estudio busca llenar un vacío existente en la literatura nacional y proporcionar una herramienta útil, accesible y culturalmente pertinente que permita evaluar los estilos parentales en esta población específica.

## 2. MARCO TEORICO

### 2.1. BÚSQUEDA DE INFORMACIÓN

Se realizó la búsqueda de artículos en la base de datos de PubMed y BVS usando los descriptores en español de cada una de las palabras clave, se arroja el descriptor principal en inglés, *Parenting Styles, Instruments, Questionnaires and Surveys, Childrearing, Questionnaire, Reproducibility of Finding*, y finalmente *Reliability* y *Test-Retest*, posteriormente se realiza búsqueda en plataforma PUBMED en la sección de descriptores MeSH donde se obtienen sinónimos en ingles de cada una de las palabras clave establecida y estos se utilizan en la búsqueda avanzada de PUBMED. Se consideraron pertinentes los artículos que evaluaran directamente a los padres, se descartaron los artículos que consideraran la evaluación sobre los hijos.

**(((Parenting[Title] AND (Rearin\*[Title])) OR (Style\*[Title])) OR (Practice\*[Title])) OR (Childrearing[Title]) AND (Child\*[Title])**

**(Questionnai\*[ Title/Abstract])) OR (Survey[Title/Abstract])) AND ((validity[Title/Abstract]) OR (reliabil\*[ Title/Abstract])) OR ((sensitivity[Title/Abstract]) OR (specificity[Title/Abstract]))**

**Practice\*[Title]**

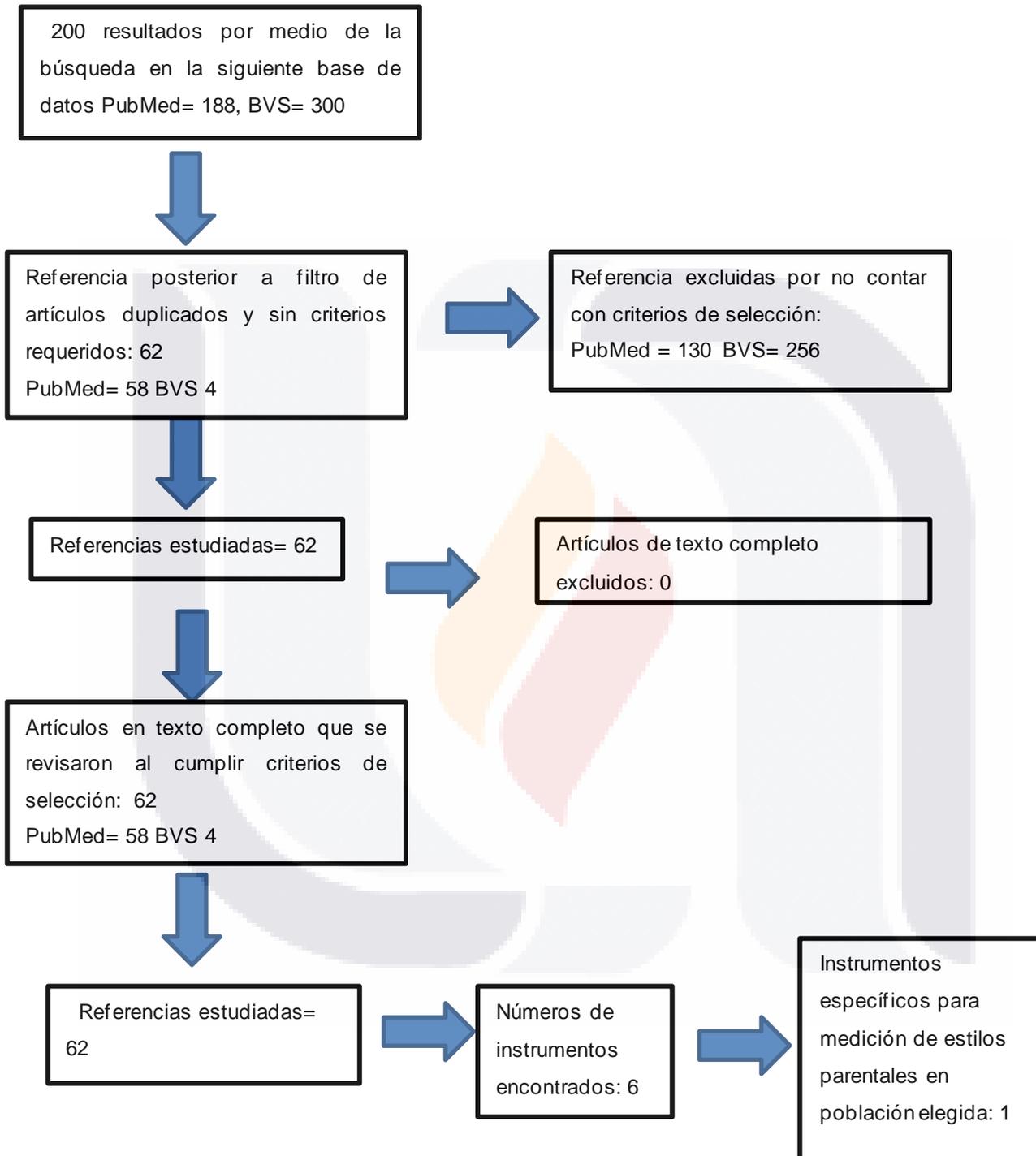
**Childrearing[Title]**

**Style\*[Title]**

**Parenting[Title]**

**Validaciones del PSDQ**

### 2.1.1 DIAGRAMA DE COCHRANE



## 2.2. ANTECEDENTES CIENTÍFICOS

Se llevó a cabo un estudio por **Wu, Robinson, Yang, Hart, Olsen, Porter y Jin, En China**, en el año **2002** donde realizaron la validación del Cuestionario PSDQ en esa población. Se realizó a 284 madres de niños de preescolar de Beijín, China y a 237 madres de Norteamérica. El estudio tuvo como objetivo establecer similitudes y diferencias existentes, en China y Estados Unidos, sobre la crianza de los hijos. Se completaron 2 cuestionarios de autoinforme sobre la crianza de los hijos. El primero analizó aspectos de estilos parentales en china como la modestia, protección y directividad, la vergüenza/retirada del afecto y la implicación materna. El segundo evaluó dimensiones específicas dentro de los modelos de Baumrind estos son, el estilo Autoritario (coerción física, hostilidad verbal y castigo razonado) y Autoritativo (calidez/aceptación, razonamiento/inducción y participación democrática). No se integra en este estudio el estilo permisivo. Emergió un modelo de medición configurativamente invariante que estimaba la misma estructura factorial sin restricciones de igualdad métrica (no restringida) en las dos muestras y sirvió como un modelo de referencia que proporcionó un ajuste bastante bueno a los datos  $\chi^2(244) = 364.77$ ,  $p = .00$ ,  $\chi^2/df = 1.45$ ,  $GFI = .93$ ,  $TLI = .88$ ,  $CFI = .90$ . Un modelo que restringía las cargas factoriales (excepto dos de los elementos de fomento de la modestia) para ser iguales en ambas muestras produjo un chi cuadrado que no difería significativamente del modelo de referencia,  $\chi^2(11) \text{ difl.} = 13.78$ ,  $p = .25$ . Estos resultados sugieren que la mayoría de las cargas factoriales para los constructos de crianza enfatizados en China son invariantes (comparables) entre las dos culturas. Para ambas muestras hubo una excepción, una correlación moderadamente fuerte entre avergonzar/retiro de amor y directividad (chinas:  $r = .54$ ; estadounidenses:  $r = .66$ ). La bondad de .62,  $GFI = .92$ ,  $TLI = .84$ ,  $CFI = .87$ , y difirió significativamente del modelo de cinco factores,  $\chi^2(8) \text{ difl.} = 45.82$ ,  $p < .001$ . Por lo tanto, la solución de referencia de cinco factores proporcionó una mejor estimación de los constructos de crianza enfatizados en China para ambas culturas. Para la muestra estadounidense emergió un modelo de 15 elementos sin restricciones de tres factores de los constructos autoritarios que se ajustaba bien tanto a las muestras estadounidenses como chinas:  $\chi^2(168) = 288.40$ ,  $p < .001$ ,  $\chi^2/\text{difl.} = 1.72$ ,  $GFI = .93$ ,  $TLI = .91$  y  $CFI = .93$ . El modelo sin restricciones de los tres constructos autoritarios también proporcionó un ajuste bastante bueno:  $\chi^2(76) = 186.90$ ,  $p < .001$ ,  $\chi^2/\text{difl.} = 2.46$ ,  $GFI = .94$ ,  $TLI = .87$  y  $CFI = .91$ , y estaba compuesto por 11 elementos. Se encontró que las cargas factoriales eran invariantes entre las dos muestras para los constructos autoritarios,  $\chi^2(12) \text{ difl.} = 14.94$ ,  $p = .25$ , y los constructos autoritarios,  $\chi^2(8) \text{ difl.} = 14.48$ ,  $p = .07$ . Por lo tanto, se identificaron constructos similares de autoridad y autoritarismo tanto en las culturas

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

norteamericanas como chinas. Las madres compartieron los principales deberes relacionados con la crianza, estrategias para manejar diversas situaciones particulares de conducta infantil y sus preocupaciones acerca de la integración social de sus hijos. La mayoría de las respuestas estaban relacionadas con los temas de crianza resaltados en China (así como en las dimensiones autoritarias y autoritativas) en ambos contextos culturales. Después se solicitó a las madres que evaluaran los elementos de muestra obtenidos de un conjunto de elementos que habíamos desarrollado, adaptado o tomado de otras medidas de crianza. Luego, dieron su opinión sobre la relevancia de cada elemento para los temas identificados y ayudaron a eliminar aquellos que resultaban poco claros o confusos. Este proceso condujo a la eliminación de aproximadamente el 20% de los elementos originales. Se crearon nuevos elementos cuando fue necesario. Se construyó un PSDQ modificado que incluía 26 elementos formando dos patrones estilísticos de crianza: autoritaria y autoritativa. Correlación entre educación de las madres y los constructos de crianza: fueron evaluadas mediante un banco de ítems de 5 a 7 elementos los cuales representan cada constructo de crianza. 18 ítems los cuales incluyeron: Fomento a la modestia 4 elementos, Protección con 3 elementos, Directividad con 3 elementos, Avergonzar/retiro de amor con 4 elementos para muestra china y de E.U, participación materna con 4 elementos. Resultados obtenidos en cuanto al elemento de involucramiento materno obtuvo un valor de  $.42 p < .001$ , y  $.31 p < 0.5$  respectivamente, protección  $.22 p < .05$  muestra china, modestia  $.23 p < 0.5$  EE. UU. Directividad  $.34 p < 0.5$ , elemento calidez y aceptación población china  $.27 p < 0.5$ , EE. UU  $.23 p < .05$ , participación democrática muestra china  $.52 p < .001$ , verbal hostilidad  $0.15 p < .05$ , castigo en muestra EE. UU  $0.17 p < .05$ . En este estudio no se realizó una validez de expertos. Los resultados muestran que las dimensiones enfatizadas en China son independientes de las de la cultura de América del Norte, mientras que las madres obtuvieron puntajes más altos que las madres estadounidenses en las dimensiones de crianza excepto en la participación maternal. En cuanto a las dimensiones enfatizadas en América del norte las madres chinas tienen un puntaje más bajo respecto a aceptación y participación democrática, y puntajes altos en la coerción física. ((1))

Los autores **José Gaxiola Romero, Martha Frías Armenta, Nehemias Cuamba Osorio, Jonathan David Franco Betanzos y Lucia Carolina Olivas Salido** en el **2006**, realizaron un estudio de dos ciudades del estado de Sonora (México): Hermosillo y Nogales. Se entrevistó a 60 madres de familia (40 de Hermosillo y 20 de Nogales. El objetivo del presente estudio fue mediar la estructura factorial del cuestionario practicas parentales de Robinson, se realizó entrevista 60 madres de familia, y se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio. Se llevó a

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

cabo un análisis factorial confirmatorio con el paquete estadístico EQS, no obtuvo los índices bondad de ajuste al mostrar valores de los indicadores prácticos menores de .90. También se obtuvo una  $\chi^2$  significativa, lo que indicó que el modelo teórico difería de los datos. No se realizó validez aparente en este estudio, así como tampoco validez de criterio. No se realizó en este estudio validez de contenido. Se encontró una correlación negativa de .30 entre los factores autoritario y autoritativo, y también una correlación positiva de .71 entre el factor autoritativo y el permisivo, lo que explica la falta de validez de la estructura factorial propuesta, únicamente las escalas de involucramiento, razonamiento, castigo corporal y no razonamiento tuvieron un alfa igual o mayor a .60. Se obtuvieron los siguientes valores, factoriales: para el factor autoritativo (involucramiento, razonamiento, participación democrática y bien portado) .47, .79, .52, .48, respectivamente. Factor autoritario (hostilidad verbal, castigo corporal, estrategias punitivas, poca directividad) .37, .66, .47, .33, respectivamente. El Alpha de Cronbach menor de .60 fueron participación democrática (.31), relación amistosa (.40), hostilidad verbal (.43), ignorar mal comportamiento (.28) y falta de confianza en sus prácticas de crianza (.31), los índices con un Alpha de Cronbach mayor de .60 fueron: involucramiento (.77), disciplina con razonamiento (.81), castigo corporal (.60) y estrategias punitivas (.66). Matriz  $\Lambda$  de pesos factoriales del modelo II Autoritativo y autoritario  $\chi^2 = 56.79$   $df = 43$  = G de L P = 07B – BN = -.89 LFI = .91 RMSEA = .08. Los resultados mostraron que el instrumento mencionado presentó dos factores en los sujetos estudiados: estilos autoritario y autoritativo en lugar de los tres mencionados en el modelo original de Baumrind. La falta de supervisión y el ignorar el mal comportamiento, los cuales se incluyen en el factor permisivo, se integraron en el factor autoritario y la falta de confianza correspondió al factor autoritativo en la muestra estudiada. Se concluyó que por lo menos esta estructura factorial fue distinta a la original. (2)

En Turquía **Önder y Gülayb** desde el año **2009**, se realizó un estudio para la adaptación del cuestionario de estilos y dimensiones parentales (PSDQ) para medir la confiabilidad y la validez en la población turca. La muestra del estudio estuvo compuesta por 604 padre (320 madres y 284 padres) de 328 niños en edad preescolar (168 niñas y 160 niños) de 5 a 6 años de Estambul. Debido a que los coeficientes de consistencia interna de las subescalas fueron altos (entre .38 y .84), se decidió que esas subescalas estaban consistentemente relacionadas. Esto se aceptó como una evidencia de validez estructural de la escala. La forma final de la versión en turco de la escala, con 27 ítems, se obtuvo eliminando 5 ítems (ítem 12, ítem 18, ítem 24, ítem 28 e ítem 30) de la escala original. Resultados del coeficiente de consistencia interna de la subescala de estilo de crianza autoritaria: Muestra que el coeficiente de consistencia interna de la subescala

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

es de .71 ( $p < .01$ ). Según estos resultados, el coeficiente de consistencia interna de la subescala se consideró aceptable. Los resultados del coeficiente de consistencia interna de la subescala del estilo de crianza autoritativa revelan que el coeficiente de consistencia interna de la subescala es de .84 ( $p < .01$ ) se consideró aceptable el coeficiente de consistencia interna de la subescala. Los resultados del coeficiente de consistencia interna de la subescala del estilo de crianza permisiva indican un resultado de .38 ( $p < .01$ ) por lo que se consideró aceptable el coeficiente de consistencia interna de la subescala. No se realizó validez aparente en este estudio. La validez de criterio no pudo ser aprobada ya que no se encontró una escala similar con las mismas dimensiones en idioma turco. Se evaluó sobre las opiniones de expertos, a forma final de la versión en turco de la escala, con 27 ítems, se obtuvo eliminando 5 ítems (ítem 12, ítem 18, ítem 24, ítem 28 e ítem 30) de la escala original. Los resultados mostraron con un Alfa de Cronbach .63 con una  $p < .01$ . Resultados de los coeficientes de consistencia interna de las subescalas del Cuestionario de Estilos y Dimensiones de la Parentalidad para la Autoritaria la consistencia interna es de .71 ( $p < .01$ ), se consideró aceptable; para la subescala autoritativa revela que el coeficiente de consistencia interna es de .84 ( $p < .01$ ) lo que indica que es aceptable; en cuanto a la subescala permisiva los resultados muestran una consistencia interna de 0.38 ( $p < .01$ ) por lo que es aceptable. En cuanto la consistencia interna respecto a la comparación entre el PSDQ y su versión turca muestra que el estilo de crianza autoritaria tiene valores más altos en la forma original del cuestionario como en la forma turca (.83 y .84). La confiabilidad test-retest de las subescalas del PSDQ muestran estilo de crianza autoritario ( $r = .84$   $p < .01$ ), estilo de crianza autoritativa ( $r = .92$   $p < .01$ ) y estilo de crianza permisivo ( $r = .78$   $p < .01$ ). (3)

Una de las referencias en población latinoamericana es la realizada por **Paulina Velásquez Belmar, Alexandra Villouta González. Chillán**, en el **2013**; En este estudio se llevó a cabo un proceso de adaptación y de validación estadística del “Parenting Styles and Dimensions Questionnaire” (PSDQ), desarrollado por Robinson, Mandlco, Olsen y Hart en el año 1995, la población está constituida por padres/madres, cuyos hijos/as cursan actualmente el nivel preescolar y primer ciclo básico (Prekinder, Kinder, 1°, 2°, 3° y 4° básico) en un grupo de escuelas municipales de la ciudad de Chillán. Se realizaron 3 análisis de fiabilidad, en base a las tres escalas que contempla el instrumento. Se realizó validez de expertos se solicitó la colaboración de 3 jueces expertos psicóloga especializada en el área educacional y dos psicólogas especializadas en el área clínica infanto-juvenil. Se aplicó el cuestionario a la muestra piloto compuesta por 55 participantes. En cuanto a la escala autoritativa, se analizaron 55 casos para evaluar su fiabilidad, todos los cuales resultaron válidos. Se emplearon los 27 reactivos de la

escala, obteniendo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.850. Además, se evaluó la escala autoritaria utilizando los 20 ítems correspondientes, con un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.797, basado en el procesamiento de 55 casos válidos. Respecto a la escala permisiva, se analizaron 55 casos para determinar su fiabilidad, todos válidos. Se emplearon los 15 ítems de la escala, logrando un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.649. En el análisis factorial de las comunalidades de la escala autoritativa se observaron 27 valores que variaron entre 0.574 y 0.908. Se destacó una pregunta con una correlación muy fuerte, tendiendo hacia una correlación casi perfecta (0.908), mientras que 20 ítems mostraron correlaciones considerables, tendiendo hacia una fuerza muy alta (valores entre 0.752 y 0.899), y 6 ítems presentaron correlaciones moderadas, tendiendo hacia una fuerza considerable (valores entre 0.574 y 0.746). En cuanto a la escala permisiva, se obtuvieron 20 valores que fluctuaron entre 0.450 y 0.837, lo que reflejó una correlación desde débil a moderada, tendiendo hacia una fuerza considerable a muy alta. Del total de preguntas, se encontraron 7 ítems con correlaciones considerablemente fuertes, tendiendo hacia una fuerza muy alta (valores entre 0.770 y 0.837), otros 7 ítems mostraron correlaciones moderadas, tendiendo hacia una fuerza considerable (valores entre 0.575 y 0.724), y solamente 1 ítem presentó una correlación débil, tendiendo hacia una fuerza moderada (0.450). Mediante el análisis de la varianza se revela que esta escala se estructura en base a 10 factores. El primer factor tiene un valor de 6.732 y explica el 24.932% de la varianza, el segundo factor muestra un valor de 2.816 y representa el 10.428% de la varianza, mientras que el tercer factor explica el 7.761% de la varianza. El factor 4, con un valor de 1.746, contribuye con el 6.476% de la varianza, el quinto factor, con un valor de 1.608, abarca el 5.956% de la varianza, y el factor 6, con un valor de 1.411, explica el 5.227% de la varianza. En cuanto al séptimo factor, está representado por un valor de 1.272, lo que corresponde al 4.712% de la varianza, mientras que el octavo componente tiene un valor de 1.242, explicando el 4.627% de la varianza. Asimismo, el noveno factor muestra un valor de 1.137, explicando el 4.212% de la varianza. Por último, el décimo factor contribuye con el 3.821% de la varianza a través de su valor de 1.032. La suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción revela que el 78.156% de la varianza acumulada está explicada por todos los valores de los factores, lo que implica que el constructo del estilo de crianza autoritativo se explica por encima del 78%. Análisis de la varianza de la escala autoritaria la estructura se compone de 8 factores, donde el primer factor tiene un valor de 5.345 y explica el 26.725% de la varianza. El segundo factor muestra un valor de 1.917, lo que representa el 9.583% de la varianza, mientras que el tercer componente tiene un valor de 1.693 y abarca el 8.466% de la varianza. Asimismo, el cuarto factor

explica el 7.570% de la varianza con un valor de 1.514, y el quinto factor abarca el 6.707% de la varianza con un valor de 1.341. El factor número 6 tiene un valor de 1.180, lo que explica el 5.899% de la varianza, mientras que el séptimo factor exhibe un valor de 1.140, abarcando el 5.699% de la varianza. Finalmente, el factor 8 explica el 5.100% de la varianza y muestra un valor de 1.020. Estos valores representan una suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción del 75.748% en relación con la varianza acumulada. En otras palabras, el constructo del estilo de crianza autoritario se explica por encima del 75%. El análisis de la varianza de la escala permisiva revela que esta está estructurada en base a 6 factores. El primero de ellos tiene un valor de 3.188 y explica el 21.252% de la varianza, mientras que el factor 2 muestra un valor de 1.963, lo que representa el 13.087% de la varianza. El tercer factor tiene un valor de 1.641, explicando así el 10.939% de la varianza. Por su parte, el factor 4 explica el 9.783% de la varianza con un valor de 1.467, y el quinto factor abarca el 8.251% de la varianza con un valor de 1.238. Finalmente, el sexto factor tiene un valor de 1.070, explicando el 7.130% de la varianza. La suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción de cada uno de los 6 factores en la escala permisiva es del 70.442% en relación con la varianza acumulada. Esto indica que el constructo del estilo de crianza permisivo se explica por encima del 70%. Se llevó a cabo el análisis de fiabilidad de la escala autoritativa, donde se examinaron 131 casos y se encontró que el 100% de ellos fueron válidos. Se emplearon los 27 reactivos de la escala, obteniendo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,881. Asimismo, se realizó un segundo análisis de la misma escala, también con 131 casos válidos, utilizando los 20 ítems de la escala autoritaria, lo que resultó en un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,780. En cuanto al análisis de fiabilidad de la escala permisiva, también basado en 131 casos válidos, se utilizaron los 15 reactivos que componen la escala, obteniendo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,672. Factores comparación entre escalas: Autoritativa original (incluye cariño y participación, razonamiento/iniciación, Participación democrática, Relajado/tranquilo) alfa de 0.91. Escala autoritativa adaptada (Incentivo a la expresión-reflexión, Comunicación-Expectativas, Consideración, Expresión-serenidad, Contención y expresividad afectiva, Implicación, Participación) alfa 0.88. Autoritaria original (Hostilidad verbal, Castigo corporal, Estrategias punitivas y sin razón, Directividad) alfa de 0.86. Escala autoritaria adaptada (Castigo físico y verbal, Hostilidad-Arbitrariedad, Castigo-Arbitrariedad, Directividad-amenaza, Exigencia –crítica, Hostilidad-Individualismo, Hostilidad-Discrepancia) alfa 0.78. Escala permisiva original (falta de seguimiento, Ignorar la mala conducta, Confianza en sí mismo) Escala permisiva adaptada (Inseguridad- inconsistencia, inconsistencia, ignorar el comportamiento inadecuada, ausencia de límites y normas, falta de regulación, evitación-consentimiento) alfa de 0.67. En

relación con la validez del PSDQ, el análisis factorial del instrumento reveló la presencia de 20 factores distribuidos en las tres escalas que lo conforman: la Escala Autoritativa, compuesta por 7 factores; la Escala Autoritaria, también con 7 factores; y la Escala Permisiva, que incluye 6 factores. Se evidenció una duplicación de factores obtenidos en el análisis factorial del instrumento adaptado; no obstante, estos nuevos factores reflejan en su totalidad los 11 factores originales del PSDQ. Esto se debe a las similitudes existentes tanto en la conceptualización como en el contenido de los componentes originales del instrumento y los componentes extraídos durante el análisis factorial. Respecto al proceso de validación del instrumento, se obtuvo una confiabilidad fuerte en las escalas Autoritativa (0,88) y Autoritaria (0,78), y una fiabilidad moderada (0,67) en la escala Permisiva. (4)

Se hizo una adaptación corta para PSDQ por **Oliveira TD, Costa DS** para uso en **Brasil 2018**, el estudio se realizó en 451 madres de niños de 3 a 18 años, pertenecientes a escuelas locales. Estos grupos no diferían en cuanto a edad, educación o nivel socioeconómico. Se realizó la prueba piloto, la versión prefinal del PSDQ fue evaluada por 13 padres (edad, 31 a 63 años; media,  $47.56 \pm 11.8$ ; tres padres, 10 madres). Los padres habían completado al menos la educación primaria y secundaria (nivel educativo medio,  $12.46 \pm 2.7$  años). Los padres indicaron si los ítems del cuestionario eran claros utilizando una escala dicotómica (es decir, claro vs. no claro). Un ítem se consideró suficientemente claro para la población objetivo cuando el 80% de la muestra piloto evaluó el ítem como claro. En nuestra muestra, seis ítems no fueron evaluados como suficientemente claros (ítems 2, 3, 6, 16, 19 y 28). La versión preliminar final fue sometida a un panel de expertos compuesto por siete especialistas, el panel de expertos clasificó cada ítem según su relevancia, utilizando la siguiente escala: 1 = no relevante; 2 = poco relevante; 3 = relevante; 4 = extremadamente relevante. Se realizó análisis confirmatorio con los siguientes resultados IVC fue superior a 0.80 para todos los ítems, excepto para el ítem 24 ("Consiento demasiado a nuestro hijo"), que tuvo un IVC de 0.71. El S-CVI fue de 0.97. El análisis factorial confirmatorio (CFA) prueba de esfericidad de Bartlett, que evalúa la significancia global de todas las correlaciones dentro de la matriz de correlación, fue significativa ( $\chi^2_{496} = 4.685,127$ ,  $p < 0,001$ ). Un valor de RMSEA de 0,08 o menos también indica que un modelo puede considerarse adecuado para ajustarse a los datos. Un CFI y TLI con valores de 0,90 se pueden considerar como ajustes adecuados de los datos. Hubo evidencia de validez interna, y las dimensiones del PSDQ mostraron fuertes correlaciones con sus estilos de crianza de orden superior. El omega de McDonalds del PSDQ fue de 0,775 para el cuestionario completo, lo que es moderadamente bueno. Ninguna de las dimensiones del PSDQ mostró una consistencia interna inaceptable o

deficiente (es decir,  $\omega < 0,6$ ). La estabilidad test-retest fue probada por ICC. Todos los estilos y dimensiones del PSDQ mostraron excelentes CCI (es decir,  $\geq 75$ ), excepto las dimensiones reglamentaria y punitiva, que mostraron buenos CCI (es decir,  $\geq 60$ ). La consistencia interna, medida por el coeficiente alfa de Cronbach, se considera aceptable cuando el coeficiente es superior a 0,7.

Este estudio proporciona un instrumento psicométrico eficaz y confiable para evaluar las estrategias de crianza según el modelo de estilos de crianza de Baumrind. (5)

Con el análisis de estos artículos sobre el cuestionario “Parenting Styles and Dimensions Questionnaire” (PSDQ), se tienen resultados de la validez y confiabilidad de esta herramienta para la valoración de los estilos de crianza en padres de familia, como ya se ha mencionado a pesar de esto, algunos de los artículos aplicados en población latinoamericana han tenido algunos factores que han sido no concluyentes del todo por lo que nos da la oportunidad de realizar este estudio para poder tener una validez aun mayor en esta población.

Al igual que hay múltiples teorías sobre estilos parentales hay una variedad de herramientas para su evaluación. Algunos de estos instrumentos se centran en la percepción de los padres sobre la crianza mientras que otros lo hacen en la perspectiva de los hijos y algunos presentan versiones que consideran ambas. Dentro de la investigación se encontraron 5 cuestionarios además del que se pretende usar en este estudio.

Instrumento de lazos parentales (Parental Bonding Instrument (PBI) 1979

Parental Authority Questionnaire (PAQ) 1991

Escala de estilos de crianza (parentales) (PSS) 1991

Escala de Evaluación de los Estilos Educativos (4E) Palacios 1994

Escala Parental Breve (EPB) 2007

A pesar de la amplia cantidad de instrumentos con los que se cuenta para poder evaluar los estilos parentales no todos ellos cuentan con los suficientes estudios para su empleo, ya que el único instrumento que cuenta con más estudios para su validación, así como el mayormente usado es el PSDQ, es por ello que se eligió el mismo para llevar a cabo este estudio.

### **2.2.1. Parenting Practices Questionnaire PSDQ 1995**

Desarrollado por Robinson y cols. En 1995, El instrumento Cuestionario de Prácticas Parentales PSDQ por sus siglas en inglés, (Parenting Practices Questionnaire), utilizó la base teórico-analítica de Baumrind, sobre los estilos educativos de los padres. Inicialmente se construyó un instrumento previo de 133 preguntas aplicadas a 1251 padre e hijos en edad escolar y primaria, dicho cuestionario fue realizado por Robinson, C.; Mandleco, B.; Olsen, S. y Hart, C. en 1995, (6). En el año 2001 se redujo a 62 el número de ítems, organizados en tres dimensiones.

El instrumento contempla un total de 62 afirmaciones y está confeccionado en formato de Escala Likert de 5 puntas, el que presenta un continuo de respuestas que van desde: (1) Nunca a (5) Siempre. El cuestionario está conformado por 3 dimensiones, las que a su vez están compuestas por factores, 11 en total: Dimensión Autoritativa, 4 factores: Cariño y participación (11 ítems), Razonamiento/Iniciación (7 ítems), Participación Democrática (5 ítems) y Relajado/Tranquilo (4 ítems); Dimensión Autoritaria, 4 factores: Hostilidad Verbal (4 ítems), Castigo Corporal (6 ítems), Estrategias Punitivas y sin razón (6 ítems) y Directividad (4 ítems); y Dimensión Permisiva, 3 factores: Falta de seguimiento (6 ítems), Ignorar la mala conducta (4 ítems) y Confianza en sí mismo (5 ítems). Se realizaron 3 análisis de fiabilidad, en base a las tres escalas que contempla el instrumento. En primer lugar, se realizó el análisis de fiabilidad correspondiente a la escala autoritativa, donde de los 131 casos analizados, el 100% fue válido. Para este análisis se utilizaron los 27 reactivos que conforman la escala, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0,881, lo cual es indicativo de una fuerte confiabilidad en los datos arrojados por la escala autoritativa. En segundo lugar, la escala autoritaria fue analizada en función al procesamiento de 131 casos, donde el 100% de ellos resultaron válidos. Se utilizaron los 20 ítems que conforman en su totalidad la escala autoritaria, obteniéndose un Alfa de Cronbach de 0,780, lo cual es interpretado como una fuerte confiabilidad sobre la medición del estilo autoritario. En tercer lugar, se procedió a realizar el análisis de fiabilidad de la escala permisiva, el cual se basó en el procesamiento de 131 casos, resultandos válidos el 100% de ellos. Se utilizaron para este análisis el total de los ítems que conforman la escala, vale decir, 15 reactivos, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0,672, lo cual corresponde a una confiabilidad moderada sobre la medición del estilo de crianza permisivo. Respecto al proceso de validación del instrumento, se obtuvo una confiabilidad fuerte en las escalas Autoritativa (0,88) y Autoritaria (0,78), y una fiabilidad moderada (0,67) en la escala Permisiva. (4)

### **2.3. ANTECEDENTES GENERALES**

La familia es el contexto de crianza más importante para el desarrollo humano, dentro de cada uno existentes muchas formas de relación las cuales se basan en educación e interacción de sus integrantes, lo que se traduce en distintos tipos de educación de los padres hacia los hijos, conocidos como estilos parentales, estilos educativos parentales o estilos de crianza. (7)

Desde el inicio de la humanidad, crecemos en un núcleo familiar, que por factores diversos puede variar en número y características de sus componentes. Según Rich en el año 2002 la familia es el contexto de crianza más importante en los primeros años de vida, esto le permite adquirir habilidades como reír, hablar y jugar, con estos aprendizajes el menor adquiere autonomía y las conductas cruciales para la vida. (8)

Además de la familia otros entornos como el grupo de amigos, compañeros, personas que estén a su alrededor así también los sistemas educativos participan de una manera trascendental, ya que ejercen gran poder sobre su desarrollo. Sin embargo, de todos esos contextos sociales el más importante es el familiar ya que aquí es donde el menor experimenta los primeros factores de protección y con ello alcanzar un ajuste psicosocial, moral y emocional óptimos. Por tanto la familia está integrada por conjunto de dimensiones, interpretaciones y diversidades, de acuerdo con el estudio de estos y a sus agrupaciones se establecieron los estilos parentales para posibilitar el estudio del entorno familiar. (8)

En el proceso de la crianza, se presentan algunas prácticas parentales educativas particulares, como son la expresión afectiva, la comunicación y el control todo esto ejercido sobre los hijos, así como las exigencias que infunden los padres a los mismos durante su crecimiento. Todas estas prácticas educativas son independientes de cada núcleo familiar para facilitar el desarrollo de los hijos e insertarlos de la mejor manera a la sociedad. (9)

Se describen tres procesos de crianza en el contexto psicosocial: Pautas de crianza: se relacionan con la normatividad de los padres frente al comportamiento, estas varían de acuerdo a la cultura; Prácticas de crianza se encuentra dentro de la relación entre padres e hijos, son acciones y comportamientos aprendidos por los padres en sus propias raíces de crianza y por último están las Creencias acerca de la crianza, estas hacen referencia a como se cree que se debe llevar a cabo la educación de los hijos. (9)

Desde la mitad del siglo XX se reconocían las prácticas educativas de los adultos al menos en 2 variables, principalmente en el proceso de socialización de los hijos, estas son: Dominio-Sumisión

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

y Control-Rechazo. Al finalizar la década de los años setenta Rolling y Thomas las definen como “*intentos de control*” a la necesidad del padre de encauzar las acciones de los hijos de forma deseable para los adultos, y “*apoyo parental*” a la actitud de los progenitores, la cual provoca que los hijos sientan comodidad frente a sus padres y así también sentirse aceptados. La mayor parte de estudios respecto a la interacción familiar alude a la descripción de estas dos dimensiones. (10,11)

Con respecto a lo anterior, el conjunto de conductas que los padres valoran como apropiadas y deseables para sus hijos, para su desarrollo y para su integración social, recibe el nombre de Estrategias de Socialización. Todas las estrategias de socialización que utilizan los padres con los hijos se relacionan con: a) Tono de la relación (afecto-hostilidad), b) Mayor o menor nivel de comunicación (aceptación-rechazo, calor- frialdad, afecto-hostilidad, proximidad-distanciamiento) y c) Conductas para guiar el comportamiento del menor (autonomía. Control, flexibilidad-rigidez) (permissividad-restricción). (12)

### **2.3.1. Teorías de crianza**

La crianza de los hijos ha ganado una amplia atención de investigación de diversas áreas científicas. Muchas teorías enfatizan el papel vital de la paternidad en el desarrollo infantil. Al estudiar la paternidad, los investigadores utilizan diferentes estrategias considerando las prácticas parentales, las dimensiones parentales o los estilos de crianza. (13)

### **2.3.2. Orientaciones teóricas**

Teoría del conflicto: La familia como todos los otros constructos sociales, se puede describir como un sistema dirigido hacia la regulación del conflicto.

El funcionalismo estructural: La familia se considera una estructura social que permite a sus integrantes la obtención de sus necesidades, desde este mismo modo contribuye y facilita la supervivencia y la permanencia de la sociedad.

La teoría de los sistemas familiares: Es la familia un sistema orgánico que insiste en mantener un balance en el contexto de hacer frente a las exigencias externas.

La ecología humana: La familia es un sistema de apoyo vital, el cual está sujeto a las características individuales de los ambientes naturales y sociales en los que se desenvuelve.

La teoría del desarrollo familiar: la familia es un conjunto de individuos con relación intergeneracional, con organización de acuerdo con las normas sociales establecidas por el matrimonio y la familia y que pretende mantener un balance respecto de los constantes cambios que ocurren durante el desarrollo del ciclo vital de la familia.

### **2.3.3. Estilos parentales**

Los Estilos de Crianza, también llamados Estilos Educativos o Estilos Parentales, se configuran a partir de las dimensiones: Apoyo conductas expresadas de padres a hijos, Control conducta de padres a hijos para dirigir sus acciones y Grado de madurez y en función del peso que cada una de ellas tiene en el entramado de las relaciones padres –hijos. (12)

Todas estas dimensiones comentadas tienden a evolucionar con el tiempo, en esta época están conformadas por 4 aspectos en las conductas familiares: afecto en la relación, el grado de control, el grado de madurez y la comunicación entre padres e hijos. Es por ello por lo que las dimensiones y sus combinaciones, constituyen experiencias educativas diversas, que los niños y las niñas viven con sus familias, y, por consiguiente, afectará a su desarrollo integral. (14)

Según Aorca en 2010 refiere que un estilo parental aparece a partir de las relaciones entre las variables originadas en las prácticas educativas parentales. Es importante puntualizar que las prácticas parentales pueden definirse como comportamientos directamente observables y específicos que los padres utilizan para socializar con sus hijos (15)

Para Magaz y García en 1988, la definición de estilos parentales no solo se centra en el ámbito familiar, sino también en el contexto del conjunto de creencias de ideas, valores, actitudes y hábitos de comportamiento que padres y profesores mantienen respecto a la educación de sus hijos y alumnos. (7)

De acuerdo a Darling y Steinberg en estudios realizados en 1993 los estilos educativos parentales son un conjunto de actitudes hacia los menores, las cuales son transmitidas, y dentro de estas se establece un clima emocional, así mismo reflejan las conductas de los progenitores. (16)

Es importante mencionar para este contexto la propuesta sobre la definición del constructo que expuso Aroca en 2010 la cual refiere que este es el conjunto de pautas y prácticas de crianza, cuyo objetivo es la socialización y educación de los hijos, donde interactúan rasgos de personalidad, experiencias pasadas y características personales, tanto parentales como filiales, que se contextualizan dentro de un sistema intra, meso y macro familiar inmerso, y a su vez, en

un marco transcultural e histórico determinados, ya que todo esto influye en la decisión sobre el tipo de crianza prioritario dentro de las familias.(15)

Las perspectivas de la investigación señalan diferentes componentes dentro de los estilos parenterales o de crianza. Las principales perspectivas son:

#### ***2.3.4. El Modelo Psicodinámico.***

Las investigaciones en el ámbito de la socialización que siguieron una perspectiva psicodinámica se dirigieron a indagar sobre la conexión emocional entre padres y las madres, así como los hijos y como esta relación ejerce influencia en diferentes aspectos del desarrollo, en todas sus esferas: psicosexual, psicosocial y de la personalidad. Este enfoque se caracteriza por ser unidireccional, es decir las teorías sugerían que las disparidades en las relaciones emocionales entre los padres y los hijos provenían principalmente de las discrepancias en las características parentales. En consecuencia, la gran parte de las investigaciones se concentraron en las actitudes como atributos esenciales Tener en el entendido que las actitudes tenían un papel importante en la determinación de las practicas parentales, llevo a los investigadores a pensar que la medición de las actitudes serviría para la comprensión de la dinámica familiar y como esto afecta la relación entre padres e hijos y eso a su vez tiene influencia en el desarrollo del menor. Sin embargo, se llegó a la conclusión de que actitudes y comportamientos tenían una dirección dirigida hacia: “el comportamiento esta mayormente determinado por las actitudes y a la vez las actitudes se expresan a través del comportamiento”. Por ello, aunque las actitudes son importantes no se pueden medir sin a la vez evaluar el comportamiento. (12,17)

#### ***2.3.5. Modelo basado en el Aprendizaje.***

Los investigadores que examinaron los estilos parentales desde el punto de vista de perspectiva del aprendizaje social y la modificación de conducta tenían tendencia a clasificar los estilos parentales de acuerdo a los comportamientos, se enfocaron más en las practicas que las actitudes. Creían que la diferencia en el desarrollo de los niños es por los diferentes entornos de aprendizaje del menor. Por ello las medidas del estilo parental se dirigían a captar los patrones de comportamiento que caracterizaban esos comportamientos de aprendizaje. Con esto el análisis se utilizó para establecer categorías como el control, abarcando algunas prácticas parentales como el uso de castigo físico, la disciplina ante la agresión y la efectividad en el establecimiento de reglas. Por lo tanto, el término “estilo parental” se usó como un concepto que

sintetizaba y resumía los hallazgos de otros análisis sobre las practicas específicas y no como algo independiente. (9)

### **2.3.6. Las Tipologías de Baumrind de 1967 y de 1971**

Los enfoques respecto a la crianza han sido objeto de exhaustivos estudios por parte de la psicología, dentro de algunos autores la más reconocida respecto a ello es la psicóloga Diana Baumrind. En los primeros años de la década de 1960, Baumrind llevó a cabo una minuciosa investigación que involucró a más de 100 niños en edad preescolar, observándolos y entrevistando a sus padres. Estos estudios fueron fundamentales para la formulación de lo que hoy conocemos como estilos parentales, educativos o de crianza. (13)

Diana Baumrind nacida en 1927, es una psicóloga reconocida en el ámbito de esta ciencia de la salud, ella ha pasado la mayor parte de su carrera estudiando el desarrollo humano. En su primer estudio realizado en 1967, empleo una metodología que consistía en clasificar a los niños en tres tipos de estructura personal según su comportamiento. Los niños de las estructuras I mostraban mayor competencia, alegría e independencia, confiaban más en sí mismos y tenían conductas exploratorias. Los niños de la estructura II eran moderadamente confiados y capaces de controlarse a sí mismo, aunque un poco inseguros y temeroso. En cuanto a la estructura III, los niños se mostraban inmaduros y dependiente, con menor capacidad de control y confianza en sí. Después de eso se relacionó la estructura de la personalidad con los métodos de crianza en la familia, con lo que se obtuvieron los siguientes resultados: Padres del grupo I (mayormente las madres) ejercían un control firme, establecían exigencias de ciertos niveles de madurez y mantenían una buena comunicación con sus hijos, a estos se les denominó padres autoritativos. Por el contrario, los padres del grupo II mostraron menos cuidado y atención a sus hijos a diferencia de otros grupos, a este grupo se les denominó padres autoritarios. Finalmente, los padres del grupo III eran cariñosos y atentos, pero ejercían muy poco control y tenían nula expectativa de madurez hacia sus hijos, este grupo se categorizó como padres permisivos. En el segundo estudio realizado en 1971 de nuevo se observó que los padres autoritativos, en comparación con los otros modelos estudiados, facilitan más el desarrollo de competencias instrumentales en los niños, teniendo así un puntaje más alto en responsabilidad social e independencia. (18)

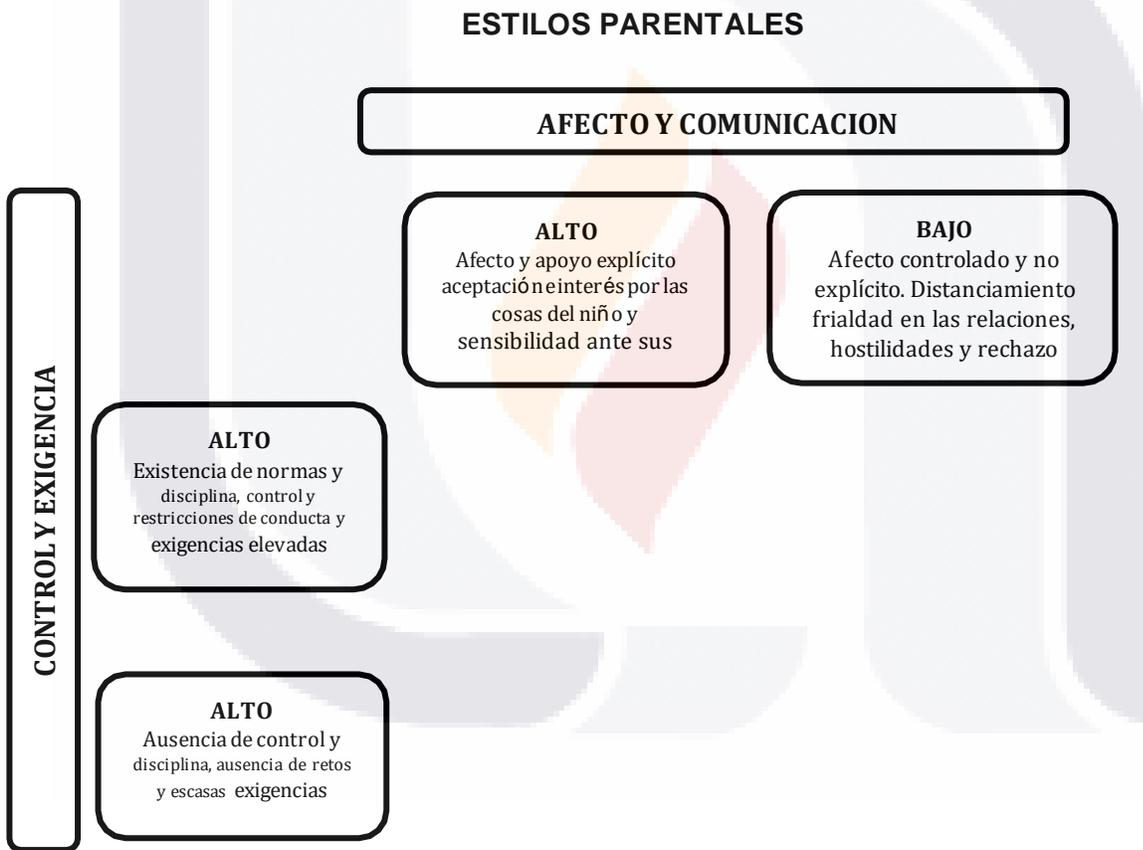
Expresiones de afecto: Los padres variaban desde muy afectuosos hasta muy fríos y críticos.

Estrategias para la disciplina: Se encontró la presencia de estrategias como: explicación, la crítica, la persuasión, la aceptación y el castigo físico.

Comunicación: Se detectaron padres que escuchaban pacientemente mientras otros exigían silencio.

Expectativas de madurez: Se identificaron variaciones en cuanto a responsabilidad y autocontrol por parte de los padres.

Asimismo, Baumrind desde estas cuatro dimensiones que consideraba fundamentales, identificó y clasificó tres estilos de crianza específicos: autoritario, democrático y permisivo, los cuales publica posteriormente, donde describe cada uno de descubrimientos. (18,19)



Posteriormente se estableció otro modelo descrito a continuación:

**2.3.7. Modelo Bidimensional de MacCoby y Martin**

Los autores en 1983, MacCoby y Martin reformulan las investigaciones de Baumrind, reinterpretando las dimensiones básicas propuestas por la autora y redefiniendo los estilos

parentales de acuerdo a dos aspectos principales: 1) el control o la exigencia que se refiere a la presión o cantidad de demandas que los padres imponen a sus hijos para que logren ciertos objetivos y metas b) el afecto a la sensibilidad parental y calidez: grado de sensibilidad y capacidad de respuesta de los padres ante las necesidades de los hijos, sobre todo, de naturaleza emocional. (16)

Dichos resultados apoyan la estructura de MacCoby y Martin Se indican la necesidad de distinguir entre dos tipos de familias permisivas: las indulgentes y las negligentes. De acuerdo a estos investigadores, la combinación de las dimensiones mencionadas y su grupo lleva a la investigación de cuatro estilos parentales: el estilo autoritario-reciproco, el autoritario-represivo, el permisivo-indulgente, el cual se caracteriza por tres aspectos fundamentales de la conducta parental hacia el niño: la indiferencia ante sus actitudes y conductas, por otro lado la permisividad y la pasividad, este estilo de disciplina parental carece de estructura y no ofrece un modelo claro para que los hijos imiten, los padres no establecen normas en el hogar sin embargo siguen preocupados por su desarrollo. Y el permisivo- negligente: se caracteriza por la escasa implicación afectiva de los padres en los asuntos de sus hijos, esto como abandono de la responsabilidad educativa; la permisividad en este caso no es por razones ideológicas sino por factores pragmáticos como la falta de tiempo o de interés, negligencia o comodidad. Estos padres invierten la mínima cantidad de tiempo en sus hijos, resuelven las necesidades del menor de manera cómoda sin implicación del dialogo. Al mismo tiempo que presentan ataques de ira hacia los hijos, suelen complacerlos con recursos materiales. MacCoby y Martin sugirieron que cuatro estilos de crianza serían más representativos de las diferencias en la crianza cuando se examinan el estilo permisivo indulgente en términos de las características descritas por Baumrind Este último, no se contempla en el modelo de Diana Baumrind, se asocia a un tipo de maltrato.(16)

En la siguiente tabla se describen las características de cada de estilo parental establecido por Baumrind, así como el cuarto estilo desarrollado por MacCoby y Martin, además de mencionar las implicaciones en la crianza con cada uno de estos estilos parentales. (20)

Estilo parental	Características	Consecuencias educativas en hijos
Estilo autoritario/Punitivo	<p>La crianza autoritaria es un estilo de crianza caracterizado por altas exigencias y poca capacidad de involucramiento o participación. Los padres y madres con un estilo autoritario tienen expectativas muy altas y reglas de conducta rígidas.</p> <p>Los errores o faltas de conducta suelen ser castigados con dureza.</p> <p>Existen investigaciones que sugieren que las prácticas parentales autoritarias han disminuido drásticamente en los últimos 50 años, moviéndose hacia entornos familiares más igualitarios</p>	<p>Baja confianza en sí mismo y autonomía</p> <p>Baja creatividad</p> <p>Poca autonomía</p> <p>Limitada competencia social</p> <p>Altos niveles de agresividad e impulsividad</p> <p>Tendencia a evitar castigos</p> <p>Poca alegría y espontaneidad</p>
Estilo autoritativo	<p>Es también llamado estilo democrático.</p> <p>Se combina la calidez, sensibilidad y el establecimiento de límites.</p> <p>Los padres que poseen este estilo utilizan el refuerzo positivo y el razonamiento para guiar a los niños, evitando recurrir a amenazas o castigos.</p>	<p>Competitividad social</p> <p>Autocontrol</p> <p>Motivación</p> <p>Iniciativa</p> <p>Moral autónoma</p> <p>Autoestima elevada</p> <p>Alegres y espontáneos</p> <p>Autoconcepto realista</p> <p>Responsabilidad y apego a sus propios compromisos</p>

	Estos padres administran una disciplina justa, razonable y constante cuando se infringen las reglas	Buena interacción social en el hogar y fuera de él (empatía y altruismo) Alta intención de éxito Poca frecuencia de conflictos entre padres e hijos
Estilo permisivo o indulgente	Este estilo de crianza se caracteriza por presentar bajas exigencias o expectativas, junto con una alta capacidad de respuesta o involucramiento. Los padres permisivos o tienden a ser muy cariñosos, pero brindan pocas pautas y reglas, fallando en establecer límites a sus hijos. Los padres y madres que poseen este estilo de crianza no esperan un comportamiento maduro de sus hijos e, incluso, pueden llegar a identificarse más como un par o amigo antes que una figura paterna o de autoridad	Baja competencia social Pobre control de sí mismo y heterocontrol Poca motivación Limitado respeto por las normas y las personas Baja autoestima Alta inseguridad personal Inestabilidad emocional Debilidad respecto a su identidad propia Autoconcepto negativo Graves carencias en autoconfianza y de responsabilidad de sí mismo Fracasos escolares

Los estilos parentales según MacCoby y Martin (7)

MacCoby y Martin concuerdan con la propuesta de Baumrind e introducen una cuarta categoría donde hacen una distinción entre demanda y respuesta (baja y alta).	
--	--

Introducen la categoría de padres negligentes o no implicados, desprendidos, despectivos o desentendidos.		
Estilo negligente o no involucrado	<p>Este estilo de crianza se caracteriza por la falta de capacidad de respuesta e involucramiento a las necesidades del niño.</p> <p>Los padres negligentes o no involucrados tienen muy pocas, o incluso, ninguna exigencia o expectativa hacia sus hijos.</p> <p>Tienden a ser indiferentes o muy descuidados. Por lo general, son padres absortos en sus propios problemas (estrés, depresión, abuso de sustancias, etc.) al punto de ser incapaces de proporcionar el apoyo emocional y físico que sus hijos necesitan.</p>	<p>Limitada competencia social</p> <p>Nulo control de impulsos con alta agresividad</p> <p>Nulo sentido de la motivación y de esfuerzo del éxito</p> <p>Inmadurez</p>

La bibliografía desde el siglo XX al XXI muestra que los primeros indicios de estudio sobre estas conductas familiares se sitúan en 1948 por el autor Baldwin, posteriormente por Diana Baumrind, después de ellos diferentes autores han hecho estudios y propuestas al respecto. (21)

Es ampliamente reconocido que los padres (principales cuidadores) tienen la mayor influencia en el desarrollo de los hijos. Una de las interrogantes más comunes en cursos de psicología del desarrollo humano es: ¿Cuál es la manera óptima de criar a mi hijo actual o futuro? Para abordar esta pregunta desde la perspectiva científica social, es fundamental identificar de manera

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

confiable las diversas formas o estilos de crianza, observar el comportamiento de los niños expuestos a esos estilos y comparar los resultados. (15)

Este enfoque es precisamente el que adoptó Diana Baumrind en su investigación "Child Care Practices Antecedent Three Patterns of Preschool Behavior". (18)

Posteriormente **Symons en 1939, Baldwin, Breese and Kalhorn en 1945 y Rau, L., Mlodnosky, B., & Anastasiow en 1964**, en diversas investigaciones, observaciones y estudios que se han llevado a cabo en base a los principios aportados por Baumrind, se han abocado al estudio del tipo de interacción entre padres e hijos lo cual configura el contexto para la socialización de los niños y adolescentes.

El modelo de Baumrind marco un punto de partida importante en las investigaciones sobre estilos parentales al validar empíricamente sus propuestas, cambiando así el rumbo de dicho estudio hacia un análisis de factores. A diferencia de los predecesores de Baumrind en el tema, ella destaca por considerar que los niños contribuyen a su propio desarrollo con la influencia de sus padres. Así mismo, diferencia explícitamente los comportamientos de los padres, de los hijos midiendo los intentos de los cuidadores por obtener obediencia independientemente de la conducta actual de los niños.

Por este motivo es que se ha decidido utilizar el modelo de Diana Baumrind como bases para el siguiente estudio.

Dentro de los estudios realizados en el contexto de México, el modelo predominante en la familia mexicana se basa en dos premisas principales: la autoridad del padre y el sacrificio absoluto de la madre. Los autores González y Castellanos argumentan que la educación informal impartida en el seno familiar facilita la internalización de los roles sociales específicos, en donde se replican los códigos sociales, las expectativas, la comunicación el afecto, el respaldo el control del comportamiento la asignación de tareas las responsabilidades y los intereses de hombres y mujeres. Es importante destacar que la cultura mexicana existe una estructura jerárquica estricta que otorga respeto y poder a las figuras de autoridad especialmente a los padres y parientes. Las asimilaciones de estas premisas promueven la abnegación un rasgo distintivo de la cultura mexicana. A su vez la relación entre poder y obediencia establece una clara jerarquía vertical en la cultura, evidente en la manera en que se ejerce la autoridad en la familia. Se concluye que las opiniones de las madres y padres sobre la crianza están moldeadas por sus conocimientos,

creencias y actitudes, las cuales son claramente influenciadas por el contexto social cercano, la cultura predominante y las experiencias previas de crianza arraigadas en la tradición familiar. (22)

Independientemente del número de estilos, la mayoría de los investigadores coinciden en que la interacción entre padres e hijos es un aspecto importante de la socialización de los niños. (16,23)



## 2.4. MARCO CONCEPTUAL

**Crianza del niño:** el conjunto de acciones de atención dirigidas a los niños, basadas en patrones culturales, creencias personales, conocimientos adquiridos y posibilidades fácticas que presentan los dadores de cuidados (22)

**Estilo:** Se habla de estilo por su permanencia y estabilidad a lo largo del tiempo, aunque pueden existir modificaciones. (11)

**Estilos parentales o de Crianza:** un constructo global, de manera que la influencia de algún aspecto del estilo de crianza (ej. ideología, demandas de madurez, o uso de técnicas específicas de disciplina) es dependiente de la combinación de todos los otros aspectos. (11)

**Estilo Autoritativo o Democrático:** Este estilo se caracteriza por la comunicación bidireccional y por el énfasis entre la responsabilidad social de las acciones y el desarrollo de la autonomía e independencia en el niño. (21)

**Estilo Autoritario:** Se caracterizan por valorar la obediencia como una virtud, utilizan medidas de castigo o de fuerza, y están de acuerdo en mantener a los/as niños/as en un papel subordinado y en restringir su autonomía. (21)

**Estilo Permisivo:** Son padres/madres que se caracterizan por dotar a los niños de gran autonomía, siempre que no esté en peligro la integridad física de los/as menores. (21)

**Dimensión de apoyo:** SE define como una conducta expresada por el padre hacia el hijo que hace que este se sienta confortable en presencia del mimo y confirme en la mente del niño que es aceptado. También se puede encontrar como educación, aprobación, aceptación. (21)

**Dimensión de control:** conducta de una madre hacia un hijo con el objeto de dirigir la acción del hijo de una manera deseable para los padres. También interpretada como dominancia, restricción o coerción. (21)

## 2.5. VALIDACIONES

Este concepto hace referencia a que el instrumento evalúe o mida realmente el constructo (representación psicológica de un conjunto de comportamientos) que se intenta medir (24)

La teoría de la validez está ligada directamente con el sesgo (error sistemático que origina una errónea interpretación de los resultados, modificando el significado hipotético de estos) (25)

La validez es un concepto que se compone de distintos tipos de evidencia, anteriormente eran conocidos como tipos de validez, los cuales son principalmente tres:

1. Evidencia relacionada con el contenido.
2. Evidencia relacionada con el criterio.
3. Evidencia relacionada con el constructo.

### **2.5.1. Evidencia basada en contenido:**

En esta evidencia se hace referencia a que los ítems de cada test representan el constructo que se desea medir, lo cual nos ayuda a convertir los resultados del test al desempeño que tiene el participante en este dominio. (24)

### **2.5.2. Validez aparente**

Este apartado hace referencia a que el instrumento de interés muestra una evaluación de las cualidades o constructo sobre el cual se está trabajando, es decir, está basada en una percepción. (26)

Esta validez se evalúa a partir de un grupo de padres de familia

### **2.5.3. Validez de contenido**

Esta validez se obtiene al comprobar que los ítems que compone el test son representativos del total del contenido a evaluar. Para ello se debe enmarcar adecuadamente el concepto o constructo a evaluar y el test debe valorar la mayoría de las dimensiones del constructo. (26)

Existen diferentes métodos para evaluar la validez de contenido, uno de los más utilizados corresponde al juicio de expertos.

El juicio de expertos está conformado por integrantes que son aptos en el tema por su amplio conocimiento respecto a este. Ellos evalúan cada ítem en relación con su indicador y su

dimensión, esto es en función de su importancia y su representatividad, esto con el fin de posteriormente dar su opinión al respecto. La intención es tener un consenso o acuerdo entre ellos sobre el problema planteado. En este método se hace conocer a cada experto la información del objetivo de la prueba, la conceptualización del constructo y la tabla de operacionalización de las variables. (26)

Se cuenta con diversos métodos en conjunto o por separado para recoger los datos algunos ejemplos serían los siguientes.

**Método de agregados individuales:** Este método se basa en otorgar a cada experto un test que evalúa la congruencia ítem-dominio, la claridad, la tendencia o sesgo, así como las observaciones y posteriormente que otorgue a su vez un juicio de cada uno. Después se realiza el cálculo de la media aritmética de los datos de cada valor y se observa si los datos concuerdan. (27)

**Método Delphi:** En este método los expertos permanecen en anonimato, así se lleva a cabo una retroalimentación de los resultados, posteriormente se hace una medida estadística de opiniones. No se cuenta con un consenso de cuantos expertos deben participar, sin embargo, se mencionan alrededor de 7 y 30. Algunas otras fuentes consideran 15. Lo más importante es tener conocimiento amplio sobre el tema basado en práctica, experiencia y tener disposición de participar. (28)

**Metodología Q:** Este método está encaminado a la evaluación de manera cualitativa-cuantitativa las opiniones de los expertos. Hace uso del ordenamiento Q, se debe contar primeramente con el panel de expertos quienes ordenan las preguntas según su importancia sobre el concepto a evaluar puede ser desde muy de acuerdo hasta muy en desacuerdo. Posteriormente los resultados de analizan de manera estadística. (2)

Para realizar el análisis de los resultados, se cuenta con métodos estadísticos:

**Método Kappa:** Este se utiliza en escalas nominales, valora el nivel de similitud observada entre los expertos acerca de si un ítem es o no es fácil de responder por el participante. Sus valores van entre -1 y 1 ((51)) Si el coeficiente es 1 indica una concordancia perfecta entre los evaluadores, por el contrario, si resulta 0 indica que el acuerdo no es más alto que el esperado para un resultado al azar, y si el valor del coeficiente es negativo el nivel de acuerdo es inferior al esperado al azar. (2)

**Coefficiente de concordancia de Kendall:** Es utilizado en clasificaciones ordinales para medir el grado de asociación entre varios conjuntos. Los evaluadores le determinan un rango a cada ítem. Establece la similitud entre estos, su valor esta entre 0 y 1.

En el presente trabajo se usará método Delphi ya que es el mayor usado en los estudios previos.

#### **2.5.4. Validez concurrente:**

Esta evaluación se realiza al mismo tiempo con una prueba de referencia aceptada para la medición del mismo criterio. Los resultados se miden con el coeficiente de correlación de Pearson donde es esperado exista un vínculo lineal. El coeficiente de correlación de Pearson puede ir desde -1 a +1 siendo la correlación máxima positiva o negativa en 1 y un valor de 0 revela una relación inexistente entre ambas variables. Existen puntos intermedios entre estos valores, que pueden interpretarse como sigue: 0 - 0.2: correlación es mínima; 0.20 – 0.29, correlación baja; 0.30 – 0.49 moderadamente baja, 0.50 – 0.69 correlación moderada; 0.70 – 0.79 moderadamente alta, 0.80 – 0.99: correlación alta.<sup>76</sup> Cuando la escala a evaluar es dicotómica y la otra es continúa se puede utilizar el coeficiente de punto biseral, y cuando se tienen escalas ordinales puede usarse el coeficiente de rangos de Spearman, el cual tiene los valores -1: correlación negativa, grande y perfecta, -0.9 a -0.99: correlación negativa muy alta. -0.7 a -0.89: correlación negativa alta, -0.4 a -0.69: correlación negativa moderada, -0.2 a -0.39 correlación negativa baja, -0.01 a -0.19: 23 correlación negativa muy baja y 0: correlación nula. Los valores positivos cuentan con los mismos rangos solo que la correlación es positiva. (25)

En el presente trabajo se usará validez concurrente.

#### **2.5.5. Validez convergente:**

Esta se describe como aquella que resulta al utilizar otros instrumentos válidos y confiables que miden el mismo constructo. Es la relación que tiene las puntuaciones obtenidas del test en estudio con otras medidas del mismo constructo. Se usa el coeficiente de correlación de Pearson o alguna otra para indicar el coeficiente de validación entre ambas variables. (25)

#### **2.5.6. Validez discriminante:**

Esta resulta al establecer la medida de diferentes constructos dentro del mismo test, con la ayuda de test ya validados y confiables, encontrándose así una correlación nula. (25)

El análisis de resultados en ambas validaciones se obtiene apoyo en matrices de correlaciones entre las puntuaciones de los distintos rasgos del test, como por ejemplo matriz multirrasgo-multimétodo. Que muestras como las correlaciones entre los test que miden igual un rasgo, se consideran mayores a aquellos que evalúan constructos distintos.

#### **2.5.7. Evidencia relacionada con el constructo:**

Se tiene en este apartado uno de los más importantes ya que representa de manera inequívoca el constructo que se desea medir. Esto se refiere a la variable psicológica que se desea medir y que está sustentada en un marco teórico. ((45)) La estructuración interna del constructo y la relación que tenga con otros constructos dan pie a este tipo de validez. ((54))

#### **2.5.8. Validez en la estructura interna:**

Explica la existencia o no de interacción entre los ítems y las dimensiones (factores o escalas) que corrobore el constructo a evaluar, la relación inter-ítems se analiza. Para esto se usa el análisis factorial el cual valora la aportación de cada ítem ya sea a una dimensión o factor (unidireccional), o para más de una (multidimensional). Se toman en cuenta las relaciones entre los datos y se establecen correlaciones entre los ítems a través de una matriz de correlaciones. Esto da como resultado una matriz factorial rotada, esta ofrece datos de la saturación de cada variable dentro de cada dimensión. Si se obtienen resultados altos en cuanto a correlación de ítem - factor y bajas respecto a los otros agrupamientos de ítems nos indica la existencia de ese mismo factor. (25)

#### **2.5.9. Confiabilidad**

Es un concepto que engloba la capacidad de un test para obtener puntuaciones libres de errores de medida. Hace referencia a la precisión con la que un test puede evaluar a individuos iguales en diferentes momentos o con ítems similares. Se compone de 3 dimensiones: estabilidad, consistencia y la confiabilidad inter-examinadores. (26)

#### **2.5.10. Error de medida**

Se conocen dos tipos de errores de medida: uno es el error sistemático y el otro el error variable. Respecto al primero es el que se presenta en el proceso de medición e incluye al objeto, sujeto, los cuales pueden ser evitados. mientras que el segundo es inconstante y responde al azar o a condiciones asociadas a la adivinación, suposición incluso a la malinterpretación de reactivos, por mencionar algunos, estos se conocen como errores aleatorios. (27)

### **2.5.11. Coeficiente de fiabilidad**

Hace referencia a la interacción que hay entre formas paralelas de un test. En caso de haber una fiabilidad ideas esta correspondería a puntuaciones iguales por el sujeto en ambos test y la correlación se define como 1, un valor inferior a 1 indica error de medida del test. La confiabilidad se constata mediante su coeficiente y este a su vez se obtiene del coeficiente de varianza verdadera de las puntuaciones del test entre la varianza observada, asume valores entre 0 y 1 esto ya que las varianzas son positivas. (27)

### **2.5.12. Estabilidad de las medidas.**

Mide que tanto es afectado el test respecto a sus puntajes según los errores de medición aleatorios debido a cambios personales de los participantes. Para su evaluación están los siguientes procedimientos:

Método test – retest: Se basa en la constancia de resultados al aplicar un test confiable en los mismos sujetos de estudio sin importar el número de aplicaciones realizadas. Consta de aplicar el test en dos distintos momentos a la misma muestra de participantes, su valor se calcula a partir del coeficiente de correlación de Pearson o algún otro coeficiente de acuerdo a al tipo de medición (nominal, ordinal o intervalos).(27)

Formas equivalentes o paralela: Este método permite evaluar la estabilidad como la consistencia interna. Se aplican 2 formas similares del test a los participantes, deben tener el mismo número de ítems y respuestas, medias y desviaciones estándar semejantes, lo importante es que se aplique después de pasado un tiempo. Posteriormente se hace el análisis de las correlaciones de los resultados para evaluar su estabilidad y consistencia interna. (27)

Consistencia interna: Este concepto hace referencia a que cada parte del test, es decir, cada ítem, mide en el mismo grado el constructo evaluado. Los ítems son equivalentes en medida entre ellos. Lo que conlleva a que los valores que se obtienen de cada ítem se relacionen entre sí. Los métodos para su medición comprenden la forma equivalente y paralela arriba mencionadas y las siguiente:

Partición de mitades: Se basa en dividir el test en dos mitades iguales, ambas deben ser equitativas. Se aplica una vez el test a los participantes, se divide este en dos mitades luego se evalúa con el coeficiente de correlación de los resultados, para el cual se sugiere la correlación de Pearson. (27)

Coeficiente Alpha de Cronbach: Es una fórmula, la cual permite obtener la consistencia interna por medio de la covariación de los ítems del test, esto se refiere al grado en que cada ítem evalúa la misma variable. Se obtiene a partir del coeficiente de la varianza total del instrumento con la covariación de los ítems, ante mayor proporción mayor fiabilidad. ((55)) en cuanto más cercano se encuentre el valor a 1 mayor es la consistencia interna de los ítems analizados y como criterio general se sugiere evaluar el alfa de Cronbach en los rangos  $> 0.70$  y  $< 0.9$  o bajo criterios proporcionados por Mellery. Coeficiente alfa  $>0.9$  es muy bueno,  $>0.8$  es bueno,  $>0.7$  es aceptable,  $>0.6$  es cuestionable,  $>0.5$  es pobre y  $< 0.5$  es inaceptable. (27)

Kuder-Richarson -20: Esta fórmula es una opción para cuando las respuestas del instrumento sean dicotómicas (0 y 1, o incorrecta o correcta), en ella se toma en cuenta que la varianza de un ítem es igual a la proporción de los sujetos que tienen aciertos por lo que no lo hacen. Se necesita aplicar una sola versión del test. Un valor mayor de 0.70 es aceptable. (27)

En el presente trabajo que usar el alfa de Cronbach, ya que es útil para ítems medidos en escala de Likert, escala mediante la cual se realizó el cuestionario que se utilizara en el presente estudio.

### **2.5.13. Confiabilidad inter evaluadores**

Este concepto describe la independencia de las medidas respecto a la subjetividad del evaluador. Amerita de un grupo de jueces los cuales evalúan los resultados del instrumento y posterior a ello, se determina el grado de acuerdo a estadística el coeficiente más usado para eso es el kappa cuando solo se cuenta con dos evaluadores (interpretación:  $\leq 0.20$ =pobre,  $0.21-0.4$ =débil,  $0.41-0.6$ =moderada,  $0.61-0.8$ =buena,  $0.81-1.0$ =muy buena), cuando se tiene mayor número de evaluadores se utiliza el coeficiente de correlación intraclass el cual se interpreta 1 o mayor=acuerdo perfecto,  $0.81 - 0.99$ =casi perfecta,  $0.61 - 0.80$ =sustancial,  $0.41 - 0.60$ =moderado,  $0.21 - 0.40$ = ligero,  $0.01 - 0.20$ =casi insignificante,  $0.0$ =nulo (27)

### 3. JUSTIFICACIÓN

La investigación y comprensión de los estilos parentales son cruciales debido a su impacto directo en el desarrollo de los niños, influenciado en ámbitos como su desempeño académico, relaciones con otros así como la posibilidad de mejor éxito a futuro, también en la formación de la sociedad en su conjunto, esto se centra en la necesidad de explorar a fondo estos estilos parentales para abandonar los desafíos contemporáneos que enfrentan los padres y en última instancia para contribuir a la crianza de generaciones saludables y equilibradas.

Esta relevancia sobre los estilos parentales demostrada en múltiples estudios en diferentes áreas, por ejemplo, su influencia respecto a rendimiento académico, sobre la presencia de obesidad y sobrepeso infantil, así como la posibilidad de que los niños y adolescentes tengan participación en actividades delictivas o elijan mejores decisiones para su vida.

Así mismo, los estilos parentales ejercen una influencia profunda en la formación de la personalidad y la autoestima de los niños investigaciones han demostrado que la forma en que los padres abordan la disciplina la comunicación y el afecto impacta directamente en la salud emocional y mental de sus hijos.

Comprender estos estilos parentales brinda a las padres herramientas para cultivar relaciones sólidas y proporcionar el apoyo emocional necesario para el crecimiento positivo de los niños.

Además, en una sociedad en constante evolución los desafíos a los que se enfrentan los padres han cambiado. La globalización la tecnología y otros factores contemporáneos plantean nuevas preguntas sobre la crianza de los hijos. Al explorar los estilos parentales se pueden adaptar estrategias que sean relevantes y efectivas en el mundo actual, abordando cuestiones como el equilibrio entre el uso de la tecnología y el tiempo en familia o la promoción de la resiliencia en un entorno cada vez más complejo.

Son muy diversos los acercamientos que han llevado a cabo en el campo de estudio de estilos parentales junto a ello, se han realizado también múltiples intentos para llevar a cabo su medición a través de una variedad e instrumentos y a través de ellos plasmar los principales elementos de las relaciones entre padres e hijos, sin embargo, esto es escaso en nuestra población. Por ello es importante contar con una herramienta válida y confiable que permita conocer el tipo de estilo parental de mayor prevalencia en los hogares de nuestra población, sobre la cual se forma la sociedad actual.

En este contexto, es importante mencionar que a pesar de existir una adaptaciones en países latinos en México no se logró conseguir una validación completa en referencia al cuestionario PSDQ en la única validación reportada en la investigación, de esta manera se espera lograr con este estudio dicha validación para contar con una herramienta válida y confiable para nuestra población, con el objetivo de conseguir estadísticas sobre el tipo de crianza en la que se basa el crecimiento y desarrollo infantil en nuestra comunidad y de esta manera intervenir como área de primer nivel y ayudar a los padres a llevar a cabo dicha educación de una mejor manera y así lograr a futuro adultos mayor adaptados a la sociedad.

La finalidad de contar con un instrumento válido y confiable es poder aplicarlo durante la consulta de la atención integral en el estudio de la familia, ofrecer un beneficio al identificar alguna situación especial que esté limitando una adecuada interacción dentro del núcleo familiar y de esta manera poder intervenir de ser necesario para poder ofrecer a la niñez un entorno sano. Así como la necesidad de derivar a los integrantes de la familia a un especialista como psicólogo o psiquiatra y por ende disminuir las complicaciones que se generan a futuro por desarrollo infantil en un entorno no favorable; a la par es beneficio al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) contar con un instrumento que permita obtener información sobre el estado emocional y la relación dentro de las familiar locales. Los hallazgos de este estudio se presentarán en los foros adecuados de investigación epidemiológica, salud pública y atención primaria, a nivel local, regional o nacional

#### **4. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Actualmente se conocen una gran variedad de instrumentos como herramienta para la medición de estilos parentales en el núcleo familiar, dentro de ellos se mencionan 6 en este trabajo, se miden a través de estos las diferentes dimensiones involucradas en el tipo de interacción entre padres e hijos. Algunos se centran en la percepción desde los hijos, algunos están dirigidos hacia los padres.

La mayor parte de ellos están dirigidos a poblaciones primordialmente estadounidenses o europeas.

##### **El instrumento PBI Parental Bonding Instrument (The Parental Behavior Inventory (PBI) 1979**

Desarrollado por Parker, Tupling y Brown, se centra mayormente en medir y determinar la conexión entre hijos y padres, es retrospectivo. No se cuenta con una validación a nivel de población latinoamericana ni mexicana. Este instrumento está dirigido a los hijos. A pesar de ser un instrumento que se enfoca en medir la relación entre padres e hijos no se lleva a cabo en base a las teorías de Baumrind, y las variables de comportamiento a considerar no están del todo bien identificadas sobre todo las correspondientes a la dimensión de autonomía. Por lo que no es útil para el presente estudio. (29)

##### **El Parental Authority Questionnaire (PAQ) 1991**

Es útil para evaluar la permisividad, el autoritarismo y la autoridad ejercidos por los padres, ya que la autoridad ha sido catalogada por una de las principales variables de importancia para conocer la interacción entre padres e hijos, el PAQ es útil como herramienta para la investigación de relaciones parentales desde la perspectiva de los hijos, por lo no fue de relevancia para este trabajo, ya que la intención del mismo es únicamente conocer la crianza desde la perspectiva de los padres. (30)

##### **Escala de estilos de crianza (parentales) (PSS) 1991**

El objetivo de este estudio fue diseñar, el constructo y probar la validez y confiabilidad de una nueva medida de estilos de crianza. Sin embargo, un problema importante para la medida PSS empleada fue la validez, ya que al ser escasa sugiere algunas diferencias en cómo cada medida define los estilos de crianza. Llama la atención que las subescala autoritaria y democrática del PSS, mostraron una correlación positiva, aunque no significativa, lo que sugiere que los

fundamentos y la definición de ambos pueden ser más claros que los permisivo y negligente. La crianza permisiva, o también conocida como indulgente, ha cambiado de significado de no estar centrada en el niño a ser alta en crianza y protección, pero baja en control, así como permitir al niño un exceso de autonomía, sin embargo, con responsabilidad limitada. Por ende, la PSS utiliza definiciones diferentes de lo que constituye el estilo permisivo. Esto plantea la necesidad de mejorar respecto al convenio de investigadores, sobre redefinir las conceptualizaciones incluidas en los cuatro tipos de estilos parentales para hacerlas más consistentes. Por lo que no es útil para este estudio. (24)

#### **Escala de Evaluación de los Estilos Educativos (Palacios 1994)**

Durante la validación de este instrumento por parte de los jueces se encontró una considerable dificultad para distinguir claramente entre el estilo parental democrático y el integral ya que ambos comparten similitudes en ciertos aspectos, pero introducen innovaciones en cuanto a actitudes y comportamientos que algunos padres consideran importantes en la actualidad como la parentalidad positiva y la inteligencia emocional. Otro inconveniente de este instrumento es su dimensión ya que la escala está diseñada de forma extensa y por esta cantidad e información que conlleva para recolección de datos acaba siendo un instrumento de cierta dificultad para su aplicación. (31)

#### **Escala Parental Breve (EPB) 2007**

Las investigaciones que involucran un gran número de variables necesitan medidas concisas que permiten abarcar una cantidad significativa de constructos, evaluados por ítems pero que cuenta con evidencia de fiabilidad y validez, en diversos contextos de investigación el desarrollo de los niños y adolescentes es necesario las variables parentales de manera breve por lo tanto este instrumento representa una construcción significativa para estimar las capacidades parentales cuando los recursos de evaluación son limitados. Sin embargo, este estudio tiene limitaciones ya que el instrumento evaluado posee un número limitado de dimensiones parentales. La generalización de resultados de otras culturas ya que este instrumento está avalado en población chilena. (32)

Debido a todo lo expuesto anteriormente se encontró que el instrumento mayormente adaptado para la intención del presente estudio fue el siguiente.

#### **PSDQ**

Si bien el PSDQ cuenta con más de 20 años desde su elaboración, es un instrumento altamente utilizado en la actualidad en el campo de la investigación y la psicología; las múltiples validaciones realizadas para diferentes poblaciones en el mundo han ido reafirmando su vigencia y su validez transcultural.

A pesar de la revisión sugerida por Maccoby y Martin sobre la evaluación de 4 estilos parentales y no 3, gran parte de la investigación en torno los estilos parentales, ha seguido utilizando la conceptualización de Baumrind y la medida de Buri en tres estilos de crianza, esto puede ocurrir porque actualmente no hay medidas de crianza basadas en 4 estilos parentales. Varias razones pueden explicar porque no se hace una distinción entre los estilos permisivos en la mayor parte de las investigaciones. Darling y Steinberg sugieren que a pesar de las limitaciones del modelo de Baumrind, este ha sido fructífero en la investigación sobre la crianza. Estos investigadores también sugieren que la transformación de Maccoby y Martin está dentro de la misma perspectiva de aprendizaje social o etiológica. No está claro si ambos aprueban o no los 3 o los 4 estilos. El problema es que muchos investigadores apoyan la conceptualización de Baumrind y por lo tanto la información actual está basada en solo 3 estilos parentales. Algunas confusiones pueden surgir de las diferencias sobre esto, pero hay poco debate al respecto, esto quizá por el hecho de que la permisividad puede ser vista como una mala crianza ya sea indulgente o negligente. (18,33)

Con respecto al estudio de los autores **José Gaxiola Romero, Martha Frías Armenta, Nehemias Cuamba Osorio, Jonathan David Franco Betanzos y Lucia Carolina Olivas Salido** en el **2006**, realizado en Sonora, México (64), los resultados mostraron que el instrumento propuesto por Robinson y cols. (1995) para medir las prácticas de crianza no muestra la estructura factorial propuesta por Baumrind, en la población mexicana, esto quiere decir que, al menos en esta muestra, las madres confundieron la autoridad democrática con la permisividad, además el índice de falta de confianza en las prácticas de crianza se integró al factor de autoritarismo. Esta variable pertenecía al factor de permisividad en el análisis llevado a cabo por Robinson (1995); sin embargo, parece que miden más autoritarismo que permisividad. (33)

Motivo por el cual es necesario realizar una adaptación y validación nuevamente de este instrumento dirigido a nuestra población con el fin de medir los estilos de crianza en nuestro entorno.

Desde los estudios realizados por Robinson en 1995 se observa que para la evaluación del estilo permisivo son sensibles un menor número de reactivos y los valores de consistencia interna son

menores al compararse con los obtenidos para los otros estilos. Esta tendencia se observa igualmente en otros estudios de validación del PSDQ, como la traducción al turco Onder y Gulay 2009 al portugués de Oliveira TD, Costa DS en Brasil 2018, Wu, Robinson, Yang, Hart, Olsen, Porter y Jin, en China, en el año 2002 y al español para población chilena de Velázquez y Vilouta 2013.(1,3–5)

En base a los argumentos previamente descritos decidimos realizar la adaptación al español de México, validación y confiabilidad del cuestionario PSDQ de Robinson de 1995 en su versión al español de Chile de Paulina Velázquez.

Por lo cual surge la siguiente pregunta de investigación

#### **4.1. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN**

¿Es válida y confiable la adaptación al español de México del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ) en padres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad derechohabientes, de la UMF #1 IMSS, OOAD Aguascalientes?

## **5. OBJETIVO**

### **5.1. OBJETIVO GENERAL**

Realizar la adaptación cultural al español de México, validación y confiabilidad del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ) en padres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad, derechohabientes de la UMF #1 IMSS, OOAD Aguascalientes.

### **5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Realizar la adaptación cultural del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ).

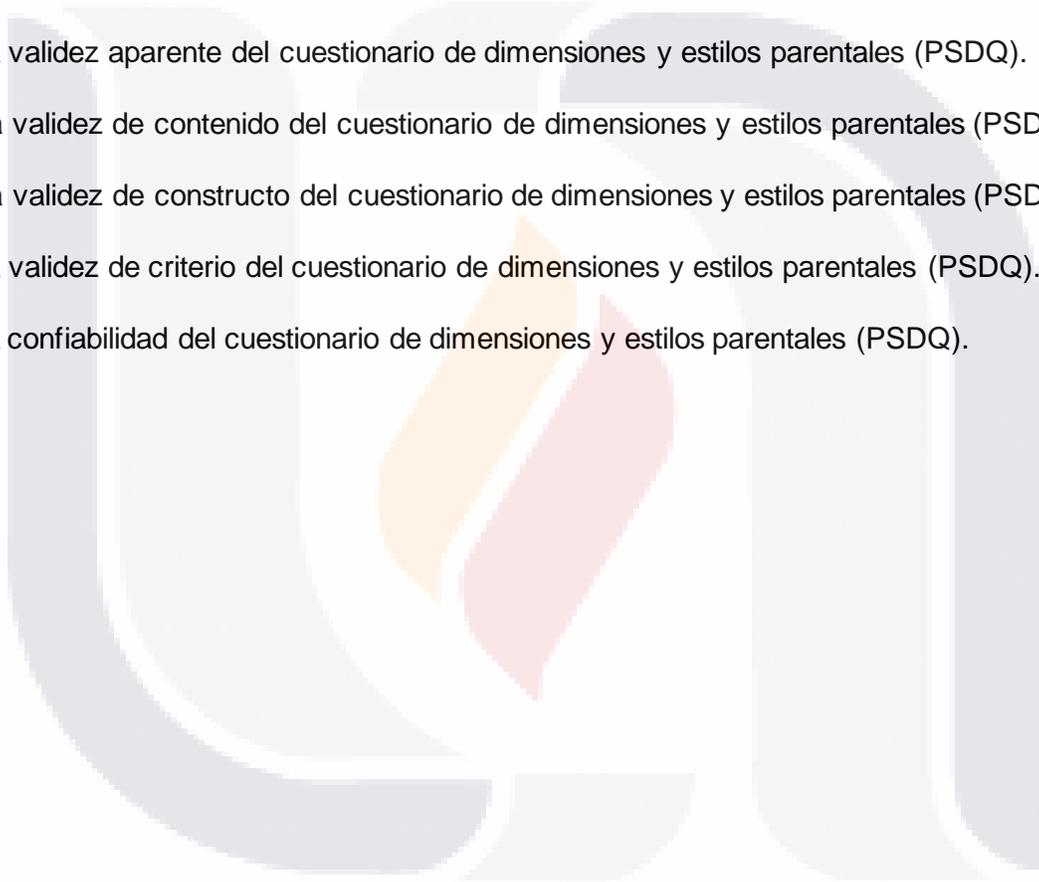
Medir la validez aparente del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ).

Medir la validez de contenido del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ).

Medir la validez de constructo del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ).

Medir la validez de criterio del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ).

Medir la confiabilidad del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ).



## **6. MATERIAL Y MÉTODOS.**

### **6.1. DISEÑO DE ESTUDIO**

Se llevó a cabo un estudio instrumental en el cual se realizó la adaptación cultural al español de México, la validación y la medición de la confiabilidad del “Cuestionario de Dimensiones y Estilos Parentales (PSDQ)”.

### **6.2. POBLACIÓN DE ESTUDIO**

La población del estudio estuvo conformada por padres o madres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad, derechohabientes de la Unidad de Medicina Familiar (UMF) No. 1 del IMSS, OOAD Aguascalientes.

### **6.3. UNIDAD DE ANÁLISIS**

La unidad de análisis estuvo constituida por los padres o madres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad, derechohabientes de la UMF No. 1 del IMSS, OOAD Aguascalientes, que aceptaron participar mediante la firma del consentimiento informado.

### **6.4. UNIDAD DE OBSERVACIÓN**

La unidad de observación correspondió a los resultados obtenidos del Cuestionario de Dimensiones y Estilos Parentales (PSDQ) aplicado a los padres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad, derechohabientes de la UMF No. 1 del IMSS, OOAD Aguascalientes.

### **6.5. CRITERIOS DE SELECCIÓN**

#### ***6.5.1. Criterios de inclusión:***

Padres o madres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad.

Adscritos a UMF #1 del hospital general de zona no.1 del IMSS de Aguascalientes.

#### ***6.5.2. Criterios de exclusión:***

Padres de los niños con algún trastorno generalizado del desarrollo

Padres de los niños con malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas:  
Síndrome de Down

#### ***6.5.3. Criterios de eliminación***

Padres que no logren completar el total de ítems del cuestionario

## **6.6. MUESTREO**

Se realizó un muestreo aleatorio simple utilizando el registro de padres de niños de desde 3 años hasta 17 años de edad, derechohabientes de la UMF No. 1 del IMSS, OOAD Aguascalientes.

## **6.7. TAMAÑO DE LA MUESTRA**

El tamaño de la muestra se calculó mediante el método de Nunnally, obteniéndose un total de 310 participantes, considerando cinco participantes por cada ítem del cuestionario.

## **6.8. ANALISIS DE LA ADAPTACION CULTURAL DEL INSTRUMENTO**

El Cuestionario de Dimensiones y Estilos Parentales (PSDQ) contó con una traducción previa realizada por la psicóloga Paulina Velásquez Belmar de la Universidad del Bío-Bío en Chile; sin embargo, fue necesario llevar a cabo una adaptación cultural para asegurar que los ítems fueran comprensibles y pertinentes en el contexto mexicano. Para ello, se implementaron los siguientes procedimientos:

### **Revisión cultural:**

Se analizó la versión en español del cuestionario previamente traducida, identificando términos y conceptos que pudieran no ser comprensibles para la población objetivo. Se evaluó la relevancia cultural de cada ítem y se corroboró que reflejaran experiencias comunes y comprensibles dentro del entorno sociocultural de Aguascalientes, facilitando así su adecuada interpretación.

### **Consulta con expertos culturales:**

Se recabó la opinión de cinco expertos y profesionales del área de la salud con experiencia en el trabajo con la población usuaria de la UMF No. 1, quienes proporcionaron observaciones sobre aspectos lingüísticos y culturales relevantes para garantizar la adecuación del instrumento.

### **Entrevistas y grupos focales:**

Se llevaron a cabo entrevistas individuales y grupales con padres que cumplían los criterios de inclusión, explicándoles el objetivo del estudio y solicitando sus impresiones sobre el contenido del cuestionario, a fin de comprender cómo perciben y expresan su estilo de crianza dentro del entorno familiar.

## **Ajustes lingüísticos:**

Se realizaron las modificaciones necesarias en la redacción de los ítems para asegurar su claridad y comprensión en el contexto cultural específico, procurando mantener el sentido original del instrumento.

## **6.9. ANALISIS DE VALIDACION DEL CUESTIONARIO**

### **6.9.1. Validez aparente**

La validez aparente se evaluó mediante la técnica de grupos focales conformados por padres y madres de familia que completaron previamente el Cuestionario de Dimensiones y Estilos Parentales (PSDQ). Se organizaron grupos de cinco participantes, con sesiones de duración entre una y dos horas, procurando mantener la atención de los involucrados. Durante el desarrollo de estas sesiones, se realizaron preguntas concretas sobre la comprensión de cada ítem del instrumento, y se tomaron notas sobre las diferentes percepciones expresadas. Cuando se alcanzó un consenso claro en la comprensión de los ítems, no se realizaron modificaciones. En los casos en que algún ítem no fue comprendido adecuadamente, se procedió a modificar la redacción utilizando sinónimos más familiares para los participantes. Posteriormente, se organizó un nuevo grupo focal con diferentes participantes para evaluar las modificaciones realizadas hasta lograr el consenso deseado.

### **6.9.2. Validez de contenido**

La validez de contenido se determinó a través de la técnica Delphi, mediante la consulta a cinco expertos en el área, entre ellos pediatras, psicólogos, médicos familiares y especialistas en diseño y validación de instrumentos. Se realizaron rondas sucesivas de evaluación hasta alcanzar un consenso adecuado sobre la pertinencia, claridad y coherencia de cada ítem. Los ítems que no lograron alcanzar un nivel aceptable de acuerdo entre los expertos fueron modificados o eliminados, con el fin de asegurar que todos los reactivos reflejaran adecuadamente los constructos teóricos que se pretendían medir.

### **6.9.3. Validez de constructo**

La validez de constructo se evaluó mediante un análisis factorial exploratorio, para lo cual se realizó el vaciado de los datos obtenidos del cuestionario en una hoja de cálculo en Excel, y

posteriormente se procesaron mediante el software estadístico SPSS versión 22. Se analizó si los ítems se agrupaban en factores coherentes con el marco teórico del instrumento, identificando el número de dimensiones emergentes. Se contrastaron las correlaciones entre las escalas obtenidas con las relaciones teóricamente esperadas entre los estilos parentales. Posteriormente, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio, con el fin de validar la estructura obtenida y verificar el ajuste del modelo propuesto.

#### **6.9.4. Confiabilidad**

La confiabilidad interna del cuestionario se verificó mediante el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, considerando como indicador de consistencia aceptable un valor igual o superior a 0.70. En caso de que se presentaran valores superiores a 0.90, se analizaron los ítems para detectar posibles redundancias. Además, se evaluó la reproducibilidad del instrumento aplicándolo en condiciones similares a una submuestra, observando su estabilidad, precisión y uniformidad en las respuestas. El uso repetido del coeficiente alfa de Cronbach permitió confirmar que el cuestionario mantuvo una alta confiabilidad interna en su versión final.

### **6.10. PLAN PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS**

#### **6.10.1. Logística**

Una vez que se obtuvo la aprobación del protocolo de tesis por parte del comité SIRELSCIS, se procedió a dar aviso a la dirección médica de la Unidad de Medicina Familiar No. 1, que ya contaba con el registro correspondiente para dar inicio a la siguiente fase. A partir de ello, se inició la aplicación de encuestas por parte del médico residente responsable del estudio, con el apoyo de dos encuestadores, también médicos residentes de medicina familiar, y un psicólogo. Todos ellos fueron previamente capacitados conforme al manual operacional sobre la correcta aplicación del instrumento y la resolución de posibles dudas de los participantes. La recolección de datos se llevó a cabo en la sala de espera de dicha unidad médica, durante el tercer año de la residencia médica. En este espacio, los encuestadores se presentaron formalmente ante los padres de familia, explicaron el objetivo del cuestionario y, tras obtener el consentimiento informado, se entregó una copia del instrumento para su llenado. Al concluir, se recopilaron los cuestionarios completados y se agradeció a los participantes por su colaboración.

## **6.11. PLAN DE RECOLECCION DE DATOS**

Se obtuvo previamente el registro del comité local de ética e investigación. Durante toda la fase de recolección, se aplicaron los protocolos de higiene y sana distancia establecidos para el periodo posterior a la pandemia de COVID-19.

Las actividades se organizaron de la siguiente manera:

### **Actividades realizadas por el tesista:**

El tesista solicitó los permisos correspondientes para realizar encuestas dentro del área designada en la unidad médica.

### **Actividades realizadas por los encuestadores:**

Los encuestadores localizaron a los participantes que cumplieran con los criterios de inclusión establecidos en el protocolo. En los casos en que un participante se negó a participar, el tesista agradeció su tiempo de forma respetuosa. Si durante la aplicación del cuestionario algún participante presentó signos de ansiedad o molestias psicosomáticas, se le refirió a los servicios correspondientes de psicología, psiquiatría o medicina familiar, según la necesidad. Las entrevistas se realizaron en días hábiles, dentro del horario de consulta externa de medicina familiar. Una vez que el participante aceptó participar, se le entregó el consentimiento informado para su lectura y firma. Posteriormente, se explicó de forma clara la estructura del cuestionario y se facilitó gel antibacterial, bolígrafo y el formato impreso del instrumento. El encuestador permaneció disponible hasta que el participante finalizó el llenado del cuestionario, realizando anotaciones sobre posibles dificultades de comprensión de los ítems. A cada encuestado se le informó que su información sería resguardada por un periodo de 10 años, bajo estricta confidencialidad. Al finalizar la aplicación, el encuestador agradeció su participación, verificó que todos los ítems estuvieran debidamente respondidos y procedió a recoger el cuestionario.

Los datos fueron analizados y procesados conjuntamente por el tesista y los encuestadores, mediante el intercambio de información tanto en formato físico como electrónico.

## **6.12. CONSIDERACIONES ETICAS**

Esta investigación se llevó a cabo respetando los estándares éticos establecidos en la Ley General de Salud de México en lo relativo a investigación. Asimismo, se siguieron los principios

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

éticos de la Declaración de Helsinki de 1964 (34), la Declaración de Tokio de 1975 y sus revisiones de Edimburgo del año 2000 (35).

Se garantizó en todo momento la aplicación de los principios de beneficencia y no maleficencia, actuando en favor del bienestar de los participantes sin causarles daño alguno, y se respetó el principio de autonomía, permitiendo que cada participante decidiera de forma libre e informada su inclusión en el estudio mediante la firma del consentimiento informado, en concordancia con los principios de Beauchamp y Childress (36).

La participación fue completamente voluntaria, protegiéndose la individualidad y anonimato de todos los involucrados, conforme al artículo 14, fracción V, de la Ley Federal de Salud y la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tal como quedó establecido en el consentimiento informado proporcionado a los participantes (37).

Durante toda la investigación se mantuvo una actitud de respeto hacia la dignidad humana. No se realizaron comentarios sobre las respuestas proporcionadas en los cuestionarios y se protegió estrictamente la confidencialidad de la información recopilada.

El instrumento aplicado fue considerado de bajo riesgo para los participantes, dado que no implicó procedimientos invasivos, administración de medicamentos ni recolección de muestras biológicas. En los casos en que se detectaron reacciones adversas, como afectaciones psicológicas o psicosomáticas, los participantes fueron referidos a los servicios correspondientes, tales como psicología, psiquiatría, trabajo social o medicina familiar, según el caso. Asimismo, ante cualquier resultado inesperado se notificó al Comité de Ética e Investigación correspondiente.

Si durante el proceso de aplicación del cuestionario el tesista observó signos o síntomas de malestar en algún participante, se suspendió la entrevista y se procedió a una valoración física preliminar, derivando al servicio médico si fue necesario.

Este proyecto se apegó a lo dispuesto en el Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud. En especial, se respetaron los artículos 13 al 20, entre los que se establece que en toda investigación con seres humanos debe prevalecer el respeto a su dignidad y a la protección de sus derechos y bienestar (Artículo 13); que se debe contar con el consentimiento informado por escrito del sujeto o de su representante legal (Artículo 14); que los estudios sin riesgo, como este, incluyen cuestionarios y entrevistas no invasivas (Artículo 17); y que la información obtenida será resguardada durante un periodo de diez años en una USB, con

acceso exclusivo del médico residente tesista y su asesor académico (Artículo 16). También se respetó la definición establecida del consentimiento informado como aquel documento que garantiza que el participante ha comprendido la naturaleza del estudio, sus implicaciones y riesgos, y consiente voluntariamente su participación sin ningún tipo de coerción (Artículo 20)(37).

### **6.13. RECURSOS Y FINANCIAMIENTO FACTIBILIDAD**

Para la realización de este estudio se requirió del siguiente material y recursos:

10 bolígrafos, 2 paquetes de hojas tamaño carta, 2 tablas de apoyo, 1 engrapadora, 1 paquete de grapas, 1 computadora portátil, 1 calculadora,

Artículo	Cantidad	Precio por unidad	Costo total
Plumas	10	\$5	\$100
Paquete de hojas	3 paquetes	\$70	\$210
Tablas de apoyo	2	\$60	\$120
Engrapadora	1	\$45	\$45
Paquete de grapas	1	\$15	\$15
Computadora portátil	1	\$14,000	\$14,000
Calculadora	1	\$150	\$150

## 7. RESULTADOS

### 7.1. Descripción de la población

La Tabla 1 presenta las estadísticas descriptivas para la edad y el número de hijos de los participantes en el estudio. Se observa que la edad promedio fue de 42.97 años, oscilando entre un mínimo de 19.00 y un máximo de 85.00 años, con una desviación estándar de 15.17 años. Respecto al número de hijos, el promedio se situó en 2.56 hijos por participante, con un mínimo reportado de 1.00 hijo y un máximo de 6.00, y una desviación estándar de 0.91.

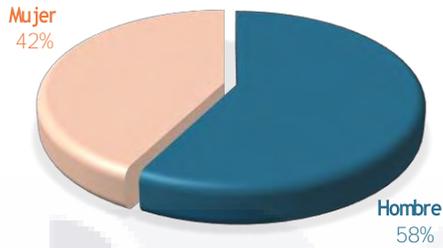
**Tabla 1. Distribución de la edad y número de hijos**

	Promedio	Mínimo	Máximo	Desv. Estándar
Edad	42.97	19.00	85.00	15.17
Número de hijos	2.56	1.00	6.00	0.91

Fuente: Instrumento aplicado

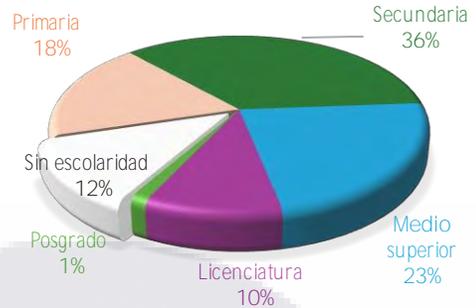
La muestra analizada en el estudio estuvo compuesta mayoritariamente por hombres, representando el 58% del total, mientras que las mujeres conformaron el 42% (Gráfica 1). En cuanto al estado civil, predominó la población casada con un 54%, seguida por personas solteras con un 31%; quienes vivían en unión libre representaron el 8%, y los porcentajes menores correspondieron a divorciados y viudos con 3% y 4%, respectivamente (Gráfica 2). Respecto al nivel de escolaridad, el grupo con mayor representación fue el de secundaria con un 36%, seguido del nivel medio superior con un 23%, primaria con un 18%, sin escolaridad con un 12%, y en menor medida, licenciatura y posgrado con 10% y 1%, respectivamente (Gráfica 3). La ocupación principal de los participantes fue ama de casa u hogar, con un 47%, seguida por comerciantes con un 10%, actividades elementales y de apoyo con un 5%, y profesionistas con un 6%, siendo menos frecuentes los cargos de dirección, servicios personales, y empleos en el ámbito agropecuario o industrial. Estos datos se presentan de manera detallada en la Tabla 2, acompañados por las gráficas correspondientes que ilustran la distribución de género, estado civil, nivel de escolaridad y ocupación de los participantes.

**Gráfica 1. Sexo**



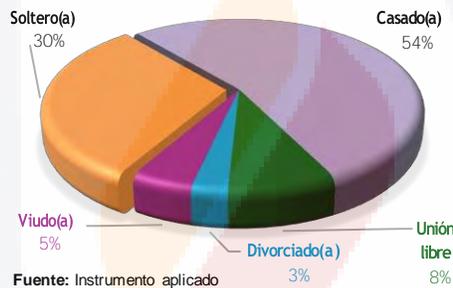
Fuente: Instrumento aplicado

**Gráfica 2. Escolaridad**



Fuente: Instrumento aplicado

**Gráfica 3. Estado civil**



Fuente: Instrumento aplicado

**Tabla 2. Datos sociodemográficos**

		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Hombre	231	58%
	Mujer	169	42%
Ocupación	Directores, Jefes	2	1%
	Profesionista	23	6%
	Auxiliar administrativo	8	2%
	Comerciante	38	10%
	Servicios personales, vigilancia	15	4%
	Agrícolas, ganadería	9	2%
	Artesano, construcción	19	5%
	Operador de maquinaria industrial	8	2%
	Actividades elementales y de apoyo	21	5%
	Desempleado	68	17%
	Ama de casa, Hogar	189	47%
Estado civil	Soltero(a)	122	31%
	Casado(a)	215	54%

	Unión libre	33	8%
	Divorciado(a)	11	3%
	Viudo(a)	19	5%
<hr/>			
Escolaridad	Sin escolaridad	48	12%
	Primaria	72	18%
	Secundaria	142	36%
	Medio superior	92	23%
	Licenciatura	41	10%
	Posgrado	5	1%

Fuente: Instrumento aplicado

## 7.2. Validez de contenido

El análisis de validez de contenido evidenció que la mayoría de los ítems de la escala obtuvieron una calificación perfecta, validando su pertinencia para la medición del constructo. Sin embargo, algunos ítems presentaron valores más bajos en el índice de validez de contenido de Lawshe (IVCLw) y en el índice ajustado (IVC'), lo que llevó a su revisión y modificación en la versión final del instrumento. El ítem 17, que hacía referencia a la insistencia en la explicación de reglas para que el niño entendiera su importancia, obtuvo un IVCLw de 0.20 e IVC' de 0.6, lo que indicó una baja aceptación por parte de los expertos. De manera similar, el ítem 24, que mencionaba una relación relajada con el hijo para evitar el miedo, presentó los mismos valores, reflejando dudas sobre su claridad o pertinencia en la medición del constructo. En la versión final, estos ítems fueron reformulados para mejorar su precisión y alineación con los demás ítems de la escala. Por otro lado, el ítem 47, que planteaba permitir que el hijo fuese inoportuno con otras personas, obtuvo un IVCLw de -0.60 e IVC' de 0.2, lo que evidenció una falta de consenso entre los expertos sobre su relevancia en la medición de los estilos parentales. Debido a su baja aceptación, este ítem fue eliminado de la escala final.

Los ítems 41, 49 y 64, que abordaban respuestas autoritarias ante las preguntas del hijo, la permisividad frente a conductas inadecuadas como el uso de groserías y la falta de involucramiento en decisiones, presentaron IVCLw de 0.60 e IVC' de 0.8, indicando una validez moderada. Para fortalecer su claridad y representatividad, estos ítems fueron ajustados en su redacción, asegurando que reflejen de manera más precisa las conductas asociadas a los estilos parentales evaluados. La versión final de la escala incorpora estas modificaciones, garantizando que todos los ítems sean pertinentes, comprensibles y consistentes con el marco teórico del instrumento.

Así mismo, garantizar que los **10 ítems nuevos** incorporados en la dimensión *Permisiva* midieran adecuadamente el constructo, se conformó un **panel de cinco expertos** (psicólogos especialistas en desarrollo infantil, metodólogos y psicometristas). Cada experto valoró cada reactivo en una escala de 1 (“no relevante”) a 4 (“totalmente relevante”) y aportó comentarios cualitativos sobre claridad, redacción y pertinencia.

**Tabla 3. Ítems con puntaje menor tras evaluación de expertos**

ítem	Pregunta	Expertos					IVCLw	IVC'
		1	2	3	4	5		
17	Insisto en las razones o motivos de las reglas para que mi hijo entienda su importancia	1	0	1	0	1	0.20	0.6
23	Juego con mi hijo para promover nuestra comunicación	0	1	1	0	1	0.20	0.6
24	Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo para no fomentar una relación basada en el miedo hacia mi	1	1	0	0	1	0.20	0.6
41	Cuando mi hijo pregunta porque tiene que conformarse con algo le respondo “porque yo lo digo” o “porque soy padre”	1	1	1	0	1	0.60	0.8
47	Permito que mi hijo sea inoportuno con otras personas	0	0	0	0	1	-0.60	0.2
49	Me parece gracioso que mi hijo diga groserías y se exprese como adulto	1	1	1	0	1	0.60	0.8
64	No me involucro en las decisiones de mi hijo	1	0	1	1	1	0.60	0.8

Con este proceso riguroso —que combinó **IVCLw, comentarios cualitativos** y **reformular construcciones ambiguas**— se asegura que los nuevos ítems aporten **claridad, relevancia** y **consistencia teórica** a la dimensión Permisiva.

### 7.3. Descripción de los ítems

La tabla 4 resume las estadísticas descriptivas de los **72 ítems**, incluyendo los **10 reactivos nuevos** de la dimensión permisiva (ítems 63–72). En términos generales:

- Los **ítems de apoyo y afecto** (1–22, 24–27) alcanzan **medias altas**, entre **3.6** y **4.8**, y desviaciones estándar moderadas (0.4–1.2), lo que indica que conductas como “felicitación

al hijo por actividades de crecimiento” (ítem 2;  $M = 4.7$ ,  $DE = 0.8$ ) o “explicar las razones de las reglas” (ítem 13;  $M = 4.8$ ,  $SD = 0.4$ ) se reportan con frecuencia.

- Los **ítems de control estricto o castigo** (27–46) presentan **medias bajas**, alrededor de **1.0–2.4**, con desviaciones estándar reducidas (0.2–1.0). Por ejemplo, “me comunico con mi hijo a través de peleas y gritos” (ítem 28;  $M = 1.2$ ,  $DE = 0.5$ ) refleja una baja prevalencia.
- Los **ítems nuevos de permisividad extrema** (63–72) también muestran **medias bajas**, comprendidas entre **1.2 y 2.3**, y desviaciones estándar relativamente pequeñas (0.4–1.3).

Destacan:

- Ítem 64 (“No me involucre en las decisiones de mi hijo”;  $M = 1.5$ ,  $DE = 0.8$ ),
  - Ítem 66 (“Aun cuando estoy ocupado... le doy atención inmediata”;  $M = 2.3$ ,  $SD = 1.3$ ),
  - Ítem 72 (“Si supiera que mi hijo tiene relaciones sexuales... evitaría el tema”;  $M = 1.7$ ,  $DE = 0.6$ ).
- Respecto a la **asimetría**, la mayoría de los ítems de apoyo presenta valores **negativos** (p. ej. ítem 2: Asimetría =  $-2.6$ ), lo que indica una concentración en las categorías más altas. En cambio, los reactivos con medias bajas (tanto de castigo como de permisividad extrema) tienen **asimetrías positivas** marcadas (p. ej. ítem 36: Asimetría =  $8.0$ ), reflejando que la mayoría de respuestas se agrupa en “Nunca” o “De vez en cuando”.
  - En cuanto a la **curtosis**, los ítems de alta frecuencia muestran distribuciones más **apuntadas** (p. ej. ítem 2: Curtosis =  $5.9$ ), mientras que algunos de control y permisividad extrema presentan curtosis muy elevada (p. ej. ítem 39: Curtosis =  $22.7$ ) o más **planas**, según el caso.

Estos resultados confirman que los ítems nuevos se comportan de manera coherente con la definición teórica de permisividad: tienden a obtener puntuaciones bajas, con respuestas concentradas en las categorías inferiores, enriqueciendo así el rango de medición de esta dimensión.

**Tabla 4. Distribución de los puntajes por ítem**

ítem	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
Ítem 1. Me disculpo con mi hijo cuando me equivoco en su crianza	3.6	1.4	-0.6	-1.0
Ítem 2. Felicito a mi hijo cuando realiza actividades de crecimiento (deporte, intereses culturales) para hacerle saber que lo apoyo	4.7	0.8	-2.6	5.9
Ítem 3. Apoyo y entiendo a mi hijo cuando está enojado o molesto y le doy espacio para hablar si así lo desea	4.1	1.2	-0.9	-0.8
Ítem 4. Le muestro cariño a mi hijo mediante besos, abrazos y palabras de amor	4.6	0.8	-2.4	5.1
Ítem 5. Me hago cargo de la salud física y emocional de mi hijo	4.7	0.5	-1.4	1.9
Ítem 6. Le digo a mi hijo que valoro sus intentos y sus logros en actividades escolares y hogareñas	4.7	0.6	-2.1	6.0
Ítem 7. Respondo a las expresiones emocionales de mi hijo y le hago saber que estoy para el	4.7	0.7	-2.4	4.8
Ítem 8. Aliento a mi hijo a hablar sobre sus problemas para que sepa que soy su apoyo	4.4	0.9	-1.6	1.6
Ítem 9. Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo	4.6	0.7	-2.0	3.0
Ítem 10. Participo en las actividades escolares de mi hijo para que se sienta acompañado	3.7	1.2	-0.9	0.2
Ítem 11. Le explico a mi hijo que toda acción lleva una reacción y la responsabilidad de aceptar las consecuencias	3.9	1.1	-0.5	-1.2
Ítem 12. Antes de realizar una actividad en casa o fuera de ella, comunico a mi hijo lo que espero de el con respecto a su comportamiento	4.0	1.0	-0.6	-0.8
Ítem 13. Explico a mi hijo las razones por las cuales las reglas deben ser respetadas	4.8	0.4	-1.3	-0.2
Ítem 14. Explico a mi hijo la importancia de respetar a las demás personas	4.8	0.4	-1.5	0.3
Ítem 15. Le llamo la atención a mi hijo cuando se porta mal y le explico el motivo del regaño	4.7	0.5	-0.9	-1.2
Ítem 16. Le explico a mi hijo como sus acciones pueden afectar el sentir de las demás personas	4.4	0.5	0.4	-1.9
Ítem 17. Insisto en las razones o motivos de las reglas para que mi hijo entienda su importancia	4.4	0.6	-0.1	-0.8
Ítem 18. Permito que mi hijo de su opinión con respecto a las reglas familiares	3.5	1.2	-0.8	-0.5
Ítem 19. Tomo en cuenta la explicación de mi hijo sobre sus acciones antes de regañarlo	3.9	0.8	-2.5	7.0
Ítem 20. Motivo a mi hijo para que se exprese libremente incluso cuando no esté de acuerdo conmigo	3.7	1.6	-0.7	-1.1

Ítem 21. Considero los gustos y opiniones de mi hijo cuando hacemos planes en familiar	4.2	0.8	-1.0	0.8
Ítem 22. Trato de modificar la mala conducta de mi hijo mediante actividades recreativas (deportes, música, arte)	3.9	0.9	-1.8	3.7
Ítem 23. Juego con mi hijo para promover nuestra comunicación	4.4	0.6	-0.6	1.7
Ítem 24. Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo para no fomentar una relación basada en el miedo hacia mi	4.1	0.9	-0.9	0.1
Ítem 25. Me muestro paciente con mi hijo durante los cambios emocionales propios de su crecimiento	3.8	0.9	-0.3	-0.8
Ítem 26. Soy respetuoso con las opiniones de mi hijo motivándolo para que las exprese	4.2	1.0	-2.0	4.4
Ítem 27. Le grito groserías a mi hijo cuando me enoja	1.5	1.0	1.9	2.7
Ítem 28. Me comunico con mi hijo a través de peleas y gritos para que me obedezca	1.2	0.5	5.0	15.6
Ítem 29. Me enoja con mi hijo cuando no obedece mis indicaciones	2.4	0.9	0.6	-0.7
Ítem 30. No permito exponer las opiniones personales de mi hijo	1.1	0.3	2.1	2.3
Ítem 31. Corrijo a mi hijo a través de castigos ya que me parecen más efectivos	1.6	0.8	1.0	0.1
Ítem 32. Le pego en las nalgas a mi hijo cuando es desobediente mis ordenes	1.2	0.4	1.9	2.1
Ítem 33. Aprieto con fuerza a mi hijo del brazo para indicarle quien manda	1.2	0.4	1.6	1.0
Ítem 34. Uso el castigo físico (estirones pelo, de orejas, lanzando cosas, golpes) con mi hijo como una forma de disciplina	1.1	0.3	2.9	7.3
Ítem 35. Golpeo con cachetadas a mi hijo cuando me responde con voz alta	1.1	0.3	2.9	7.3
Ítem 36. Jaloneo a mi hijo cuando hace berrinches	1.0	0.2	8.0	20.1
Ítem 37. Castigo a mi hijo quitándole privilegios (cena, televisión, actividades de su gusto) sin darle explicaciones	1.2	0.6	2.8	6.2
Ítem 38. Castigo a mi hijo dejándolo solo en alguna parte sin darle antes una explicación	1.1	0.3	3.0	7.0
Ítem 39. Cuando mi hijo pelea con otro niño, primero lo castigo y después les pregunto por qué lo hicieron	1.0	0.2	5.8	22.7
Ítem 40. Amenazo a mi hijo constantemente con castigos para que obedezca	1.8	0.9	1.3	1.1
Ítem 41. Cuando mi hijo pregunta porque tiene que conformarse con algo le respondo "porque yo lo digo" o "porque soy padre"	1.5	0.6	2.2	9.5
Ítem 42. Cuando estoy enojado con mi hijo lo ignoro si viene a hablarme	1.2	0.4	1.8	1.1
Ítem 43. Le exijo a mi hijo que cumpla con mi proyecto de vida para él, sin importar sus deseos	1.5	0.7	2.0	5.2

Ítem 44. Elijo y critico las amistades de mi hijo	1.3	0.6	1.7	1.8
Ítem 45. Castigo a mi hijo si no cumple sus obligaciones escolares sin preguntar si existe una causa para ello	1.5	0.6	0.9	0.0
Ítem 46. Cedo a las demandas de mi hijo cuando hace un escándalo	1.3	0.8	2.8	6.5
Ítem 47. Permito que mi hijo sea inoportuno con otras personas	1.3	0.9	3.1	7.7
Ítem 48. Evito regañar a mi hijo incluso cuando su comportamiento no es correcto	1.6	0.6	0.6	-0.6
Ítem 49. Me parece gracioso que mi hijo diga groserías y se exprese como adulto	1.1	0.3	2.5	4.3
Ítem 50. Permito que mi hijo interrumpa a otras personas	1.0	0.0	12.7	18.2
Ítem 51. Creo que es complicado disciplinar a mi hijo	1.5	0.8	1.6	2.3
Ítem 52. No cuento con habilidades para criar a mi hijo	1.5	0.8	2.0	3.5
Ítem 53. Temo que disciplinar a mi hijo cuando se porta mal pueda afectar nuestro vínculo	1.8	1.0	1.0	-0.3
Ítem 54. Evito tener reglas estrictas con mi hijo para no hacerlo sentir mal	1.9	1.1	1.0	-0.3
Ítem 55. Me siento inseguro sobre cómo manejar los problemas de conducta de mi hijo	1.3	0.6	1.7	1.6
Ítem 56. Paso por alto el comportamiento desafiante o los berrinches de mi hijo	1.3	0.9	2.7	5.3
Ítem 57. Desconozco actividades diarias (escolares, amigos, gustos) de mi hijo	1.2	0.4	1.8	1.6
Ítem 58. No considero importante la disciplina en la crianza de mis hijos	1.3	1.0	2.6	4.8
Ítem 59. Me parece más importante mi autoridad que la libertad y opiniones de mi hijo	1.2	0.4	1.8	1.8
Ítem 60. Los límites sobre la crianza de mi hijo no me parecen importantes	1.0	0.1	8.9	17.5
Ítem 61. Permito que mi hijo decida su alimentación y como pasar el tiempo el tiempo en casa sin importar que actividad sea	1.2	0.4	1.7	1.4
Ítem 62. Evito poner límites en la conducta de mi hijo para evitar se enoje conmigo	1.2	0.4	1.7	0.9
Ítem 63. Satisfago todos los caprichos de mi hijo para evitar que se enfade, llore o haga un berrinche	1.2	0.4	1.7	0.9
Ítem 64. No me involucro en las decisiones de mi hijo	1.5	0.8	1.3	-0.2
Ítem 65. Tengo un control muy relajado en la crianza de mis hijos	1.8	1.2	1.6	1.6
Ítem 66. Aun cuando estoy ocupado si mi hijo me solicita atención se la doy inmediatamente y no lo hago esperar para que no se moleste	2.3	1.3	0.6	-0.8
Ítem 67. Tengo pocas expectativas escolares de mi hijo	1.3	0.9	2.7	5.3
Ítem 68. No me parece importante conocer las expectativas de vida de mi hijo	1.4	1.2	2.7	5.4
Ítem 69. Considero que le corresponde a la escuela la educación sexual y social	1.5	1.1	2.2	3.8

Ítem 70. No es importante informarle a mi hijo sobre adicciones	1.7	1.5	1.7	0.7
Ítem 71. Si supiera que mi hijo tiene relaciones sexuales evitaría el tema para no hacerlo sentir avergonzado	1.3	0.4	1.1	-0.8
Ítem 72. Si supiera que mi hijo tiene relaciones sexuales evitaría el tema para no hacerlo sentir avergonzado	1.7	0.6	1.6	3.5

Fuente: Instrumento aplicado

#### 7.4. Validación de constructo

En la Tabla 5 se presentan los resultados del análisis factorial exploratorio aplicado a los ítems del cuestionario, una vez eliminados aquellos que no cargaron de forma inequívoca en ninguno de los tres factores latentes. El modelo reveló tres factores principales, alineados con los estilos parentales autoritativo, autoritario y permisivo, que en conjunto explican el 72 % de la varianza.

El **estilo autoritativo** se asoció de forma muy clara al Factor 2, con cargas superiores a 0.60 en reactivos que miden apoyo afectivo y razonamiento: destacan el ítem 5 (“Me hago cargo de la salud física y emocional de mi hijo”;  $\lambda = 0.857$ ), el ítem 3 (“Apoyo y entiendo a mi hijo cuando está enojado o molesto...”;  $\lambda = 0.764$ ) y el ítem 2 (“Felicitó a mi hijo cuando realiza actividades de crecimiento...”;  $\lambda = 0.706$ ). Otros reactivos como los ítems 23 y 22 también mostraron pesos elevados en este factor, lo que confirma la cohesión interna de la dimensión y su fidelidad al constructo original. El ítem 26, aunque carga principalmente en el Factor 2 ( $\lambda = 0.706$ ), exhibe una carga secundaria en el Factor 3 ( $\lambda = 0.394$ ), sugiriendo un leve solapamiento con actitudes más permisivas.

El **estilo autoritario** emergió de forma diáfana en el Factor 1, integrado por los ítems que describen disciplina rígida y negación de la autonomía infantil. El ítem 30 (“No permito exponer las opiniones de mi hijo”) lidera con la carga más alta ( $\lambda = 0.912$ ), seguido de cerca por los ítems 31, 32, 34 y 35 (todos  $\lambda > 0.80$ ), lo que indica una agrupación nítida y una clara diferenciación respecto a los otros estilos.

Con relación al **estilo permisivo** se configuró en el Factor 3, donde se agruparon tanto ítems originales como varios de los 10 reactivos nuevos que sobrevivieron al filtrado. Entre los nuevos, permanecieron con cargas elevadas el ítem 63 (“Evito regañar a mi hijo incluso cuando su comportamiento no es correcto”;  $\lambda = 0.698$ ), el ítem 64 (“Me río cuando mi hijo usa groserías, sin corregirlo inmediatamente”;  $\lambda = 0.898$ ), el ítem 65 (“Dejo que mi hijo tome decisiones sin supervisión de mi parte”;  $\lambda = 0.800$ ), el ítem 66 (“Aun cuando estoy ocupado, si mi hijo me solicita

atención se la doy inmediatamente”;  $\lambda = 0.818$ ), el ítem 69 (“Considero que le corresponde a la escuela la educación sexual y social”;  $\lambda = 0.977$ ) y el ítem 71 (“Si supiera que mi hijo tiene relaciones sexuales, evitaría el tema para no hacerlo sentir avergonzado”;  $\lambda = 0.736$ ). Estos reactivos se suman a los ítems originales de permisividad (54, 55, 57, 58, 59 y 62), todos con cargas superiores a 0.55, consolidando una dimensión coherente que abarca desde la baja regulación hasta la omisión de límites. Por su parte, los reactivos nuevos numerados como 67, 68, 70 y 72 no alcanzaron cargas factoriales mínimas ( $\lambda < 0.40$ ) y, por tanto, fueron excluidos del modelo final.

Este patrón de resultados confirma que los ítems nuevos aportan matices relevantes a la dimensión permisiva —capturando actitudes de confianza excesiva, omisión de responsabilidades y respeto a la autonomía infantil— al tiempo que la estructura factorial mantiene la claridad y la discriminación esperadas entre los tres estilos parentales.

**Tabla 5. Análisis factorial exploratorio**

Estilo	Ítem	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Comunalidades	Alfa de Cronbach
Autoritativo	Ítem 2		0.706		0.60	0.886
	Ítem 3		0.764		0.65	
	Ítem 4		0.548		0.43	
	Ítem 5		0.857		0.75	
	Ítem 15		0.62		0.52	
	Ítem 16		0.629		0.54	
	Ítem 17		0.491		0.41	
	Ítem 18		0.427		0.36	
	Ítem 20		0.766		0.67	
	Ítem 21		0.741		0.63	
	Ítem 22		0.893		0.80	
	Ítem 23		0.877		0.77	
	Ítem 25		0.689		0.58	
Ítem 26		0.706		0.60		
Autoritario	Ítem 29	0.661			0.52	0.879
	Ítem 30	0.912			0.83	
	Ítem 31	0.508			0.40	
	Ítem 32	0.612			0.47	
	Ítem 33	0.808			0.66	
	Ítem 34	0.747			0.56	

	Ítem 35	0.954		0.87
	Ítem 37	0.842		0.71
	Ítem 38	0.616		0.48
	Ítem 42	0.807		0.65
	Ítem 43	0.558		0.45
	Ítem 44	0.807		0.65
	Ítem 45	0.658		0.51
Permisivo				
	Ítem 54		0.834	0.70
	Ítem 55		0.556	0.44
	Ítem 57		0.975	0.95
	Ítem 58		0.716	0.61
	Ítem 59		0.909	0.83
	Ítem 62		0.975	0.95
	Ítem 63		0.698	0.55
	Ítem 64		0.898	0.81
	Ítem 65		0.8	0.64
	Ítem 66		0.818	0.67
	Ítem 68		0.977	0.95
	Ítem 69		0.976	0.95
	Ítem 70		0.944	0.89
	Ítem 71		0.736	0.58

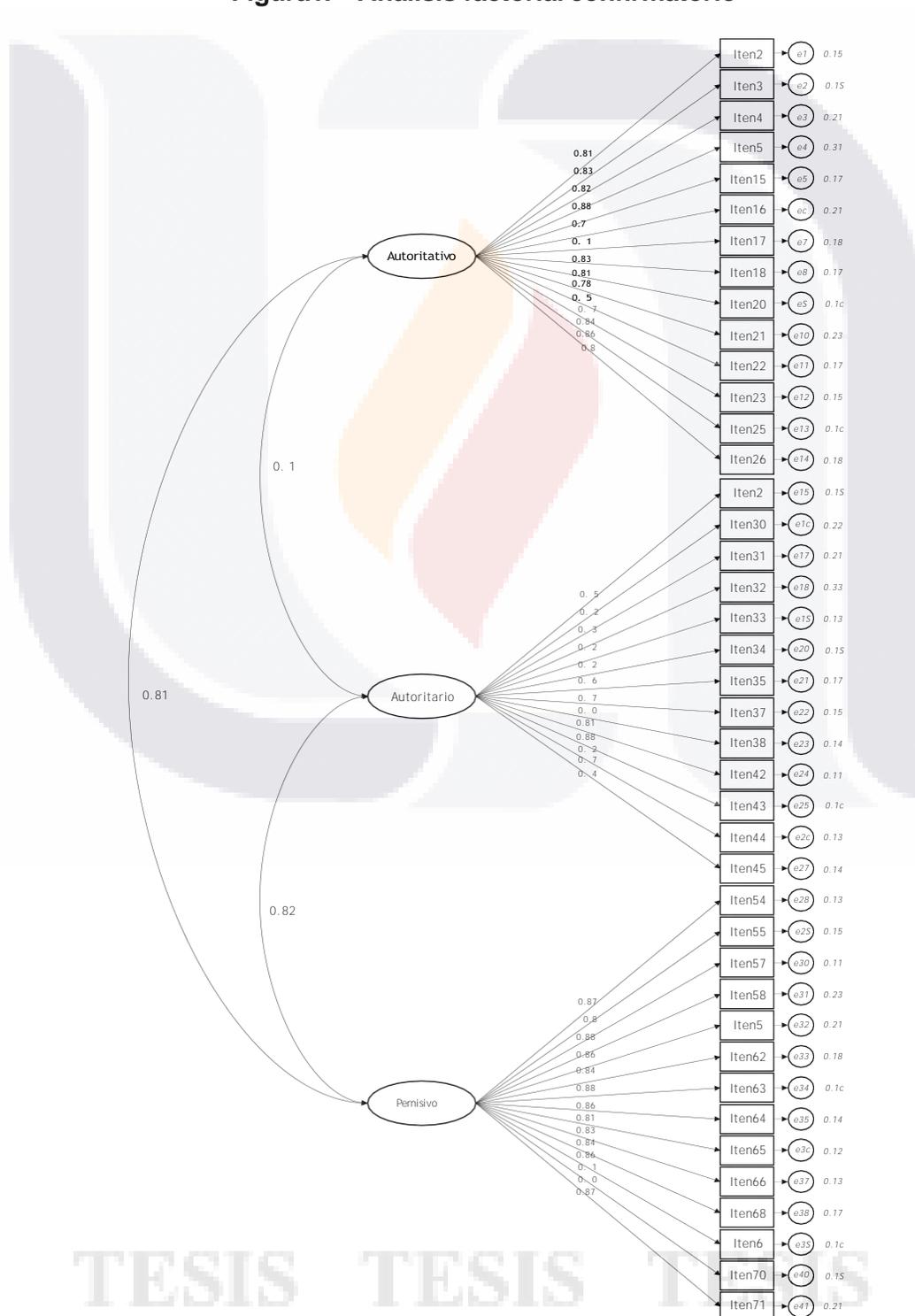
% Varianza explicada= 72%

Fuente: Escala aplicada

En la Tabla 6 se reportan los principales índices de ajuste obtenidos en el análisis factorial confirmatorio, el cual integró los **58 ítems** que demostraron cargas factoriales adecuadas (incluyendo los **6 ítems nuevos retenidos**: 63, 64, 65, 66, 69 y 71) y **excluyó** los **4 reactivos** con cargas insuficientes (67, 68, 70 y 72). El **Índice de Ajuste Comparativo (CFI)** alcanzó **0.918** y el **Tucker-Lewis (TLI)** fue de **0.903**, ambos por encima del umbral convencional de 0.90, lo que denota un buen grado de correspondencia entre el modelo teórico y los datos empíricos. El **RMSEA** se situó en **0.561**, un valor que excede ligeramente el criterio ideal ( $< 0.05$ ), pero el **SRMR** de **0.064** confirma un ajuste satisfactorio de los residuos estandarizados. Finalmente, la **prueba de esfericidad de Bartlett** arrojó **0.439**, evidenciando la adecuación de la matriz de correlaciones para soportar un modelo factorial. En conjunto, estos resultados respaldan la validez de la estructura tridimensional del instrumento, incluyendo la dimensión Permisiva enriquecida con los nuevos ítems. En conjunto, estos resultados respaldan la validez de la estructura tridimensional del instrumento, incluyendo la dimensión **Permisiva** enriquecida con los

nuevos ítems. Esta estructura se visualiza en la **Figura 1**, la cual representa el modelo de ecuaciones estructurales derivado del análisis confirmatorio. En dicho esquema se observan las tres dimensiones latentes: **Autoritativo**, **Autoritario** y **Permisivo**, junto con sus respectivos ítems observables, cargas estandarizadas, y errores individuales (indicados como  $e_1$ ,  $e_2$ , etc.). Las correlaciones entre las dimensiones ( $r = 0.91$ ,  $0.81$  y  $0.82$ ) refuerzan la coherencia interna del modelo y la diferenciación teórica entre los estilos parentales evaluados.

**Figura1. Análisis factorial confirmatorio**



**Tabla 6. Índices confirmatorios**

	Valor
CFI	0.918
TLI	0.903
RMSEA	0.561
Esfericidad de Bartlett	0.439
SRMR	0.064

Fuente: Escala aplicada

**7.5. Validez de criterio**

En la Tabla 7 se presenta la matriz de correlaciones de Pearson entre las tres dimensiones del instrumento, donde la **dimensión permisiva** ya está compuesta sólo por los reactivos originales aprobados y los ítems nuevos con carga factorial adecuada (63, 64, 65, 66, 69 y 71), habiéndose descartado los reactivos 67, 68, 70 y 72 por no integrarse al factor. Tal como muestra la matriz, existe una correlación **positiva y significativa** entre las dimensiones **autoritativa** y **autoritario**, con  $r = 0.187$  ( $p < 0.001$ ), lo cual concuerda con hallazgos previos sobre la coexistencia de demandas altas y apoyo afectivo en ciertas prácticas parentales. Por el contrario, la **dimensión permisiva**, ahora enriquecida con los nuevos ítems que indagan omisión de límites y baja supervisión, **no correlaciona** de manera significativa ni con la **autoritativa** ( $r = 0.018$ ,  $p = 0.713$ ) ni con la **autoritaria** ( $r = 0.037$ ,  $p = 0.456$ ), lo que refuerza su independencia conceptual y su validez de criterio, al confirmar que las conductas permisivas —incluso tras su ampliación— se mantienen como un constructo diferenciado dentro del instrumento.

**Tabla 7. Matriz de correlaciones de Pearson por dimensión**

		Autoritativo	Autoritario	Permisivo
<b>Autoritativo</b>	Correlación de Pearson	--	0,187**	0.018
	Sig. (bilateral)	--	0.000	0.713
<b>Autoritario</b>	Correlación de Pearson	0,187**	--	0.037
	Sig. (bilateral)	0.000	--	0.456
<b>Permisivo</b>	Correlación de Pearson	0.018	0.037	--
	Sig. (bilateral)	0.713	0.456	--

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**7.6. Confiabilidad**

En la Tabla 8 se presentan los coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach por dimensión del instrumento. El estilo autoritativo obtuvo un valor de 0.886, el estilo autoritario alcanzó un valor de 0.879 y el estilo permisivo registró un valor de 0.787. El alfa global del instrumento fue de 0.883.

**Tabla 8. Alfa de Cronbach**

<b>Dimensión</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	
		<b>Global</b>
Estilo Autoritativo	0.886	
Estilo Autoritario	0.879	0.883
Estilo Permisivo	0.787	

**Fuente:** Escala aplicada

## 8. DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio aportan evidencia concluyente sobre la validez y confiabilidad del Cuestionario de Dimensiones y Estilos Parentales (PSDQ) en su versión adaptada culturalmente al español de México, específicamente en una muestra de padres y madres derechohabientes del IMSS en Aguascalientes, con hijos desde 3 años hasta 17 años de edad. A través de un proceso riguroso de validación psicométrica, que incluyó análisis de contenido por expertos, validación aparente, análisis factorial exploratorio y confirmatorio, así como evaluación de confiabilidad interna, se logró reducir la versión inicial de 72 ítems a una escala final compuesta por 41 ítems, agrupados en tres factores: autoritativo, autoritario y permisivo. De los 10 ítems nuevos inicialmente incorporados en la dimensión permisiva, se retuvieron seis (ítems 63, 64, 65, 66, 69 y 71), aportando matices sobre la omisión de límites, la tolerancia al comportamiento inadecuado y el respeto a la autonomía, mientras que cuatro reactivos (ítems 67, 68, 70 y 72) fueron descartados por presentar bajas cargas factoriales o ambigüedad conceptual. La versión final demostró excelentes propiedades psicométricas, con un Alfa de Cronbach global de 0.883 y una varianza explicada del 72%, lo que respalda tanto la coherencia interna como la adecuación estructural del instrumento para evaluar estilos parentales en este contexto cultural.

En comparación con otros estudios internacionales, los resultados de este trabajo presentan similitudes y ventajas importantes. Wu et al. (2002) realizaron una validación transcultural del PSDQ en muestras de madres de China y Estados Unidos, y concluyeron que los constructos autoritativo y autoritario eran invariantes entre culturas, aunque no se incluyó el estilo permisivo en su modelo. Su análisis factorial arrojó índices de ajuste aceptables (CFI = 0.90, TLI = 0.88) y confirmaron una estructura de cinco factores culturalmente sensibles para la muestra china, mientras que para la muestra estadounidense se mantuvo la estructura teórica original de tres factores. En contraste, los resultados de este estudio no sólo integran el estilo permisivo como dimensión relevante —reforzada por los ítems nuevos que exploran la falta de supervisión y la disposición a ceder ante caprichos infantiles—, sino que logran mejores índices de ajuste (CFI = 0.918, TLI = 0.903), lo que sugiere una mayor solidez estructural del modelo propuesto y una fidelidad conceptual más alineada con el marco teórico de Baumrind (1).

A nivel latinoamericano, los hallazgos del estudio de Gaxiola Romero et al. (2006) en el estado de Sonora evidenciaron dificultades importantes para replicar la estructura factorial original del PSDQ. En ese estudio, los estilos permisivo y autoritario mostraron una alta correlación positiva ( $r = 0.71$ ), mientras que el estilo autoritario presentó una correlación negativa con el autoritativo,

lo cual es contrario a lo esperado teóricamente y reflejó posibles problemas de validez discriminante. Además, se reportaron alfas de Cronbach por debajo de los estándares aceptables para varias subescalas, incluyendo la de participación democrática ( $\alpha = 0.31$ ) y la permisiva ( $\alpha = 0.28$ ), lo que cuestiona la confiabilidad del instrumento en esa muestra (2). En cambio, el presente estudio mostró una clara diferenciación entre factores y una consistencia interna elevada, especialmente en las dimensiones autoritativa ( $\alpha = 0.886$ ) y autoritaria ( $\alpha = 0.879$ ), y una confiabilidad aceptable en la permisiva ( $\alpha = 0.787$ ), en gran medida gracias a la inclusión de nuevos reactivos que amplían el espectro de conductas permisivas sin diluir su definición teórica, lo cual reafirma la utilidad y estabilidad del modelo de tres factores en el contexto mexicano.

Asimismo, el estudio de Önder y Gülay (2009) en Turquía, que también realizó una adaptación cultural del PSDQ, reportó una consistencia interna moderada para el estilo autoritario ( $\alpha = 0.71$ ) y permisivo ( $\alpha = 0.38$ ), con la necesidad de eliminar cinco ítems de la versión original. Aunque sus resultados fueron aceptables para la confiabilidad test-retest, la debilidad estructural de la escala permisiva y la eliminación de reactivos clave limitaron la integridad del modelo teórico. En contraste, este estudio mexicano logró conservar la integridad conceptual del instrumento, con la eliminación únicamente de ítems con bajo consenso experto o bajo desempeño estadístico, y sin comprometer la representación de los constructos principales, incorporando seis ítems nuevos que enriquecen la dimensión permisiva (3).

En el caso de Chile, Velásquez Belmar y Villouta González (2013) también reportaron una adecuada consistencia interna en la escala autoritativa ( $\alpha = 0.88$ ) y autoritaria ( $\alpha = 0.78$ ), aunque una confiabilidad moderada en la permisiva ( $\alpha = 0.67$ ). Su análisis factorial fue más complejo, identificando múltiples subfactores dentro de cada estilo, lo que si bien enriquece la comprensión del instrumento, también complica su aplicabilidad práctica. Por el contrario, el presente estudio ofrece una versión más concisa y funcional, con tres factores bien definidos y un enriquecimiento de la dimensión permisiva mediante ítems que capturan matices de omisión de límites, tolerancia y respeto a la autonomía, aplicado a una población de alta relevancia clínica y social como lo es la de padres en atención primaria en el IMSS (4).

En Brasil, Oliveira y Costa (2018) desarrollaron una versión abreviada del PSDQ con buenos resultados de validez interna ( $\omega = 0.775$ ) y consistencia aceptable en todas sus dimensiones. Sin embargo, su estudio incluyó una muestra más heterogénea, con niños de 3 a 18 años, lo cual podría afectar la comparabilidad de los resultados en etapas del desarrollo específicas. El

presente estudio, al centrarse en la primera infancia (3 a 17 años), y al incorporar seis ítems nuevos estrictamente validados en la dimensión permisiva, proporciona un aporte valioso y específico al análisis de prácticas parentales en esta etapa crucial del desarrollo infantil, permitiendo su uso en programas de prevención, orientación familiar y salud mental infantil desde un enfoque contextualizado y con validez local (5).

En suma, los resultados de este estudio confirman que la versión adaptada y abreviada del PSDQ para el español de México es una herramienta psicométrica sólida, culturalmente pertinente y operativamente viable para ser utilizada en contextos clínicos, educativos y de investigación social. Esta escala no sólo permite evaluar los estilos parentales de forma confiable, sino que también puede emplearse para detectar áreas de riesgo o necesidad de intervención en la relación padre-hijo, fortalecer programas de orientación familiar y generar políticas públicas orientadas a la crianza positiva y al desarrollo saludable en la infancia. Su aplicación en una unidad médica del primer nivel de atención del IMSS fortalece su utilidad práctica en escenarios reales del sistema de salud mexicano.

### **8.1. Limitaciones y recomendaciones**

Entre las principales limitaciones se destaca que la muestra fue extraída de una sola institución de salud y de una región geográfica específica, lo que restringe la generalización de los resultados a otras poblaciones o contextos culturales. Asimismo, la naturaleza autoinformada del cuestionario puede estar sujeta a sesgos de deseabilidad social. En futuras investigaciones, se recomienda replicar este estudio en otras entidades del país, incluir muestras más diversas (por ejemplo, padres de niños con necesidades especiales), evaluar la estabilidad del instrumento a lo largo del tiempo y aplicar técnicas de validación multigrupo. También sería deseable integrar metodologías mixtas que enriquezcan la interpretación de los resultados y permitan una comprensión más profunda de las prácticas de crianza en contextos familiares diversos.

## 9. CONCLUSIONES

Los hallazgos obtenidos en este estudio permiten concluir que la versión adaptada del cuestionario sobre estilos parentales demuestra ser un instrumento válido, confiable y pertinente para su aplicación en la población evaluada. La versión inicial del instrumento estuvo compuesta por 72 ítems, los cuales fueron sometidos a un riguroso proceso de análisis psicométrico. A través de la evaluación de contenido por parte de jueces expertos, del análisis factorial exploratorio y confirmatorio, así como del análisis de consistencia interna y validez de criterio, se logró depurar y optimizar la escala, quedando conformada finalmente por 41 ítems, distribuidos en tres factores claramente diferenciados: autoritativo, autoritario y permisivo. De los 10 ítems nuevos añadidos para enriquecer la dimensión permisiva, se retuvieron seis (ítems 63, 64, 65, 66, 69 y 71) y se descartaron cuatro (ítems 67, 68, 70 y 72). Estos reactivos retenidos aportaron matices de omisión de límites, tolerancia a conductas inadecuadas y respeto a la autonomía infantil, fortaleciendo la capacidad de la escala para capturar la permisividad en contextos culturales específicos.

Desde el perfil de la muestra, se identificó una población mayoritariamente masculina, casada y con escolaridad media, predominando ocupaciones ligadas al hogar. Este perfil permitió contextualizar adecuadamente los resultados del análisis de ítems, donde se evidenció una alta frecuencia en la adopción de prácticas parentales positivas —como el afecto, el acompañamiento emocional y el fomento de la autonomía— y una muy baja frecuencia de comportamientos relacionados con el castigo físico, la coerción o la permisividad excesiva.

El análisis factorial exploratorio reveló una estructura sólida, con tres factores bien definidos que explican el 72 % de la varianza total, agrupando los ítems de manera coherente con los estilos parentales propuestos en el marco teórico. Esta estructura fue confirmada posteriormente mediante el análisis factorial confirmatorio, cuyos índices de ajuste ( $CFI = 0.918$ ;  $TLI = 0.903$ ;  $SRMR = 0.064$ ) respaldan la validez estructural del modelo, a pesar de la elevación del RMSEA, que no compromete el ajuste general. La validez de criterio mostró una correlación positiva y significativa entre los estilos autoritativo y autoritario, sin asociaciones relevantes con el estilo permisivo, lo cual reafirma la independencia conceptual entre dimensiones.

En términos de confiabilidad, los resultados fueron igualmente satisfactorios. El Alfa de Cronbach global fue de 0.883, con coeficientes por dimensión que oscilaron entre 0.787 y 0.886, indicando una alta consistencia interna. Estos parámetros psicométricos confirman que el instrumento final, compuesto por 41 ítems seleccionados con base en criterios teóricos y empíricos, es una

herramienta robusta para la evaluación de los estilos de crianza. La escala validada representa un avance significativo en la medición de prácticas parentales en contextos culturales específicos, ofreciendo un instrumento claro, accesible y psicométricamente sólido.



## 10. GLOSARIO

- **Adaptación cultural:** Proceso mediante el cual un instrumento psicométrico es modificado para que sea comprensible y pertinente dentro del contexto sociocultural de una población específica, sin perder su validez conceptual.
- **Análisis factorial confirmatorio (AFC):** Técnica estadística utilizada para verificar si la estructura factorial de un instrumento se ajusta a un modelo teórico previamente establecido, evaluando el grado de ajuste entre los datos observados y la estructura propuesta.
- **Análisis factorial exploratorio (AFE):** Procedimiento estadístico que permite identificar la estructura subyacente de un conjunto de datos, agrupando ítems en factores comunes de manera empírica, sin una hipótesis previa.
- **Alfa de Cronbach:** Índice de consistencia interna que mide la fiabilidad de una escala; indica qué tan bien los ítems del instrumento se relacionan entre sí. Un valor superior a 0.70 se considera aceptable.
- **Asimetría:** Estadístico que indica la dirección de la distribución de los datos respecto a la media. Una asimetría negativa indica una mayor concentración de respuestas en los valores altos, y una positiva en los valores bajos.
- **Curtosis:** Medida estadística que describe el grado de concentración de los datos en torno a la media. Valores altos indican una distribución más apuntada; valores bajos, una distribución más plana.
- **Consistencia interna:** Grado en que los ítems de un instrumento miden de forma coherente el mismo constructo. Se evalúa usualmente mediante el coeficiente alfa de Cronbach.
- **Constructo:** Concepto teórico que no se observa directamente pero que se infiere a partir de comportamientos o respuestas, como los estilos parentales.
- **Estilo autoritario:** Tipo de crianza caracterizado por el control estricto, la imposición de reglas rígidas, castigos físicos o verbales, y escasa expresión afectiva.
- **Estilo autoritativo:** Estilo de crianza que combina altos niveles de afecto, comunicación, establecimiento de límites claros y fomento de la autonomía y el diálogo con el hijo.

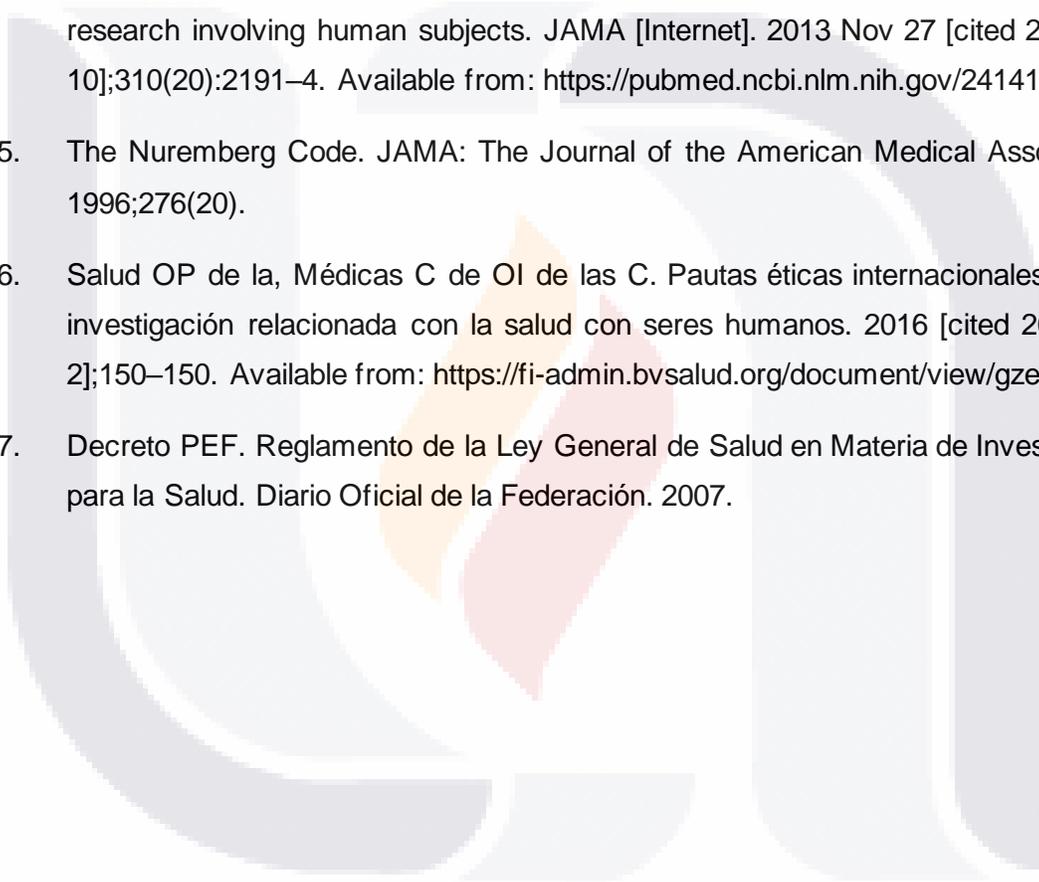
- **Estilo permisivo:** Estilo parental caracterizado por una baja exigencia y escasa regulación de la conducta infantil, permitiendo una amplia libertad sin supervisión ni límites consistentes.
- **Ítem:** Unidad básica de un instrumento de medición; cada una de las preguntas o afirmaciones que integran el cuestionario.
- **PSDQ (Parenting Styles and Dimensions Questionnaire):** Cuestionario diseñado para evaluar los estilos y dimensiones parentales, basado en el modelo teórico de Diana Baumrind.
- **Validez de contenido:** Grado en que los ítems de un instrumento representan adecuadamente el dominio del contenido que se pretende medir; evaluada generalmente por jueces expertos.
- **Validez de constructo:** Capacidad del instrumento para medir el concepto teórico o constructo para el cual fue diseñado, generalmente evaluada mediante análisis factorial.
- **Validez de criterio:** Grado en que las puntuaciones de un instrumento se relacionan con otras medidas externas o criterios considerados válidos para el mismo constructo.
- **Validez aparente:** Impresión subjetiva de que un instrumento mide lo que pretende medir, evaluada generalmente por los propios participantes o mediante grupos focales.
- **Varianza explicada:** Proporción de la variabilidad total de los datos que es explicada por los factores identificados en un análisis factorial, indicativa del poder explicativo del modelo.
- **Deseabilidad social:** Tendencia de los participantes a responder de manera que sea vista favorablemente por los demás, lo cual puede sesgar las respuestas en cuestionarios de autoinforme.

## 11. BIBLIOGRAFÍA

1. Wu P, Robinson CC, Yang C, Hart CH, Olsen SF, Porter CL, et al. Similarities and differences in mothers' parenting of preschoolers in China and the United States. Vol. 26, International Journal of Behavioral Development. Psychology Press Ltd; 2002. p. 481–91.
2. en Psicología México Gaxiola Romero IA, Armenta F, Osorio C, Betanzos F, David J, Salido O, et al. Enseñanza e Investigación en Psicología Consejo Nacional para la Enseñanza en. Available from: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29211108>
3. Önder A, Gülay H. Reliability and validity of parenting styles & dimensions questionnaire. Procedia Soc Behav Sci. 2009;1(1):508–14.
4. Velásquez P, Alexandra B, González V, Dámaris P, Vega O. Adaptación y Validación del “Parenting Styles and Dimensions Questionnaire” (PSDQ) (Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza) de Robinson y cols.
5. Oliveira TD, Costa D de S, Albuquerque MR, Malloy-Diniz LF, Miranda DM, de Paula JJ. Cross-cultural adaptation, validity, and reliability of the parenting styles and dimensions questionnaire – Short version (PSDQ) for use in Brazil. Revista Brasileira de Psiquiatria. 2018 Oct 1;40(4):410–9.
6. Robinson CC, Mandleco B, Olsen SF, Hart CH. Authoritative, Authoritarian, and Permissive Parenting Practices: Development of a New Measure. Psychol Rep. 1995;77(3).
7. Sobre C, Crianza LA, El :, De Madres P, Padres Y, Familia DE, et al. CONCEPCIONES SOBRE LA CRIANZA: EL PENSAMIENTO DE MADRES Y PADRES DE FAMILIA CONCEPTIONS REGARDING UPBRINGING: THE THOUGHTS OF PARENTS. :1729–4827.
8. Miguel J, García R. Harris, J [Internet]. Vol. 18, J. 2002. Available from: <http://www.apa.org/journals/rev/rev1023458.html>
9. Liberabit. Revista de Psicología. Available from: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68611924005>

10. Barber BK. Parental Psychological Control: Revisiting a Neglected Construct. Vol. 67, Parental Psychological Control: Revisiting a Neglected Construct. CHILD DEVELOPMENT. 1996.
11. Barber, B. K., Stolz, H. E., Olsen, J. A., Collins.
12. Raya Trenas AFélix, Herruzo Cabrera Javier, Pino Osuna MJosé, Universidad de Córdoba. Servicio de Publicaciones. Estudio sobre los estilos educativos parentales y su relación con los trastornos de conducta en la infancia : tesis doctoral. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba; 2009.
13. Capano Á, Ubach A. ESTILOS PARENTALES, PARENTALIDAD POSITIVA Y FORMACIÓN DE PADRES PARENTING STYLES, POSITIVE PARENTING AND PARENTS FORMATION Comunicaciones Short Communications.
14. López ST, Vicente J, Calvo P, Carmen D, Menéndez R. ESTILOS EDUCATIVOS PARENTALES. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA Y REFORMULACIÓN TEÓRICA = Parenting styles. Bibliographical revision and theoretical reformulation = Modèles éducatifs parentales. Révision bibliographique et reformulation théorique. 2008;20:151–78.
15. Aroca-Montolío C, Lorenzo-Moledo M, Miró-Pérez C. La violencia filio-parental: Un análisis de sus claves. Anales de Psicología. 2014;30(1):157–70.
16. Darling N, Steinberg L. Parenting Style as Context: An Integrative Model. Vol. 113, Psychological Bulletin. 1993.
17. Revista Colombiana de Psicología. Available from: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80419035006>
18. Baumrind D. Developmental Psychology Monograph Current Patterns of Parental Authority 1.
19. Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior.
20. López ST, Vicente J, Calvo P, Carmen D, Menéndez R. ESTILOS EDUCATIVOS PARENTALES. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA Y REFORMULACIÓN TEÓRICA = Parenting styles. Bibliographical revision and theoretical reformulation = Modèles

- éducatifs parentales. Révision bibliographique et reformulation théorique. 2008;20:151–78.
21. Velásquez P, Alexandra B, González V, Dámaris P, Vega O. Adaptación y Validación del “Parenting Styles and Dimensions Questionnaire” (PSDQ) (Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza) de Robinson y cols.
  22. Sobre C, Crianza LA, El :, De Madres P, Padres Y, Familia DE, et al. CONCEPCIONES SOBRE LA CRIANZA: EL PENSAMIENTO DE MADRES Y PADRES DE FAMILIA CONCEPTIONS REGARDING UPBRINGING: THE THOUGHTS OF PARENTS. :1729–4827.
  23. Steinberg L, Dornbusch SM, Brown BB. Ethnic Differences in Adolescent Achievement An Ecological Perspective. 1992.
  24. Ribeiro LL. CONSTRUCTION AND VALIDATION OF A FOUR PARENTING STYLES SCALE. 2009.
  25. Yadira Corral ). VALIDEZ y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS autor (a).
  26. Argibay JC. TECNICAS PSICOMETRICAS. CUESTIONES DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD. 2006.
  27. López-Gómez E. El método delphi en la investigación actual en educación: Una revisión teórica y metodológica. Vol. 21, Educacion XX1. Universidad Nacional de Educacion a Distancia; 2018. p. 17–40.
  28. Descripción y usos de la técnica Delphi.
  29. Parker G, Tupling H, Brown LB. A Parental Bonding Instrument. British Journal of Medical Psychology. 1979;52(1):1–10.
  30. Alkharusi H, Aldhafri S, Kazem A, Alzubiadi A, Al-Bahrani M. Development and validation of a short version of the parental authority questionnaire. Soc Behav Pers. 2011;39(9):1193–208.
  31. Bersabé R, Fuentes J, Motrico E, Morán RB. Análisis psicométrico de dos escalas para evaluar estilos educativos parentales. Vol. 13, Psicothema. 2001.

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
32. Cumsille P, Martínez ML, Rodríguez V, Darling N. Análisis psicométrico de la escala parental breve (EPB): Invarianza demográfica y longitudinal en adolescentes Chilenos. *Psykhe*. 2014;23(2).
  33. Robinson CC, Mandleco B, Frost Olsen S, Hart CH. AUTHORITATIVE, AUTHORITARIAN, AND PERMISSIVE PARENTING PRACTICES: DEVELOPMENT OF A NEW MEASURE '. Vol. 77, *O Psychological Reports*. 1995.
  34. World Medical Association Declaration of Helsinki: ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA [Internet]*. 2013 Nov 27 [cited 2023 Apr 10];310(20):2191–4. Available from: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24141714/>
  35. The Nuremberg Code. *JAMA: The Journal of the American Medical Association*. 1996;276(20).
  36. Salud OP de la, Médicas C de OI de las C. Pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos. 2016 [cited 2023 Jun 2];150–150. Available from: <https://fi-admin.bvsalud.org/document/view/gzee2>
  37. Decreto PEF. Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud. *Diario Oficial de la Federación*. 2007.
- 

## 12. ANEXOS

### 12.1. ANEXO A CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Actividad	2024					2025			
	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr
Acopio de la literatura	R	R							
Revisión de la literatura	R	R	R	R	R	R	R	R	R
Planteamiento del problema		R							
Antecedentes		R	R						
Justificación		R	R						
Introducción			R						
Hipótesis			R	R	R				
Material y métodos					R	R			
Registro y aprobación ante comité de ética						R			
Registro y aprobación ante comité de investigación						R			
Acopio de la información						R	R		
Captura y tabulación de la información							R	R	
Análisis de la información							R	R	
Discusión de resultados								R	R
Presentación de resultados									P

Realizado	R
Planeado	P

**12.2. ANEXO B OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES**

DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	VARIABLE AD	INDICADORES	ESCALA	ITEMS
<p>Estilos parentales</p> <p>Una constelación de actitudes hacia el niño que le son comunicadas y que, tomadas conjuntamente, crean un clima emocional en el cual las conductas de los padres son expresadas.</p>	<p>Una constelación de actitudes hacia el niño que le son comunicadas y que, tomadas conjuntamente, crean un clima emocional en el cual las conductas de los padres son expresadas. De los de Padres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad Derechohabientes De La UMF #1 IMSS, OOAD Aguascalientes.</p>	<p>Autoritario:</p> <p>Elevados niveles de exigencias y pocas muestras de afecto y responsividad hacia los hijos</p>	<p>Grado de exigencia y muestras de afecto y responsividad hacia los hijos</p>	<p>Dimensión autoritaria conformada por la sumatoria de los puntajes obtenidos con las respuestas de los siguientes ítems:</p> <p>4,8,11,15, 17,20,23,24 27,31,34,37,40 2,45,48, 50</p>	<p>LIKERT</p> <p>1= Nunca</p> <p>2 = Algunas Veces</p> <p>3 = La Mitad de las Veces</p> <p>4 = Muy Seguido/Casi Siempre</p> <p>5 = Siempre</p>	<p>4 considero que es difícil disciplinar a mi hijo</p> <p>8 evito regañar y/o criticar a mi hijo aun cuando no se comporta en la forma que deseo</p> <p>11 consiento a mi hijo</p> <p>15 permito que mi hijo moleste a otras personas</p> <p>17 regaño y critico a mi hijo para lograr que mejore</p> <p>20 doy castigos a mi hijo y después no los llevo a cabo</p> <p>23 discuto o regaño a mi hijo</p> <p>24 tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo</p> <p>27 le digo a mi hijo que valoro sus intentos y sus logros</p>

						<p><b>31</b> considero los deseos de mi hijo antes de decirle que haga algo</p> <p><b>34</b> amenazo a mi hijo frecuentemente en vez de hacerlo de verdad</p> <p><b>37</b> uso el castigo físico con mi hijo como una forma de disciplina</p> <p><b>40</b> le digo a mi hijo que hacer</p> <p><b>42</b> converso con mi hijo cuando se porta mal</p> <p><b>45</b> permito que mi hijo interrumpa a los demás</p> <p><b>48</b> motivo a mi hijo para que se exprese libremente incluso cuando no está de acuerdo conmigo</p> <p><b>50</b> reto o critico a mi hijo cuando su comportamiento no cumple con lo que espero de él.</p>
		<p>Democrático (Autoritativo) Equilibrio entre control</p>			<p>LIKERT</p> <p>1= Nunca</p>	<p><b>1</b> animo a mi hijo a hablar sobre sus problemas</p>

		conductual y altos niveles de cariño			<p>2 = Algunas Veces</p> <p>3 = La Mitad de las Veces</p> <p>4 = Muy Seguido/Casi Siempre</p> <p>5 = Siempre</p>	<p><b>3</b> conozco los nombres de los amigos de mi hijo</p> <p><b>5</b> felicito a mi hijo cuando se porta bien</p> <p><b>7</b> bromeo y juego con mi hijo</p> <p><b>10</b> castigo a mi hijo quitándole privilegios sin darle explicaciones</p> <p><b>12</b> apoyo y entiendo a mi hijo cuando está enojado o molesto</p> <p><b>14</b> me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo</p> <p><b>16</b> comunico a mi hijo lo que espero de el con respecto a su comportamiento antes de realizar una actividad</p> <p><b>19</b> aprieto con fuerza a mi hijo cuando está siendo desobedientes</p> <p><b>22</b> permito que mi hijo de su opinión</p>
--	--	--------------------------------------	--	--	--	---

						<p>con respecto a las reglas familiares</p> <p><b>26</b> parezco estar más preocupado de mis propios sentimientos que de los de mi hijo</p> <p><b>29</b> ayudo a mi hijo a entender el efecto de sus comportamientos animándolo a hablar de las consecuencias de sus acciones</p> <p><b>33</b> conozco los problemas o preocupaciones de mi hijo en la escuela</p> <p><b>36</b> no tomo en cuenta la mala conducta de mi hijo</p> <p><b>39</b> me disculpo con mi hijo cuando me equivoco en su crianza</p> <p><b>44</b> no estoy de acuerdo con mi hijo</p> <p><b>47</b> cuando dos niños se están peleando primero los castigos y después les</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>pregunto porque lo hicieron</p> <p><b>49</b> le ofrezco recompensas a mi hijo para que cumpla lo que le pido</p>
		<p>Permisivo Alta sensibilidad parental hacia los hijos y conductas de supervisión escasas</p>			<p>LIKERT</p> <p>1= Nunca</p> <p>2 = Algunas Veces</p> <p>3 = La Mitad de las Veces</p> <p>4 = Muy Seguido/Casi Siempre</p> <p>5 = Siempre</p>	<p><b>2</b> disciplino a mi hijo con castigos más que por la razón</p> <p><b>6</b> le pego en las nalgas a mi hijo cuando es desobediente</p> <p><b>9</b> soy cariñoso cuando mi hijo se encuentra herido o frustrado</p> <p><b>13</b> les grito a mi hijo cuando se porta mal</p> <p><b>18</b> muestro paciencia con mi hijo</p> <p><b>21</b> respondo a los sentimientos y necesidades de mi hijo</p> <p><b>25</b> explico a mi hijo las razones por las cuales las reglas deben ser obedecidas</p> <p><b>28</b> castigo a mi hijo dejándolo solo</p>

						<p>en alguna parte sin darle una explicación</p> <p><b>30</b> temo que disciplinar a mi hijo cuando se porta mal hará que no me quiera</p> <p><b>32</b> me enojo con mi hijo</p> <p><b>35</b> le muestro cariño a mi hijo con besos y abrazos</p> <p><b>38</b> disciplino a mi hijo luego de una mala conducta</p> <p><b>41</b> cedo cuando mi hijo hace un escandalo</p> <p><b>43</b> le pego una cachetada a mi hijo cuando se porta mal</p> <p><b>46</b> comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo.</p>
--	--	--	--	--	--	---

	Definición conceptual	Definición operacional	Categoría	Escala	Item
Características de los padres	Edad. Estado psicofísico. Tiempo que ha vivido una persona.	Periodo referido en años por el sujeto al momento del estudio	No. de años en cifra digital.	Cuantitativa continua	1. Edad
	Edad de los padres		20 a 29 años 30 a 39 años 40 a 49 años 50 a 59 años	Ordinal	
	Edad de los padres		3 años 4 años 5 años	Ordinal	
	<u>Escolaridad</u> Conjunto de cursos que un estudiante sigue en un establecimiento docente.	Grado máximo de estudios alcanzado por el encuestado el momento de la medición.	Sin escolaridad Primaria Secundaria Medio superior Superior	Cualitativa	2. Escolaridad
	<u>Ocupación</u> Trabajo o cuidado que impide emplear el tiempo en otra cosa.	Actividad productiva realizada por el participante para obtener remuneración económica al momento de realizar el cuestionario	Sin ocupación Profesionista y técnico Trabajador auxiliar administrativo Comerciantes (ventas) Trabajadores en servicios personales	Cualitativo Nominal	3. Ocupación
	<u>Sexo</u> Conjunto de las peculiaridades que caracterizan los	Femenino: género gramatical;	Femenino  Masculino		4. Sexo

	individuos de una especie dividiéndolos en masculino y femeninos y hacen posible la reproducción que se caracteriza por una diversificación genética.	propio de la mujer.  Masculino: género gramatical, propio del hombre.		Cualitativo	
	<u>Estado civil</u>  El estado civil legal se define como aquel que tiene cada individuo de acuerdo con la legislación matrimonial (o los usos matrimoniales) del país (es decir, la situación legal)		Soltero/a Casado/a  Viudo/a  Separad/o  Divorciada/a	Cualitativo	5. Estado civil
	<u>Número de hijos</u>		1  2  3  4  5  6 o más	Razón	6.

### 12.3. ANEXO C MANUAL OPERACIONAL

Adaptación cultural al español de México, validación y confiabilidad del cuestionario de dimensiones y estilos parentales (PSDQ) en padres de niños desde 3 años hasta 17 años de edad derechohabientes, de la UMF #1 IMSS, OOAD Aguascalientes

#### ENCUESTA CON LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ)

El medico tesista se encuentra capacitado en la aplicación del instrumento, se explicará que previamente a su aplicación se otorgará el consentimiento informado al encuestado, aclarando cualquier duda en su llenado, comentado que su participación es de manera voluntaria, y los riesgos en su aplicación son mínimos. Los datos del encuestado serán manejados de manera confidencial. Se le solicitará su nombre y firma en el consentimiento informado en la parte inferior, para aprobar la aplicación del cuestionario.

La aplicación correcta del instrumento es necesario aplicarlo al hombre/mujer derechohabiente mayor de 18 años el cual acuda a consulta externa de Medicina Familiar No 1 OOAD Aguascalientes. Se le explicará que lea cuidadosamente el cuestionario para que lo conteste marcando la respuesta según su condición.

El protocolo cuenta con un manual operacional para el cuestionario (PSDQ) que consta de 62 ítems adaptados y traducidos al español neutro, el cual nos permitirá realizar la validación concurrente medir dimensiones y estilos parentales.

Los resultados se analizarán por medico tesista y en caso de que se obtengan resultados inesperados se realizara notificación correspondiente al CEI.

Para la aplicación del cuestionario, llenará los siguientes datos, aclarando todas las dudas del encuestado.

1. Folio y fecha: Se anotará el folio al final de las encuestas para dar orden al momento de vaciar los datos. Se escribirá la fecha de aplicación del cuestionario, de acuerdo con el siguiente formato: *01/01/2024*

2. Nombre: Se anotará el nombre completo de la persona a encuestar, sin abreviaturas, ejemplo: *Claudia Lizeth Reyes Arreola*

3. Número de seguro social: Se anotará el número de seguro social del paciente encuestado, por ejemplo: 31119029069

4. Edad: Se pondrá los años cumplidos hasta la fecha en que se aplica el instrumento, ejemplo: 50 años.

5. Estado civil: situación en la que se encuentra actualmente la persona, ejemplo:

- Casado: que se unió en matrimonio mediante el registro civil.
- Soltero: que no se encuentra unido con otra persona por el registro civil, y no vive con su pareja.
- Viudo: que sufrió la muerte de su cónyuge, y no ha vuelto a casarse.
- Unión libre: juntos sin protocolo religioso o civil
- Divorciado: se ha roto la relación matrimonial por el registro civil.

6. Ocupación: Actividad que realiza para recibir ingresos económicos, ejemplo:

- Funcionarios, directores y jefes: gerentes o encargados de una empresa o un área.
- Trabajadores auxiliares en áreas administrativas: persona que realiza tareas administrativas o de oficina.
- Trabajadores en servicios personales y de vigilancia: persona que trabaja en centros penitenciarios o en alguna empresa privada de vigilancia.
- Trabajadores artesanales, en la construcción y otros oficios: Persona que se dedica en actividades relacionadas con la construcción o actividades artesanales (usando las manos).
- Trabajadores en actividades elementales y de apoyo: Persona que trabaja dentro de una empresa o industria, pudiendo desempeñar diferentes funciones dentro de una misma área.
- Profesionistas y técnicos: Personas con licenciatura, ingeniería o una carrera técnica, que se dedican a su estudio realizado.
- Comerciantes, empleados en ventas y agentes de ventas: Persona con negocio propio que se dedica al comercio o a las ventas.
- Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca: Persona que se dedica a la agricultura o ganadería, tala de árboles, caza de animales o pesca.

- Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte: Persona que maneja equipos de mantenimiento de caminos, puentes, aeropuertos, gasoductos, manejo de algún vehículo de carga o de transporte.

- Otra: otro empleo o actividad laboral que no se encuentre en las opciones anteriores.

7. Escolaridad: grado de estudios académicos:

- Sin escolaridad: que no tiene ningún grado de estudios.

- Básica primaria: que terminó los 6 años de primaria

- Básico secundaria: que terminó los 3 años de secundaria.

- Medio superior: que terminó los 3 años de bachillerato o preparatoria.

- Medio superior con carrera técnica: que terminó los 3 años de bachillerato y la realización de una carrera técnica en la misma escuela.

- Superior: que terminó una licenciatura o ingeniería, a nivel profesional.

- Posgrado: que terminó una maestría, doctorado o especialidad.

8. Religión: Creencia o preferencia espiritual del paciente encuestado

- Cristiano: Incluye a los siguientes grupos religiosos, católicos, católicos ortodoxos, protestantes / cristianos evangélicos

- Otros credos: Incluye a Judaico, Islámico, de origen Oriental (budismo, hinduismo, Otras de origen oriental), New Age y escuelas esotéricas, raíces étnicas, raíces afro, espiritualistas, cultos populares y otros movimientos religiosos.

- Sin religión/sin adscripción religiosa: Incluye ateos, agnósticos, sin ninguna religión o sin adscripción religiosa (creyentes).

- Religión no especificada: Incluye aquellas religiones no especificadas.

- Urbano: Se refiere a aquella que reside en el área que no forma parte de la zona urbana.

9. Número de hijos: El paciente deberá contestar el número de hijos que tiene.

1 hijo

2 - 4 hijos

5- 6 hijos

Más de 6 hijos

Al momento de contestar la encuesta, el encuestado deberá conocer que las preguntas son dirigidas a cómo ha presentado o percibe durante la infancia de sus hijos respondiendo solamente una opción por pregunta, de las 5 opciones disponibles.

1	Conozco los problemas o preocupaciones de mi hijo en la escuela
2	Me disculpo con mi hijo cuando me equivoco en su crianza
3	Felicito a mi hijo cuando realiza actividades de crecimiento (deporte, intereses culturales) para hacerle saber que lo apoyo
4	Apoyo y entiendo a mi hijo cuando está enojado o molesto y le doy espacio para hablar si así lo desea
5	Le muestro cariño a mi hijo mediante besos, abrazos y palabras de amor
6	Me hago cargo de la salud física y emocional de mi hijo
7	Le digo a mi hijo que valoro sus intentos y sus logros en actividades escolares y hogareñas
8	Respondo a las expresiones emocionales de mi hijo y le hago saber que estoy para el
9	Aliento a mi hijo a hablar sobre sus problemas para que sepa que soy su apoyo
10	Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo
11	Participo en las actividades escolares de mi hijo para que se sienta acompañado

12	Le explico a mi hijo que toda acción lleva una reacción y la responsabilidad de aceptar las consecuencias
13	Antes de realizar una actividad en casa o fuera de ella, comunico a mi hijo lo que espero de el con respecto a su comportamiento
14	Explico a mi hijo las razones por las cuales las reglas deben ser respetadas
15	Explico a mi hijo la importancia de respetar a las demás personas
16	Le llamo la atención a mi hijo cuando se porta mal y le explico el motivo del regaño
17	Le explico a mi hijo como sus acciones pueden afectar el sentir de las demás personas
18	Insisto en las razones o motivos de las reglas para que mi hijo entienda su importancia
19	Permito que mi hijo de su opinión con respecto a las reglas familiares
20	Tomo en cuenta la explicación de mi hijo sobre sus acciones antes de regañarlo
21	Motivo a mi hijo para que se exprese libremente incluso cuando no esté de acuerdo conmigo
22	Considero los gustos y opiniones de mi hijo cuando hacemos planes en familiar
23	Trato de modificar la mala conducta de mi hijo mediante actividades recreativas (deportes, música, arte)
24	Juego con mi hijo para promover nuestra comunicación

25	Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo para no fomentar una relación basada en el miedo hacia mi
26	Me muestro paciente con mi hijo durante los cambios emocionales propios de su crecimiento
27	Soy respetuoso con las opiniones de mi hijo motivándolo para que las exprese
28	Le grito groserías a mi hijo cuando me enoja
29	Me comunico con mi hijo a través de peleas y gritos para que me obedezca
30	Me enoja con mi hijo cuando no obedece mis indicaciones
31	No permito exponer las opiniones personales de mi hijo
32	Corrijo a mi hijo a través de castigos ya que me parecen más efectivos
33	Le pego en las nalgas a mi hijo cuando es desobediente mis ordenes
34	Aprieto con fuerza a mi hijo del brazo para indicarle quien manda
35	Uso el castigo físico (estirones pelo, de orejas, lanzando cosas, golpes) con mi hijo como una forma de disciplina

36	Golpeo con cachetadas a mi hijo cuando me responde con voz alta
37	Jaloneo a mi hijo cuando hace berrinches
38	Castigo a mi hijo quitándole privilegios (cena, televisión, actividades de su gusto) sin darle explicaciones
39	Castigo a mi hijo dejándolo solo en alguna parte sin darle antes una explicación
40	Cuando mi hijo pelea con otro niño, primero lo castigo y después les pregunto por qué lo hicieron
41	Amenazo a mi hijo constantemente con castigos para que obedezca
42	Cuando mi hijo pregunta porque tiene que conformarse con algo le respondo "porque yo lo digo" o "porque soy padre"
43	Cuando estoy enojado con mi hijo lo ignoro si viene a hablarme
44	Le exijo a mi hijo que cumpla con mi proyecto de vida para él, sin importar sus deseos
45	Elijo y critico las amistades de mi hijo

46	Castigo a mi hijo si no cumple sus obligaciones escolares sin preguntar si existe una causa para ello
47	Cedo a las demandas de mi hijo cuando hace un escándalo
48	Permito que mi hijo sea inoportuno con otras personas
49	Evito regañar a mi hijo incluso cuando su comportamiento no es correcto
50	Me parece gracioso que mi hijo diga groserías y se exprese como adulto
51	Permito que mi hijo interrumpa a otras personas
52	Creo que es complicado disciplinar a mi hijo
53	No cuento con habilidades para criar a mi hijo
54	Temo que disciplinar a mi hijo cuando se porta mal pueda afectar nuestro vínculo
55	Evito tener reglas estrictas con mi hijo para no hacerlo sentir mal
56	Me siento inseguro sobre cómo manejar los problemas de conducta de mi hijo
57	Paso por alto el comportamiento desafiante o los berrinches de mi hijo
58	Desconozco actividades diarias (escolares, amigos, gustos) de mi hijo
59	No considero importante la disciplina en la crianza de mis hijos
60	Me parece más importante mi autoridad que la libertad y opiniones de mi hijo
61	Los límites sobre la crianza de mi hijo no me parecen importantes

62	Permito que mi hijo decida su alimentación y como pasar el tiempo el tiempo en casa sin importar que actividad sea
63	Evito poner límites en la conducta de mi hijo para evitar se enoje conmigo
64	Satisfago todos los caprichos de mi hijo para evitar que se enfade, llore o haga un berrinche
65	No me involucro en las decisiones de mi hijo
66	Tengo un control muy relajado en la crianza de mis hijos
67	Aun cuando estoy ocupado si mi hijo me solicita atención se la doy inmediatamente y no lo hago esperar para que no se moleste
68	Tengo pocas expectativas escolares de mi hijo
69	No me parece importante conocer las expectativas de vida de mi hijo
70	Considero que le corresponde a la escuela la educación sexual y social
71	No es importante informarle a mi hijo sobre adicciones
72	Si supiera que mi hijo tiene relaciones sexuales evitaría el tema para no hacerlo sentir avergonzado

## 12.4. ANEXO D CARTA DE NO INCONVENIENTE

Aguascalientes, Aguascalientes a 26 de abril de 2024

Dr. Carlos Armando Sánchez Navarro  
Presidente de CLIES 101  
Delegación  
Aguascalientes  
Presente

Folio: **010106252110/118**  
Asunto: Carta de no inconveniente

Por este medio manifiesto que no tengo inconveniente para que la Dra. Georgina Lizeth Villagrana Gutiérrez, matrícula 99013010, investigadora principal adscrita a la Unidad de Medicina Familiar No. 1 OOAD Aguascalientes realice el proyecto **ADAPTACIÓN CULTURAL VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE DIMENSIONES Y ESTILOS PARENTALES (PSDQ) EN PADRES DE UMF #1 DEL HOSPITAL GENERAL DE ZONA NO.1 DEL IMSS DE AGUASCALIENTES**, el cual es un protocolo del médico residente Claudia Lizeth Reyes Arreola con matrícula 97088424 adscrita al Hospital General de Zona No.1 En espera del valioso apoyo que usted siempre brinda. Le reitero la seguridad de mi atenta consideración.

Atentamente

Dr. Javier Bernal Alarcón  
DIRECCIÓN UMF #1  
ESPECIALISTA EN MEDICINA FAMILIAR  
Méd. 11576967  
C. UMF 328592 LINAM  
Aguascalientes, Ags.

**Dr. Javier Bernal Alarcón**

Director de la Unidad de Medicina Familiar N°1

OAAD Aguascalientes, Ags

Unidad de Medicina Familiar No. 1 OOAD Aguascalientes

José María Chávez 1202 C. P. 20270, Ciudad de Aguascalientes.  
Tel. 449 9139022 Fax 41400, 41401



## 12.5. ANEXO E CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO



INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL  
SEGURIDAD Y SOLIDARIDAD SOCIAL



### Carta de consentimiento informado para participación en protocolos de investigación en salud (adultos)

Lugar y fecha

No. de registro institucional \_\_\_\_\_

Título del protocolo: **Adaptación Cultural Al Español De México, Validación Y Confiabilidad Del Cuestionario De Dimensiones Y Estilos Parentales (PSDQ) En Padres De Niños Desde 3 Años Hasta 5 Años 11 Meses De Edad Derechohabientes De La UMF #1 IMSS, OOAD Aguascalientes.**

Justificación y objetivo de la investigación: El estudio busca adaptar y validar Cuestionario De Dimensiones Y Estilos Parentales (PSDQ).

Procedimientos y duración de la investigación: Se me ha explicado que el cuestionario consta de 2 secciones, la primera parte contendrá datos sociodemográficos que permiten conocer estas características de la población. El segundo apartado consta del cuestionario para conocer el tipo de crianza preferida por parte de los padres de familia, el cual consta de 62 preguntas, utilizando la escala de Likert de 1 a 5 dependiendo de la frecuencia. Se prevé que se requiera aproximadamente 30 minutos para responder.

Riesgos y molestias: No hay riesgos asociados a la aplicación del cuestionario. Solo se espera la molestia del tiempo requerido para responder.

Beneficios que recibirá al participar en la investigación: Contribuir a la adaptación cultural y validación de un cuestionario que permite conocer el tipo de crianza preferida por los padres de familia.

Información sobre resultados y alternativas de tratamiento: El investigador se compromete a proporcionar información precisa y oportuna para abordar cualquier duda y considerara procedimientos alternativos para mejorar la atención a los pacientes. Esta disponible para responder a cualquier pregunta o comentario relacionado con la investigación.

Participación o retiro: La participación es de manera voluntaria explicándose riesgos y beneficios con la opción de retirarse de estudio en el momento que el entrevistado lo dese.

Privacidad y confidencialidad: Se me ha explicado que los datos que proporcionare serán completamente confidenciales, manteniéndose en el total anonimato y dado el caso se que salieran publicados mis datos personales serán totalmente verídicos y en todo momento se conservara el anonimato de mi persona y no podrá ser difundido mi nombre.

**En caso de dudas o aclaraciones relacionadas con la investigación podrá dirigirse a:**

Investigadora o Investigador Responsable: Dra. Georgina Lizeth Villagrana Gutiérrez  
Adscripción: Unidad de Medicina Familiar Número 1, OOAD Aguascalientes  
Lugar de Trabajo: Unidad de Medicina Familiar Número 1, OOAD Aguascalientes  
Teléfono y horario: \_4499112134 \_\_\_ otara\_lizeth@hotmail.com \_\_\_\_\_

Colaborador: Claudia Lizeth Reyes Arreola  
Adscripción: Hospital General de Zona Número 1, OOAD Aguascalientes  
Lugar de Trabajo: Unidad de Medicina Familiar Número 1, OOAD Aguascalientes  
Teléfono: 4493879042 \_\_\_\_\_ Correo electrónico: claudia.lizz0518@gmail.com \_\_\_\_\_

Clave 2810-009-013



**INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL**  
 SEGURIDAD Y SOLIDARIDAD SOCIAL

En caso de dudas o aclaraciones sobre sus derechos como participante podrá dirigirse a:  
 Comité local de ética de investigación en salud del CNIC del IMSS: Avenida Cuauhtemoc 330 4° piso Bloque B de unidad de congresos,  
 colonia Doctores, México, D.F CP 06720 teléfono (55) 56 27 69 00 extensión 21230, correo electrónico comité: eticainv@imss.gob.mx

**Declaración de consentimiento:**

<input type="checkbox"/>	Acepto participar y que se tomen los datos o muestras sólo para este estudio
<input type="checkbox"/>	Acepto participar y que se tomen los datos o muestras para este estudio y/o estudios futuros

Se conservarán los datos o muestras hasta por 10 años tras lo cual se destruirán.

Nombre y firma del participante \_\_\_\_\_

Nombre y firma de quien obtiene el consentimiento Georgina Lizeth Villagrana Gtz

Nombre y firma del testigo 1 \_\_\_\_\_

Nombre y firma del testigo 2 \_\_\_\_\_

Este formato constituye una guía que deberá completarse de acuerdo con las características propias de cada protocolo de investigación en salud, sin omitir información relevante del estudio.

## 12.6. ANEXO F CUESTIONARIO FINAL CON 41 ÍTEMS

Para aplicar la escala, se entrega a cada participante el cuestionario con los 41 reactivos y la instrucción de marcar en una escala de 1 (Nunca) a 5 (Siempre) la frecuencia con que realiza cada conducta.

		Nunca (1)	Algunas veces (2)	La mitad de las veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
<b>Estilo Autoritativo</b>	Felicito a mi hijo cuando realiza actividades de crecimiento (deporte, intereses culturales) para hacerle saber que lo apoyo					
	Apoyo y entiendo a mi hijo cuando está enojado o molesto y le doy espacio para hablar si así lo desea					
	Le muestro cariño a mi hijo mediante besos, abrazos y palabras de amor					
	Me hago cargo de la salud física y emocional de mi hijo					
	Le llamo la atención a mi hijo cuando se porta mal y le explico el motivo del regaño					
	Le explico a mi hijo como sus acciones pueden afectar el sentir de las demás personas					
	Insisto en las razones o motivos de las reglas para que mi hijo entienda su importancia					
	Permito que mi hijo de su opinión con respecto a las reglas familiares					
	Motivo a mi hijo para que se exprese libremente incluso cuando no esté de acuerdo conmigo					
	Considero los gustos y opiniones de mi hijo cuando hacemos planes en familiar					
	Trato de modificar la mala conducta de mi hijo mediante actividades recreativas (deportes, música, arte)					
	Juego con mi hijo para promover nuestra comunicación					
	Me muestro paciente con mi hijo durante los cambios emocionales propios de su crecimiento					
	Soy respetuoso con las opiniones de mi hijo motivándolo para que las exprese					
<b>Estilo</b>	Me enojo con mi hijo cuando no obedece mis indicaciones					
	No permito exponer las opiniones de mi hijo					
	Corrijo a mi hijo a través de castigos ya que me parecen más efectivos					
	Le pego en las nalgas a mi hijo cuando es desobediente mis ordenes					

	Aprieto con fuerza a mi hijo del brazo para indicarle quien manda					
	Uso el castigo físico (estirones pelo, de orejas, lanzando cosas, golpes) con mi hijo como una forma de disciplina					
	Golpeo con cachetadas a mi hijo cuando me responde con voz alta					
	Castigo a mi hijo quitándole privilegios (cena, televisión, actividades de su gusto) sin darle explicaciones					
	Castigo a mi hijo dejándolo solo en alguna parte sin darle antes una explicación					
	Cuando estoy enojado con mi hijo lo ignoro si viene a hablarme					
	Le exijo a mi hijo que cumpla con mi proyecto de vida para él, sin importar sus deseos					
	Elijo y critico las amistades de mi hijo					
	Castigo a mi hijo si no cumple sus obligaciones escolares sin preguntar si existe una causa para ello					
<b>Estilo Permisivo</b>	Evito tener reglas estrictas con mi hijo para no hacerlo sentir mal					
	Me siento inseguro sobre cómo manejar los problemas de conducta de mi hijo					
	Desconozco actividades diarias (escolares, amigos, gustos) de mi hijo					
	No considero importante la disciplina en la crianza de mis hijos					
	Me parece más importante mi autoridad que la libertad y opiniones de mi hijo					
	Evito poner límites en la conducta de mi hijo para evitar se enoje conmigo					
	Satisfago todos los caprichos de mi hijo para evitar que se enfade, lllore o haga un berrinche					
	No me involucro en las decisiones de mi hijo					
	Tengo un control muy relajado en la crianza de mis hijos					
	Aun cuando estoy ocupado si mi hijo me solicita atención se la doy inmediatamente y no lo hago esperar para que no se moleste					
	No me parece importante conocer las expectativas de vida de mi hijo					
	Considero que le corresponde a la escuela la educación sexual y social					
	No es importante informarle a mi hijo sobre adicciones					
	Si supiera que mi hijo tiene relaciones sexuales evitaría el tema para no hacerlo sentir avergonzado					

### Instrucciones para clasificar cada individuo

1. Calcular la puntuación media de cada dimensión sumando las calificaciones de sus ítems y dividiendo el total entre el número de reactivos correspondientes (Autoritativo: 15 ítems; Autoritario: 13 ítems; Permisivo: 13 ítems).
2. Definir los intervalos de categoría en la escala Likert (1–5) para cada dimensión:
  - Bajo: 1.00–2.33
  - Medio: 2.34–3.66
  - Alto: 3.67–5.00
3. Determinar el estilo parental predominante asignando a cada participante la dimensión con la puntuación media más alta; en caso de empate, elegir la dimensión cuyo valor medio absoluto sea mayor.
4. Elaborar un informe de resultados que incluya, para cada caso, la media de cada dimensión, la categoría asignada (bajo/medio/alto) y el estilo parental predominante.

