



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO Y DE LA CONSTRUCCIÓN

**PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: NUEVAS LECTURAS PARA EL MANEJO Y  
CONSERVACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL.  
MORELIA COMO ESTUDIO DE CASO**



TESIS QUE PRESENTA  
**CARLOS PEDRAZA GÓMEZ**  
PARA OPTAR POR EL GRADO DE DOCTOR EN ARQUITECTURA

**Dr. Alejandro Acosta Collazo**  
Tutor

**Dr. Carlos Alberto Hiriart Pardo**  
Co-Tutor

**Dr. Luis Ignacio Gómez Arriola**  
Co-Tutor

**Dra. Ma. Del Carmen López Núñez**  
Sinodal

**Dra. Ángeles Layuno Rosas**  
Sinodal

Aguascalientes Ags. Junio de 2017



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE AGUASCALIENTES

No. de Oficio: CDC-DC-17-028  
Asunto: Voto aprobatorio impresión  
Tesis de: Carlos Pedraza Gómez

**M. EN FIL. OMAR VÁZQUEZ GLORIA  
DECANO DEL CENTRO DE CIENCIAS DEL DISEÑO Y DE LA CONSTRUCCIÓN  
P R E S E N T E**

Por medio del presente, como Tutor designado del estudiante: **CARLOS PEDRAZA GÓMEZ**, con ID 185825, quien realizó la tesis titulada: **PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: NUEVAS LECTURAS PARA EL MANEJO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL. MORELIA COMO ESTUDIO DE CASO** y con fundamento en el Artículo 175, Apartado II del Reglamento General de Docencia, me permito emitir el **VOTO APROBATORIO**, para que él pueda proceder a imprimirla, y así continuar con el procedimiento administrativo para la obtención del grado.

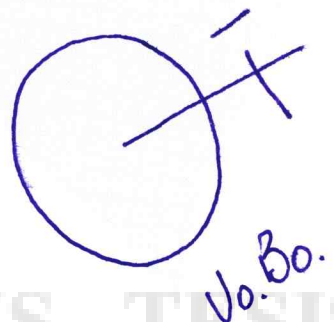
Pongo lo anterior a su digna consideración y sin otro particular por el momento, me permito enviarle un cordial saludo.

**A T E N T A M E N T E**  
**"SE LUMEN PROFERRE"**  
Aguascalientes, Ags., a 9 de mayo de 2017

**DR. ALEJANDRO ACOSTA COLLAZO**  
**TUTOR DE TESIS Y REPRESENTANTE INSTITUCIONAL DE PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL**  
**DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA (PIDA) PNPC**

c.c.p. MTRO. CARLOS PEDRAZA GÓMEZ. ALUMNO DEL PIDA PNPC.  
c.c.p. DRA. MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ SERNA. DIRECTOR GENERAL DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO  
c.c.p. Archivo

AAC

  
Vo.Bo.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE AGUASCALIENTES



Centro de Ciencias  
del Diseño y de  
la Construcción

Oficio: CCDC-D-128-2017  
Asunto: Conclusión de tesis

Dra. María del Carmen Martínez Serna  
Dirección General de Investigación y Posgrado  
PRESENTE

Por medio de este conducto informo que el documento final de tesis titulado: "Paisajes urbanos históricos: Nuevas lecturas para el manejo y conservación integral del patrimonio cultural. Morelia como estudio de caso". Presentado por el sustentante: Carlos Pedraza Gómez, con ID 185825, egresado del Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura (PIDA), cumple las normas y lineamientos establecidos institucionalmente. Cabe mencionar que el autor cuenta con el voto aprobatorio correspondiente.

Para efecto de los trámites que al interesado convengan se extiende el presente, reiterándole las consideraciones que el caso amerite.

ATENTAMENTE

Aguascalientes, Ags., 11 de mayo de 2017

"SE LUMEN PROFERRE"

M. en Fil. Omar Vázquez Gloria  
Decano del Centro de Ciencias del Diseño y de la Construcción

c.c.p.- Dr. Ricardo Arturo López León – Secretario de Investigación y Posgrado del CCDC  
c.c.p.- Dr. Alejandro Acosta Collazo – Tutor de tesis y representante institucional del PIDA  
c.c.p.- M. Carlos Pedraza Gómez – Egresado del Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura (PIDA)  
c.c.p.- Lic. Delia Guadalupe López Muñoz – Jefe Sección de Certificados y Títulos.  
c.c.p. - Archivo

OVG/rbv



La Dra. Sara Berenice Orta Flores, como Coordinadora General de la Revista Electrónica *TLATEMOANI: Revista Académica de Investigación* (ISSN 1989-9300), editada por el grupo EUMED.NET (SEJ 309), incluida en IDEAS-RePEc y alojada en <http://www.eumed.net/rev/tlatemoani/>

ACREDITA QUE:

**Carlos Pedraza Gómez**

El artículo **PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: HERRAMIENTAS PARA UNA LECTURA INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL EN SITIOS HISTÓRICOS**, cuyos autores son Carlos Pedraza Gómez, Carlos Alberto Hiriart Pardo y Alejandro Acosta Collazo, ha cumplido satisfactoriamente con el proceso de arbitraje y ha sido aceptado para su publicación, por lo que formará parte de la edición número 24, Año 8, correspondiente al mes de abril de 2017.

Cd. Valles, S.L.P., a 1° de abril de 2017.

Atentamente



---

**DRA. SARA BERENICE ORTA FLORES**  
Coordinadora del Comité Editorial

## ÍNDICE GENERAL

	Página
Introducción	21

### Capítulo 1.- ANTECEDENTES Y GENERALIDADES

1.1.- PANORAMA GENERAL	37
1.1.1.- La conservación del patrimonio	40
1.1.2.- Cambio de escala; los paisajes culturales	42
1.1.3.- La cuestión turística inmersa en los paisajes y pasajes culturales	46
1.1.4.- Paisajes urbanos históricos, primeras referencias	48
1.1.5.- Otras visiones del patrimonio	63
1.2.- PREMISAS DE PARTIDA	67

### Capítulo 2.- PATRIMONIO Y PAISAJE: POSTURAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS

2.1.- CONCEPTUALIZACIÓN PRIMARIA	71
2.1.1.-Aportaciones conceptuales desde Organismos Internacionales	73
2.2.- EL PAISAJE, LO URBANO: Apuntes sobre un marco teórico	77
2.2.1.- El paisaje y el patrimonio	82
2.2.2.- Las dimensiones del paisaje	84
2.2.3.- Patrimonio: Valorización, Identidad y Simbolismo	88
2.2.4.- La lectura del paisaje	97
2.3.-ESTRUCTURAS METODOLÓGICAS PARA EL TRABAJO DE LOS PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS	98
2.3.1.- La referencia europea	98
2.3.1.1.- Casos análogos de referencia	107

2.3.1.2.- Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla	108
2.3.2.- Referencias en América Latina	122
2.3.2.1.-Paisaje Cultural de Buenos Aires	122
2.3.3.- Condicionantes iniciales	125
2.4.- METODOLOGÍA PROPUESTA	126

### Capítulo 3.- CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO: MORELIA

3.1.- EL CASO MEXICANO. Panorama general para la selección del sitio	136
3.2.- UBICACIÓN EN EL ESPACIO Y EL TIEMPO	145
3.2.1.-Vista siglo XVIII.	151
3.2.2.-Vista siglo XIX	154
3.2.3.-Vistas Siglo XX	159
3.3.- CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO DE MORELIA	164
3.3.1.- Delimitación del sitio. Zona de Monumentos Históricos	164
3.3.2.- Paisaje Urbano Exterior.	167
3.3.2.1.-La imagen del conjunto	167
3.3.3.- Paisaje Urbano Interior (PUI)	174
3.3.3.1.- Componente Material: Espacios urbano-arquitectónicos	174
3.3.3.2.- Componente inmaterial	189

### Capítulo 4.- UNIDADES DE PAISAJE DE MORELIA: DEFINICIÓN E INDICADORES DE MEDICIÓN

4.1.-UNIDAD DE PAISAJE No. 1: CONJUNTO CATEDRALICIO	213
4.1.1.-Componente Material	214
4.1.1.1.-Arquitectura religiosa	215
4.1.1.2.-Arquitectura contextual relevante	217
4.1.1.3.-Espacio abierto y vegetación	218

4.1.1.4.-Espacio intermedio	221
4.1.2.-Componente Inmaterial	222
4.1.3.-Indicadores de medición de la UP 1	226
4.2.- AVENIDA MADERO	228
4.2.1.- Componente Material	228
4.3.- UNIDAD DE PAISAJE No.2: AV. MADERO PONIENTE	229
4.3.1.-Arquitectura religiosa:	230
4.3.2.-Arquitectura contextual relevante	231
4.3.3.- Espacio abierto y vegetación	232
4.3.4.- Componente inmaterial	232
4.3.5.- Indicadores de medición de la UP 2	238
4.4.- UNIDAD DE PAISAJE 3.- AV. MADERO ORIENTE	240
4.4.1.-Componente material	240
4.4.1.1.- Arquitectura religiosa:	240
4.4.1.2.-Arquitectura contextual relevante	241
4.4.1.3.- Espacio abierto y vegetación	241
4.4.3.- Componente inmaterial	241
4.4.4.-Indicadores de medición de la UP 3	244
4.5.- UNIDAD DE PAISAJE No. 4: LAS TARASCAS- SAN DIEGO	246
4.5.1.- Componente Material	246
4.5.2.- Componente inmaterial	248
4.5.3.- Indicadores de medición de la UP 4	250
4.6.- UNIDAD DE PAISAJE No. 5: SAN FRANCISCO	252
4.6.1.- Componente Material	253
4.6.2.- Componente Inmaterial	254
4.6.3.-Indicadores de medición de la UP 5	255
4.7.- UNIDAD DE PAISAJE No. 6: LAS ROSAS	258
4.7.1.- Componente Material	259
4.7.2.- Componente Inmaterial	260
4.7.3.- Indicadores de medición de la UP 6	261
4.8.- ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	263
4.8.1.-Uso de suelo	263
4.8.2.- Indicadores de medición de las UP	267

Conclusiones y reflexiones finales	273
Fuentes de consulta	287
Anexos	301
I.- UNESCO. Recomendación sobre el paisaje urbano histórico	1
II.- DECRETO por el que se declara una Zona de Monumentos Históricos en la ciudad de Morelia, Mich.,	17

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

con el perímetro, características y condiciones que se mencionan	
III.-Instrumentos de medición y trabajo de campo	





## ÍNDICE DE TABLAS

### Capítulo 1.- ANTECEDENTES Y GENERALIDADES

### Capítulo 2.- PATRIMONIO Y PAISAJE: POSTURAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS

<b>Tabla 1.-</b> Clasificación del sitio a partir de la tipología funcional. Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla. (Ejemplo 1, escalas a partir del universo de estudio)	112
<b>Tabla 2.-</b> Clasificación del sitio a partir de la tipología funcional. Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla. (Ejemplo 2. Tipología a partir de recursos en espacios abiertos)	112
<b>Tabla 3.-</b> Clasificación del sitio a partir de la tipología funcional. Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla. (Ejemplo 3, tipología a partir de temporalidad religiosa)	113
<b>Tabla 4.-</b> Componentes del paisaje cultural de Buenos Aires	123

### Capítulo 3.- CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO: MORELIA

<b>Tabla 1.-</b> Sitios mexicanos inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO	137
<b>Tabla 2.-</b> Estados con mayor presencia del programa Pueblos Mágicos.	141
<b>Tabla 3.-</b> Especies arbóreas en plazas y jardines de la Zona de Monumentos históricos de Morelia. Elaboración propia a partir de Xavier Madrigal-Sánchez y Lydia I. Guridi Gómez, óp. cit.	186
<b>Tabla 4.-</b> Densidades Poblacionales del Centro Histórico y la Mancha Urbana de Morelia. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos S. A. de C. V., elaboración propia con datos del INEGI [Censo general de población y vivienda, 2010],	191

consultado en Programa Parcial de Desarrollo Urbano... óp. cit. p. 100	
<b>Tabla 5.-</b> Unidades económicas en el Centro Histórico de Morelia por zona. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos S. A. de C. V., elaboración con datos del INEGI, (Directorio Nacional de Unidades Económicas 03/2011), consultado en PPDUCHM 2011	192

#### Capítulo 4.- UNIDADES DE PAISAJE DE MORELIA

<b>Tabla 1.-</b> Usos del suelo en las UP. Elaboración propia a partir de trabajo de campo hecho en 2016	209
<b>Tabla 2.-</b> Propuesta de indicador 1. Estado de Conservación del sitio. Elaboración propia	211
<b>Tabla 3.-</b> Propuesta de indicador 2.- Mobiliario urbano y ornamentación. Elaboración propia	212
<b>Tabla 4.-</b> Propuesta de indicador 4. Movilidad y accesibilidad. Elaboración propia	212
<b>Tabla 5.-</b> Propuesta de indicador 5. Puesta en Valor/apropiación, identidad y pertenencia. Elaboración propia	213
<b>Tabla 6.-</b> Indicadores de Medición de la Sub-Unidad de Paisaje 1.- Conjunto catedralicio. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017	226
<b>Tabla 7.-</b> Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 2. Av. Madero Poniente. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017	238
<b>Tabla 8.-</b> Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 3. Av. Madero Poniente. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017	244
<b>Tabla 9.-</b> Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 4. Las Tarascas-San Diego. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017	251
<b>Tabla 10.-</b> Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 5.- San Francisco. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017	255
<b>Tabla 11.-</b> Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje. Las Rosas. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017	262
<b>Tabla 12.-</b> indicador: Puesta en valor, apropiación, identidad y pertenencia. Elaboración propia a partir de trabajo de campo de 2016.	270

## ÍNDICE DE FIGURAS

Capítulo 1.- ANTECEDENTES Y GENERALIDADES	
<b>Fig. 1.-</b> Evolución de la conservación urbana. Elaboración: Alejandro Acosta y Carlos Pedraza sobre Alfredo Conti	41
<b>Fig. 2.-</b> Comparativa deficiencias o faltantes de la Recomendación de paisajes urbanos históricos. Elaboración Carlos Pedraza sobre Alfredo Conti, óp. Cit., y José Luis Lalana Soto, óp. cit.	54
<b>Fig. 3.-</b> Portada de folleto informativo. UNESCO	55
<b>Fig. 4.-</b> Estratificación de la ciudad. UNESCO	55
<b>Fig. 5.-</b> Portada del libro El paisaje urbano histórico. La gestión del patrimonio en un siglo urbano	57
<b>Fig. 6.-</b> Publicidad del curso en Argentina	61
Capítulo 2.- PATRIMONIO Y PAISAJE: POSTURAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS	
<b>Fig. 1.-</b> Paisaje natural intervenido por el hombre: Cueva de las ventanas, Cuarenta Casas, parte serrana noroccidental del actual Chihuahua, 1205-1265 D.C. Fuente: CPG,2010	81
<b>Fig. 2.-</b> Acercamiento al paisaje, primeras construcciones en tierra, dos percepciones del espacio. Fuente: CPG,2010	81
<b>Fig. 3.-</b> Puente de acceso de Toledo, España, constituido para la sociedad como ejemplo de adaptación del humano en el espacio, hito cultural con una fuerte carga simbólica no solo para la región sino para el país en general. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Junio 2015	82
<b>Fig. 4.-</b> Paisaje de Toledo observado desde un mirador construido con lenguaje contemporáneo, inspirado en la propia geografía del lugar transformando el propio paisaje y adaptándolo al uso requerido en la actualidad. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Junio 2015	83

<b>Fig. 5.-</b> Conceptualización del paisaje. Elaboración propia a partir de José Antonio Ruiz Esquiroz, Ignacio Ruiz Allen óp. cit.	85
<b>Fig. 6.-</b> Ubicación de la antigua ciudad romana de Complutum y superposición del crecimiento de la ciudad de Alcalá de Henares. Consultado en <a href="http://sdelbiombo.blogia.com/2009/102501-complutum-la-alcala-romana-1-.el-foro.php">http://sdelbiombo.blogia.com/2009/102501-complutum-la-alcala-romana-1-.el-foro.php</a> el 12 de junio de 2015	87
<b>Fig. 7.-</b> La dimensión ausente. Ruinas de la ciudad romana, que sin existir en el presente dotan de sentido a la ciudad del siglo XXI. Fuente: Folleto turístico. junio de 2015	87
<b>Fig. 8.-</b> Memorial de la Paz en Hiroshima (Cúpula de Genbaku), consultado el 02 de octubre de 2014 en <a href="http://whc.unesco.org/es/list/775#">http://whc.unesco.org/es/list/775#</a>	89
<b>Fig. 9.-</b> Danza del venado, representación de origen indígena de los estados de Sonora y Sinaloa, Méx. Sobre la caza del venado. Elemento generador de identidad para personas del sitio, transmitida a nuevas generaciones por interés de la propia población sin que exista demasiado interés por parte de los distintos niveles de gobierno en que se conserve. Consultado el 02 de junio de 2016 en <a href="https://folklorcoyolxauhqui.wordpress.com/page/3/">https://folklorcoyolxauhqui.wordpress.com/page/3/</a>	93
<b>Fig. 10.-</b> Joyas de México, promocional en internet en el que se promocionan elementos tan similares que si no fuera por los textos, costaría trabajo ubicar de que ciudad es cada imagen. Impresión de pantalla, consultado el 2 de junio de 2016 en <a href="http://ciudadespatrimonio.mx/">http://ciudadespatrimonio.mx/</a>	94
<b>Fig. 11.-</b> Sobre masificación de sitios patrimoniales causando pérdida de habilidad e inconformidad generalizada de la población local. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Julio 2016	95
<b>Fig. 12.-</b> Información vaciada en planos, que muestran por ejemplo, componentes de a imagen como son visibilidad, usos, bordes, etc. Fuente: Carmen Venegas, óp. cit.	102
<b>Fig. 13.-</b> Lectura del paisaje como Geosistema. Elaboración propia sobre Pérez Chacón. Óp. Cit.	105
<b>Fig. 14.-</b> Componentes de las Unidades de Paisaje (UP). Elaboración propia sobre Pérez Chacón. Óp. Cit.	106
<b>Fig. 15.-</b> Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla, Vol. 1, Caracterización.	108
<b>Fig. 16.-</b> Modelo de plan de manejo para Buenos Aires. Elaboración propia a partir de Paisaje cultural de buenos Aires: el río, la pampa, la barranca y la inmigración. Óp. Cit. pp. 212-214	124
<b>Fig. 17.-</b> Esquema de modelo teórico de gestión del paisaje. Elaboración propia a partir de María Bolos óp. Cit.	128

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

<b>Fig. 18.-</b> Esquema metodológico general. Elaboración propia a partir de Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla (GPHUS), Zoido (2015), Salmerón (2015), Venegas y Rodríguez (2015), Mata (2006), Pérez Chacón (2002)	130
<b>Fig. 19.-</b> Esquema metodológico para la Caracterización del PUH. Elaboración propia a partir de Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla (GPHUS), Zoido (2015), Salmerón (2015), Venegas y Rodríguez (2015), Mata (2006), Pérez Chacón (2002)	131

### Capítulo 3.- CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO: MORELIA

<b>Fig. 1.-</b> Sitios mexicanos inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial. Mapeo. Elaboración propia. Fuente de imagen: Morelia Next 2041. Plan de gran visión, Morelia, Citieslab, 2016, p. 111	139
<b>Fig. 2.-</b> Mapa con los Pueblos Mágicos de México. Fuente: <a href="https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1SSE7XwhfgHX8Vrj9FFZHnixzwxo&amp;hl=es-419&amp;ll=23.658911634314304%2C-105.20649384374997&amp;z=6">https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1SSE7XwhfgHX8Vrj9FFZHnixzwxo&amp;hl=es-419&amp;ll=23.658911634314304%2C-105.20649384374997&amp;z=6</a> fecha de consulta: 22 de diciembre de 2016	142
<b>Fig. 3.-</b> Ubicación de Morelia y cercanías con pueblos mágicos y manifestaciones inmateriales. Elaboración propia a partir de Google Earth-INEGI 2016	145
<b>Fig. 4.-</b> La Alcaldía Mayor de Valladolid o de Michoacán. Fuente: Gerhad, 1972, p353 en Guillermo Vargas Uribe óp. cit. p. 87	146
<b>Fig. 5.-</b> Valladolid en 1920, barrios de indios: 1.- San Juan de los mexicanos, 2.- San miguel Ichaqueo, 3.- San Pedro, 4.- Santa Ana, 5.- San Juan Guayangareo, 6.- el Carmen, 7.- Santiago, 8.- Santa Catalina, 9.- Checácuaro, 10.- La Concepción, 11.- Los Urdiales, 12.- Chiquimitio, 13.- San miguel Pomacataro, 14.- Lomas de Santa María (con asentamiento prehispánico), 15.- Jesús del Monte (con asentamiento prehispánico). Elaborado	147

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

por Carlos Paredes y Carmen Alicia Dávila, Fuente: Guillermo Vargas Uribe, óp. Cit, p. 89	
<b>Fig. 6.-</b> Plano de la Ciudad de Valladolid en 1794, AGN, Cat. 3181 Consultado en <a href="http://www.espejel.com/nueva/historia4.html">http://www.espejel.com/nueva/historia4.html</a> el 23 de mayo de 2016	149
<b>Fig. 7.-</b> Vista de Valladolid desde el camino a Pátzcuaro a una legua. 1764. Francisco de Ajofrín, Diario del viaje que hizo a la América en el Siglo XVIII el P. Fray Francisco de Ajofrín, Instituto cultural hispano mexicano, vol. 1,1964, p156	152
<b>Fig. 8.-</b> Vista de Valladolid, luego que se descubre el camino de Méjico, Ajofrín óp. cit. p. 156	153
<b>Fig. 9.-</b> Visita de Valladolid camino a Pátzcuaro. Detalle de catedral	154
<b>Fig. 10.-</b> Vista de Valladolid, camino de Mejico. Detalle	154
<b>Fig. 11.-</b> Iglesia catedral de Valladolid. Ajofrín, óp. cit, p. 155	154
<b>Fig. 12.-</b> Panorámica de Valladolid en 1829 de Emily Ward, consultado en Jaime Hernández Días y Cintya Berenice Vargas Toledo (Coord.), La vida cotidiana de los michoacanos en la independencia y la revolución mexicana, Morelia, Secretaria de Cultura de Michoacán, 2011, p. 93	156
<b>Fig. 13.-</b> Panorámica de Valladolid, Detalle.	156
<b>Fig. 14.-</b> Templo de San Francisco, 1976. Oleo de Mariano de Jesús Torres. Museo Regional Michoacano	158
<b>Fig. 15.-</b> Personas en mercado, Vista de la Plaza y templo de San Agustín. Detalle. Museo regional Michoacano	159
<b>Fig. 16.-</b> Vista de la catedral. Detalle.	159
<b>Fig. 17.-</b> Imagen tomada desde el hotel Virrey de Mendoza en el año 1948. Colección Omar Guajardo	160
<b>Fig. 18.-</b> Tráfico Vehicular en la Avenida Madero. Colección Juan Bosco Treviño	160
<b>Fig. 19.-</b> Del lado derecho, edificio de la farmacia “la purísima ” en 1908, Colección Omar Guajardo	161
<b>Fig. 20.-</b> Hotel Alameda(al fondo) en los años cuarenta. Colección Omar Guajardo	161
<b>Fig. 21.-</b> Vista panorámica del centro de Morelia. Consultado en <a href="http://1pue2.blogspot.mx/">http://1pue2.blogspot.mx/</a> el 24 de mayo de 2016	162
<b>Fig. 22.-</b> Imagen desde terraza ubicada en Av. Madero con visual al sur. Templo de San Agustín al fondo. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016	163
<b>Fig. 23.-</b> Localización de Morelia. Fuente: Programa Parcial De Desarrollo Urbano Del Centro Histórico de Morelia 2011	166
<b>Fig. 24.-</b> Delimitación de la zona de estudio para Morelia. Incluye zona de Monumentos, (línea roja) zona de transición (línea azul) y Límite del Ámbito de Aplicación del Programa	167

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2011 (línea negra)	
<b>Fig. 25.-</b> Imagen del conjunto de Morelia hacia el Norte. 1940. Se puede apreciar en la esquina superior izquierda el poblado de Santiaguito con su templo. El límite de la ciudad era la vía del ferrocarril, actualmente la av. Héroes de Nocupetaro. En la parte superior derecha se aprecia la antigua plaza de toros en la actual calle de Aquiles Serdán. Fotografía tomada por la compañía mexicana aerofoto, S. A. consultado el 20 de diciembre de 2012 en <a href="https://www.facebook.com/MoreliaATravesDelTiempo/photos/a.382086011884607.91492.342684702491405/383276718432203/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/MoreliaATravesDelTiempo/photos/a.382086011884607.91492.342684702491405/383276718432203/?type=3&amp;theater</a>	169
<b>Fig. 26.-</b> Silueta de hito paisajístico: Horizontalidad y verticalidad de arquitectura contextual y edificios religiosos. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016	170
<b>Fig. 27.-</b> Catedral metropolitana como hito paisajístico. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016	170
<b>Fig. 28.-</b> Acueducto, uno de los principales hitos paisajísticos de la ciudad. Consultado el 20 de noviembre de 2016 en <a href="http://www.moreliainvita.com/acueducto-de-morelia">http://www.moreliainvita.com/acueducto-de-morelia</a>	171
<b>Fig. 29.-</b> Mirador desde la lejanía. Caso del Paisaje Agavero del Tequila. Fuente Carlos Pedraza Gómez. Agosto 2011	171
<b>Fig. 30.-</b> Vista de Morelia desde Carretera a Pátzcuaro. Fuente: Carlos Pedraza Gómez, Junio 2014	173
<b>Fig. 31.-</b> Vista desde mirador construido en centro comercial Paseo Altozano. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Septiembre 2014	173
<b>Fig. 32.-</b> Vista del centro de Morelia desde distancia media. Mirador Santa María. Consultado el 31 de diciembre de 2016 en <a href="http://www.allaboutjanesranch.com/wp-content/uploads/morelia.jpg">http://www.allaboutjanesranch.com/wp-content/uploads/morelia.jpg</a>	174
<b>Fig. 33.-</b> Componente material. Arquitectura religiosa. 1. Templo de Santa Rosa de Lima (las rosas), 2. Templo del Carmen, 3. Templo de las Monjas, 4. Templo de San José, 5. Capilla de San Juan, 6. Templo Santa Cruz, 7. Templo de San Francisco, 8. Capilla de la Columna, 9. Capilla de Lourdes, 10. Santuario de Ntra. Sra. de Guadalupe, 11. Templo de Capuchinas, 12. Templo de la Merced, 13. Catedral, 14. Templo de San Agustín, 15. Capilla del Prendimiento, 16. Capilla del Santo Niño	177
<b>Fig. 34.-</b> Catedral Fachada Oriente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016	178
<b>Fig. 35.-</b> Catedral. Interior neoclásico. Consultado el 31 de diciembre de 2016 en	178

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

<a href="https://c1.staticflickr.com/3/2127/5720835780_47cc58c1a9_b.jpg">https://c1.staticflickr.com/3/2127/5720835780_47cc58c1a9_b.jpg</a>	
<b>Fig. 36.-</b> Fachada pareada del templo de las Rosas. Consultado el 31 de diciembre de 2016 en <a href="http://www.lavozdemichoacan.com.mx/wp-content/uploads/2016/07/las-rosas-3.jpg">http://www.lavozdemichoacan.com.mx/wp-content/uploads/2016/07/las-rosas-3.jpg</a>	180
<b>Fig. 37.-</b> Retablo en el interior del templo de las Rosas. Fuente Carlos Pedraza Gómez. Abril 2011	180
<b>Fig. 38.-</b> Fachada Templo de Nuestra Señora de Guadalupe. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Mayo 2010	181
<b>Fig. 39.-</b> Interior Templo de Nuestra Señora de Guadalupe. Fuente: <a href="http://morelianas.com/morelia/edificios/santuario-guadalupe-templo-san-diego/">http://morelianas.com/morelia/edificios/santuario-guadalupe-templo-san-diego/</a>	181
<b>Fig. 40.-</b> Sectorización del Centro a partir de dos vialidades importantes: Av. Madero (en rojo) de Oriente a Poniente y Av. Morelos (en azul) de Norte a Sur. Elaboración propia a partir de plano base del PPDUCHM 2011	184
<b>Fig. 41.-</b> Ubicación de espacios abiertos. 1.- IMSS, 2.- Biblioteca pública, 3.- Las rosas, 4.- El Carmen , 5.- casa de cultura, 6.- San José, 7.- Villalongín, 8.- Calzada fray Antonio de San Miguel, 9.- Jardín Azteca, 10.- Morelos, 11 Bosque Cuauhtémoc, 12.- Héroes de 1847, 13.- Sr. De la columna, 14.- Capuchinas , 15.- Valladolid, 16.- Carrillo, 17.-La Soterraña, 18.- Niños Héroes, 19.- de Armas, 20.-Melchor Ocampo	185
<b>Fig. 42.-</b> Población histórica del Centro histórico de Morelia de acuerdo al PPDUCHM 2001 y la proyección actual 2010. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos S. A. de C. V., elaboración con datos del INEGI, consultado en Programa Parcial de Desarrollo Urbano... óp. cit. p. 97	190
<b>Fig. 43.-</b> Vendedores ambulantes sin instalación. Consultado el 1 de enero de 2017 en <a href="http://www.atiempo.mx/denuncias/crece-sin-control-el-comercio-informal-en-centro-historico-de-morelia/">http://www.atiempo.mx/denuncias/crece-sin-control-el-comercio-informal-en-centro-historico-de-morelia/</a>	193
<b>Fig. 44.-</b> Vendedores ambulantes con instalación semifija. consultado el 1 de enero de 2017 en <a href="http://www.cambiodemichoacan.com.mx/nota-266336">http://www.cambiodemichoacan.com.mx/nota-266336</a>	193
<b>Fig. 45.-</b> Concierto del Festival de Música Miguel Bernal en la edición de 2013 en la avenida Madero. Consultado el 1 de enero de 2017 en <a href="http://festivalmorelia.mx/galerias/">http://festivalmorelia.mx/galerias/</a>	196
<b>Fig. 46.-</b> concierto del Festival de Música, 2007 en el Palacio de Justicia. Consultado el 1 de enero de 2017 en <a href="http://festivalmorelia.mx/galerias/">http://festivalmorelia.mx/galerias/</a>	196
<b>Fig. 47.-</b> Publicidad FICM 2003. Consultado el 1 de enero de 2017 en <a href="http://moreliafilmfest.com">http://moreliafilmfest.com</a>	197



<b>Fig. 48.-</b> Publicidad FICM 2012. Consultado el 1 de enero de 2017 en <a href="http://moreliafilmfest.com">http://moreliafilmfest.com</a>	197
<b>Fig. 49.-</b> Publicidad FICM 2013. Consultado el 1 de enero de 2017 en <a href="http://moreliafilmfest.com">http://moreliafilmfest.com</a>	197
<b>Fig. 50.-</b> Extranjeros involucrados en actividades devocionales locales. Santuario de Nuestra Señora de Guadalupe. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Diciembre 2015	199

#### Capítulo 4.- UNIDADES DE PAISAJE DE MORELIA: DEFINICIÓN E INDICADORES DE MEDICIÓN

<b>Fig. 1.-</b> Delimitación de la zona de estudio para Morelia. Incluye zona de Monumentos, (línea roja) zona de transición (línea azul) y Límite del Ámbito de Aplicación del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2011 (línea negra)	208
<b>Fig. 2.-</b> UP 2: Conjunto catedralicio. La merced. Elaboración propia	214
<b>Fig. 3.-</b> Fachada Oriente de Catedral, consultado el 11 de enero de 2017 en <a href="http://turismo.morelia.gob.mx/wp-content/uploads/2015/07/catedral-de-morelia-aerea.jpg">http://turismo.morelia.gob.mx/wp-content/uploads/2015/07/catedral-de-morelia-aerea.jpg</a>	216
<b>Fig. 4.-</b> Ex conjunto conventual de San Agustín y plaza. Consultado el 11 de enero de 2017 en <a href="http://turismo.morelia.gob.mx/wp-content/uploads/2015/11/convento-san-agustin.jpg">http://turismo.morelia.gob.mx/wp-content/uploads/2015/11/convento-san-agustin.jpg</a>	216
<b>Fig. 5.-</b> Palacio de Gobierno, exterior. Consultado el 10 de enero de 2017 en <a href="http://www.journeymexico.com/wp-content/uploads/2013/04/palacio-gobierno-night.jpg">http://www.journeymexico.com/wp-content/uploads/2013/04/palacio-gobierno-night.jpg</a>	217
<b>Fig. 6.-</b> Palacio de Gobierno, interior. Consultado el 10 de enero de 2017 en <a href="http://scontent.cdninstagram.com/t51.2885">http://scontent.cdninstagram.com/t51.2885</a>	217
<b>Fig. 7.-</b> Arquitectura civil relevante en el primer cuadro de la ciudad. Fuente: Carlos Pedraza Gómez, Enero 2017	218
<b>Fig. 8.-</b> Palacio de Justicia. Fuente: Carlos Pedraza Gómez, Enero 2017	218
<b>Fig. 9.-</b> Morelia desde el aire – AEROLAB, consultado el 7 de enero de 2017 en <a href="https://www.youtube.com/watch?v=FhhuTAIBWos">https://www.youtube.com/watch?v=FhhuTAIBWos</a> publicado el 23 feb. 2014	218
<b>Fig. 10.-</b> Espacio abierto y vegetación de la UP. 2. Mapa consultado el 11 de enero de 2017 en	219

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

<a href="https://www.google.com.mx/maps/place/Centro+Hist%C3%B3rico,+58000+Morelia,+Mich./@19.7017823">https://www.google.com.mx/maps/place/Centro+Hist%C3%B3rico,+58000+Morelia,+Mich./@19.7017823</a>	
<b>Fig. 11.-</b> Plaza de armas. Vegetación abundante. Consultado el 7 de enero de 2017 en <a href="http://www.turimexico.com/wp-content/uploads/2015/07/morelia.jpg">http://www.turimexico.com/wp-content/uploads/2015/07/morelia.jpg</a>	220
<b>Fig. 12.-</b> Quiosco en la Plaza Ocampo llena de vegetación en 1935. Fuente, Omar Guajardo	220
<b>Fig. 13.-</b> Plaza con fuentes danzantes. Julio 2010, consultado el 7 de enero de 2017 en <a href="https://c1.staticflickr.com/5/4082/4780283246_71f73c0206_b.jpg">https://c1.staticflickr.com/5/4082/4780283246_71f73c0206_b.jpg</a>	220
<b>Fig. 14.-</b> Imagen de la Plaza Ocampo en 2016. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016.	221
<b>Fig. 15.-</b> Portales de Morelia como elemento de continuidad. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016.	222
<b>Fig. 16.-</b> Portales de Morelia, permiten tránsito bajo techo y vista a los monumentos históricos. Consultado el 11 de enero de 2017 en <a href="https://ugc.kn3.net/i/origin/http://image.librodearena.com/b/4/1385104/portales-de-morelia.JPG">https://ugc.kn3.net/i/origin/http://image.librodearena.com/b/4/1385104/portales-de-morelia.JPG</a>	222
<b>Fig. 17.-</b> Tematización del espacio abierto. Plaza de armas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016	224
<b>Fig. 18.-</b> Tematización del espacio cerrado. Patio del palacio de Justicia adornado como como Puello purépecha en noche de muertos. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016	224
<b>Fig. 19.-</b> UP2 como escenario de eventos culturales, tanto del llamado arte culto o de élite como del arte popular. Ballet Folclórico del Estado de Michoacán bailando en la Av. Madero con Catedral al frente. Fuente: Alex Guerra Villa, Mayo 2016.	225
<b>Fig. 20.-</b> Foto de Graduación de carrera universitaria en Plaza de Armas con catedral al fondo. Fuente: Alex Guerra Villa. Mayo 2011	226
<b>Fig. 21.-</b> Av. Madero, Arquitectura religiosa. La merced, Biblioteca pública municipal, Catedral, templo de la Cruz y Templo de las Monjas. Elaboración propia	229
<b>Fig. 22.-</b> UP 2: Madero Oriente desde la calle Guadalupe Victoria hasta Guillermo Prieto, consultado el 10 de enero de 2017 en <a href="https://www.google.com.mx/maps/@19.7029645,-101.1961073,19z">https://www.google.com.mx/maps/@19.7029645,-101.1961073,19z</a>	229
<b>Fig. 23.-</b> Templo y Convento de La Merced, consultado el 2 de enero de 2017 en <a href="http://turismo.morelia.gob.mx/templo-y-convento-de-la-merced/">http://turismo.morelia.gob.mx/templo-y-convento-de-la-merced/</a>	230
<b>Fig. 24.-</b> Fachada Oriente del templo de la Merced. Detalle. Consultado el 2 de enero de 2017 en	230

<a href="https://c1.staticflickr.com/5/4139/4915123520_74670bd087.jpg">Phttps://c1.staticflickr.com/5/4139/4915123520_74670bd087.jpg</a>	
<b>Fig. 25.-</b> Interior del templo de la Merced. Consultado el 3 de enero de 2017 en <a href="http://farm5.static.flickr.com/4117/4915139338_6285d55d36.jpg">http://farm5.static.flickr.com/4117/4915139338_6285d55d36.jpg</a>	231
<b>Fig. 26.-</b> Fachada Norte. Detalle. Consultado el 2 de enero de 2017 en <a href="http://www.travelbymexico.com/michatr/mich3632HEB.jpg">http://www.travelbymexico.com/michatr/mich3632HEB.jpg</a>	231
<b>Fig. 27.-</b> Colegio de san Nicolás, y CCU de la UMSNH, vista hacia el Oriente. Fuente; Carlos Pedraza Gómez. Julio 2011	231
<b>Fig. 28.-</b> Perfil urbano de la Arquitectura civil. Uso comercial preponderante. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	231
<b>Fig. 29.-</b> Espacio Abierto exterior de la Biblioteca pública municipal. Vegetación importante en la visual. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	232
<b>Fig. 30.-</b> Inicio de ZMH, jardín Niños Héroe y espacios arbolados. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Julio 2011	233
<b>Fig. 31.-</b> Contexto de la UP 2.- Elaboración propia sobre <a href="https://www.google.com.mx/maps/search/madero/@19.7023969,-101.2045101,18z">https://www.google.com.mx/maps/search/madero/@19.7023969,-101.2045101,18z</a>	235
<b>Fig. 32.-</b> Ruta de la Procesión del Silencio, iniciando en el Santuario de Guadalupe y finalizando en el Templo de Capuchinas	237
<b>Fig. 33.-</b> Mapa de UP 3 Madero Oriente. Consultado el 2 de enero de 2017 en <a href="https://www.google.com.mx/maps/search/madero/@19.7027692,-101.1890105,18.42z">https://www.google.com.mx/maps/search/madero/@19.7027692,-101.1890105,18.42z</a>	240
<b>Fig. 34.-</b> Paisaje de la Av. Madero Oriente. Perfil dos niveles, al fondo torres de templo las monjas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Julio 2011	241
<b>Fig. 35.-</b> Primera Iglesia Bautista integrándose a la altura de las construcciones de la zona pero siendo distinta en estilo y materiales. Fuente de imagen: <a href="http://photos.wikimapia.org/p/00/03/62/29/79_big.jpg">http://photos.wikimapia.org/p/00/03/62/29/79_big.jpg</a> fecha consulta: 7 de enero de 2017	241
<b>Fig. 36.-</b> Uso del espacio para manifestación social. 2014. Consultado el 20 de enero de 2017 en <a href="http://fotos.eluniversal.com.mx/web_img/fotogaleria/caravan_a_normalistas_morelia_5.jpg">http://fotos.eluniversal.com.mx/web_img/fotogaleria/caravan_a_normalistas_morelia_5.jpg</a>	242
<b>Fig. 37.-</b> Desfile por el 30 de septiembre en honor a José María Morelos. 2015. Consultado el 20 de enero de 2017 en <a href="http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2015/09/morelia-desfile.jpg">http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2015/09/morelia-desfile.jpg</a>	243

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

<b>Fig. 38.-</b> Atardecer en la Av. Madero Oriente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016	243
<b>Fig. 39.-</b> Remate visual del Templo de San José visto desde la Av. Madero Oriente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016	244
<b>Fig. 40.-</b> UP 3: Las tarascas – San Diego. Elaboración propia	246
<b>Fig. 41.-</b> fachada del conjunto conventual dieguino, actualmente Facultad de Derecho de la UMSNH. Al costado el Santuario de Guadalupe. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	247
<b>Fig. 42.-</b> Plaza Morelos. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	247
<b>Fig. 43.-</b> Jardín Villaongin, consultado el 20 de febrero de 2017 en <a href="https://www.changoonga.com/wp-content/uploads/2014/05/EsMichoac%C3%A1n-Plaza-Villalong%C3%ADn-1.jpg">https://www.changoonga.com/wp-content/uploads/2014/05/EsMichoac%C3%A1n-Plaza-Villalong%C3%ADn-1.jpg</a>	248
<b>Fig. 44.-</b> Calzada Fray Antonio de san Miguel. Consultado el 17 de febrero de 2017 en <a href="http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2015/09/calzada-fray-antonio-san-miguel1.jpg">http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2015/09/calzada-fray-antonio-san-miguel1.jpg</a>	248
<b>Fig. 45.-</b> Av. Acueducto, al fondo el Museo de Arte Contemporáneo Alfredo Zalce. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017.	248
<b>Fig. 46.-</b> Quinceañera en tradicional fotografía del recuerdo en la fuente de las tarascas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Abril 2015	250
<b>Fig. 47.-</b> Venta de Cañas en las celebraciones de diciembre. Fuente: Carlos Pedraza. Diciembre 2015	250
<b>Fig. 48.-</b> Unidad de Paisaje 4.- San Francisco	252
<b>Fig. 49.-</b> Plaza Valladolid. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	253
<b>Fig. 50.-</b> Video mapping proyectado en Templo de San Francisco y actual Casa de las Artesanías, instalación de feria de antojitos michoacanos. Fuente Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016	254
<b>Fig. 51.-</b> Instalación de sillas y gradas para el espectáculo Jesucristo Superestrella el musical en Semana Santa 2014. Consultado el 22 de enero de 2017 en <a href="http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2014/09/Miles-de-personas-disfrutan-de-la-opera-rock-jesucristo-superestrella-en-Morelia.jpg">http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2014/09/Miles-de-personas-disfrutan-de-la-opera-rock-jesucristo-superestrella-en-Morelia.jpg</a>	254
<b>Fig. 52.-</b> Cruce de las Calles Ortega y Montañez con Andrés del Río. Zona de abasto básico. Al sur del templo de San Francisco,	257

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

cerca del Templo de Capuchinas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	
<b>Fig. 53.-</b> Calle Vasco de Quiroga, comercio y tráfico permanente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	258
<b>Fig. 54.-</b> Unidad de Paisaje 6: Las Rosas.	259
<b>Fig. 55.-</b> Fachada del Templo de las rosas. Consultado el 22 de enero de 2017 en <a href="http://s1100.photobucket.com/albums/g410/Hellhammer_88/Morelia/13jw6.jpg">http://s1100.photobucket.com/albums/g410/Hellhammer_88/Morelia/13jw6.jpg</a>	259
<b>Fig. 56.-</b> Interior del Centro Cultural Clavijero. Consultado el 22 de enero de 2017 en <a href="https://a.travel-assets.com/findyours-php/viewfinder/images/res60/67000/67802-Centro-Cultural-Clavijero.jpg">https://a.travel-assets.com/findyours-php/viewfinder/images/res60/67000/67802-Centro-Cultural-Clavijero.jpg</a>	259
<b>Fig. 57.-</b> Uso del Espacio en el Jardín de las Rosas. Ocupación cotidiana de la población local y turistas en establecimientos de venta de comida y bebidas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017	261

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

### Capítulo 1.- ANTECEDENTES Y GENERALIDADES

### Capítulo 2.- PATRIMONIO Y PAISAJE: POSTURAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS

### Capítulo 3.- CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO: MORELIA

### Capítulo 4.- UNIDADES DE PAISAJE DE MORELIA: DEFINICIÓN E INDICADORES DE MEDICIÓN

<b>Gráfico 1.-</b> Usos de suelo de la UP2. Elaboración propia	222
<b>Gráfico 2.-</b> Usos de suelo en la UP 2.- Elaboración propia sobre trabajo de campo hecho en diciembre 2016	233
<b>Gráfico 3.-</b> Uso de suelo de la UP 3.- Av. Madero Oriente. Elaboración propia sobre trabajo de campo de diciembre de 2016	242
<b>Gráfico 4.-</b> Usos de suelo de la UP 4. Las tarascas –San Diego. Elaboración propia sobre trabajo de campo hecho en diciembre de 2016	249
<b>Gráfico 5.-</b> Usos de suelo de la UP 4. San Francisco. Elaboración propia sobre trabajo de campo realizado en diciembre de 2016	254
<b>Gráfico 6.-</b> Usos de suelo de la UP 6. Las Rosas. Elaboración propia sobre trabajo de campo hecho en diciembre de 2016	260

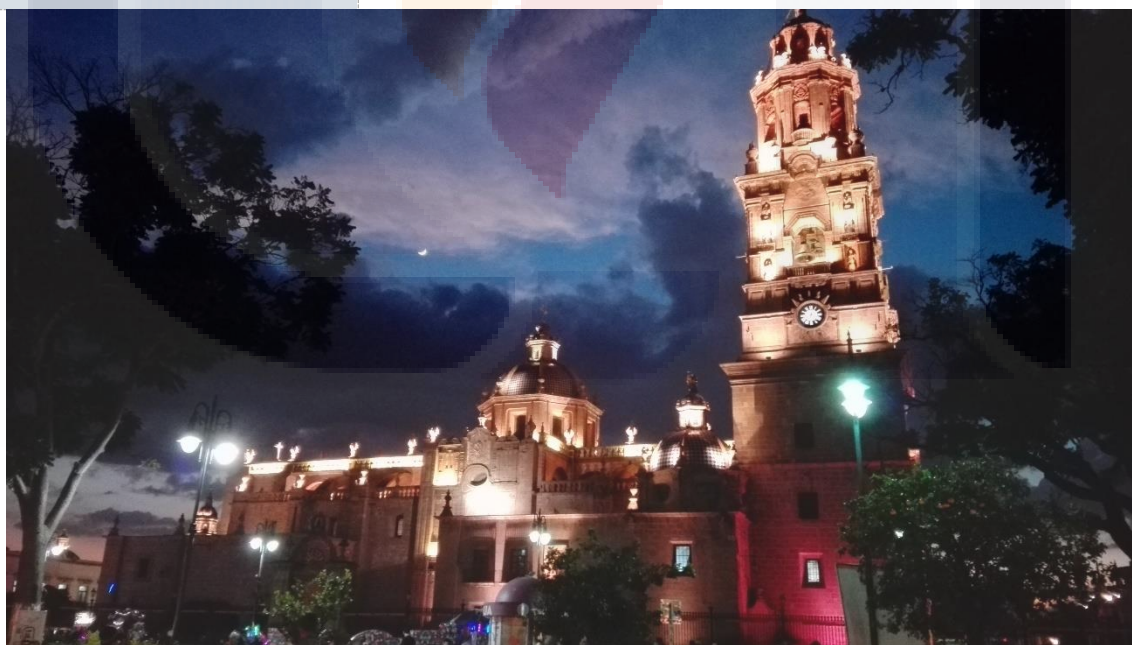
*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

<b>Gráfico 7.-</b> Usos del suelo en las UP propuestas. Elaboración Carlos Pedraza Gómez sobre trabajo de campo de 2016.	265
<b>Gráfico 8.-</b> Porcentajes de Uso de Suelo en las UP de Morelia. Elaboración propia a partir de trabajo de campo realizado en 2016	266
<b>Gráfico 9.-</b> Indicador 1.- Estado de Conservación de las UP de Morelia. Elaboración: Carlos Pedraza Gómez. 2016	267
<b>Gráfico 10.-</b> Indicador 2.- Mobiliario urbano y ornamentación de las UP de Morelia. Elaboración: Carlos Pedraza Gómez. 2016	268
<b>Gráfico 11.-</b> Indicador 3.- Movilidad y accesibilidad de las UP de Morelia. Elaboración: Carlos Pedraza Gómez. 2016	269
<b>Gráfico 12.-</b> Indicador 4.- Puesta en valor, apropiación, identidad y pertenencia de las UP de Morelia. Elaboración: Carlos Pedraza Gómez. 2016	271



# INTRODUCCIÓN







*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

## Introducción

---

### INTRODUCCIÓN

En verdad, tradicionalmente la Arquitectura y la Historia han buscado la conservación de inmuebles de valor estético excepcional mientras que la Geografía y la Biología procuran la conservación de los bienes naturales. Esta visión fragmentada ha llevado a tener una lectura e interpretación incompleta de la ciudad, debido a que se aprecia la relevancia histórica sólo en sus edificios representativos ubicados generalmente en los centros históricos dejando de lado a los usuarios y al medio físico en los que se encuentran asentados.

Como resultado de esta interpretación incompleta se asume a los centros históricos como contenedores de funciones administrativas, se promueve la especulación inmobiliaria, se pierde su habitabilidad, se enfocan las labores de conservación sólo en los edificios importantes, se permite el cambio de uso de suelo para incluir usos culturales y de servicios, y en algunos casos, la visión de los centros históricos como producto turístico conlleva que sus programas y propuestas excluyan la dimensión humana.

Ante esta problemática, las visiones tradicionalistas de conservación del patrimonio resultan insuficientes al dotar una lectura de la ciudad histórica de manera parcial, por lo cual es necesario buscar nuevas formas de lectura incluyentes de la ciudad histórica, las cuales le permitan ser entendida e interpretada desde la contemporaneidad, entendiendo que si bien se respeta el valor histórico del sitio, el proceso de formación y transformación de los llamados centros históricos; ello no impide mencionar que hay circunstancias que en la actualidad deben ser revisadas, por ejemplo el propio concepto de centro histórico.

Justamente ello es el punto de partida, observar que el término “centro histórico” parece estar rebasado cuando se enfoca únicamente en resaltar los monumentos de un sitio, su traza y particularidades materiales, añadiéndose en años recientes a ese concepto aspectos medio ambientales, usos y costumbres locales, y otros elementos que conforman una imagen de la ciudad, particularmente de la zona histórica.

Esta falta de integralidad en la lectura de la ciudad histórica, la pérdida de habitabilidad y del patrimonio urbano arquitectónico y demás problemas mencionados anteriormente originan los cuestionamientos que guían la presente investigación:

1. En el tema de la conservación del patrimonio, ¿Qué visiones o enfoques permiten una conservación integral, holística?
2. La aplicación del paradigma paisaje urbano histórico como parte de los nuevos enfoques para el manejo y preservación de los conjuntos urbanos históricos, ¿Qué visiones o elementos añade a la conservación integral de la ciudad histórica?
3. ¿Qué características teóricas y metodológicas tiene el concepto de paisajes urbanos históricos, que permite una conservación de patrimonio de manera integral?
4. ¿Cómo se caracterizaría el paisaje urbano histórico como medio de lectura para el caso mexicano? ¿Morelia puede servir como caso de estudio?

5. En el caso seleccionado ¿Cómo puede establecerse un diagnóstico de la situación y cuáles serían los aspectos a considerar en una propuesta de análisis del paisaje local?

Tales cuestionamientos pueden responderse con las siguientes hipótesis:

Dentro de las nuevas visiones en los estudios del patrimonio, existen paradigmas conceptuales y metodológicos novedosos como por ejemplo el concepto de “paisajes urbanos históricos (PUH)”, el cual permite interpretar, analizar y desarrollar nuevos procesos de conservación del patrimonio cultural con un enfoque integral, ya que desde esta visión, el patrimonio incluye la observación de factores edilicios, medio ambientales, y prácticas culturales, lo que amplía la visión del patrimonio e incluye como factor importante al usuario

La lectura de la ciudad desde el paisaje urbano histórico considera el sitio como parte de un proceso, y según expertos en el tema como Florencio Zoido, puede caracterizarse y observarse desde dos aproximaciones: el Paisaje Urbano Exterior, (visto desde una distancia media o lejana) y el Paisaje Urbano Interior (con visuales intra-urbanas), existiendo para ello herramientas de análisis del espacio denominadas Unidades de Paisaje, establecidas bajo ciertas especificidades que permiten no sólo determinarlas, sino ubicar sus componentes particulares.

EL PUH como herramienta de análisis, puede aplicarse en cualquier ciudad histórica del caso mexicano, procurando que tenga una vida dentro de su cotidianeidad, es decir, que tenga una vida diurna en la que se mezcle el usuario local con el visitante, añadiendo a ello la posibilidad de incluir además del patrimonio edificado, otros elementos intangibles del patrimonio cultural, casos como Querétaro o Morelia, existiendo en esta última un uso constante en razón de la vida cotidiana de la población local, mezcladas con otras características observables desde el exterior, pero también del interior, posibilidad de segmentarse en unidades de paisaje que vinculan el uso del espacio con tiempos determinados, existiendo con ello, imágenes de la ciudad percibidas en distintos ámbitos,

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

es decir, cumple cabalmente con las estrategias metodológicas descritas en párrafos anteriores.

Morelia como caso seleccionado admite un diagnóstico que si bien por un lado permite un uso de la población local tanto en un promedio de 16 hrs por día, también se observa un uso masificado en determinadas zonas, ocasionando regularmente conflictos sociales que incluyen tráfico, despoblamiento, cambio de uso de suelo, etc. Todo ello conviviendo con nuevas dinámicas sociales como un turismo incipiente pero con posibilidades de crecimiento.

Ante este panorama, se establecen como objetivos de investigación los siguientes:

- Revisar estrategias de conservación del patrimonio que superen conceptos que segmentan la disciplina (monumento, VUE, Centro Histórico):
- Estudiar el concepto del PUH con el fin de encontrar herramientas que permitan una lectura integral de la ciudad histórica:
- Analizar características y metodologías de diversos casos de estudio para entender el funcionamiento de esta estrategia de conservación integral del patrimonio:
- Aplicar las metodologías revisadas a un caso de estudio específico y dotar a este caso de estudio una caracterización del sitio, determinar las principales unidades de paisaje así como sus componentes, tangibles e intangibles:
- A partir de un diagnóstico de la ciudad, establecer pautas de acción que permitan leer de manera integral al paisaje histórico de Morelia, como parte inicial de cualquier proyecto de manejo y gestión para su conservación.
- Añadir al tema patrimonial en la escena local, bases para que se desarrollen políticas públicas, ausentes a la fecha, en temas de paisaje con elementos de valor patrimonial.

De esta manera, la búsqueda de integralidad tanto en la lectura de la ciudad histórica como en las posibilidades de manejo para su conservación incluyó como parte importante en la

metodología, una revisión sobre temas concernientes a la conservación urbana, la visión de patrimonio cultural desde el entendimiento de patrimonio como sinónimo de monumento arquitectónico y el cambio posterior a visiones que incluyen lo inmaterial como elemento inherente en la propia conservación del sitio patrimonial, todo ello conforma parte del primer apartado del presente documento.

Una vez revisados los antecedentes generales del tema, fue necesario establecer un marco teórico y conceptual que permitió observar el fenómeno de estudio. Es por ello que se revisó el manejo y conservación del patrimonio cultural influenciado fuertemente por documentos provenientes de organismos como la UNESCO, y se reforzó con otras visiones menos patrimonialistas provenientes de otras disciplinas como la sociología, la geografía o la psicología ecológica.

Estas visiones se detallan en el capítulo dos del documento, adelantando en este momento algunas premisas conceptuales:

*Los Paisajes urbanos históricos son ...la zona urbana resultante de una estratificación histórica de valores y atributos culturales y naturales, lo que trasciende la noción de "conjunto" o "centro histórico" para abarcar el contexto urbano general y su entorno geográfico[...] Incluye otros rasgos [...] su medio urbanizado, tanto histórico como contemporáneo; sus infraestructuras [...]; sus espacios abiertos y jardines, la configuración de los usos del suelo y su organización espacial; las percepciones y relaciones visuales; [...] También incluye los usos y valores sociales y culturales, los procesos económicos y los aspectos inmateriales del patrimonio en su relación con la diversidad y la identidad<sup>1</sup>*

En ese orden de ideas, se estableció para esta investigación, que la interpretación del paisaje es un medio de lectura del patrimonio, en el cual, la región se entiende como un constructo mental y no como un límite físico restringido al ámbito espacial, observando enclaves en los que se generan centros de poder, resultando entonces fronteras culturales en las cuales no necesariamente existen delimitaciones físicas<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> UNESCO, Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones, consultado el 25 de noviembre de 2013 en [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

<sup>2</sup>Sobre Bohem y Fábregas. Consultado en José de Jesús Hernández López, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013, pp. 31-65

En relación al paisaje propiamente dicho, Maderuelo acierta al entender el paisaje no como un ente objetual, sino que "...se trata de un constructo mental que cada observador elabora a partir de sus sensaciones y percepciones que tiene durante la contemplación de un lugar, sea este rural o urbano... no es la naturaleza ni el medio físico que nos rodea o sobre el que nos situamos"<sup>3</sup> logrando con ello, que el sitio sea sólo un componente del paisaje, observado y percibido pero no limitado a bordes físicos, teniendo particularidades propias como producto social, como proyección cultural de una época y una sociedad determinada, involucrando en dicha lectura multidimensional lo material, lo espiritual, lo ideológico e incluso lo simbólico<sup>4</sup>.

A partir de estos preceptos iniciales, y con la consideración que la UNESCO hacía una recomendación para el estudio del paisaje que no lograba concretizarse metodológicamente, la búsqueda de casos análogos encontró herramientas en publicaciones e investigaciones del Instituto Andaluz del Patrimonio, y casos exitosos como la Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla.

De tal revisión se establecieron tres posibles escalas de aproximación al objeto de estudio: territorial, urbano-arquitectónica y humana,<sup>5</sup> siendo la primera antecedente para las subsecuentes en este trabajo, pretendiendo en un primer momento, desarrollar una "caracterización del Paisaje Urbano Histórico (PUH)" compuesto por componentes materiales e inmateriales, tanto en un paisaje exterior, como en un paisaje interior, observando las dinámicas existentes en el sitio, vinculando la igualdad de circunstancias con la dualidad espacio-tiempo.

---

<sup>3</sup> Javier Maderuelo, "El paisaje urbano" en *Estudios Geográficos*, Vol. LXXI, No. 269, Julio - Diciembre 2010, p. 575

<sup>4</sup> Joan Nogué, "la producción social y cultural del paisaje" en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006, p. 135

<sup>5</sup> Interpretación propia sobre Instituto Andaluz del patrimonio histórico, *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla*, vol. 1, p. 24

Después de realizar lo dicho, se revisaron estrategias para el análisis del sitio, retomando de disciplinas como la Geografía, la Geología, o la Ciencia del Paisaje, otra herramienta denominada “unidades de paisaje (UP)” que si bien son explicadas ampliamente junto con la metodología general en el primer capítulo, vale la pena mencionar que:

*...cada una de las unidades, localizadas en un espacio y un tiempo determinado responden a la definición de paisaje. En este paisaje se distinguen unos elementos concretos dentro de los grupos ya definidos. En los abióticos por ejemplo, el tipo de roca, la forma de relieve, etc. Una vegetación y una fauna entre los bióticos. Unos usos del suelo en los antrópicos. Y unas energías y relaciones de dependencia así como un estado dinámico determinado en el conjunto de la unidad”<sup>6</sup>*

Una vez revisados los casos análogos, se realizó una propuesta de metodología de trabajo que incluyó no sólo la visión de los organismos internacionales sino que incluyera una interpretación para el manejo de la ciudad histórica con los usos contemporáneos. Se buscó la forma de usar estas herramientas exitosas adaptadas al caso mexicano, teniendo en cuenta en dicha elección dos cuestionamientos que influyen altamente en el manejo, uso y conservación de los sitios históricos; la Lista del patrimonio Mundial de la UNESCO, y el Programa Pueblos Mágicos

En relación al primer caso, en México existen conjuntos históricos, bienes arquitectónicos, naturales y manifestaciones culturales que se incluyen en la Lista del Patrimonio Cultural de la Humanidad de la UNESCO llegando a un total de 43 bienes inscritos a diciembre de 2016, y en el segundo caso, dentro del territorio mexicano 243 poblados conforman el llamando Programa Pueblos Mágicos, dependientes de la Secretaria de Turismo del Gobierno Federal.

Las razones de usar esos dos elementos como filtro de la investigación son las siguientes: existe un uso contemporáneo en contextos históricos, elementos naturales y/o vegetales que forman parte del paisaje, usos y costumbres tradicionales que están invariablemente ligados el espacio construido, y al pertenecer a una lista, necesariamente se constituyen

---

<sup>6</sup> Joan Santacana y Nuria Serrat Antoli, “La dimensión patrimonial del paisaje” en Busquets y Albert Cortina (Coords.), *Gestión del paisaje. Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*. Barcelona, Ariel patrimonio, 2009, p. 172



como parte de un inventario turístico- cultural con presiones no sólo de tipo social sino también económicas.

Ante ese panorama, y como se dijo en páginas anteriores, dos fueron las opciones que resultaron posibles; Querétaro y Morelia, decidiéndose por esta última opción debido a la importancia que tiene como sede o punto de anclaje con otros puntos de interés, por ejemplo, las cercanías de Morelia con la zona oriente del estado de Michoacán en donde se encuentra la Reserva de la Biosfera donde año con año llegan millones de mariposas monarca, cercanía también con poblados de la Rivera del Lago de Pátzcuaro en los que la celebración del día de muertos es tradición ancestral para la población local y que desde hace años es factor de visita turística dado su relevancia cultural.

En ambos casos mencionados en el párrafo anterior, se observa la visión holística del patrimonio cultural cuyos componentes incluyen ciudades históricas, sitios naturales y bienes inmateriales.

Por otra parte, y como primeras conclusiones, se observó que el uso del “paisaje urbano histórico” como herramienta para el manejo y gestión del patrimonio cultural en el caso de Morelia, permite entender el sitio como una ciudad viva, en la que conviven en igualdad de circunstancias la arquitectura monumental, la arquitectura contextual y de manera determinante, los usos del patrimonio por la población local en eventos de índole social, cultural, cívica, etc., existiendo con ello particularidades en el sitio dependiendo de la época del año.

El uso de Unidades de Paisaje, denotó diferencias en el uso del espacio patrimonial, así, en zonas al sur del centro, en las cercanías al templo de Capuchinas se observa no sólo un deterioro avanzado en la arquitectura contextual, también pérdida de habitabilidad y cambios de uso del suelo.

Por otra parte, dos UP sobresalen debido al uso masivo del espacio: Av. Madero Oriente, Conjunto Catedralicio, y en menor medida las Tarascas a Santuario de Guadalupe.

---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

En tales unidades, como en por lo menos otras cuatro, se observa un alto sentido de pertenencia de la población local al usar elementos tanto construidos como naturales, como escenario, por ejemplo en bodas y celebraciones relevantes, pero también en la vida cotidiana al asistir a distintos espacios abiertos y cerrados dentro de la Zona de Monumentos de la ciudad de Morelia.

En ese orden de ideas, se observan elementos que influyen de manera tangencial como el turismo, que si bien se ha demostrado en diversas investigaciones no constituye elemento fundamental ni en la economía de la ciudad, se sigue considerando como parte importante dentro de las agendas de los gobiernos en distintos niveles, así como de la iniciativa privada dedicada a los servicios y comercio.

En ese contexto, una lectura integral del centro histórico de la ciudad de Morelia permite mostrar algunos resultados;

La mayor parte de las actividades realizadas en la zona de monumentos históricos se desarrollan en cinco unidades de paisaje:

1. Avenida Madero, y Conjunto catedralicio
2. Las Tarascas a Santuario guadalupano
3. San Francisco
4. Las Rosas
5. El Carmen y San José

Estas unidades de paisaje presentan características particulares variando de acuerdo a la época del año, situación o celebración particular

Las perspectivas o imágenes visuales conservan el contenido general, producto de la traza con que fue fundada la ciudad: lomas, vegetación y perfil urbano con tipología religiosa como elemento sobresaliente.

Los perfiles urbanos mantienen la horizontalidad y alturas generales en sus fachadas, aunque se observa crecimiento piramidal al interior de algunas construcciones:

Los elementos construidos del espacio habitable en las diferentes unidades de paisaje muestran variación en épocas y estilos, pero de manera conjunta se observa homogeneidad en sus fachadas.

Existe un evidente cambio en los usos del suelo, situación observada dado el alto porcentaje de espacios dedicados a los servicios y comercio, existiendo en este último sentido, zonas marcadas en las que el comercio está destinado al abasto cotidiano y está enfocado a un grueso sector de la población de la ciudad que visita diariamente esta zona independientemente de los programas turísticos, estilos arquitectónicos o elementos similares, es más bien una tradición local, esto es en la calles Vasco de Quiroga y Sánchez de Tagle.

Los usuarios son una mezcla de residentes locales con visitantes externos y en menor porcentaje turistas nacionales y en temporadas vacacionales turistas extranjeros

Los eventos anuales con mayor auge en el centro histórico son; el Festival Internacional de Cine de Morelia (FICM), Festival Internacional de Música (FIM), Festival Internacional de Órgano de Morelia (FIOM) y recientemente el Festival Internacional de Mapping de Morelia (FIMA)

Por otro lado, dentro de las celebraciones de origen religioso, sobresalen Semana Santa, (jueves y viernes santo) y festividades en honor a la Virgen de Guadalupe (del 8-12 de diciembre).

Con estos y otros resultados, la aplicación de algunos indicadores de medición permitió conocer un sobre uso de algunos espacios, una capacidad de carga del patrimonio rebasada en otros, pero también la relación directa entre los miradores internos y la ubicación de elementos arquitectónicos y espacios vegetales relevantes.

Estas y otras cuestiones forman parte del último capítulo del presente documento, dejando caminos para futuras investigaciones, por ejemplo, la imagen de la ciudad en las artes, la historia transmitida a través de las esculturas y monumentos, el diseño de miradores temáticos y sus diferentes ubicaciones, por mencionar algunas.

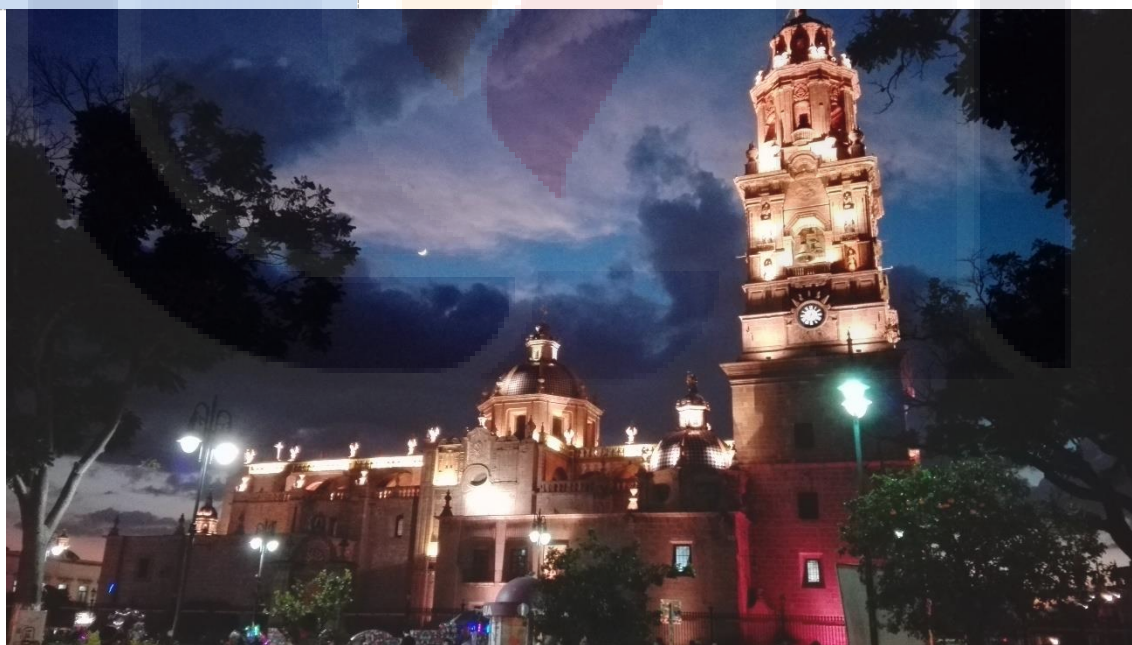


Capítulo

1



ANTECEDENTES Y  
GENERALIDADES





*Carlos Pedraza Gómez*  
UAA - PIDA

## Capítulo 1: Antecedentes y Generalidades

---

### 1.1. PANORAMA GENERAL

La zona histórica de la ciudad, aquella que tiene referencias a su fundación o a acontecimientos históricos relevantes para el sitio, se ha estudiado desde diversos enfoques y por diversas disciplinas, existiendo estudios meramente históricos, otros económicos, antropológicos etc., sobresaliendo los enfoques referentes al cuidado de los inmuebles históricos en dicha región de la ciudad, a la conservación de piezas de valor excepcional cuyo significado no sólo es asignado por expertos, sino que también es adquirido por los usuarios de dichos espacios.

Ello puede observarse en la generación de conceptos como restauración, conservación, patrimonio histórico arquitectónico, y las combinaciones de ellos, como patrimonio

material, patrimonio natural, acuático, rupestre, existiendo una ampliación en los propios significados de dichos términos, una especie de adjetivo que califica o especifica al anterior, por tanto ya no sólo se habla de monumento histórico, sino de paisaje cultural, y recientemente de paisajes urbanos históricos.

Tales visiones del patrimonio parecen complejizar la visión del patrimonio cultural enfocada en singularidades o bellezas excepcionales, involucrando elementos no solo materiales, sino también inmateriales, como son los usos, las costumbres, los conocimientos transmitidos de generación en generación por medio de la enseñanza de oficios desarrollados en la vida cotidiana.

Tal amplitud en la visión del patrimonio genera cuestionamientos importantes, ya que si bien está establecido que el tema de la conservación del patrimonio es amplio, es necesario conocer quiénes son los actores de mayor influencia, como se ha cambiado la concepción de protección del patrimonio, y sobre todo en ese mundo de ideas, ¿Qué visiones o enfoques permiten una conservación integral del patrimonio cultural inmerso en los núcleos de las ciudades históricas?

Dicho cuestionamiento permite revisar brevemente actores, posturas y conceptualizaciones generales.

En relación a ello, el trabajo de algunos organismos no gubernamentales ha dejado mella en la conservación del patrimonio, y ya que se hablará de ellos para bien o para mal en los siguientes apartados de esta investigación, es necesario hacer las siguientes precisiones:

*De la Organización de las Naciones Unidas (ONU) se deriva la formación de organismos dedicados a campos más específicos, como la Salud (OMS), la Alimentación (FAO) y el Trabajo (OIT) por ejemplo, o la Educación, Ciencia y Cultura (UNESCO), en el que se incluye lo relacionado con el patrimonio cultural. Además de una serie de Recomendaciones sobre diversos aspectos de la conservación del patrimonio cultural dirigidas a la totalidad de las naciones, la UNESCO ha llevado a cabo convenciones, principales instrumentos establecidos a nivel internacional con el carácter de Tratados [...la UNESCO se apoya en diversos organismos especializados en las distintas áreas de la educación, de la ciencia y de la cultura. En el campo del patrimonio cultural, los principales organismos asociados en su*

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



*funcionamiento a la UNESCO son el Consejo Internacional de Museos (ICOM), fundado en 1946; el Centro Internacional de Estudios para la Conservación y Restauración de los Bienes Culturales (ICCROM), creado por la UNESCO en Roma en 1959, y el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS), formado en 1964.<sup>1</sup>*

También existen organismos no gubernamentales como el Consejo Internacional de Museos (ICOM) y el Consejo Internacional de Monumentos y sitios (ICOMOS), los cuales cuentan con comités de especialistas. Por su parte, el Centro Internacional para el Estudio de la Preservación y Restauración de Bienes Culturales (ICCROM), es un organismo intergubernamental en el que los países involucrados contribuyen económicamente para su funcionamiento –al igual que la UNESCO–.

En el caso de América Latina,

*...el primer Centro Regional Latinoamericano de Conservación de Bienes Culturales funcionó diez años con el apoyo de la UNESCO (a partir de 1967) y después contó con el respaldo de la Organización de Estados Americanos (OEA). Hasta la fecha, las instituciones de formación superior y especializada de México -particularmente el Centro del INAH en Churubusco, ahora Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museografía- continúan a la cabeza, destacando en todo el ámbito latinoamericano por su contribución para la formación de personal en este campo<sup>2</sup>*

La participación del estado mexicano en el tema es antigua, ya que formó parte del primer grupo de países que se suscribieron en 1954, de mismo modo, México fue de los primeros países en preocuparse por la pérdida de bienes culturales, firmando la “Convención relativa a las medidas para prohibir e impedir la importación, exportación y transferencia ilícitas de bienes culturales” formulada en 1970, aunque según algunos expertos, la actuación de México fue más activa en la segunda mitad de la década de los ochentas, logrando que en la actualidad México cuente con 31 Sitios inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial, de los cuales, 4 bienes son naturales y 27 bienes son culturales, lo que lo sitúa como el país de

---

<sup>1</sup> *Historia de la conservación del Patrimonio Cultural de México*, México desconocido, consultado el 12 de mayo de 2016 en <http://www.mexicodesconocido.com.mx/historia-de-la-conservacion-del-patrimonio-cultural-de-mexico.html>

<sup>2</sup> *Ibidem*

América Latina con más reconocimientos en el listado y el 6o. país a nivel mundial, estando por detrás de Italia, España, China, Francia y Alemania<sup>3</sup>.

### 1.1.1.- La conservación del patrimonio

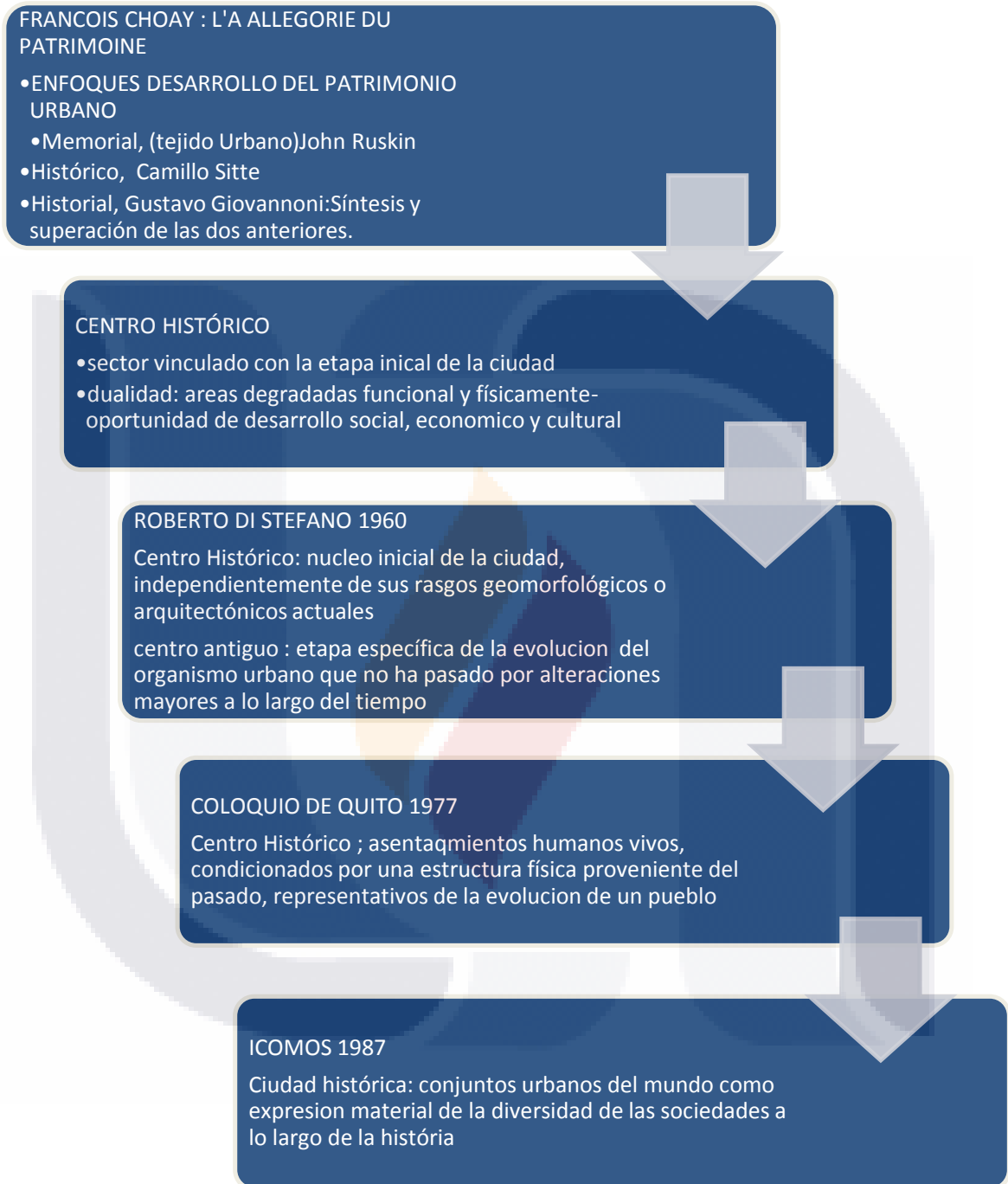
En lo referente a la conservación del patrimonio, puede hablarse mucho sobre el tema, sin embargo, el interés aquí es mostrar solo un breve recordatorio en el cambio del paradigma



---

<sup>3</sup> Patrimonio mundial, consultado el 31 de mayo de 2016 en <http://www.unesco.org/new/es/mexico/work-areas/culture/world-heritage/>. Los sitios inscritos son: sitios inscritos en dicha Lista: las zonas arqueológicas de Teotihuacán, Palenque, Chichén-Itzá, Tajín y las pinturas rupestres de la Sierra de San Francisco (B.C.S.); las ciudades históricas de Guanajuato, Morelia, Puebla y Zacatecas; México-Xochimilco y Oaxaca-Monte Albán, como sitios históricos y prehispánicos, y Sian Ka'an (Quintana Roo) y los refugios de ballenas del Vizcaíno (B.C.S.), como sitios naturales.

más no hacer un análisis consensuado del tema, Conti acierta con algunas precisiones



**Fig. 1.-** Evolución de la conservación urbana. Elaboración: Alejandro Acosta y Carlos Pedraza sobre Alfredo Conti<sup>4</sup>

### 1.1.2.- Cambio de escala; los paisajes culturales

Existe sin embargo un tema que es referencia inmediata: *los paisajes culturales*, que como se verá más adelante, tienen sus variantes de los paisajes urbanos históricos. Y aunque no es objeto central del presente trabajo profundizar en el tema, si es necesario conocer sobre ello, y aun cuando en el caso mexicano el tema parece relativamente nuevo, las opciones de un acercamiento al estado del arte deben incluir referencias al caso europeo, un poco del caso latinoamericano y finalmente un poco de lo encontrado en la región, abordando temas que van desde los paisajes culturales, itinerarios y rutas turístico culturales.

Otro antecedente europeo, es la creación de la Alianza de Paisajes Culturales del patrimonio mundial en la que están unidas el Paisaje Cultural de Sintra (Portugal), El Paisaje Cultural de Aranjuez, La Alhambra de Granada, La Biodiversidad Cultural de Ibiza, El Palmeral de Elche y El Yacimiento Arqueológico de las Médulas en León (Ayuntamiento de Aranjuez, III Conferencia Internacional de la Alianza de Paisajes Culturales Patrimonio Mundial<sup>5</sup>, el caso del paisaje cultural de Aranjuez ya se había difundido desde el 2000 por la propia consejería de educación, presentando un libro en el que se puede ver la siguiente estructura: ficha técnica de planos; justificación de la inscripción en la lista del patrimonio mundial (puesta en valor y aplicación de criterios de inscripción); descripción del bien: historia, inventario; gestión: derecho a propiedad, estatuto jurídico, medidas de protección y medios para puesta en práctica<sup>6</sup>

<sup>4</sup> Alfredo Conti, "Paisajes Históricos Urbanos: Nuevos paradigmas en conservación urbana", en ICOMOS Argentina, *Paisajes Históricos Urbanos - Metodología de Gestión del Patrimonio Urbano*, Argentina, 2009, consultado el 26 de noviembre de 2013 en <http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<sup>5</sup> *Alianzas del paisaje cultural*, consultado el 12 de octubre de 2009 en <http://www.alianzadepaisajesculturales.eu/doc12>

<sup>6</sup> *Aranjuez, Paisaje cultural*, Madrid, Consejería de Educación comunidad de Madrid, 2010

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

Otro caso español relevante son los *Caminos de Santiago*, el cual incluye inmuebles la divulgación de edificios históricos unidos por distintas rutas turísticas, observándose en ello enfoques meramente geográficos o históricos donde se describen rutas a seguir<sup>7</sup>.

Por otra parte, Joseph L. Scarpaci en el 2005 realiza una investigación que se centra en la intersección de la globalización y el turismo cultural, donde a menudo resultan homogeneizados los paisajes urbanos y el desplazamiento residencial de la población pobre a zonas urbanas. En este estudio las ciudades analizadas son Bogotá (Colombia), La Habana (Cuba), Trinidad (Cuba), Puebla (México), Cartagena (Colombia), Quito (Ecuador), Cuenca (Ecuador), Buenos Aires: San Telmo (Argentina), y Montevideo (Uruguay)<sup>8</sup>

En el caso mexicano, existen algunas referencias, por ejemplo la investigación de Ignacio Gómez Arriola sobre el paisaje agavero del tequila en Jalisco y los trabajos de Virginia Thiébaud editados por el Colegio de Michoacán

En el primer caso, Gómez Arriola presenta el paisaje agavero de Jalisco, área geográfica delimitada por la falda del volcán de Tequila, y por la barranca del río grande de Santiago, entre los municipios de Magdalena, Tequila, Amatitán y El Arenal. Presentando al lector un recorrido por cada uno de esos municipios en los que se hace un recuento de la importancia histórica, características de la población, principales inmuebles históricos (la mayoría templos), los espacios para la producción del tequila y finalmente sitios de interés paisajístico, como: minas, sembradíos y miradores.<sup>9</sup>

El segundo de estos casos, se adentra en paisajes históricos desde el punto de vista más amplio, teniendo como objetivo central encontrar un punto medio entre el estudio, la identificación y la protección de sus valores esenciales, acciones consideradas como

---

<sup>7</sup> Francisco, Alonso Otero, "Santiago y los caminos de Santiago: Un paisaje cultural, una cultura del paisaje" en *Boletín de la A.G.E.* N.º 51, 2009

<sup>8</sup> J.L. Scarpaci, *Plazas and Barrios: Heritage Tourism and Globalization in the Latin American Centro Histórico.* Tucson, University of Arizona Press, 2005

<sup>9</sup> José Ignacio Gómez Arriola, *El paisaje agavero y las antiguas instalaciones industriales del tequila,* Guadalajara, Cámara nacional de la industria tequilera, INAH, Secretaria de Cultura de Jalisco, 2005

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

indisolubles, estudiando los paisajes culturales en tres momentos: desde un punto de vista contextual vinculado a prácticas culturales produciendo manifestaciones materiales y no materiales, el segundo introduce el factor temporal en el que se reconocen cambios y crisis sociales influyendo en las transformaciones en los usos del entorno, y por tanto en su contenido natural y cultural y finalmente, el tercer momento se refiere a estudios que retoman resultados de otras investigaciones con fines de protección del paisaje cultural.<sup>10</sup>

Por su parte, Ortiz y Tamayo en el caso de Zacatecas, abordan la ciudad con referencia en la definición de paisajes culturales de la UNESCO, con un enfoque geográfico –histórico abordan el paisaje en cortes históricos de la ciudad, de esta manera, establecen un “paisaje de la ciudad colonial”, paisaje de la ciudad minera, paisaje de la ciudad civilizadora, paisaje de la época de independencia, paisaje de la ciudad de la época revolucionaria, paisaje de la ciudad actual, y finalmente, el paisaje natural, retomando en cada apartado, historia de la vida cotidiana, sucesos importantes en el plano gubernamental y su consecuente efecto en el desarrollo urbano del sitio,<sup>11</sup> aunque finalmente el texto queda en la aproximación descriptiva y no presenta propuestas sobre el manejo del sitio como paisaje cultural al que se refiere.

En cualquier caso, y coincidiendo con Jiménez Izarraraz, dicha protección del patrimonio usando como estrategia los paisajes culturales, presenta problemas serios:

1. Implican un aumento en la complejidad de la gestión del patrimonio dado el número y tipo de actores involucrados; patrimonio natural y cultural, y dentro de este último el material e inmaterial, aumento en el número de dueños y usuarios de la tierra, extensiones de territorio que involucran diferentes divisiones políticas (gobiernos estatales o municipales).

---

<sup>10</sup> Virginia Thiébaud, García Sánchez Magdalena, Jiménez Izarraraz Antonieta (ed.), *Patrimonio y paisajes culturales*, Zamora, El Colegio de Michoacán, Colección Debates, 2008, pp. 16-17

<sup>11</sup> María Inés Ortiz Álvarez y Luz María Oralia Tamayo Pérez, “Entre sierras y callejones. EL paisaje cultural de Zacatecas” en Manuel Antonio Zárate Martín, (Dir.), *Paisajes culturales a través de casos en España y América*, Madrid, Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2016, pp. 211-245

2. Problemas de aplicabilidad de la convención que les dio origen, es decir, la UNESCO ofrece apoyo para la protección del patrimonio de interés mundial, de valor universal excepcional, quedando fuera de ello intereses locales que no necesariamente son de interés mundial.
3. Es difícil proteger los paisajes en países tercermundistas, ya que en muchas ocasiones la economía de ciertos lugares esta implícitamente ligada a actividades que no coadyuvan en la protección del colectivo sino a la subsistencia cotidiana de ciertos grupos sociales.
4. No hay un concepto jurídicamente delimitable de paisaje cultural, aun cuando desde la UNESCO se adoptara el término en 1992, los estados miembro aún no lo incluyen en sus legislaciones nacionales o locales<sup>12</sup>

Existen además de los anteriores, trabajos presentados en eventos académicos en la escena michoacana, propiamente tal es el caso de lo visto en el *VI Seminario internacional de Conservación del patrimonio* celebrado en 2010 y en cuyas memorias se encuentran las ponencias de Leticia Arista Castillo y Francisco Javier Fuentes Farías (UMSNH) titulada *El paisaje cultural desde la construcción de un imaginario. La cuenca lacustre de Pátzcuaro.*; de María del Carmen Ramírez Hernández y Jorge Luis Granados Alcaraz (UAM) la ponencia *El paisaje del Acueducto Tembleque... patrimonio y esfuerzo colectivo*; de Andrés Armando Sánchez Hernández, Arcadio Hernández A., Jorge Zúñiga Ampudia (BUAP) *Paisajes culturales del patrimonio industrial y su destrucción. El caso del mayorazgo en la ciudad de Puebla*<sup>13</sup>, en ellas, se plantea la teorización de conceptos como memoria, imaginario y paisaje cultural, existiendo referencias a instituciones como la Organización de las Naciones

---

<sup>12</sup> María Antonieta Jiménez Izarraraz, "Los paisajes culturales y la protección del patrimonio cultural y natural", en Virgínea Thiébaud, *óp. cit.* pp. 257 -260

<sup>13</sup> Luis A. Torres Garibay, (Coord.), V, Seminario internacional de conservación del patrimonio. Conservación y sustentabilidad, dos enfoques hacia un mismo fin. UMSNH, Agencia española de cooperación Internacional. 2010

Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) o el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios, (ICOMOS)

En cuanto al estudio del paisaje en sus diferentes vertientes, y como resultado de una revisión generalizada sobre el tema desde la geografía histórica realizada en el Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental de la Universidad Nacional Autónoma de México, Campus Morelia, Urquijo y Bocco aciertan al considerar que las investigaciones en el tema pueden segmentarse en tres partes:

*...la primera, en torno a los trabajos elaborados bajo una **perspectiva biofísica**, en los que incluyen sobre todo estudios referentes al relieve, las formas del terreno, la aptitud territorial y la distribución y cambios de coberturas. La segunda, las investigaciones bajo **enfoques socioculturales**, en los que predominan los enfoques histórico-geográficos y las concepciones étnicas del territorio. En un tercer apartado se exponen aquellos trabajos que a consideración de los autores logran algún nivel de integración o simetrías; es decir, **un análisis mixto**, no obstante el campo de especialización en el que la investigación esté circunscrita.<sup>14</sup>*

Con ello, estos investigadores consideran que los asuntos relativos al tema del paisaje, deben entenderse como un concepto más bien geográfico y holístico, con el fin de entender todas las posibles influencias que ejercen los procesos humanos y naturales en la transformación histórica del sitio.<sup>15</sup>

### 1.1.3.- La cuestión turística inmersa en los paisajes y pasajes culturales

Respecto al patrimonio paisajístico desde un enfoque turístico, es importante mencionar algunas publicaciones de divulgación editadas por los gobiernos de dos estados. En el caso de Jalisco se publicó una colección de cinco volúmenes temáticos, por ejemplo del paisaje

---

<sup>14</sup> Pedro S. Urquijo y Gerardo Bocco, "Los estudios de paisaje y su importancia en México, 1970-2010", en *Journal of Latin American Geography*, 10 (2), 2011

<sup>15</sup> *Ibidem*



agavero, ruta del peregrino, o ruta franciscana,<sup>16</sup> En el caso de Morelos la colección se titula *Ruta de los conventos del siglo XVI en Morelos*, existiendo varios tomos temáticos, referentes a Catedral, y a algunos otros conventos seleccionados.<sup>17</sup> Estas colecciones si bien buscan informar a un público generalizado, se basan en trabajos de investigadores locales, sobre todo, en el área de la conservación del patrimonio.

Entre las más recientes investigaciones relacionadas con el tema, se puede encontrar la aportación del michoacano Francisco Fuentes Farías, que publica un acercamiento al paisaje cultural de la zona de Pátzcuaro, enfocándose en los aspectos inmateriales de dicho paisaje, proponiendo incluso una metodología para la conceptualización de los paisajes culturales.<sup>18</sup>

Como puede verse, los antecedentes antes mencionados permiten un entendimiento especializado sobre los centros históricos o los paisajes culturales, sin embargo sigue quedando pendiente un entendimiento real de los paisajes históricos urbanos en el caso mexicano, de hecho el mayor acercamiento que hay en lo estudiado está relacionado directamente con paisajes naturales, en los que lagos, montañas o ríos constituyen el referente más grande, quedando pendiente justamente lo relacionado con los paisajes urbanos y en poblados de carácter histórico, situación de alguna manera extraña en un país en el que hay diez ciudades mexicanas inscritas en la lista del patrimonio mundial de la UNESCO.

---

<sup>16</sup> Gobierno de Jalisco, Rutas culturales Jalisco Mx. Ruta franciscana, Gobierno del estado de Jalisco/Secretaría de cultura, 2008

<sup>17</sup> Gobierno del estado de Morelos, Ruta de los conventos del siglo XVI en Morelos, CONACULTA/INAH, 2009

<sup>18</sup> Aunque el autor no es considerado autoridad en la materia, este tema lo ha trabajado desde su tesis doctoral, profundizar más en Francisco Javier Fuentes Farías, Aspectos intangibles del P'urhé echerio. Hacia un estudio integral de los paisajes de la cuenca lacustre de Pátzcuaro, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, 2013

#### 1.1.4.- Paisajes urbanos históricos, primeras referencias

Como se ha visto en los apartados anteriores, los estudios relacionados a los paisajes, tanto desde la perspectiva del arte, como la geográfica permiten una amplia gama de interpretaciones, lo mismo con los paisajes culturales, que al momento de incluirse el adjetivo de “cultural” se complejiza aún más y puede analizarse desde prácticamente cualquier disciplina según los objetivos requeridos.

En este caso, el acotamiento lo marcan dos adjetivos más: lo “urbano” y lo “histórico”, que aunque se analizaran más profundamente los conceptos, éstos se refieren a los paisajes resultantes de lo acontecido en las ciudades históricas, es decir, producto de centros de población con un pasado histórico relevante, incluso reconocido por instituciones gubernamentales y no gubernamentales.

La razón de centrarse también en este tipo de espacios fuera de los paisajes “naturales” o “rurales” responde a las dinámicas contemporáneas en las que los centros históricos están sujetos a fuertes presiones sociales, económicas y culturales, particularmente las que están inscritas en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO

Y es que si bien es un tema relativamente nuevo, existen antecedentes genéricos desde la década de los 60's y 70's del siglo pasado, tanto en la Recomendación para la salvaguarda de la belleza y del carácter de los paisajes y de los sitios, aprobada por la Conferencia General de la UNESCO en 1962, y posteriormente cuando Gordon Cullen empezó a referirse a los paisajes urbanos como un realidad que parte de lo que se ve y lo que se percibe, el resultado de mezclar ingredientes como el lugar, el aquí y allá, el cambio de nivel, intimidad, etc., partiendo de ciudades reales para continuar con probables proyectos futuros<sup>19</sup>, fue hasta después del año 2000 que se empezó a trabajar los paisajes urbanos añadiéndole a

---

<sup>19</sup> Gordon Cullen, *El paisaje urbano, tratado de estética urbanística*, Barcelona, Editorial Blume, 1971

su estudio el componente histórico, de hecho fue para el año 2005 que la UNESCO reconoció el concepto Paisajes Urbanos Históricos como parte de sus términos en pro de la conservación del patrimonio.<sup>20</sup>

Producto de esa reunión de expertos del Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO, cuyo objetivo central era encontrar una manera de cómo integrar cabalmente la arquitectura contemporánea a los centros históricos, surgió el Memorando de Viena, con una serie de percepciones de lo que la concepción de los paisajes urbanos históricos podría generar, lanzándose entre otras cosas, un foro de discusión entre sus miembros a través de internet, cuyo objeto era desde ese momento interesante: entender el concepto de paisaje urbano histórico como una nueva categoría del patrimonio mundial o un nuevo enfoque metodológico para intervenir en áreas patrimoniales<sup>21</sup>

Y es que justamente la intervención en áreas patrimoniales ha pasado por una serie de cambios, que van desde la visión enfocada a los monumentos a la valoración de arquitectura “vulgar” o común como parte del conjunto histórico<sup>22</sup>, siendo hasta principios del siglo XX cuando los cambios fueron más evidentes, influenciados en gran medida por la complejidad de insertar arquitectura contemporánea en los conjuntos históricos, mostrado en el Memorando de Viena de 2005.

Después de ello los temas tratados versaron sobre lo siguiente:

- ✓ Jerusalén (2006): definición de paisajes históricos urbanos, los elementos naturales, las dimensiones intangibles y la diversidad cultural.

---

<sup>20</sup> UNESCO, *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones*, consultado el 25 de noviembre de 2013 en [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

<sup>21</sup> Alfredo Conti, “Paisajes Históricos Urbanos: Nuevos paradigmas en conservación urbana”, en ICOMOS Argentina, *Paisajes Históricos Urbanos - Metodología de Gestión del Patrimonio Urbano*, Argentina, 2009, consultado el 26 de noviembre de 2013 en <http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<sup>22</sup> Como se vio en la Fig. 1 sobre la evolución en la conservación urbana

- ✓ París, Centro del Patrimonio Mundial, (2006): Paisaje como una estratificación de las dinámicas urbanas pasadas y presentes
- ✓ San Petersburgo (2007): Paisaje histórico urbano; descripción exacta de los impactos en los valores.
- ✓ Olinda (2007): **Paisaje** como una construcción para ampliar la conservación más allá de los límites aceptados de las ciudades y áreas urbanas históricas<sup>23</sup>
- ✓ Posteriormente se reunieron en Zanzíbar (2008) y Rio de Janeiro (2009) y tres reuniones más en la propia sede de la UNESCO, (2006, 2008 y 2010) hasta que a finales de 2010 se presentó un anteproyecto de Recomendación, el cual responde

*...a la necesidad de plantear nuevas políticas de conservación del patrimonio urbano, desarrollando nuevos útiles para responder a problemas también nuevos, que exigen la superación de los conceptos que han servido de referencia hasta ahora:*

*“Las políticas contemporáneas de conservación urbana, tal como se expresaron en las recomendaciones y cartas internacionales en vigor, han abierto la vía para la salvaguardia de los territorios urbanos históricos. Sin embargo, los desafíos actuales y por venir exigen la definición y la puesta en marcha de una nueva generación de políticas públicas, encaminadas a identificar y proteger la estratificación histórica de los valores culturales y naturales en los entornos urbanos”<sup>24</sup>*

Como bien acierta José Luis Lalana Soto<sup>25</sup>, esta Recomendación, propone “una **aproximación global** -considerando los factores territoriales, ambientales, paisajísticos y sociales- **para la identificación, conservación y gestión de los bienes incluidos en el patrimonio mundial situados en entornos urbanos, integrando los diversos conceptos de patrimonio: material e inmaterial, natural y cultural**”<sup>26</sup>

Dicha recomendación está organizada y presentada en seis grandes apartados:

---

<sup>23</sup> *Ibidem*

<sup>24</sup> UNESCO 2010, ART 21, citado en José Luis Lalana Soto, “El paisaje urbano histórico, modas, paradigmas y olvidos” en *Dossier monográfico, Ciudad es*. 14, 2011, pp. 19-20

<sup>25</sup> Experto en el tema, Geógrafo, profesor ayudante del área de Urbanismo y Ordenación Territorial de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad de Valladolid, España. Director del Centro Ciudades Patrimonio Mundial en 2011

<sup>26</sup> José Luis Lalana Soto, óp., cit.

1. Definición
2. Problemas y perspectivas en relación al paisaje urbano histórico. (Incluyendo tres apartados: urbanización y mundialización, desarrollo, medio ambiente)
3. Políticas
4. Herramientas
5. Capacitación, investigación, información y comunicación
6. Cooperación internacional <sup>27</sup>

De tal suerte, la UNESCO define el **paisaje urbano histórico** como “...la zona urbana resultante de una estratificación histórica de valores y atributos culturales y naturales, lo que trasciende la noción de “conjunto” o “centro histórico” para abarcar el contexto urbano general y su entorno geográfico”<sup>28</sup> en tal contexto, se toman en cuenta factores como la calidad de vida de los habitantes, sus tradiciones y percepciones de las comunidades locales.

Tal definición y demás puntos no dejan claro ciertas cosas, el mismo Lalana Soto profundiza más en el tema y advierte que dicha recomendación sugiere de manera explícita varios puntos:

- *Es necesario un nuevo concepto para afrontar nuevos retos en la conservación del patrimonio urbano.*
- *Una concepción de la ciudad como ente dinámico y cambiante, frente a una supuesta visión tradicional estática.*
- *Una visión integrada de la ciudad, que se propone en dos sentidos:*
  - *Por una parte considerando la ciudad en su conjunto, y no aislando el área patrimonial.*

---

<sup>27</sup> UNESCO, Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones, 10 de noviembre de 2011. Consultado el 13 de noviembre de 2013 en [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

<sup>28</sup> *Ibidem*

- *Y por otra integrando en la gestión del conjunto urbano histórico los aspectos territoriales, ambientales, paisajísticos y sociales. De esta aproximación se derivan múltiples implicaciones: la cuestión de la integración de la arquitectura contemporánea en entornos patrimoniales, la de la definición y protección de las vistas, la del patrimonio intangible, la de los diversos estratos históricos de la ciudad y la visión en conjunto de todos los elementos patrimoniales (sean o no patrimonio mundial).*<sup>29</sup>

Parte de los expertos que debatían el tema generaron a su vez, congresos y publicaciones, observándose referencias importantes, por ejemplo para 2009 y con auspicio del ICOMOS, se realizó en Argentina el congreso *Paisajes históricos urbanos - metodología de gestión del patrimonio urbano*, con temas que versaron sobre la conservación del patrimonio, la economía, la sociedad e incluso algunos investigadores proponían algunos planes de gestión para paisajes históricos.<sup>30</sup>

Otros casos relevantes de lo publicado por algunos investigadores europeos, en que se adentran en conceptos básicos como en metodologías de actuación, son los libros publicados por el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico en coordinación con el Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO, dos volúmenes que tienen por objeto profundizar en los indicadores de gestión para la conservación del patrimonio de dichas ciudades, aplicándolo evidentemente en esa zona española.<sup>31</sup>

De los casos analizados, las opiniones pueden generar controversia, ya que por un lado, el caso latinoamericano con Alfredo Conti como representante tanto del ICOMOS como de parte del Observatorio de investigaciones del territorio y el ambiente de Argentina marca

---

<sup>29</sup> José Luis Lalana Soto, *Ibidem* p. 21

<sup>30</sup> ICOMOS ARGENTINA, consultado el 26 de noviembre de 2013 en <http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<sup>31</sup> Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, 2011

algunas deficiencias y desde el caso español, Lalana Soto hace lo propio, pudiéndose comparar en la siguiente tabla:

<p>Alfredo Conti, Argentina, ICOMOS- Observatorio de investigaciones del territorio y el ambiente de Argentina</p>	<p>José Luis Lalana Soto, U de Sevilla España</p>
<p>DEFICIENCIAS O FALTANTES</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Límites físicos de zonas inscritas en la Lista del Patrimonio Mundial y zonas de amortiguamiento.</li> <li>• Declaraciones de valor universal excepcional.</li> <li>• Estructuras legales y administrativas que constituyen el marco para la protección y gestión.</li> <li>• Políticas de conservación, desarrollo y pérdida de la memoria institucional.</li> <li>• Planes de manejo de los sitios inscritos.</li> <li>• Procesos sistemáticos de seguimiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las ciudades se han convertido en verdaderos iconos del turismo cultural mundial. Esto es, hay un mercado mundial de centros históricos, en el que la condición de patrimonio mundial se interpreta a menudo en términos de recurso económico.</li> <li>• Referencias marcadas en torno a la cohesión social</li> <li>• No se pueden cuidar conjuntos históricos urbanos si no se cuida la función residencial particularmente la vivienda popular</li> <li>• El centro histórico tiene que dejar de ser tan 'central' en el funcionamiento de la ciudad, evitando sobre todo la</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"><li>• Indicadores para evaluar los cambios y el estado de conservación de los sitios.</li></ul>	<p>especialización funcional (ocio, áreas de marginación, cultura)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• No se puede considerar los conjuntos urbanos históricos como un elemento aparte de la vida urbana, como si se tratase de una ciudad diferente, un 'producto' de consumo con un devenir independiente del resto.</li><li>• Falta la inserción de la arquitectura contemporánea en los entornos patrimoniales</li></ul>
---	--

**Fig. 2.-** Comparativa deficiencias o faltantes de la Recomendación de paisajes urbanos históricos. Elaboración Carlos Pedraza sobre Alfredo Conti, *óp. Cit.*, y José Luis Lalana Soto, *óp. cit.*

Para el 2012 la UNESCO publica un folleto más sobre el tema, en el que parte de los puntos abordados en la Recomendación están expuestos de forma simple de modo que un lector no especializado pueda comprender dichos puntos. En esta publicación, además de presentar la definición oficial de la UNESCO sobre los paisajes urbanos históricos, plantean la visión de la estratificación múltiple de la ciudad histórica, así como un planteamiento general en la práctica sobre el paisaje urbano histórico, el cual incluye:

1. Acometer una evaluación completa de los recursos naturales, culturales y humanos de la ciudad
2. Definir los objetivos y las acciones de conservación a través de la planificación participativa y en consulta con las partes interesadas
3. Evaluar la vulnerabilidad del patrimonio urbano frente a las presiones socioeconómicas y los impactos del cambio climático



4. Integrar los valores del patrimonio urbano y su estado de vulnerabilidad en un marco más amplio de desarrollo urbano
5. Jerarquizar las políticas y actuaciones de conservación y desarrollo, incluida la buena administración
6. Establecer las alianzas apropiadas (público-privadas) y marcos de gestión local
7. Elaborar mecanismos de coordinación de las diversas actividades entre los diferentes actores.<sup>32</sup>



Fig. 3.- Portada de folleto informativo. UNESCO

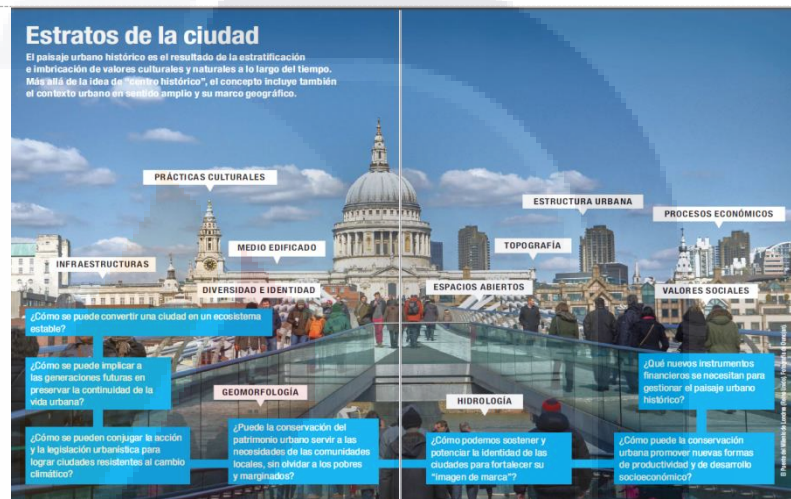


Fig. 4.- Estratificación de la ciudad. UNESCO

En relación a ello, hay autores que analizan distintas publicaciones de la UNESCO, advirtiendo incluso que esta última visión mostrada en la Recomendación de 2011, no necesariamente es mejor que otras, Azkarate y Azpeitia, pertenecientes a la Universidad del país Vasco aciertan al decir que:

*La Recomendación de París (2011) supuso, [...] un retroceso respecto a Viena (2005). Mientras que el Memorándum defendía, como principio general en su punto nº 20, que las proporciones y las características del diseño debían adaptarse al tipo particular de modelo histórico y de arquitectura, desaconsejando explícitamente “vaciar el*

<sup>32</sup> UNESCO, *Nueva vida para las ciudades históricas. El planteamiento de los paisajes urbanos Históricos*, 2012

*interior de los núcleos o volúmenes edificados que merecen ser protegidos (fachadismo)”, en el texto de 2011 desaparece cualquier referencia a lo que probablemente constituye la mayor de las amenazas de nuestro patrimonio edificado en el futuro. Porque los espacios construidos no son sólo un disfrute de lo estético, ni sólo contenedores de funcionalidades diversas y caprichosamente intercambiables, como desde el relativismo de determinada postmodernidad se nos quiere hacer ver.<sup>33</sup>*

No sólo hablan de esa ausencia de los espacios como contenedores de la vida cotidiana, sino que amplían la visión al atribuirle al patrimonio otros aspectos, entendiendo entonces que:

*...el patrimonio construido es, además, un lugar de la memoria, un reservorio de lo ya acontecido. “... el patrimonio edificado posee tres dimensiones esenciales que deben ser comprendidas y valoradas equitativamente: **la dimensión documental, la arquitectónica y la significativa**. La realidad, sin embargo, está apuntando en sentido contrario. Son excepcionales los procesos de documentación previa que se efectúan de manera sistemática y rigurosa. Son habituales, en cambio, las intervenciones que se efectúan con un débil (o inexistente) soporte documental y analítico. No existen protocolos unificados de intervención. Reina, por el contrario, el voluntarismo y la improvisación.”<sup>34</sup>*

Es así que Azkarate y Azpeitia evidencian una vez más las buenas intenciones de los organismos, que si bien es cierto no son malas, si carecen de protocolos de actuación, de herramientas de gestión del patrimonio, en este caso ellos apuestan por protocolos unificados de intervención, cuestión que está por demás debatida al entender que cada sitio atiende a particularidades locales.

Cuestión que también había sido abordada tangencialmente en otras publicaciones, por ejemplo, desde el Centro del Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO surgió una obra que resume tanto el proceso pasado como la visión planteada a futuro: *el Paisaje urbano histórico. La gestión del patrimonio en un siglo urbano*,<sup>35</sup> escrito por Francesco Banderín –

---

<sup>33</sup> Agustín Azkarate y Arturo Azpeitia, “Paisajes urbanos históricos: ¿paradigma o subterfugio?”, en *Catedra UNESCO 2016, Paisajes culturales y Patrimonio* consultado el 12 de diciembre de 2016 en [http://www.catedraunesco.eu/wp-content/uploads/2016/07/Azkarate\\_GPB70\\_04-22.pdf](http://www.catedraunesco.eu/wp-content/uploads/2016/07/Azkarate_GPB70_04-22.pdf)

<sup>34</sup> *Ibidem*

<sup>35</sup> Francesco Bandarin y Ron Van Oers, *El paisaje urbano histórico. La gestión del patrimonio en un siglo urbano*. Madrid, Abada Editores, 2014.

Subdirector General de Cultura de la UNESCO- y Ron Van Oers –especialista del Programa de Cultura del Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO- para la fecha de publicación de la obra.

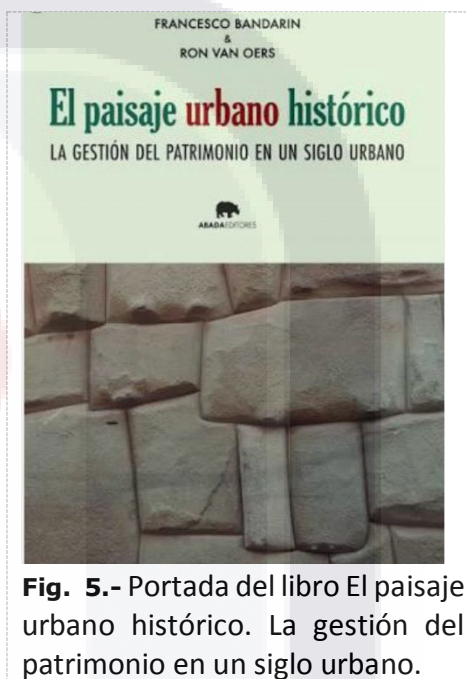
En esta obra, a diferencia de las *Recomendaciones...* de la Unesco propuestas desde 2011, hay avances significativos, por ejemplo, ya no se establece como nueva categoría del Patrimonio Mundial, más bien considera que:

*El concepto de Paisaje Urbano Histórico tiene efectivamente un objetivo: definir los principios operativos necesarios para asegurar modelos de conservación urbana que respeten los valores, tradiciones y ambientes de los diferentes contextos culturales. Ayudando así a redefinir el patrimonio urbano como el centro de un proceso de desarrollo espacial o, en otras palabras, reconociendo y poniendo en el lugar que le corresponda a la ciudad histórica como un recurso para el futuro<sup>36</sup>*

Incluso añaden al concepto de PUH elementos intangibles al considerar dentro del mismo, “el valor del patrimonio como memoria, el derecho a su disfrute estético y la responsabilidad colectiva de su conservación”<sup>37</sup>.

De hecho, los autores profundizan sobre las razones contemporáneas en temas de la conservación del patrimonio:

1. El concepto y la definición de ciudad histórica ha evolucionado, apareciendo críticas entre lo que es histórico y lo que no, aludiendo a tal adjetivo artificialidad, ya que en la mayoría todo pasado, en estricto orden de ideas, es *per se*, histórico.



**Fig. 5.-** Portada del libro El paisaje urbano histórico. La gestión del patrimonio en un siglo urbano.

<sup>36</sup> *Ibidem*, p. 20

<sup>37</sup> *Ibidem*, p. 44

2. Las ciudades cambian, a veces más rápido que la planeación urbanística cuando la hay, organismo complejo no solo por el componente arquitectónico, sino también por la existencia de estructuras sociales, actividades, rituales y usos, cuestionándose incluso si la conservación urbana como en el caso de Venecia que mantiene óptimas condiciones el patrimonio arquitectónico se siga considerando como tal aunque las funciones y la estructura social haya cambiado drásticamente en función de la dinámica turística.
3. La sostenibilidad económica, ya que el tema de la conservación del patrimonio requiere financiamiento de diversos tipos, por lo cual se buscan nuevos modelos que permitan esta sostenibilidad a largo plazo<sup>38</sup>

En todo caso, el entendimiento del Paisaje Urbano Histórico como un intento más de conservar la diversidad de tradiciones culturales de las distintas sociedades, pretendiendo estimular nuevas prácticas y herramientas de conservación actualizadas, aclarando que no son respuestas definitivas parecidas a los documentos “normativos” existentes. Es por tanto un nuevo tipo de instrumento, flexible y en constante evolución.<sup>39</sup>

El caso latinoamericano tiene como parte de los ejemplos “no exitosos” la propuesta de Buenos Aires como aires ante la UNESCO para ser incluido en la LPM<sup>40</sup> ya que para ellos, la zona propuesta es “una obra conjunta del hombre y la naturaleza” manifestada por dos manifestaciones naturales: el Río de la Plata y la llanura pampeana y por el otro lado, la

---

<sup>38</sup> *Ibidem*, pp. 269-271

<sup>39</sup> *Ibidem*, 271

<sup>40</sup> La intención de incluir como antecedente un “caso no exitoso” radica justamente en eso, la serie de acciones que pasó el proceso y que sirven en este momento para entender la necesidad de observar un sitio como Paisaje Urbano Histórico no necesariamente tiene que ser para incluirse en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO, y que si bien existen cuestiones metodológicas adecuadas, conviene advertir que esas cuestiones no estuvieron bien dirigidas.

música, la literatura y las diversas actividades culturales y modos de vida producto de inmigraciones.<sup>41</sup>

El índice está compuesto por diez capítulos, dos de los cuales son introductorios y los otros ocho parecen seguir la metodología propuesta por la UNESCO, en tal propuesta:

*...las unidades paisajísticas histórico-urbanas- componentes de éste paisaje expresan la heterogeneidad metropolitana de los valores de una arquitectura ecléctica que toma todas las gamas de las acciones de los siglos XIX y XX con ejemplos de altísima calidad. Se trata pues, de una homogeneidad de lo heterogéneo desde el modernismo decimonónico hasta el posmodernismo. Esto también, en su capacidad de integración y coexistencia, nos ofrece un rasgo de singularidad de Buenos aires<sup>42</sup>*

Respecto de las unidades paisajísticas, propusieron una mezcla de enclaves urbano-arquitectónicos y cuestiones inmateriales:

1 Componentes del paisaje cultural: Sectores; Barrios la Boca, el casco histórico (varios sectores), puerto madero y costera sur, reserva ecológica, zona plaza San Martín, Recoleta y av. Alvear, Parque Palermo, Belgrano, Parque costeros.

2.- Buenos Aires cultural: Buenos Aires capital cultural, valores intangibles; literatura (Jorge Luis Borges, Julio Cortázar, Ernesto Sábato), el tango y la música, los mitos y leyendas<sup>43</sup>

La manera de medir todo ello, es con base en el apartado final que tiene que ver con el monitoreo y con el uso de indicadores vinculados a la protección legal del patrimonio arquitectónico

- Cantidad de inmuebles registrados con valor patrimonial
- Cantidad de inmuebles que requieren alguna clase de intervención para su preservación
- Superficie de áreas de protección histórica

<sup>41</sup> *Paisaje cultural de buenos Aires: el río, la pampa, la barranca y la inmigración*, 1ra ed. Buenos Aires, Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, 2007, pp. 7-8

<sup>42</sup> *Ibidem*, p. 32

<sup>43</sup> *Ibidem*, pp. 68-197

- Superficie de áreas de urbanización Parque
- Superficie de áreas de reserva ecológica
- Superficie de Monumentos
- Personal de organizaciones vinculadas al bien
- Presupuesto de la administración pública destinado a la protección del bien
- Nivel de contaminación del aire
- evolución de la cantidad de público asistente a la reserva ecológica Costanera Sur<sup>44</sup>

Ante tal propuesta, Azkarate y Azpeitia ayudan a entender las razones de la negativa

*Como es sabido, la decisión fue negativa y el informe que lo acompañaba demoledor. Así lo recogía un diario argentino: «Un papelón ante el mundo. Siempre se supo que era una propuesta sin la menor seriedad. Pero el organismo técnico de la UNESCO hizo un informe casi humillante que resulta un buen diagnóstico de toda una gestión que nunca movió un dedo para proteger el patrimonio edificado» Uno de los párrafos más lapidarios del informe se refería precisamente a ello: “(La propuesta) relaciona la autenticidad del diseño arquitectónico al concepto de ciudad viva y se destaca su cambio continuo. Sin embargo, no se discuten los límites de este cambio a futuro ni se presenta evidencia detallada de los cambios de los últimos cincuenta años más que en la afirmación de que hubo pérdidas significativas y una larga historia de daños”. Los párrafos más duros son, sin embargo, los que hablan de la protección concreta de edificios históricos. “Queda claro que las demoliciones son numerosas y que no parece haber ninguna intención de limitar de manera significativa el número de demoliciones”; “Ya se demolió mucho, o fue muy alterado...”; los procesos de catalogación toman mucho tiempo y en el ínterin los constructores aprovechan esa lentitud”; “el problema es que, a menos que se administre el cambio, no hay garantías de que los edificios muy importantes del siglo XIX y tempranos del siglo XX que reflejan modelos europeos, sean preservados<sup>45</sup>*

Después de ello, para el 2014 se promovió un curso convocado por la Universidad del Habitat de Buenos Aires titulado “paisajes urbanos históricos, al encuentro del Genius Loci”, sobresale ya que al parecer no ha habido demasiado interés por parte de las universidades en especializarse en el asunto, en este caso los temas a discutir fueron:

*PATRIMONIO URBANO-ARQUITECTÓNICO*

*Pensar y hacer: dos partes para un mismo problema*

*El método como herramienta eficaz para la acción a largo plazo*

<sup>44</sup> Ibídem, pp. 383 -389

<sup>45</sup> Agustín Azkarate y Arturo Azpeitia, *Óp. Cit.*

*LO ESENCIAL ES INVISIBLE A... ALGUNOS OJOS.*

*¿Los PUH no deberían ser una categoría dentro de la Convención?*

*Dos casos para la reflexión: Buenos Aires y Río de Janeiro.*

*LA REHABILITACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO*

*Todos los días un poco*

*Sostener los paisajes urbanos históricos, un desafío de hoy*

*RECOMENDACIÓN SOBRE EL PAISAJE URBANO HISTÓRICO*

*La agonía y el éxtasis*

*Una historia cercana y un problema de siempre*

*REGISTRÓ DE ÁREAS DE VALOR*

*Los paisajes urbanos históricos bajo la lupa.*

*Observatorio permanente.*

*EL PAISAJE QUE NO PODRÁ FALTARME*

*La mirada indiscreta*

*Sostener los pasos con el pensamiento,... ¿o el pensamiento con los pasos?*

*TURISMO Y PATRIMONIO CULTURAL*

*¿Monocultivo salvador o agente destructor del patrimonio?*

*Hacia una valoración razonada de la relación patrimonio/turismo.<sup>46</sup>*



Fig. 6.- Publicidad del curso en Argentina <sup>47</sup>

De dicho curso, no fue posible obtener informe de resultados y/o conclusiones, sin embargo, tal como se dijo antes, y concuerdo con Lalana Soto, el faltante en todo ello es el factor habitacional, lo relativo justamente con los habitantes de los sitios históricos, que finalmente son los que generan la vida que los sitios históricos tienen.

<sup>46</sup> *Paisajes urbanos Históricos*, Universidad del Hábitat, Buenos Aires, consultado el 8 de junio de 2014 en <http://www.revistahabitat.com/noticias/val/1858-111/paisajes-urbanos-hist%C3%B3ricos.html>

<sup>47</sup> *Ibidem*

Regresando al escenario europeo es necesario apuntar la aparición de varias publicaciones sobresaliendo *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial: indicadores para su conservación y gestión*<sup>48</sup>, publicación que tuvo su origen en dos encuentros científicos celebrados en La Habana (2009) y México DF (2010), las cuales constituyen la primera gran aproximación del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico (IAPH). Dichos trabajos formarían el antecedente inmediato para la que tal vez sea el trabajo más exitoso en el tema a la fecha: *La Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla* editada por el IAPH en el 2015,<sup>49</sup> en esta última publicación, “el área objeto de estudio **presenta 191 km<sup>2</sup>** e implica a 16 municipios de la aglomeración urbana: Sevilla, Alcalá de Guadaira, Dos Hermanas, Coria del Río, Palomares, Mairena del Aljarafe, Gelves, San Juan de Aznalfarache, Bormujos, Gines, Espartinas, Camas, Salteras, Guillena, La Algaba, Alcalá del Río y La Rinconada”<sup>50</sup>

En relación al tema de los indicadores, Ciro Caraballo establece una serie de dimensiones de abordaje:

- a) Dimensión patrimonial
- b) Dimensión ambiental
- c) Dimensión económica
- d) Dimensión social
- e) Dimensión cultural<sup>51</sup>

Caso un tanto parecido a Marcelo Brito el cual parte de considerar

- a) Aspectos socio-funcionales
- b) Turismo

<sup>48</sup> Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, 2011

<sup>49</sup> Instituto Andaluz del patrimonio histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla*, Sevilla, vol. 1 y 2, 2015

<sup>50</sup> *Ibidem*

<sup>51</sup> Ciro Caraballo Perichi, “Volviendo a los Indicadores. La cuantificación de los criterios patrimoniales. ¿Un objetivo alcanzable?”, en Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, óp. Cit. pp. 65-69



- c) Patrimonio y oferta cultura
- d) Estructura física y espacio público
- e) Movilidad y medioambiente
- f) Comunicación y visibilidad
- g) Valoración de Políticas Públicas<sup>52</sup>

Ambos autores pueden contrastarse con otros que marcan distintas dimensiones dentro de los indicadores, por ejemplo se incluyen una serie de valores a tener en consideración: territoriales, urbanos, arquitectónicos, ambientales paisajísticos, sociales, e históricos<sup>53</sup>

De esta manera, la posibilidad de medir los trabajos relacionados con los Paisajes urbanos históricos se hace evidente, desarrollándose tal caso en el siguiente apartado metodológico.

#### 1.1.5.- Otras visiones del patrimonio

Aunque lo expuesto anteriormente podría generar un panorama un tanto amplio sobre la conservación del patrimonio, es notoria la influencia de la UNESCO o el ICOMOS, sin embargo, existen algunos autores que no comparten del todo sus ideas, de hecho algunos las critican fuertemente, aludiendo a que muchas de las políticas de protección del patrimonio, incluso algunas inclusiones en la Lista del Patrimonio Mundial responden más a presiones económicas que a una necesidad inminente por conservar el bien cultural.

En ese tenor, Caraman y Sorenson observan “otras” tendencias que dan lugar a establecer “categorías” del patrimonio;

- El aumento de museos interesados en el espacio público y sus edificaciones

---

<sup>52</sup> Marcelo Brito, “Bases para la construcción de un sistema de indicadores para ciudades históricas patrimonio mundial”, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, óp. Cit., pp. 78-82

<sup>53</sup> Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, *Indicadores para la evaluación del estado de conservación de las ciudades históricas*, Granada, UNESCO, 1999, pp. 36-37

- La relación entre el nacionalismo, y el crecimiento en el interés por el estudio del pasado
- El crecimiento en el movimiento de conservación y preservación de las sociedades locales y nacionales y el cambio en la percepción del territorio y la idea de “el mundo que hemos perdido”<sup>54</sup>

En relación a ello, Caraman y Sorenson aciertan al observar dos cambios en la percepción del pasado, el concepto de público y ciudadano y la asignación de valores positivos a objetos del pasado, que conllevan al análisis de estudios del patrimonio en tres enfoques; de comentario, guías y de investigación de bienes inmuebles.<sup>55</sup>

Por demás interesante resulta el hecho de agregar valores positivos al pasado, lo cual conlleva una serie de comportamientos igualmente interesantes, ya que con ello se alude a la memoria y el recuerdo, al propio sentido de autenticidad que se verá más adelante.

En relación a ello, mucho puede decirse, encontrando grandes listas de investigadores con visiones afines, y por otras visiones más bien opuestas, en todo caso y como bien apunta Marck Askew, la UNESCO propone una serie de cuestionamientos a favor (o en contra del patrimonio según los autores) pero finalmente son los Estados Parte quienes tienen el papel primordial en la salvaguarda del patrimonio, ya que son éstos, quienes por ejemplo se encargan de la formulación de un expediente que después enviarán a la UNESCO como propuesta de inclusión en la Lista del Patrimonio Mundial.

Y es que existen visiones que cuestionan la forma que la UNESCO tiene de abordar el patrimonio insertándolo –sobre todo en algunas épocas- en una cuestión globalizada en la

---

<sup>54</sup> Carman, John y Marie Louise Stig Sørensen, “Heritage Studies. An Outline” en Marie Louise Stig Sørensen y John Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009, p 12

*Ibidem*

<sup>55</sup> *Ibidem* pp. 15-17

que se pretendían estrategias similares para todos los sitios patrimoniales, Askew apunta esta preocupación acerca de la universalización del patrimonio en tres puntos:

1. Promueve prácticas internacionales, imponiendo manejos y métodos iguales
2. Propone prácticas particulares de conservación, es decir para algunos
3. Establece manejos comunes en sitios del patrimonio mundial<sup>56</sup>

Así mismo, Askew aborda la capacidad de dichas instituciones como organizaciones con capacidad para reforzar o impulsar protocolos de actuación que finalmente pueden influir de manera importante en la preservación del patrimonio, aunque como se dijo antes, la responsabilidad de los Estados parte es importante.

En relación a ello, y aunque no es propuesto por la UNESCO, el programa “pueblos mágicos” del gobierno mexicano -guardando las diferencias con la Lista del Patrimonio Mundial-, serían casos en los cuales, la inclusión de poblados en tales programas los involucra en una dinámica de presiones tal vez innecesarias con el fin de entrar o permanecer en esos programas, creando en muchos casos cambios en la imagen, costumbres y tradiciones de los sitios, llegando en ocasiones a realizar actuaciones, escenificando costumbres que poco o nada tienen que ver con el contexto del cual se originan.

Sobre ello recientemente también hablaba C. Ettinger y S. Jara: la simulación es esencialmente distinta a la tradición, de alguna manera la explotación turística de los bienes intangibles convierte a prácticas vivas y auténticas en "productos turísticos"<sup>57</sup>

---

<sup>56</sup> Askew, Marc, “The magic list of global status: UNESCO, World Heritage and the Agendas of States”, en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010, pp. 26-27

<sup>57</sup> Catherine R. Ettinger McEnulty y Salvador Jara Guerrero, "La tradición empaquetada, hiper-realidad y el consumo turístico del patrimonio cultural", en Blanca Paredes Guerrero (Coord.), *Memoria III, Anuario de investigación sobre conservación, historia y crítica del patrimonio arquitectónico y urbano*, Mérida, 2007, pp. 49-53

Tales cuestionamientos permiten debatir en torno a la propia **autenticidad** del patrimonio<sup>58</sup>, atendiendo a la consideración inicial por parte de la UNESCO, la cual afirma que la autenticidad podrá mantenerse sólo si se:

- 1) Permite que la mayoría del material histórico existente se conserve (autenticidad en los materiales).
- 2) Asegura la armonía con los diseños originales (color, tono, textura, forma y escala).
- 3) Impiden adiciones que dominen sobre la fibra original y respete su potencial arqueológico.
- 4) Cumple con la prueba de autenticidad en cuanto a diseño, material, factura o implantación en el caso de paisajes culturales, sus características y componentes distintivos.<sup>59</sup>

Como se observa, esta normativa es por demás restrictiva, no es hasta la Carta de Nara que se considera que la autenticidad se define más bien culturalmente, es decir no es lo mismo para todos e incluye aspectos socioculturales y ubicación geográfica<sup>60</sup>, cuestión que sin embargo aparece en normativas de la propia UNESCO hasta 2005, cuando se incluye en este tema el concepto de **integridad**.<sup>61</sup>

---

<sup>58</sup> Se presenta brevemente en este trabajo, ya que el objetivo del mismo es dar antecedentes generales, no profundizar en conceptos específicos

<sup>59</sup> UNESCO, "Centros históricos, patrimonio monumental y sitios en peligro: procesos", en *La gestión, clave para la preservación y sostenibilidad del patrimonio cultural*, Perú, 2003 pp. 69-71

<sup>60</sup> Labadi, Sophia, "World Heritage, Authenticity and Post-Authenticity: International and National Perspectives", en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010, p. 71

<sup>61</sup> La integridad mide el carácter unitario e intacto del patrimonio natural y/o cultural y de sus atributos. Por ello, para examinar las condiciones de integridad es preciso evaluar en qué medida el bien: a) posee todos los elementos necesarios para expresar su Valor Universal Excepcional; b) tiene un tamaño adecuado que permita la representación completa de las características y los procesos que transmiten la importancia del bien; c) Acusa los efectos adversos del desarrollo y/o las negligencias. En Centro del Patrimonio Mundial, *Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*, 2005, p. 57

En las últimas páginas se ha hablado sobre los primeros estudios del patrimonio, la influencia de la UNESCO y sus enfoques inmersos en la globalización y como ello permite a los Estados Parte proponer líneas de actuación para tener más sitios inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial, llegando a escenificaciones o actuaciones que imitan tradiciones reales y las llevan a la falta de autenticidad, sin embargo, y de acuerdo con Uzzell, en este panorama faltan metodologías propias que estudien el patrimonio en todas sus dimensiones, y es que si bien hay estudios de arquitectos, antropólogos, arqueólogos u otros profesionales, cada uno de ellos aborda el tema desde su perspectiva personal, viendo tal vez sólo una parte del panorama completo del patrimonio<sup>62</sup>.

## 1.2.- PREMISAS DE PARTIDA

La búsqueda de visiones o enfoques que permitan una conservación integral del patrimonio cultural inmerso en los núcleos de las ciudades históricas conllevó entender que una visión enfocada en restaurar sólo la obra edilicia de monumentos arquitectónicos relevantes está rebasada, siendo necesario incluir el patrimonio natural e inmaterial como parte inherente del patrimonio, existiendo en el término “paisaje” una posibilidad de conservación integral del patrimonio.

La propuesta del paradigma de los paisajes urbanos históricos por parte de la UNESCO, puede ser usada como medio de lectura de la ciudad histórica, existiendo en ello dos problemas básicos: no se deja en claro si propone como una nueva categoría del patrimonio o únicamente como una herramienta metodológica para gestionar las ciudades patrimoniales.

---

<sup>62</sup> Uzzell, David, “Where is the Discipline in Heritage Studies? A View from Environmental Psychology”, en Sørensen y Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009, pp. 326-333

Existen algunos inconvenientes en ello, al ser una nueva propuesta conceptual, carece de sustento jurídico en los Estados Parte, no hay normativas o reglamentos en que se incluya el termino paisaje, en cuyo caso se complica el establecimiento de los límites físicos de zonas de alcance, etc.

Ello permite determinar varias cosas:

- ✓ No es práctico hacer un estudio de caso para cambiar de categoría un Centro Histórico, para que ahora sea Paisaje Urbano Histórico
- ✓ La ausencia de respaldo legal en la mayoría de los Estados Partes, no impide que se use el paisaje urbano histórico como medio de lectura para la conservación de la ciudad, al contrario, se convierte en la herramienta necesaria que puede proporcionar conocimiento nuevo del sitio ahora visto desde una perspectiva más amplia.
- ✓ Es necesaria una búsqueda más amplia sobre el tema en la que enfoques teóricos y metodológicos amplíen la propuesta de la UNESCO

Finalmente, mencionar que si bien es importante el trabajo de los organismos internacionales como la UNESCO, también es importante entender que el hecho de que un sitio esté inscrito en la Lista del Patrimonio Mundial no es la panacea que solucionará todos los problemas del país en cuestión por lo que aun cuando alguna etiqueta de “patrimonio cultural de la humanidad” o similar pueda ayudar en la mejora económica de la población, esto no debe manejarse como política principal en las estrategias de desarrollo económico del estado parte, por lo menos en los países como los latinoamericanos en los que la derrama económica producto del turismo cultural no es tan fuerte como en los casos europeos.

Capítulo

2



PATRIMONIO Y PAISAJE:  
POSTURAS TEÓRICAS Y  
METODOLÓGICAS





---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



## Capítulo 2: Patrimonio y paisaje: posturas teóricas y metodológicas

---

### 2.1.- CONCEPTUALIZACIÓN PRIMARIA

La conceptualización de un tema como el que se propone en esta investigación tiene como marco contextual el **paisaje urbano histórico de las ciudades patrimonio mundial** por lo que se requieren analizar diferentes componentes inmersos en él, incluyendo la propia conceptualización de la conservación del patrimonio, la interpretación de la ciudad histórica patrimonio mundial, y por supuesto, un análisis de lo expuesto sobre los paisajes históricos urbanos incluyendo distintas

---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

visiones, todo ello con el fin de encontrar otras formas de lectura de la ciudad histórica que permitan una comprensión integral del sitio.

Por ello, se consideró necesario tomar en cuenta las distintas apreciaciones que influyen en la manera de observar, estudiar y gestionar la ciudad histórica que organismos internacionales importantes incluyen en sus discursos de manera habitual: la UNESCO y el ICOMOS.

Tales organismos estudian y difunden continuamente documentos doctrinales, que, si bien tienen el objetivo importante de fungir como instrumento normativo en materia del patrimonio cultural, la realidad es que en la práctica no lo logran por diversas razones entre las que sobresale la ausencia de sustento jurídico en los Estados Parte, con lo cual no cumplen con el objetivo mencionado, quedándose en la mayor parte de los casos como compendios de buenas intenciones.

Es por ello, que la revisión del estado del arte debía incluir necesariamente divergentes visiones, referenciando incluso que, aunque algunos investigadores tienen vínculos directos o indirectos con los distintos niveles de gobierno o con algunas instituciones, lo cierto es que en dichas investigaciones se observa rigor académico. Circunstancia similar se observa al analizar trabajos serios de investigación sobre el patrimonio desde opciones distintas a grupos de gobierno u organismos internacionales, encontrando en tal panorama opiniones afines, pero también opuestas entre sí y con relación al discurso de los organismos mencionados.

Ante esta situación, se presenta ahora una revisión sobre las aportaciones conceptuales de los organismos internacionales, la construcción de un marco teórico de trabajo en relación al paisaje, el patrimonio y sus relaciones. Posteriormente se hará una aproximación teórica y metodológica de casos análogos en Europa y América para finalizar el presente capítulo con una propuesta metodológica para leer la ciudad Mexicana Patrimonio Mundial desde la perspectiva de los Paisajes Urbanos Históricos (PUH)

### 2.1.1.- Aportaciones conceptuales desde Organismos Internacionales

Aunque el término *Paisaje Urbano Histórico* es relativamente reciente, debe recordarse que desde hace tiempo se usan algunos conceptos relacionados a la conservación del patrimonio, de hecho, desde 1976 se hablaba de **Conjunto histórico o ciudad histórica**:

*...se considera “conjunto histórico o tradicional” todo grupo de construcciones y de espacios, inclusive los lugares arqueológicos y paleontológicos, que constituyan un asentamiento humano tanto en medio urbano como en medio rural y cuya cohesión y valor son reconocidos desde el punto de vista arqueológico, arquitectónico, prehistórico, histórico, estético o sociocultural. Entre esos “conjuntos”, que son muy variados, pueden distinguirse en especial: los lugares prehistóricos, las ciudades históricas, los antiguos barrios urbanos, las aldeas y los caseríos, así como los conjuntos monumentales homogéneos, quedando entendido que estos últimos deberán por lo común ser conservados cuidadosamente sin alteración.<sup>1</sup>*

Se observa la intención de la conservación del patrimonio predominante en la época, “sin alteración”, existiendo también la idea de lo monumental y lo heterogéneo como conjunto digno de conservación, cuestión que se repite en definiciones sobre patrimonio urbano y otros conceptos:

**Patrimonio urbano:** *El patrimonio urbano se divide en tres grandes categorías:*

- *El patrimonio monumental de excepcional valor cultural*
- *Los elementos del patrimonio que no son excepcionales pero están presentes de forma coherente y relativamente abundante*
- *Los nuevos elementos urbanos que se deben tener en cuenta, por ejemplo, la configuración urbanística, los espacios abiertos calles, espacios públicos al aire libre, las infraestructuras, las redes físicas y los equipamientos urbanos.*

**Conservación urbana:** *La conservación urbana parte de la idea de la arquitectura como uno más de los diversos elementos que configuran el entorno urbano general, lo que hace que trascienda la preservación de uno u otro edificio en particular para constituir una disciplina compleja y polifacética, que es por definición el elemento central de la planificación urbana.*

---

<sup>1</sup> UNESCO, *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones*, consultado el 25 de noviembre de 2013 en [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

**Entorno<sup>2</sup>:** *Se define el entorno de una estructura, un sitio o una zona del patrimonio como el medio, ya sea inmediato o extenso, que forma parte de su importancia y carácter distintivo o contribuye a ellos.<sup>3</sup>*

Dichos conceptos como se verá más adelante, son totalmente debatibles y han tenido una serie de críticas desde disciplinas como la sociología o la antropología, señalando una ausencia de la parte humana en la protección del patrimonio, enfocado a la necesidad de conservar la materialidad de importantes construcciones, incluso la propia visión de conservarlos “cuidadosamente sin alteración”.

El proceso y evolución de la conceptualización tanto de patrimonio como de la conservación patrimonial, -visto en el capítulo anterior- muestra un cambio significativo, en el cual han surgido importantes discusiones sobre la visión de observar la ciudad histórica incluyendo distintos estratos, desde los físicos, ecológicos, y geográficos, hasta los que tienen que ver con los usos y prácticas locales, ideas que vieron la luz en el documento llamado *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico* en 2011. De hecho es en estas recomendaciones que aparece por primera vez acuñado “de manera oficial” el término **paisajes urbanos históricos**, existiendo algunas puntualizaciones que deben mostrarse:

*PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS (UNESCO 2011)<sup>4</sup>*

*...la zona urbana resultante de una **estratificación histórica de valores y atributos culturales** y naturales, lo que trasciende la noción de “conjunto” o “centro histórico” para abarcar el contexto urbano general y su entorno geográfico*

*..Incluye [...] su medio urbanizado, tanto histórico como contemporáneo; sus infraestructuras [...]; sus espacios abiertos y jardines, la configuración de los usos del suelo y su organización espacial; **las percepciones y relaciones visuales**; [...] También incluye los usos y valores sociales y culturales, los procesos económicos y los aspectos inmateriales del patrimonio en su relación con la **diversidad y la identidad**.*

<sup>2</sup> de la Declaración de Xi'an del ICOMOS

<sup>3</sup> *Ibidem*

<sup>4</sup> *Ibidem*

... La noción de “paisaje urbano histórico” responde al objetivo de preservar **la calidad del medio en el que viven las personas**, [...] y promoviendo la diversidad social y funcional.

... la noción de paisaje urbano histórico ofrece herramientas para la gestión de las transformaciones físicas y sociales y procura que las **intervenciones contemporáneas se integren armónicamente** con el patrimonio en un entorno histórico y tengan en cuenta el contexto regional.

...La noción de paisaje urbano histórico tiene en cuenta las **tradiciones y percepciones de las comunidades locales** a la vez que respeta los valores de la **comunidad nacional e internacional**.

Sin embargo, y aunque parezca que en estos puntos existe una marcada intención de leer las ciudades históricas de una manera integral incluyendo como factor importante al ser humano con sus usos y costumbres, según algunos autores, la intención de fondo era detener el desarrollo urbano, sobre todo de ciudades europeas cuya especulación inmobiliaria estaba relacionada con la construcción de edificios de gran altura en zonas históricas o cercanas a ellas, dañando con ello el perfil urbano que se tenía de los sitios históricos, existiendo la posibilidad de que la propia UNESCO los retirara de la Lista del Patrimonio Mundial, por ejemplo la construcción de la Torre Pelli, en Sevilla.

Por otra parte, y como se dijo antes, la influencia de la UNESCO es muy importante, un estudio como este no puede basarse sólo en una visión del patrimonio ya que resultaría poco formal, es por ello que es necesario confrontar lo propuesto por ellos a lo investigado por grupos de investigación que generalmente están vinculados a recintos universitarios.

En ese sentido, resultó conveniente una breve revisión de conceptos básicos de términos usados en esta investigación, desde lo referente a ciudad histórica, patrimonio cultural o paisaje urbano por mencionar algunos, tales conceptualizaciones se muestran a continuación.

El referente inmediato evidentemente es entender **centro histórico** desde su significado genérico, asignado y adoptado por la generalidad de las ciudades históricas en todo el mundo.

Entender pues que los centros históricos -por declaratoria federal o reconocimiento mundial- comprenden una delimitación espacial y son contenedores de edificios militares, civiles o religiosos, plazas y otros elementos simbólicos, que confieren a esta zona de las ciudades una cuádruple conceptualización: **temporal**, en el marco de los ciclos evolutivos de la ciudad; **espacial**, capaz de evidenciar la singularidad de cada núcleo y de comprender su diversidad interna; **funcional**, para comprender las interdependencias y evidenciar la multifuncionalidad de la ciudad histórica; **cultural**, en relación con su revalorización simbólica y, en ocasiones, con su mitificación<sup>5</sup>

Esta consideración del centro histórico puede complementarse con otras dos, Brito marca una diferenciación en los siguientes tres términos:

- ✓ **Ciudad histórica:** el sitio urbano que comprende el área del municipio
- ✓ **Centro histórico:** al cual define como el sitio urbano ubicado en el área-sede del municipio, sea en términos geográficos, funcionales e históricos, configurándose en el centro tradicional
- ✓ **Conjunto histórico:** sitio urbano que se configura en fragmento el tejido urbano del área-sede del municipio de cualquiera de sus distritos, zonas periféricas, o, también sitio urbano que contenga monumentos protegidos aisladamente, los cuales configuran un conjunto arquitectónico o urbanístico de interés de prevención, ubicado en el área sede o en los distritos del municipio<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup>Miguel Ángel Troitíño Vinuesa, "La protección, recuperación y revitalización funcional de los centros históricos", en Horacio Capel Sáez (Coord.), *Colección Mediterráneo Económico*, No. 3, España, Caja rural de Almería, 2003, p. 132

<sup>6</sup>Marcelo Brito (Ed), *Ciudades históricas como destinos patrimoniales: una mirada comparada España y Brasil*, España, Junta de Andalucía/Instituto Andaluz del patrimonio histórico, 2009, p. 56

De las conceptualizaciones dadas, puede inferirse entonces que tanto el centro histórico como el conjunto histórico derivan su importancia en que generalmente fueron sede fundacional de la ciudad, se componen por edificios representativos religiosos, civiles o gubernamentales, plazas y jardines, y de algún modo forman parte importante en la identidad del sitio.

## **2.2.- EL PAISAJE, LO URBANO: Apuntes sobre un marco teórico**

Si bien la parte anterior contiene un primer acercamiento sobre los conceptos inherentes al tema, teorizar sobre ello es otra cosa, empresa un tanto complicada ya que si bien existen proyectos de manejo de paisajes urbanos históricos exitosos como en el caso de Sevilla en España, la realidad es que la teoría sobre el tema está apenas iniciando si se habla de ubicar el tema de paisajes urbanos históricos dentro de un tema más amplio que es el patrimonio histórico.

Esta aclaración es pertinente ya que el tema expuesto presenta la unión de términos un tanto complejos y en constante evolución; paisajes –urbanos – históricos, observándose no sólo como tema genérico, sino como estrategia, como medio de lectura de la ciudad histórica desde y para la contemporaneidad, por lo que el enfoque histórico sobre la evolución y cambios en la morfología de la ciudad o en el incremento de la población son usados únicamente como argumento para entender esta ciudad histórica en estas primeras décadas del siglo XXI.

Esta lectura de la ciudad histórica se nutre de diversos temas genéricos que es necesario retomar ya que están inmersos en visiones que se han tomado en la protección del patrimonio, incluyendo visiones desde disciplinas afines a la arquitectura, la geografía la sociología o la antropología, y tal como se ha dicho desde las primeras páginas de esta

investigación, no se pretende abordar un fenómeno de estudio tan complejo desde una sola disciplina como es la arquitectura, se busca más bien nutrirse de otros enfoques para lograr un entendimiento transdisciplinar de dicho fenómeno.

Se parte de entender conceptos generales vinculados al patrimonio y al paisaje, desde la **región**, entendida en esta investigación no como un ente o una cosa existente de por sí, sino como una abstracción del investigador, resultado de ideas a priori en relación con los datos a posteriori del trabajo de campo, por tanto, y de manera similar al entendimiento del paisaje como constructo mental, puede estar delimitada por **fronteras culturales** no físicas, es decir, ámbitos dinámicos concretos forjados por las culturas, y no se restringen al ámbito espacial, sino donde se construyen centros de poder o enclaves simbólicos<sup>7</sup>

Una vez establecido lo anterior, se retoman posturas de **geografía histórica**, entendida como aquella parte de la geografía que estudia una región en un momento del pasado, estudios realizados mayormente por historiadores, antropólogos, arquitectos o urbanistas, mostrando resultados que responden a la visión de la corriente, escuela o investigador,<sup>8</sup> permite conocer parte de la evolución de la ciudad histórica, no sólo la importancia de un edificio, sino de todo un conjunto inmerso en un espacio determinado.

Estos espacios pueden segmentarse según algunos autores en tres categorías:

- Paisajes rurales
- Paisajes urbanos
- Paisajes de identidad mixta

---

<sup>7</sup> Sobre Bohem y Fábregas. Consultado en José de Jesús Hernández, *paisaje y creación de valor*, óp. cit. pp. 29-36

<sup>8</sup> P. Sunyer, "La geografía histórica y las nuevas tendencias en la geografía humana", En *Los giros de la geografía humana*, Barcelona, Anthropos, 2010, pp. 143-173

*Carlos Pedraza Gómez*



La primera categoría parece no tener mayor dificultad en entenderla como regiones rurales en las que predominan condiciones topográficas, elementos vegetales y tal vez alguna construcción de tipo vernáculo.

Sin embargo sobre los paisajes urbanos si se advierten por lo menos dos visiones: **paisajes urbanos**, como aquel que difiere del rural por tener una mayor densidad de población, edificaciones de mayor relevancia arquitectónica, y en la mayoría de los casos, cuentan con infraestructura mucho más desarrollada que en espacios rurales o periurbanos,<sup>9</sup> visión que por demás está decir, considera exclusivamente la parte física del lugar, contraria a lo que casi cuarenta años antes había escrito Cullen en 1971 con un entendimiento mucho más amplio, en el que no sólo consideraba los elementos físicos ya descritos líneas arriba, sino que consideraba el paisaje urbano como "...aquellas áreas de la ciudad en las que la referencia de lo construido se mezcla con lo percibido para generar una imagen en el que la ciudad es una parte y las personas, (que lo perciben) son la otra parte"<sup>10</sup>

De una fusión de los anteriores se conocen pues los **paisajes de identidad mixta**, los cuales están conformados por aquellos con una identidad constructiva (presencia edificatoria) e identidad geomorfológica (condiciones geográficas y orográficas)<sup>11</sup>

Otro término que es importante conocer es el de **paisajes culturales**, término del que podría hablarse bastante y que ha sido cuestionado y estudiado por muchos dando definiciones igualmente distintas, por ejemplo, Thiébaud lo definió como "el resultado del fenómeno humano de interacción con el entorno natural, estudiándose mayormente territorios rurales en los que la intervención humana se observa, por ejemplo en sembradíos de valles, cerros, etc.,"<sup>12</sup> ya otras organizaciones y grupos de investigadores lo usan en estudios no sólo rurales, sino en territorios urbanos, con uso industrial, mixtos, entre otros, el problema

---

<sup>9</sup> Francisco de Gracia, *Entre el Paisaje y la Arquitectura. Apuntes sobre la razón constructiva*, Editorial Nerea, España, 2009, p. 28

<sup>10</sup> Gordon Cullen 1971. Completar referencia

<sup>11</sup> *Ibidem*

<sup>12</sup> Virginia Thiébaud. *Óp. Cit.*

parece ser ahora que todo cabe en lo “cultural”, pero como bien ya se dijo, no se debatirá en este trabajo, sólo se considera necesario apuntar que como bien lo dice Troitiño, “**todo paisaje es cultural**, no primero porque es visto por una cultura, sino primero porque ha sido producido en el seno de un conjunto de prácticas (económicas, políticas, sociales,) y según unos valores que en cierto modo simboliza”<sup>13</sup>

Por otro lado, es oportuno mencionar que usar como medio de lectura el paisaje requiere comprender varios aspectos, dispares en principio pero argumentativos en su conjunto, partiendo desde luego de una idea de paisaje distinta a la visión que el arte deja sobre pinturas de sitios lejanos, montañas o ríos, que si bien si son un paisaje –real o imaginario- el paisaje es mucho más que imágenes en un cuadro o una fotografía, incluso acertaríamos con Maderuelo al considerar el paisaje no como un ente objetual, sino que “...se trata de un constructo mental que cada observador elabora a partir de sus sensaciones y percepciones que tiene durante la contemplación de un lugar, sea este rural o urbano... no es la naturaleza ni el medio físico que nos rodea o sobre en el que nos situamos,”<sup>14</sup> así como por ejemplo un paisaje rural no es propiamente el objeto existente, sino una abstracción que requiere un observador para poder ser, “un paisaje urbano no es la ciudad, ni alguno de sus enclaves significativos, sino la imagen que se destila, bien sea individual o colectiva... es algo que se elabora a partir de lo que se ve..”<sup>15</sup>

Maderuelo no es el único en tener esta perspectiva, Gazapo de Aguilera también considera el paisaje como “construcción mental, no un objeto físico, algo que se elabora a partir de contemplar un determinado territorio, es por tanto, una interpretación realizada sobre una realidad”<sup>16</sup>

---

<sup>13</sup> Miguel Ángel Troitiño Vinuesa, “Ciudades históricas, turismo y desarrollo sostenible”, en Miguel Ángel Castillo (Ed), *Ciudades históricas: conservación y desarrollo*, Madrid, Fundación Argentaria, 2000, p. 16

<sup>14</sup> Javier Maderuelo, “El paisaje urbano” en *Estudios Geográficos*, Vol. LXXI, No. 269, Julio - Diciembre 2010, p. 575

<sup>15</sup> *Ibidem*

<sup>16</sup> Darío Gazapo de Aguilera, et al, *Dimensiones de la Memoria. Acciones Conceptuales en el paisaje*, Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, 2007, p. 20



**Fig. 1.-** Paisaje natural intervenido por el hombre: Cueva de las ventanas, Cuarenta Casas, parte serrana noroccidental del actual Chihuahua, 1205-1265 D.C. Fuente: CPG,2010



**Fig. 2.-** Acercamiento al paisaje, primeras construcciones en tierra, dos percepciones del espacio. Fuente: CPG,2010

De hecho y como dijera el mismo Gazapo, no se crean propiamente los espacios que generan paisajes, "los espacios ya existen, lo que hay que adaptar es nuestra mirada y advertir en ellos otras realidades latentes, presentes, próximas..."<sup>17</sup>, con lo cual no se interviene únicamente el territorio, puede adaptarse la mirada con que se observa dicho territorio, ubicando puntos de observación específicos, ya sea de manera real o imaginaria.

Por otro lado, y coincidiendo con Joan Nogué, se considera el paisaje no sólo como objeto de "...una percepción y vivencias subjetivas, es un producto social, es la proyección cultural de una sociedad en un espacio determinado. Y no sólo en su referente a su dimensión

---

<sup>17</sup>*Ibidem*  
12

material, sino también en su dimensión espiritual, ideológica y simbólica”<sup>18</sup>, elementos que están involucrados casi siempre con elementos de valor patrimonial.



**Fig. 3.-** Puente de acceso de Toledo, España, constituido para la sociedad como ejemplo de adaptación del humano en el espacio, hito cultural con una fuerte carga simbólica no solo para la región sino para el país en general. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Junio 2015

### 2.2.1.- El paisaje y el patrimonio

El paisaje como producto social tal como lo entiende Joan Nogué y descrito con anterioridad concuerda con lo que Troitiño concibe sobre esta relación entre paisaje y patrimonio, pues según este investigador:

*...el paisaje es un concepto plural y abierto, pero que se sustenta en una realidad construida por el hombre y percibida por el mismo. La ciudad histórica y el territorio en el que se localiza es un ejemplo de esa realidad cultural compleja y diversa. El estudio de los elementos que la conforman nos debe ayudar a entender sus valores, potencializar aquellos elementos*

---

<sup>18</sup> Joan Nogué, “la producción social y cultural del paisaje” en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006, p. 135

*positivos que la definen [...] El paisaje es el entorno vivo de las sociedades humanas (...) puede entenderse como experiencia del encuentro del hombre con su entorno.<sup>19</sup>*

Esta visión del encuentro del hombre con su entorno difiere un tanto con lo dicho por Cullen, ya que para este último el paisaje existe siempre y cuando haya quien lo observe, para Troitiño es más bien una relación conciliadora más que una interdependencia entre el hombre y el paisaje.

De esta relación de paisaje y patrimonio como parte de una sociedad viva, también está conformada justamente por la suma de experiencias, usos y costumbres de la sociedad que lo vive, tomando como referencia importante el patrimonio edificado como la parte material en ese paisaje que se conforma a través de la vida cotidiana.

De esta manera, el paisaje al igual que el patrimonio debe conservarse, pero no en el entendido de conservación como sinónimo de intocable o inamovible, más bien sabiendo que el paisaje:

*...es algo dinámico y en constante evolución, su inevitable transformación puede controlarse y planificarse sin atender contra los rasgos que le dan carácter y personalidad. Conservar un paisaje a la escala que sea, no significa mantenerlo intacto, fosilizarlo. Se trata de intentar conservar su especificidad y originalidad de sus elementos constituyentes sin cuestionar su dinamismo. Solo así es posible conservar el carácter del lugar sin convertirlo en puro artefacto<sup>20</sup>*



Fig. 4.- Paisaje de Toledo observado desde un mirador construido con lenguaje contemporáneo, inspirado en la propia geografía del lugar transformando el propio paisaje y adaptándolo al uso requerido en la actualidad. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Junio 2015

<sup>19</sup> Miguel Ángel Troitiño Vinuesa, “Ciudades históricas, turismo y desarrollo sostenible”, en Miguel Ángel Castillo (Ed), *Ciudades históricas: conservación y desarrollo*, Madrid, Fundación Argentaria, 2000, p. 18

<sup>20</sup> Joan Nogué. *Óp. Cit.*

La experiencia en la conservación del patrimonio como un fenómeno en constante transformación permiten que la propia visión del paisaje de las ciudades históricas se vea como algo igualmente cambiante, y tratar de mantenerlo intacto equivaldría a concebir una sociedad estática.

### 2.2.2.-Las dimensiones del paisaje

Si bien se ha dicho que el paisaje es un constructo mental formado a partir de un medio físico y un observador, es necesario tener una primera aproximación al estudio de ese medio físico tanto urbano como arquitectónico, de no hacerlo se correría el riesgo de quedarse sin más que en la abstracción mental sin aterrizar a lo material.

Esta materialidad no está desvinculada de cuestiones inmateriales, así como el paisaje requiere de alguien que lo observe, la ciudad edificada coexiste con una ciudad oculta a la simple vista compuesta por acciones realizadas por la población local a lo largo del paso del tiempo, dejando manifestaciones del ideal social en la materialidad del espacio, Ruiz Esquiroz propone una conceptualización en tres dimensiones para entender esto;

- a) **La dimensión estratigráfica:** compuesta por los distintos estratos que configuran el territorio, desde los procesos geológicos hasta los antrópicos
- b) **La dimensión crono morfológica:** explicando el grado intrínseco de conexión de las relaciones espaciales y temporales
- c) **La dimensión ausente:** el lugar objeto de estudio tiene ya un borrado parcial, por lo tanto, se deben cuidar los ejercicios de “regresión en los que se recurre a la memoria

para banalizarla a través de “parques temáticos”, y es en esta dimensión ausente que se reivindica la subjetividad del ser que percibe. <sup>21</sup>

En disciplinas como la arquitectura o el urbanismo, se observan enfoques variados en estudios vinculados con el crecimiento urbano, el paso del tiempo y su consecuente transformación del territorio, incluso en la representación gráfica de los resultados obtenidos en planos y mapas cartográficos, sin embargo, esta última dimensión que maneja Ruiz no siempre es desarrollada.

Estas tres dimensiones completas permiten entender el espacio como resultado de un proceso que involucra además de lo que se puede observar, también lo que ya no existe, pero es determinante para las cualidades urbanas actuales como anteriores, a nivel físico y a nivel conceptual.



**Fig. 5.-** Conceptualización del paisaje. Elaboración propia a partir de José Antonio Ruiz Esquiroz, Ignacio Ruiz Allen óp. cit.

<sup>21</sup> José Antonio Ruiz Esquiroz, Ignacio Ruiz Allen, “La ciudad oculta”, en Darío I. Gazapo de Aguilera, et al, *Acciones conceptuales del paisaje... dimensiones de la memoria*. Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, 2007, pp. 33-42

Sólo para ejemplificar lo dicho por Ruiz, puede mencionarse el caso de Alcalá de Henares, España, cuyo crecimiento urbano al Este del actual centro histórico llevó a la construcción de edificios para viviendas sobre una parte de la antigua ciudad romana de Complutum, cerca del Río del Henares, las vías del tren usadas desde la época industrial a la actualidad y la carretera que comunica el poblado con la ciudad de Madrid.

Tanto la ubicación de la ciudad romana, como en los siglos XV al XIX, la utilización como corredor industrial a mitad del siglo XX, la partida de las industrias después de la década de los 70's, el de edificios industriales generando vacíos urbanos a causa de la especulación inmobiliaria y una economía que cayó en crisis en años recientes, constituyen el paisaje actual, en el que los cambios morfológicos y estratigráficos se vinculan con esa dimensión ausente determinada por lo que ya no está.





**Fig. 6.-** Ubicación de la antigua ciudad romana de Complutum y superposición del crecimiento de la ciudad de Alcalá de Henares. Consultado en <http://sdelbiombo.blogia.com/2009/102501-complutum-la-alcala-romana-1--el-foro.php> el 12 de junio de 2015



**Fig. 7.-** La dimensión ausente. Ruinas de la ciudad romana, que sin existir en el presente dotan de sentido a la ciudad del siglo XXI. Fuente: Folleto turístico. junio de 2015

Así pues, la ciudad oculta se mezcla con la ciudad histórica visible, y la ciudad contemporánea inmersa en el mismo espacio, generando una mezcla de identidades, apegos históricos que son llevados a la valoración y valorización del patrimonio, de ello se habla adelante.

### 2.2.3.- Patrimonio: Valorización, Identidad y Simbolismo

Un elemento importante sobre los estudios concernientes al patrimonio cultural, la ciudad histórica o la conservación arquitectónica es la valoración que tiene.

Tal caso puede ser tratado de manera profunda o tangencial, sin embargo, es algo que existe y que abarca tanto programas de gestión de las ciudades por parte de los gobiernos o la iniciativa privada, como la manera de actuar de los usuarios respecto del propio patrimonio.

Hay pues varias visiones de ello, desde la puramente económica, una visión más apegada a las personas proveniente desde la antropología o la sociología, en este caso, ninguna es privilegiada sobre las otras, más bien es necesario entender que las distintas valoraciones del patrimonio, aunque provienen de dispares enfoques, confluyen en un mismo bien común.

Existe por un lado la valoración del patrimonio estudiado desde la antropología, la cual afirma que la valoración del patrimonio cultural:

*...se establece por su relevancia en términos de la escala de valores de la cultura a la que pertenecen. Por lo tanto, las sociedades filtran y jerarquizan los bienes del patrimonio heredado y les otorga o no calidad de bienes preservables, en función de la importancia que les asigne en la memoria colectiva y en la integración y continuidad de la cultura presente<sup>22</sup>*

Ello incluiría por supuesto el debate a la idea de que todo lo heredado tiene valor patrimonial, de hecho, y de acuerdo a lo que dice Hernández, esos bienes heredados, aunque importantes para quienes los heredan no necesariamente son igualmente importantes para la generación que los recibe, ya que es este nuevo grupo receptor es el que tiene la responsabilidad de asignarle un valor o quitárselo, la primer prueba en la evolución de la valoración del patrimonio está en la propia conservación de los edificios

---

<sup>22</sup> José de Jesús Hernández López, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013, pp. 31-65

históricos, pasando de la consideración del “valor excepcional” de ciertos edificios monumentales, a la arquitectura contextual, más aún, se valora también el conocimiento de procesos constructivos heredados de generación en generación incluso ahora otros valores intangibles como la música o la comida, que si bien es cierto hay presiones para ello por algunos grupos<sup>23</sup>, también es cierto que en el imaginario colectivo ya no sólo se valora lo material, sino también lo inmaterial.

El cambio en la mentalidad de una sociedad determina si el valor de lo heredado es más o menos, y aunque ello pareciera complicado y carente de sustento, la realidad es que no puede pensarse en una idea que atribuye el mismo valor a algo de igual forma que lo hicieron generaciones pasadas, hacerlo, sería creer que, como sociedad, no se evoluciona.

Un cuestionamiento surge a partir de ello; ¿Se debe valorar y heredar únicamente aspectos positivos?...

Hay ejemplos a partir de la propia UNESCO que intentan contestar ese dilema, no siempre con los mejores resultados, tal es el caso del Memorial de



Fig. 8.- Memorial de la Paz en Hiroshima (Cúpula de Genbaku), consultado el 02 de octubre de 2014 en <http://whc.unesco.org/es/list/775#>

la Paz, en Japón, el cual se manejó de la siguiente manera:

*“...no sólo es un símbolo descarnado y recio de la fuerza más destructiva creada por el hombre en toda su historia, sino también una encarnación de los anhelos de paz mundial y de una supresión definitiva de todas las armas nucleares”<sup>24</sup>.*

<sup>23</sup> Cuestión que se abordará más adelante al hablar sobre la valoración patrimonial desde la perspectiva económica.

<sup>24</sup> UNESCO, *Memorial de la Paz en Hiroshima (Cúpula de Genbaku)*, consultado el 02 de octubre de 2014 en <http://whc.unesco.org/es/list/775#>

Sin embargo algunos autores hacen un análisis completo de las circunstancias en que se dio esa nominación e inclusión en la Lista del Patrimonio Mundial y consideran que existieron fuertes presiones políticas y sociales para que así sucediera, en relación a ello O. Beazley afirma que la nominación de este sitio fue construida y manipulada por los Estados Parte y por el ICOMOS para responder a cuestiones diplomáticas nacionales e internacionales, y refiere que los Estados Parte son capaces de manipular el patrimonio para conocer sus propias ideologías y construcciones de la memoria en contra de la memoria de los grupos minoritarios<sup>25</sup>.

Estudios similares han visto la luz, y cuestiones de identidad, de valoración y en algunos casos de patrimonialización se presentan con cuestiones diversas, por ejemplo Carman considera que parte de la valoración del patrimonio que se ve trasformada desde el siglo XIX y se consolida en el siglo XX con la inclusión de factores como:

- El aumento de museos interesados en el espacio público y sus edificaciones
- La relación entre el nacionalismo, y el crecimiento en el interés por el estudio del pasado
- El crecimiento en el movimiento de conservación y preservación de las sociedades locales y nacionales y el cambio en la percepción del territorio y la idea de “el mundo que hemos perdido”<sup>26</sup>

En relación a ello, los mismos autores advierten dos tendencias

- ✓ El crecimiento de una esfera distinta de lo público
- ✓ El crecimiento de valores positivos asociados al recuerdo del pasado

---

<sup>25</sup> Beazley hace un recuento pormenorizado para exponer esta teoría, checar información competa en Beazley, Olwen, “Politics and Power: the Hiroshima Peace memorial (Genbaku Dome) as World Heritage,” en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010, pp. 45-65.

<sup>26</sup> Carman, John y Marie Louise Stig Sørensen, “Heritage Studies. An Outline” en Marie Louise Stig Sørensen y John Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009, pp. 11-28

Ambas tendencias permitieron la profesionalización de las prácticas relacionadas con el patrimonio, incluyendo la cuestión museológica, y lo legal, estableciéndose necesario el “manejo del patrimonio” en el siglo XIX y se consolida en el XX, cuando se trata el patrimonio como un campo de estudio serio, en ocasiones como una industria la cual como es evidente, originó debates en torno a ello, incluyéndose temas como la globalización del patrimonio, la inclusión de visiones no occidentales, los cambios climáticos, presiones económicas aterrizadas en dinámicas como el turismo en sitios patrimoniales, etc.<sup>27</sup>

En éste tema la labor de la UNESCO está totalmente debatida, por ejemplo Askew revisa lo acontecido, acertando al decir que muchos trabajos de la institución no pasan de la generación de buenas intenciones de protección en el patrimonio, pero también hay críticas severas a la tendencia globalizadora, ya que:

1. Promueve prácticas internacionales, imponiendo manejos y métodos iguales
2. Propone practicas particulares de conservación, en casos donde hay presión económica o favorecen a ciertos grupos de poder
3. Establece manejos comunes en sitios del patrimonio mundial que nada tienen que ver entre sí
4. Hay una ligera tendencia a mostrar un aparente armonía entre los Estados parte y los Sitios del patrimonio mundial, cuando evidentemente hay opiniones confrontadas<sup>28</sup>

Así mismo, Askew aborda la capacidad de dichas instituciones como organizaciones cuya capacidad para reforzar o impulsar protocolos de actuación que finalmente pueden influir de manera importante en la preservación del patrimonio<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> *Ibidem*

<sup>28</sup> Askew, Marc, “The magic list of global status: UNESCO, World Heritage and the Agendas of States”, en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010, pp. 19-44.

<sup>29</sup> *Ibidem*

México no parece estar exento de esa dinámica, Hernández López, pone en tela de juicio el actuar de ciertas organizaciones con algunas oficinas de gobierno para legitimar el valor del “paisaje agavero” en Jalisco, y esta unión como medios que el gobierno genera para valorar o legitimar bienes de la nación, interpretando a favor de la iniciativa privada elementos de “identidad nacional” para beneficiar a empresas tequileras sin tomar en cuenta a la población civil.<sup>30</sup> Postura completamente debatible que sin embargo, se publica con una fuerte argumentación proveniente tanto de trabajo de campo como de archivo.

En todo caso, y aquí se concuerda con Hernández, en muchos casos se mezclan fuertes presiones económicas con el proceso tradicional de las poblaciones, tratando que acciones cotidianas de manera determinada para que se vendan como algo particular, aumentando la discusión entre la **patrimonialización** y la **privatización**, atribuyendo a lo tradicional y ordinario como algo vernáculo y exótico, para provocar interés de turistas nacionales y extranjeros, llevándolos a la categoría de símbolos de identidad nacional transformada en valor económico para algunos grupos de poder.<sup>31</sup>

Algo similar piensa Hernández al hablar de identidad, ya que según él, “...el patrimonio cultural fue concebido como un conducto para vincular a la gente con *cierta* historia [...], [y] tiene un valor simbólico como generador de *una* identidad”<sup>32</sup>, eso es cierto pero no totalitario.

El uso de los espacios, patrimoniales o no genera en la sociedad sentido de pertenencia, de identidad, no sólo en el plano personal sino también en la colectividad.

---

<sup>30</sup>José de Jesús Hernández López, “Tequila: Centro Mágico, Pueblo Tradicional, ¿Patrimonialización o Privatización?” en *Andamios*, Volumen 6, número 12, diciembre, 2009, pp. 41-67

<sup>31</sup> *Ibidem*

<sup>32</sup> *Ibidem*. p. 65



**Fig. 9.-** Danza del venado, representación de origen indígena de los estados de Sonora y Sinaloa, Méx. Sobre la caza del venado. Elemento generador de identidad para personas del sitio, transmitida a nuevas generaciones por interés de la propia población sin que exista demasiado interés por parte de los distintos niveles de gobierno en que se conserve. Consultado el 02 de junio de 2016 en <https://folklorcoyolxauhqui.wordpress.com/page/3/>

Aunque se ha dicho que la arquitectura en general representa la sociedad que la construyó, también es cierto que en la búsqueda de manejar los sitios patrimoniales, se ha caído en globalizarlos, generando escenarios que a simple vista parecen similares, Fernández-Baca advierte ciertos peligros en ello al decir:

*...la globalización se está produciendo sobre los valores de la competitividad, el consumismo y la sacralización del mercado como absoluto social, con peligros situados en dos extremos: el camino hacia la sociedad única resultante del modelo cultural planetario homogeneizador [...]o la confrontación reactiva frente a la globalización convirtiendo en fetiches o modificando los rasgos de nuestra identidad cultural, esclerotizando ésta, o generando*

*imposibles recuperaciones de supuestas formas culturales prístinas situadas en horizontes históricos lejanos<sup>33</sup>*



**Fig. 10.-** Joyas de México, promocional en internet en el que se promocionan elementos tan similares que si no fuera por los textos, costaría trabajo ubicar de que ciudad es cada imagen. Impresión de pantalla, consultado el 2 de junio de 2016 en <http://ciudadespatrimonio.mx/>

Esta dualidad en la identidad existe, por un lado, las personas que habitan un lugar generalmente se identifican con un elemento natural cercano, alguno urbano arquitectónico predominante, pero también con los usos y tradiciones locales que se generan y de las cuales forman parte.

<sup>33</sup> Román Fernández-Baca Casares, "Patrimonio histórico e identidad cultural", en Miguel Ángel Castillo (Ed), *Ciudades históricas: conservación y desarrollo*, Madrid, Fundación Argentaria, 2000, p. 98



Sin embargo, los planes existentes de difusión de las ciudades históricas tienen que demostrar que están preparadas para recibir al visitante del mundo, por tanto, todas las ciudades interesadas en obtener algún beneficio producto de ser “patrimonio cultural” se involucran en la creación de infraestructura y servicios para lograrlo.

En relación al valor económico derivado del uso comercial del patrimonio, es necesario decir que ello puede tener ventajas y desventajas, ya que en algunos casos el recurso obtenido ayuda en la conservación del sitio patrimonial, pero en algunos otros, la sobre explotación comercial no sólo altera la vida cotidiana de manera significativa, sino que no se puede controlar el deterioro del patrimonio ocasionado por la sobre masificación de visitantes en dichos espacios<sup>34</sup>



**Fig. 11.-** Sobre masificación de sitios patrimoniales causando pérdida de habilidad e inconformidad generalizada de la población local. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Julio 2016

Retomando el tema de la identidad, los elementos que la generan están cargados de simbolismo, entendiéndolo desde una doble significación:

<sup>34</sup> *Ibidem* p. 101

1. Todo espacio tiene significado propio y es inherente a él (significación individual, significación social),
2. Consideración que determinados espacios o entornos que tienen la capacidad de aglutinar determinados significados en su seno, es decir, tienen la capacidad de cargarse de significado simbólico<sup>35</sup>.

Con esta doble significación, el mismo Valera acuña los que llama **espacios simbólicos urbanos**, definidos como:

*... aquel elemento de una determinada estructura urbana, entendida como una categoría social que identifica a un determinado grupo asociado a este entorno, capaz de simbolizar alguna o algunas de las dimensiones relevantes de esta categoría, y que permite a los individuos que configuran el grupo percibirse como iguales en tanto en cuanto se identifican con este espacio así como diferentes de los otros grupos en base al propio espacio o a las dimensiones categoriales simbolizadas por éste...*<sup>36</sup>

Aunque de manera rápida lo menciona Valera, es importante recalcar que para principios del S. XXI, sigue en debate esa carga simbólica otorgada a los espacios, y tal como lo decía el autor, muchas veces es dada por instancias de poder dominantes, aunque también puede ser asignado por la comunidad. De hecho, cuando se habla de **identidad social urbana** el autor marca dos factores:

1. La identidad social se deriva básicamente de la pertenencia o afiliación a determinadas categorías tales como grupos sociales, categorías socio profesionales, grupos étnicos, religiosos, etc., con los cuales los sujetos se identifican y que generan [...] contenidos de esta identidad
2. El de categorización espacial se fundamenta en una serie de aspectos o dimensiones a través de los cuales nos identificamos como grupo y nos diferenciamos de otros grupos

---

<sup>35</sup>Sergi Valera Pertegás, "Análisis de los aspectos simbólicos del espacio urbano. Perspectivas desde la Psicología Ambiental", en *Revista de Psicología Universitas Terraconensis*, Vol. 18, No. 1, 1991, p. 64

<sup>36</sup> *Ibidem* p. 67

que ocupan otros entornos, existiendo una multidimensionalidad territorial, psicosocial, temporal, conductual, social e ideológica.<sup>37</sup>

Es por ello, y en concordancia con el autor se puede decir que si bien “un espacio fundamenta su valor simbólico en el significado o significados que representa para el grupo o lugar implicados”, a últimas fechas, muchos lugares “históricos” están sujetos a una especulación en la que parece que el valor económico asignado como producto está por encima del valor asignado por la propia sociedad, existiendo contradicción a lo leído, incluso cuando se dice que “la función principal de un espacio simbólico urbano, en nuestro contexto, es el de facilitar la génesis, consolidación o mantenimiento de la identidad social urbana de un grupo de individuos los cuales se perciben como asociados o pertenecientes a una determinada categoría urbana...” Existe un peligro latente también en generar identidades falsas.

#### 2.2.4.- La lectura del paisaje

Aunque se dijo ya que los paisajes tradicionalmente son leídos desde la estética o la historia del arte como creación artística, también son tratados como objeto, como herramienta analítica, como patrimonio natural y en ocasiones como mercancía, sin embargo y ya que el objeto de esta investigación es usar el paisaje como medio de lectura de la ciudad histórica, se coincide con Mangieri al entenderla como texto, la consideración del lector o lectores, la interrelación de las dos anteriores, las estrategias urbanas generalmente empleadas, los imaginarios urbanos, las ideologías y las fronteras existentes en la ciudad.<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> Ibídem pp. 68 -80

<sup>38</sup> Rocco Mangieri, Lector in urbis. Espacio urbano y estrategias narrativas, 2009, consultado el 27 de diciembre de 2012 en <http://roccomangieri.blogspot.mx/2009/07/lector-in-urbis.html>

En este caso, es importante resaltar algunas cuestiones, por principio de cuentas el entendimiento de que el “texto-ciudad sería visto [...] como conjunto más o menos articulado de **huellas, programas, itinerarios** que para cumplirse efectivamente requieren de la participación activa de los usuarios-lectores” lectores que como bien dice Mangieri pueden segmentarse en usuarios, habitantes y visitantes.

Justamente éstos están vinculados a lo que el autor menciona como Lector in urbis, definido “como un conjunto articulado de estrategias topológico-narrativas que se disponen en el interior del texto urbano para ser “reconocido” y actualizado por el lector empírico”. es decir, las posibilidades de lectura cambian de acuerdo a las estrategias usadas en el propio texto-ciudad, relacionándose fuertemente con lo que el autor menciona más adelante como imaginarios urbanos y enciclopedias locales, donde la ciudad o lugar visitado ha tenido ya un referente en el pasado, ha escuchado algo de ella o le simboliza algo, no sólo por las cuestiones formales o topológicas, también por el simbolismo dado por propios o extraños, en todos los casos, y concordando con algunas corrientes antropológicas, el usuario del lugar, generalmente ya lo conoce desde el imaginario colectivo<sup>39</sup>.

## **2.3.- ESTRUCTURAS METODOLÓGICAS PARA EL TRABAJO DE LOS PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS**

### **2.3.1.- La referencia europea**

Investigaciones hechas y presentadas por lo que después sería el Instituto Andaluz del Patrimonio (IAP), los ayuntamientos de Barcelona, y académicos de la Universidad Complutense o la Universidad Politécnica ambas con sede en Madrid, e incluso la

---

<sup>39</sup> Checar más en LAGUNAS, David (Coord.), *Antropología y Turismo: claves culturales y disciplinares*, México, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Plaza y Valdés Editores, 2007

*Carlos Pedraza Gómez*

Universidad de Alcalá de Henares presentan trabajos desde 1999 y aunque algunos conceptos han perdido cierta vigencia, hay elementos metodológicos que es necesario revisar, por ejemplo los enfoques con que se pueden hacer estas investigaciones:

**Aproximación explicativa – causal o estructuralista –funcional:** (desde la biología, ecología Geografía) entiende el paisaje como la resultante externa de los factores naturales y antrópicos que interactúan de forma sistémica en un determinado sector de la superficie terrestre. Normalmente se observa desde el exterior, desde una perspectiva cenital (desde arriba) y en el que intentan delimitar, describir e interrelacionar los factores y elementos responsables y resultantes del funcionamiento de los diferentes subsistemas que conforman el geo sistema o sistema geográfico que desde este posicionamiento epistemológico se identifica como paisaje.

**Aproximación formal o paisajística:** (Arquitectura, Paisajismo, Ingeniería, etc.) conciben el paisaje como la forma externa de aquellas áreas del territorio que rodean al observador, lo que en definitiva significa situar al observador dentro del objeto de análisis. Desde ésta perspectiva [...] sólo se consideran aquellas áreas del territorio visibles desde un punto concreto. En este enfoque, las unidades espaciales a delimitar en el proceso de análisis, las cuencas visuales, no se establecen a partir de criterios de homogeneidad sino de visibilidad, conllevando una posición hipotética o real del observador sobre el propio terreno.

**Aproximación psicológica- receptiva:** (Psicología, Ecología): sitúa al espectador frente a un paisaje determinado, o, en última instancia, frente a una representación gráfica lo más fidedigna de aquel, reconociendo de ésta forma, el carácter eminentemente visual del paisaje e introduciendo al observador en el proceso de configuración de la imagen paisajística. La diferencia entre el factor psicológico –receptivo y el formal, se establece en el mayor peso otorgado en este enfoque al factor humano<sup>40</sup>.

Como puede verse, una lectura de la ciudad desde el actual “paisaje urbano histórico” requiere necesariamente un poco de cada uno de éstos enfoques, evidentemente cada aproximación está relacionada con las otras, y si bien es cierto que a la fecha existe ya información cartográfica que muestra limitantes físicos como sugiere en la primera de las aproximaciones que Venegas y Moreno mencionaban, deben tener en cuenta para que la propia lectura de la que se ha hablado tenga ligas con lo geográfico, lo arquitectónico y lo perceptible, evidentemente la profundidad a la que se hace cada una de estas

---

<sup>40</sup> Carmen Venegas Moreno, Jesús Rodríguez Rodríguez, “Valoración de los paisajes monumentales. Una propuesta metodológica para la integración paisajística de los conjuntos históricos” en Florencio Zoido Naranjo y Carmen Venegas Moreno, (Coords.), *Paisaje y ordenación del territorio*, Sevilla, Junta de Andalucía Consejería de obras Públicas y transporte, 2002, p 155

aproximaciones será distinta, por ello, la necesidad de la observación cenital es importante, mismo caso que lo sensorial o lo perceptible, pero ello será argumentación importante para lo que sucede en lo urbano – arquitectónico.

Otras aproximaciones posibles hacen alusión a lo tangible y a lo intangible, entendida cada una de ellas de la siguiente manera:

**Aproximación de lo tangible:** lo urbano-arquitectónico/ estratigráfica en relación con los perfiles urbano-arquitectónicos en las unidades de paisaje

- La intensidad de la composición (similitud, contraste, diferencia),
- La variedad o diversidad de elementos y sus relaciones mutuas presentes en el paisaje (repetición, ordenación, segregación)
- La integridad de arquitectura (estilos-épocas), grado de condición natural el paisaje
- La complejidad visual –dificultad del espacio de ser visible

**Aproximación intangible:** la ciudad oculta<sup>41</sup>

- Usos y tradiciones locales (espacio-tiempo)
- Percepción desde las unidades de paisaje

Por otra parte, y en relación a una metodología de trabajo propiamente dicha, se proponen cuatro fases:

---

<sup>41</sup> Según lo explicado en el Marco conceptual, sobre los componentes de la ciudad, los físicos por todos conocidos, y los que la hacen existir desde los usos locales, la percepción y a memoria de los usuarios. José Antonio Ruiz Esquiroz, Ignacio Ruiz Allen, “La ciudad oculta”, en Darío I. Gazapo de Aguilera, et al, *Acciones conceptuales del paisaje... dimensiones de la memoria*. Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, 2007, pp. 33-42

### 1.- Identificación de objetivos:

Alcances y objetivos generales para proponer metodologías acordes a ello, incluidos los sig.

Objetivos:

- ✓ Permitir un reconocimiento previo de las condiciones territoriales y paisajísticas
- ✓ Establecer las principales características y valores del barrio histórico
- ✓ Reconocer los valores estéticos, históricos, naturales o simbólicos que los grupos sociales les han asignado
- ✓ Características naturales y socioeconómicas que configuran el espacio (a escala local o regional)
- ✓ Evolución histórico urbanística del núcleo urbano
- ✓ Delimitación del centro histórico
- ✓ Tipologías de edificios observables
- ✓ Edificios singulares
- ✓ Representaciones culturales (artísticas o simbólicas) de la imagen del núcleo:

Los autores proponen que estos puntos formen parte de un apartado introductorio.

### 2.- Inventario de los recursos paisajísticos

Se trata de realizar un inventario más preciso de los recursos del núcleo y del entorno, a partir de un número indefinido de puntos establecidos mediante recorridos previos, las circunstancias que permiten establecer los puntos citados están:

- ✓ Recoger imágenes de conjunto del núcleo
- ✓ Ser representativos de las condiciones de visibilidad de un determinado tramo de carretera
- ✓ Presentar circunstancias significativas del entorno de la localidad (valores o impactos paisajísticos)
- ✓ Ofrecer nuevas perspectivas de la localidad
- ✓ Atravesar o bordear áreas de expansión urbana

Con ello se pueden realizar fichas de trabajo debiendo contener datos que pueden mostrarse en tipologías: variaciones de distancia, amplitud, y posición del observador y tipo de campo visual, (cerrado, abierto, lineal, etc.)

### 3.- Diagnóstico paisajístico

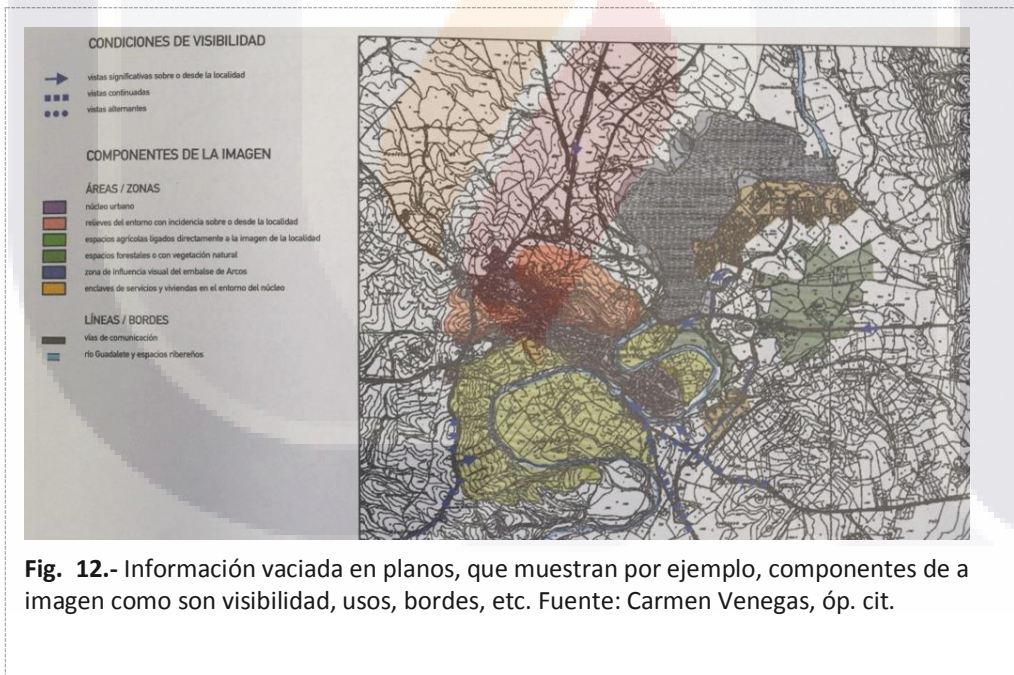
Con la información de los dos puntos anteriores, establecer un diagnóstico de la situación del sitio, mostrándose en cuadros conceptuales, tablas y mapas cartográficos.

### 4.- Medidas propuestas

A partir del diagnóstico mostrado, proponer en las mismas categorías posibles soluciones, por ejemplo:

- ✓ Zonas de ordenación paisajística
- ✓ Control de la edificación
- ✓ Control de alturas
- ✓ Tratamiento paisajístico, o revegetación <sup>42</sup>

Con todo ello, se generan planos, mapas y otros elementos que muestran gráficamente la información obtenida.



**Fig. 12.-** Información vaciada en planos, que muestran por ejemplo, componentes de a imagen como son visibilidad, usos, bordes, etc. Fuente: Carmen Venegas, óp. cit.

Por su parte, Rafael Mata hace una propuesta conformada por tres fases:

<sup>42</sup> *Ibidem* pp. 156-173



1. **Identificación y caracterización del paisaje**, ocupándose tanto de sus elementos constitutivos o estructurantes como de sus expresiones en fisonomías diferenciadas, a las que tiende a llamarlas “unidades de paisaje”. Dependiendo de la escala y de los objetivos, la tarea de identificación y caracterización suelen dar lugar a las “tipologías y taxonomías” con el establecimiento de agregaciones de paisajes en “tipos”, “grupos” o “conjuntos” a la división de unidades de paisaje en “subunidades”
2. Todos los aspectos que conducen a la **valoración del paisaje** y determinación de su capacidad para acoger e integrar cambios de uso e implantaciones de diversa naturaleza que pudieran producirse sobre el mismo. (se basa mucho en la caracterización del paso anterior y es crucial en el proceso). Tiene que ver con el acto de **estimación** del grado de **utilidad o aptitud** –del paisaje- para satisfacer las necesidades o proporcionar el bienestar o deleite.
3. A partir de la caracterización y valoración, los objetivos paisajísticos generales y las directrices de actuación, surge **la propuesta de iniciativas** para la protección de determinados ámbitos, unidades o elementos del paisaje, criterios para su intervención paisajística, y en su caso para la recuperación de elementos compositivos<sup>43</sup>

En ambos autores analizados se sigue más o menos una estructura similar vinculada con la identificación y caracterización del paisaje, luego la valoración de sus elementos y el

---

<sup>43</sup> Rafael Mata, “Métodos de estudio del paisaje e instrumentos para su gestión. Consideraciones a partir de experiencias en planificación territorial” en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006, pp. 210-213

establecimiento del diagnóstico correspondiente, y posteriormente, la propuesta de acciones a realizar.

Hay sin embargo elementos que falta por puntualizar, el primero de ellos está relacionado con el primer punto, y es que si se tiene que identificar y caracterizar un paisaje, primero se debe tener en consideración que los factores compositivos no están aislados, más bien es la unión de varios elementos, tanto materiales como inmateriales, conocidos como **unidades de paisaje**, unidades que desde la geografía se retoman y se comprenden como “una herramienta que sirve para leer, comprender y explicar mejor un territorio.”<sup>44</sup>

El uso de estas herramientas sirve además para estudiar no sólo la lectura de un paisaje en este caso urbano histórico, sino amplía las posibilidades de analizar cómo el propio paisaje puede transformarse.

Lo referente al uso de las unidades de paisaje como herramienta en la caracterización de un paisaje puede comprenderse mejor en el siguiente cuadro retomando la información que muestra Pérez-Chacón:

---

<sup>44</sup> Emma Pérez-Chacón Espino, “Unidades de paisaje: aproximación científica y aplicaciones” en Florencio Zoido Naranjo y Carmen Venegas Moreno, (Coords.), *Paisaje y ordenación del territorio*, Sevilla, Junta de Andalucía Consejería de obras Públicas y transporte, 2002, p. 124

*Carlos Pedraza Gómez*

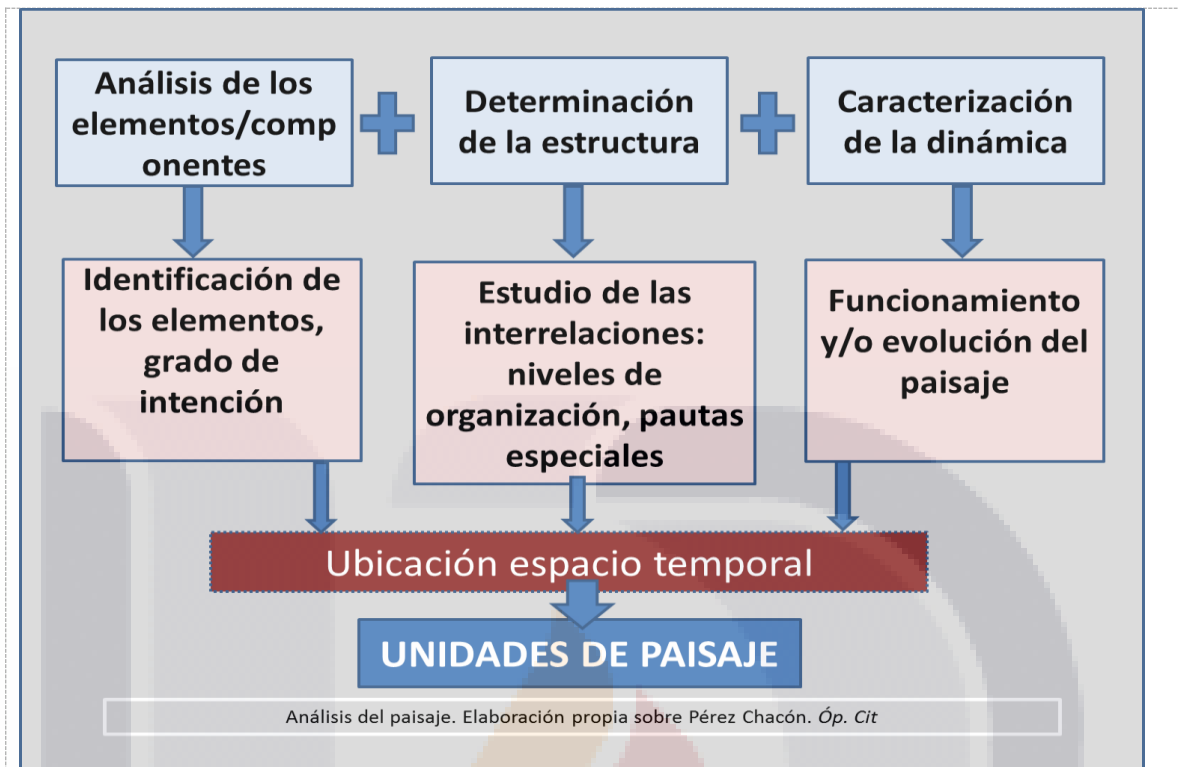


Fig. 13.- Lectura del paisaje como Geosistema. Elaboración propia sobre Pérez Chacón. Óp. Cit.

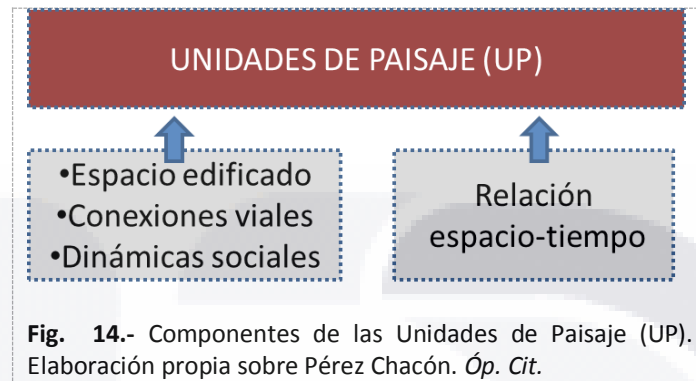
El uso de estas herramientas de lectura del paisaje, siguieron usándose ampliamente en el contexto europeo de disciplinas de la geografía y la *ciencia del paisaje*, de hecho, desde esta última disciplina, particularmente en lo referente a la gestión del paisaje, Santacana y Serrat hablaban al respecto;

*...cada una de las unidades, localizadas en un espacio y un tiempo determinado responden a la definición de paisaje. En este paisaje se distinguen unos elementos concretos dentro de los grupos ya definidos. En los abióticos, por ejemplo, el tipo de roca, la forma de relieve, etc. Una vegetación y una fauna entre los bióticos. Unos usos del suelo en los antrópicos. Y unas energías y relaciones de dependencia así como un estado dinámico determinado en el conjunto de la unidad<sup>45</sup>*

De tal suerte, la generación de Unidades de Paisaje aterrizada a la lectura de la ciudad puede realizarse ubicando componentes urbano arquitectónicos, espacios abiertos y/o

<sup>45</sup> Joan Santacana y Nuria Serrat Antoli, "La dimensión patrimonial del paisaje" en Busquets y Albert Cortina (Coords.), gestión del paisaje. Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje. Barcelona, Ariel patrimonio, 2009, p. 172

vegetación, dinámicas sociales llevadas a cabo en dichos espacios en un tiempo determinado y que estén relacionados de alguna manera, es decir, no dependen necesariamente de un cambio de colonia, una calle o un edificio.



Como puede verse, el factor temporal está implícito en la imagen del paisaje ya que está implícito en la propia evolución del espacio, incluidas las distintas épocas constructivas existentes, pero también en los usos que se tienen en los sitios.

En relación a ello, Nogué retomaba que un mismo elemento cambia de significado al ser observado por distintas culturas, así por ejemplo, un lago para la sociedad burguesa europea del siglo XIX significaba pureza, ternura o permanencia, para la misma sociedad representa tranquilidad,<sup>46</sup> lo mismo que un acueducto, una plaza o jardín eran elementos de servicio para una sociedad virreinal de la Nueva España, las construcciones de cantería en el primer cuadro de la población significaban ser parte de un grupo que ejercía el poder en dicha población.

El cambio temporal y su consecuente evolución en el pensamiento ha otorgado diferentes significados, y los mismos elementos habitacionales y de servicios, se convierten en el siglo XX y XXI en zonas adaptadas para servicios administrativos, turísticos o culturales,

<sup>46</sup> Joan Nogué, "la producción social y cultural del paisaje" en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006, p, 137

existiendo entonces una reasignación tanto en la funcionalidad de los espacios como en el significado que éstos tienen en la población.

Se genera pues una dinámica en la que juega el tiempo y el espacio, el mismo Nogué ejemplificaba lo anterior haciendo referencia a las ciudades norteamericanas, de las cuales decía que a pesar de lo bien que pueden estar diseñadas urbanísticamente

*“...al ciudadano europeo le resulta difícil orientarse y situarse en ellas, [...] porque no reconoce la estructura urbana a la que está habituado, no encuentra los símbolos de su cultura urbana (la catedral y la plaza) y viceversa, el americano promedio se siente topográfica e históricamente perdido en las ciudades europeas donde los barrios antiguos – por mucha admiración que le despierten- le parecerán sórdidos laberintos y donde todos los monumentos anteriores al siglo XVIII se le escapan de su escala cronológica”<sup>47</sup>*

#### 2.3.1.1.- Casos análogos de referencia

Los datos presentados constituyen un aporte importante de algunas investigaciones gestionadas de manera particular, o de algunas universidades, sin embargo existen trabajos aplicados que han resultado exitosos, tanto en su propuesta conceptual como en la caracterización de los sitios trabajados, tal es el caso de la Guía del Paisaje Urbano de Sevilla que se había mencionado desde el capítulo anterior.

---

<sup>47</sup> *Ibidem*

### 2.3.1.2.- Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla<sup>48</sup>



Fig. 15.- Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla, Vol. 1, Caracterización.

La guía del paisaje del patrimonio histórico de Sevilla comprende dos partes, la primera con “la caracterización del ámbito objeto de estudio y otro de las propuestas concretas de gestión ordenadas a través de un corpus configurado de forma abierta y compatible con un desarrollo en el que pueden intervenir diferentes actores”<sup>49</sup>

Antecedentes de la publicación “Las dos publicaciones sobre El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial: indicadores para su conservación y gestión, motivadas por dos encuentros científicos celebrados en La Habana (2009) y México DF (2010), constituyen la primera gran aproximación del IAPH al estudio y gestión del paisaje histórico urbano, en este caso referido fundamentalmente a las Ciudades Patrimonio Mundial en general, aunque con incidencia en la ciudad de Sevilla, al aplicarse la metodología de análisis propuesta a tres de los estudios temáticos incluidos en el proyecto “Paisaje Histórico de Sevilla” promovido por el instituto, y cuya objeto estudio contempló

<sup>48</sup> Todo esto en ficha de trabajo NO. 15

<sup>49</sup> Instituto Andaluz del patrimonio histórico, *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla*, vol. 1, p. 24

*Carlos Pedraza Gómez*

“191 km<sup>2</sup> e implica a 16 municipios de la aglomeración urbana: Sevilla, Alcalá de Guadaira, Dos Hermanas, Coria del Río, Palomares, Mairena del Aljarafe, Gelves, San Juan de Aznalfarache, Bormujos, Gines, Espartinas, Camas, Salteras, Guillena, La Algaba, Alcalá del Río y La Rinconada”<sup>50</sup>

## METODOLOGÍA

Dado el grupo interdisciplinario de trabajo, se buscó:

*...acotar el campo de actuación y filtrar la ingente información disponible hacia una propuesta de caracterización paisajística que destacase los aspectos más relevantes de la ciudad desde este punto de vista, aunque ello haya redundado en la ausencia de referencias que, aun siendo de interés, forman parte de otras visiones más relacionados con el urbanismo, el arte, la arquitectura, la arqueología, etc. También ha sido necesario acotar el ámbito espacial de la guía con varias escalas de aproximación sustentadas en los diferentes estudios realizados y en la necesidad de asociar cada una de dichas escalas a un distinto grado de profundización en el análisis*<sup>51</sup>.

Para el abordaje se establecieron una serie de estudios temáticos, los cuales podrían englobarse en:

- a) De carácter territorial <sup>52</sup>
- b) De carácter patrimonial<sup>53</sup>
- c) De percepción e impacto<sup>54</sup>

---

<sup>50</sup> *Ibidem*. P. 17-22

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 31

<sup>52</sup> Los temas abordados y sus autores son: *Geomorfología y ciudad. El paisaje a través de la estructura física del territorio*, Autor: Esther Ontiveros, *Relaciones del paisaje urbano con la ordenación territorial y el planeamiento urbanístico*. Autor: Eva García, *Río y ciudad. Una visión desde el medio ambiente*. Autor: Beatriz González

<sup>53</sup> Los temas abordados y sus autores son: *La ciudad sumergida: arqueología y paisaje histórico urbano de la ciudad de Sevilla*: Autores: Miguel Ángel Tabales y Margarita Alba, *Los paisajes históricos de la producción en Sevilla*. Autor: Julián Sobrino, *El jardín en la formación del paisaje histórico urbano de Sevilla*, Autores: Antonio Tejedor, Claudia Zavaleta y Mercedes Linares, *La construcción del espacio urbano: mobiliario y equipamiento*: Autores: Juan Antonio Arenillas y Luis Martínez, *El paisaje histórico urbano de Sevilla y las manifestaciones festivo-ceremoniales*: Autores: Isabel Durán y Carmen Lozano, *Contribución del comercio a la formación del paisaje histórico urbano*. Autores: Isabel Durán y Germán Ortega

<sup>54</sup> Los temas abordados y sus autores son: *Sevilla, mirada y admirada. La construcción de un paisaje a través del tiempo*. Autor: Francisco Javier Rodríguez, *Percepción del paisaje histórico urbano de Sevilla a través de los medios de comunicación*. Autor: Candela González. *Producción de nueva arquitectura en la ciudad de Sevilla y su relación con el paisaje*: Autores: Carlos García, Plácido González y Manuel Sierra.

*Carlos Pedraza Gómez*

Existen algunas particularidades que los autores de *La Guía...* reseñan sobre el trabajo, por ejemplo el hecho de que su...”caracterización se ha realizado en función de los procesos históricos que han guiado su fundación y transformación a lo largo del tiempo, así como de una serie de actividades socioeconómicas que de forma transversal contextualizan los vestigios del pasado, incluidos los más recientes que participan significativamente del carácter de la ciudad.<sup>55</sup>

De hecho y a manera de ser concluyentes con ello, se entiendo que:

*...la Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla, con el río como leitmotiv, representa un acercamiento al fenómeno urbano partiendo de un hecho natural. Sus propuestas de gestión se centran, por tanto, en un paisaje fluvial que integra valores culturales y naturales, y que puede verse también como ciudad de ribera anclada a un amplio territorio de influencia. Partiendo de estos principios, la Sevilla del siglo XXI puede optar por redefinirse en relación con el río Guadalquivir de una forma plena, recuperando la percepción de paisaje histórico urbano abierto con una apuesta decidida por el cuidado de la naturaleza y de su patrimonio cultural<sup>56</sup>*

## CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE

El esquema de trabajo estuvo compuesto en cuatro apartados fundamentales: medio físico, procesos históricos, actividades antrópicas (económicas) y percepciones (trasmisión oral, prensa, etc.)<sup>57</sup>

## RECURSOS CARTOGRÁFICOS

Fuentes documentales, gráficas y cartográficas, además de observación directa, lo que según los autores y siguiendo las recomendaciones del Convenio Europeo del paisaje, ha permitido el conocimiento del paisaje a través del análisis morfológico, histórico, cultural y natural, así como estudiar las dinámicas, procesos y transformaciones que lo han ido

---

<sup>55</sup> Instituto Andaluz del patrimonio histórico, *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla*, vol. 1, p. 37

<sup>56</sup> *Ibidem.* p. 38

<sup>57</sup> *Ibidem*



configurando al paso del tiempo, utilizando para ello las Tecnologías de la Información Geográfica.

De forma agrupada y sintética, y tomando como referencia los dos apartados anteriores, los principales datos espaciales utilizados en la guía han sido los siguientes:

- a. Información relativa al medio físico y su diversidad:
- b. En cuanto a la información geográfica permite describir y analizar las actividades propias del ser humano
- c. Considerando el paisaje como un elemento importante del bienestar social, la adecuada distribución de una serie de servicios, así como la posibilidad de asegurar el desarrollo de actividades de ocio y esparcimiento en entornos adecuados cobra una importancia significativa, mejorando la utilización productiva, sostenible y de calidad de los espacios urbanos:

-- Para finalizar, es necesario mencionar en el conjunto de estas fuentes de información, la serie de vuelos y orto imágenes disponibles en Andalucía para el ámbito espacial de este proyecto. Estas han incluido desde el programa de orto imágenes de la Junta de Andalucía (1997-2011) hasta una serie de vuelos históricos que han permitido reconstruir una evolución de los cambios en la imagen del territorio desde 1945 hasta la actualidad. Destacan especialmente los vuelos de la Compañía Española de Trabajos Fotogramétricos Aéreos (CEFTA) entre 1944-47, proporcionados por el Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, el Vuelo Americano (1956-57) y la Ortofotografía Digital de Andalucía pancromática obtenida a partir de Vuelo Fotogramétrico Nacional Interministerial, que se realizó entre 1977-80.

En el capítulo 4. “la ciudad en el tiempo” Sobresale una clasificación de inmuebles que los autores denominan Recursos asociados, estableciendo una primera clasificación de

recursos a partir de distintas tipologías funcionales, lo cual genera un primer instrumento para la lectura de la ciudad.<sup>58</sup>

**Tabla 1.-** Clasificación del sitio a partir de la tipología funcional. *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla. (Ejemplo 1, escalas a partir del universo de estudio)*

Tipología funcional	Denominación del recurso	
Asentamientos urbanos	Sevilla	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muralla urbana</li> <li>• Castillo de San Jorge</li> </ul>
Sitios de culto	Santuario fenicio en el cerro carambolo	

De tal instrumento de trabajo, sobresale en primera instancia, la segmentación del sitio a partir de la tipología funcional, pero también la descripción de lo que ellos llaman recurso no sólo a partir de un edificio o monumento, sino de un sitio de culto que es precisamente un cerro.

Posteriormente a ello, los autores hacen un acercamiento en cada sitio y si antes Sevilla era sólo uno de los apartados, ahora forma un universo de estudio más grande, analizándose con el mismo sistema anterior<sup>59</sup>:

**Tabla 2.-** Clasificación del sitio a partir de la tipología funcional. *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla. (Ejemplo 2. Tipología a partir de recursos en espacios abiertos)*

Tipología funcional	Denominación del recurso	
Plazas	Plaza del triunfo	Casa de la Lonja
		Catedral de Sevilla
	Plaza de San Francisco	Real Cancillería
		Ayuntamiento

<sup>58</sup> *Ibidem*, p. 139

<sup>59</sup> *Ibidem*, p. 153

	Plaza de Calderón de la Barca	Iglesia del Ómnium Sanctorum
		Palacio de los Marqueses de La Algaba

Respecto del capítulo 5, en relación a los USOS Y ACTIVIDADES URBANAS CON VALORES PATRIMONIALES existe una tabla a manera de resumen, que trabaja el mismo sistema aplicado a valores relacionados con cuestiones inmateriales<sup>60</sup>,

**Tabla 3.-** Clasificación del sitio a partir de la tipología funcional. *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla. (Ejemplo 3, tipología a partir de temporalidad religiosa)*

Tipología funcional	Denominación del recurso	
<b>Semana Santa</b>	Patrimonio inmueble	Espacios públicos: calles y plazas de la carrera oficial (puerta de palos, Av. Constitución, etc.)
		Edificios civiles y religiosos asociados a la carrera oficial: ayuntamiento, catedral, Arco Postigo, arco de la Macarena, etc.
		Infraestructuras de Acceso al centro histórico (puentes de San Telmo, de Triana y del Cachorro)
		Iglesias y casas de la Hermandad desde donde realizan sus salidas/recogidas los cortejos procesionales
	Patrimonio mueble y arquitectura efímera	Imaginería religiosa asociada a la Semana Santa
		Pasos, vestimentas, elementos de orfebrería, etc.
Palcos de la carrera oficial		

<sup>60</sup> *Ibidem*, p. 216

	Patrimonio inmaterial	Actividades artesanales: bordados, imaginería, cerería, platería, etc.
		Música y sonidos: saetas, marchas, silencio, etc.,
		Olores: azahar, incienso
		Colores de túnicas y vestimentarias de imágenes (negro, morado, blanco, etc.)
		Gastronomía: pestiños, torrijas, espinacas con garbanzos, bacalao, etc.)

Utilizando estos distintos niveles de observación del sitio, se completaba la primer parte del trabajo, lo relacionado a la caracterización del paisaje histórico urbano, dando paso al establecimiento de los objetivos de calidad paisajística mostrados en el volumen 2 de la publicación titulado *objetivos de calidad paisajística y medidas para una gestión sostenible del paisaje histórico urbano de Sevilla*, mostrando así la parte aplicativa de medidas propuestas enfocadas en varios puntos: medio ambiente, infraestructuras territoriales, actividades socioeconómicas, actividades patrimoniales vinculadas con arquitectura contemporánea entre otras.

La estructura general de *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla*, se torna entonces en instrumento metodológico de gran aportación, por ello se retoma de manera integral a continuación<sup>61</sup>:

*Volumen 1.- CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE HISTÓRICO URBANO DE SEVILLA*

**1. INTRODUCCIÓN**

**2. FUNDAMENTOS Y METODOLOGÍA**

2.1. Oportunidad para una Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla

2.2. Metodología

<sup>61</sup> Instituto Andaluz del patrimonio histórico, *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla*, 2015, pp. 6-9

*Carlos Pedraza Gómez*

- 2.2.1. Estudios temáticos
- 2.2.2. Ámbito territorial
- 2.2.3. Caracterización del paisaje
- 2.3. Recursos cartográficos

### **3. CARACTERIZACIÓN DEL MEDIO Y ARTICULACIÓN TERRITORIAL**

- 3.1. Geología y Geomorfología
  - 3.1.1. Marco geológico y geomorfológico
  - 3.1.2. Evolución paleogeográfica
  - 3.1.3. Trascendencia paisajística de los procesos geológicos
- 3.2. Hidrología
  - 3.2.1. Marco hidrológico general
  - 3.2.2. Evolución y estado actual del río Guadalquivir
- 3.3. Clima y vegetación
  - 3.3.1. Marco climático y bioclimático general
  - 3.3.2. Evolución climática
  - 3.3.3. Clima y paisaje
  - 3.3.4. Biogeografía y bioclimatología
  - 3.3.5. Vegetación
  - 3.3.6. Vegetación y paisaje
- 3.4. Unidades físico-ambientales y ecosistemas
  - 3.4.1. Unidades físico-ambientales
  - 3.4.2. Ecosistemas: ecología del área de estudio
  - 3.4.3. Análisis de riberas

### 3.5. Afecciones ambientales

#### 3.5.1. Calidad atmosférica e hídrica

#### 3.5.2. Usos del suelo en el entorno fluvial, movilidad y accesibilidad

### 3.6. Articulación territorial

#### 3.6.1. Articulación territorial histórica

#### 3.6.2. Desarrollo y perspectivas del modelo metropolitano

## 4. LA CIUDAD EN EL TIEMPO

### 4.1. De un territorio polinuclear a la consolidación de la ciudad amurallada

#### 4.1.1. Origen y distribución de los primeros asentamientos estables

#### 4.1.2. La integración en un área económica colonial mediterránea

#### 4.1.3. La conformación de un territorio urbanizado

#### 4.1.4. La consolidación de la ciudad fortificada

### 4.2. Universalización de la ciudad

#### 4.2.1. La Sevilla bajomedieval

#### 4.2.2. Sevilla y América

### 4.3. Industrialización y cambio social

#### 4.3.1. Nuevos espacios para una nueva sociedad en el centro histórico

#### 4.3.2. Expansión de la ciudad

### 4.4. Grandes eventos internacionales del s. XX

#### 4.4.1. La Exposición Iberoamericana de 1929

#### 4.4.2. La Exposición Universal de 1992

## 5. USOS Y ACTIVIDADES URBANAS CON VALORES PATRIMONIALES

### 5.1. Actividades comerciales

5.2. Actividades portuarias

5.3. Actividades festivo-ceremoniales

5.4. Actividades vinculadas a la logística militar

5.5. Actividades devocionales y residenciales

## **6. IMÁGENES PROYECTADAS Y PERCIBIDAS DE LA CIUDAD**

6.1. Imágenes proyectadas

6.1.1. La imagen de Sevilla a través de las artes

6.1.2. La imagen proyectada de Sevilla a través de los monumentos conmemorativos

6.1.3. La política turística municipal en la conformación de la imagen de Sevilla

6.1.4. La influencia de la arquitectura contemporánea en la imagen del paisaje histórico urbano de Sevilla

6.2. Discursos y valoraciones

6.2.1. La valoración patrimonial de Sevilla desde las políticas de protección

6.2.2. Los discursos sobre el paisaje histórico urbano de Sevilla en la prensa

6.2.3. Valoración social de recursos paisajísticos significativos

6.3. Aproximaciones visuales al paisaje histórico urbano

## **7. SÍNTESIS Y DIAGNÓSTICO**

*Volumen 2. OBJETIVOS DE CALIDAD PAISAJÍSTICA Y MEDIDAS PARA UNA GESTIÓN SOSTENIBLE DEL PAISAJE HISTÓRICO URBANO DE SEVILLA*

8. PROPUESTA DE OBJETIVOS DE CALIDAD PAISAJÍSTICA

9. DESARROLLO DE MEDIDAS

OB1. REGENERAR EL MEDIO AMBIENTE URBANO Y PERIURBANO

OBC 1.1 POTENCIAR LA BIODIVERSIDAD

Medidas:

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

1. Regeneración de cauces y riberas fluviales
2. Naturalización de riberas artificiales
3. Ornitópolis. La ciudad y los pájaros
4. El árbol en la ciudad

#### OBC 1.2 GENERAR ESPACIOS VERDES Y AGRÍCOLAS PARA LA CIUDAD

Medidas:

5. Parques fluviales
6. Parques agrarios
7. Espacios verdes singulares
8. Espacios libres en torno a los dos ríos

#### OBC 1.3 REDUCIR IMPACTOS

Medidas:

9. Protección del cielo nocturno
10. Protección acústica
11. Integración de infraestructuras urbanas
12. Fomento de energías limpias
13. Ordenanzas para la implantación de mobiliario urbano
14. Integración paisajística de la nueva arquitectura

#### OB2. ADECUAR LAS INFRAESTRUCTURAS TERRITORIALES

##### OBC 2.1 AMPLIAR LA RED CICLO-PEATONAL

Medidas:

15. Incorporación del cauce vivo al funcionamiento de la ciudad
16. Mejora de la conexión de la ciudad con la dársena histórica



17. Reordenación de los espacios localizados en la orilla derecha de la dársena histórica desde la Fábrica Altadis hasta el Club Mercantil

#### OBC 2.2 ACONDICIONAR LAS VÍAS DE TRÁFICO RODADO

Medidas:

18. Ordenación del tráfico rodado en zona Puerta Triana. Creación de Intercambiador modal

19. Adecuación paisajística de las vías rápidas

#### OBC 2.3 RECUPERAR LA RED DE CAMINOS RURALES

Medidas:

20. Senderos periurbanos

21. Corredores fluviales

#### OB3. FOMENTAR LAS ACTIVIDADES SOCIOECONÓMICAS SOSTENIBLES

##### OBC 3.1 IMPULSAR LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA

Medidas:

22. Dinamización de nuevos espacios para el cultivo

23. Desarrollo de la agricultura y ganadería ecológicas

##### OBC 3.2 MEJORAR LA ACTIVIDAD COMERCIAL EN EL CENTRO HISTÓRICO

Medidas:

24. Fomento de iniciativas comerciales vinculadas al uso sostenible del paisaje

25. Regularización e integración del comercio informal en el paisaje histórico urbano

26. Formulación de una nueva estética para el comercio

##### OBC 3.3 PROMOVER UNA MAYOR INTEGRACIÓN PUERTO-CIUDAD

Medidas:

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

- 27. El puerto. Centro de iniciativas vinculadas con la ciudad
- 28. Actividades compatibles con el paisaje en espacios libres
- 29. Puerto y naturaleza. Atenuación de impactos paisajísticos

#### OBC 3.4 FAVORECER ACTIVIDADES ARTÍSTICAS, DEPORTIVAS Y DE OCIO

Medidas:

- 30. Gastronomía en las riberas del río. Adecuación y mejora de instalaciones
- 31. Fomento de las actividades artísticas. Arte en la calle
- 32. Las playas de Sevilla
- 33. Optimización de las actividades deportivas fluviales en la dársena del Guadalquivir

#### OB4. CUALIFICAR LA INTEGRACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL EN EL PAISAJE CONTEMPORÁNEO

##### OBC 4.1 REFORZAR LOS VALORES PAISAJÍSTICOS DEL PATRIMONIO INMUEBLE Y MUEBLE

Medidas:

- 34. La línea de muralla, sus puertas y los caminos de llegada a la ciudad
- 35. Plan de patrimonio industrial
- 36. Revitalización del patrimonio cultural de la Exposición Iberoamericana de 1929
- 37. Revitalización del patrimonio cultural de la Exposición Universal de 1992
- 38. Plan de patrimonio mueble urbano
- 39. Plan de protección y promoción del patrimonio inmueble del paisaje histórico urbano de Sevilla

40. Criterios para la gestión sostenible de los espacios públicos asociados a manifestaciones festivo-ceremoniales

#### OBC 4.2 SALVAGUARDAR EL PATRIMONIO INMATERIAL

Medidas:

41. Preservación y fortalecimiento del comercio tradicional en la ciudad

42. Impulso de la actividad artesanal y sus espacios

43. Mejora de la competitividad del comercio tradicional

#### OBC 4.3. PROPICIAR LA SENSIBILIZACIÓN SOBRE EL PAISAJE HISTÓRICO URBANO

Medidas:

44. Itinerarios y miradores para el descubrimiento de los valores patrimoniales del paisaje

45. Implicación de las NTIC en el redescubrimiento del paisaje

46. Cooperación con el sector turístico en materia de sensibilización paisajística

### 10. ANEXOS

Índice de integración de la nueva arquitectura en la ciudad de Sevilla y su relación con el paisaje

Indicadores para la evaluación de los procesos urbanos con incidencia paisajística

Como puede observarse, el grado de abordaje del paisaje urbano de Sevilla fue amplio, con un equipo de trabajo transdisciplinario de mucha experiencia denotando una fuerte intención de tratar el sitio con las posibilidades particulares que el caso de estudio tenía, existiendo con ello, particularidades que no pueden aplicarse a cualquier otro lugar,

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

pero externando a más no poder la necesidad de involucrar lo material, lo edificado, lo natural y lo cultural como parte de un sólo elemento a estudiar. De este proceso en la propuesta metodológica final se retomarán algunos elementos, por ejemplo, la sensibilización sobre el paisaje histórico urbano a través de itinerarios, miradores, o elementos tangenciales como el turismo.

### 2.3.2.-Referencias en América Latina

#### 2.3.1.1.- Paisaje Cultural de Buenos Aires

Aunque se dijo ya en el capítulo 1 de este documento que la propuesta de paisaje cultural de Buenos Aires fue fallida al no encontrar una respuesta positiva en la UNESCO para incluirla en la Lista del Patrimonio Mundial, lo cierto es que si se observa sólo desde la propuesta metodológica, si puede tener algunas aportaciones, por ejemplo la ubicación de contenidos naturales y culturales como parte de la propuesta, la cual incluía cuatro elementos clave:

*El Río de la Plata es uno de los estuarios más grandes del mundo, define el sitio de emplazamiento y la vocación portuaria de la ciudad. El puerto es el enclave esencial que posibilita la vida económica y extrovertida de la ciudad. La Pampa, una enorme llanura sin accidentes geográficos, despierta el sentimiento de infinito, que se ve reflejado en la expansión de la cuadrícula urbana con escasas limitaciones topográficas. La Barranca es la línea de encuentro entre el río y la Pampa y, aunque no aparece continua ni linealmente homogénea en el actual paisaje de la ciudad, es un elemento de valor geológico y paisajístico que ayuda a enhebrar los diversos componentes del Paisaje Cultural de Buenos Aires. La Inmigración masiva que llegó a partir del siglo XIX conformó una diversidad cultural que la ciudad ha sabido y sabe integrar, articulando expresiones que le otorgan a Buenos Aires un valor único, cosmopolita y universal.*<sup>62</sup>

Una vez establecidos estos cuatro sectores, el estudio pretendió segmentarlos en unidades paisajísticas, particularmente dos:

---

<sup>62</sup>“Buenos Aires se postula en la categoría Paisaje Cultural de la UNESCO” en Adnmundo.com, Viernes, 23 de Marzo de 2007, consultado el 20 de diciembre de 2016 en [http://www.adnmundo.com/contenidos/turismoyambiente/unesco\\_buenos tu\\_230307.html](http://www.adnmundo.com/contenidos/turismoyambiente/unesco_buenos_tu_230307.html)

**Tabla 4.-** Componentes del paisaje cultural de Buenos Aires<sup>63</sup>

1.- Componentes del paisaje cultural (valores tangibles)	2.- Buenos Aires cultural (valores intangibles)
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Sectores Barrios la Boca</li> <li>● casco histórico (varios sectores)</li> <li>● Puerto madero y costera sur</li> <li>● Reserva ecológica,</li> <li>● Zona plaza San Martín</li> <li>● Recoleta y av. Alvear</li> <li>● Parque Palermo</li> <li>● Belgrano</li> <li>● Parque costeros.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Literatura (Jorge Luis Borges, Julio Cortázar, Ernesto Sábato)</li> <li>○ el tango y la música</li> <li>○ los mitos y leyendas</li> </ul>

Es decir, mezcla enclaves urbano-arquitectónicos con cuestiones inmateriales

Luego se hace un recuento sobre la historia y el desarrollo segmentándolo en periodos temporales vinculados con la traza urbana o desarrollo urbano para la fecha

Al hablar de autenticidad se hace mediante la argumentación del barrio la Boca, entendiendo que fue producto del desarrollo industrial de una época determinada, lo cual generó arquitectura “modesta y específica, misma que se conserva hasta la fecha imitando tanto materiales como sistemas constructivos<sup>64</sup>.

El modelo de plan de manejo es el siguiente:

<sup>63</sup>*Paisaje cultural de buenos Aires: el río, la pampa, la barranca y la inmigración*, 1ra ed. Buenos Aires, Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, 2007, pp. 68-197

<sup>64</sup> *Ibidem*, pp. 212-214



**Fig. 16.-** Modelo de plan de manejo para Buenos Aires. Elaboración propia a partir de *Paisaje cultural de buenos Aires: el río, la pampa, la barranca y la inmigración*. Óp. Cit. pp. 212-214

Los indicadores vinculados a la protección legal del patrimonio arquitectónico son:

- Cantidad de inmuebles registrados con valor patrimonial
- Cantidad de inmuebles que requieren alguna clase de intervención para su preservación
- Superficie de áreas de protección histórica
- Superficie de áreas de urbanización Parque
- Superficie de áreas de reserva ecológica
- Superficie de Monumentos
- Personal de organizaciones vinculadas al bien patrimonial
- Presupuesto de la administración pública destinado a la protección del bien
- Nivel de contaminación del aire
- Evolución de la cantidad de público asistente a la reserva ecológica Costanera Sur<sup>65</sup>

El proyecto para aparecer en la lista del patrimonio mundial está plagado de enfoques que agradan a la UNESCO, en el último apartado referente a los indicadores, se olvida por completo la parte inmaterial y se sujetan sólo a revisar el patrimonio arquitectónico.

<sup>65</sup> *Ibidem*, pp. 383-389

### 2.3.3.-Condicinantes iniciales

Aunque este apartado no está completo hay elementos que se repiten en las metodologías analizadas

Para ello hay premisas de las cuales se parte:

1. Estudio de la ciudad histórica incluyendo **imaginarios colectivos**, **participación ciudadana** y gestión del sitio a través de la **ubicación de una estructura organizativa** (comités, consejos, juntas de protección del sitio histórico)<sup>66</sup>
2. En los centros históricos es necesario aplicar modelos de gestión, conservación, revalorización y protección en un marco basada en la sostenibilidad, integrando **factores económicos** (incluido el turismo) **y sociales** (local)<sup>67</sup>
3. Patrimonio integral a partir de estrategias de conservación, gestión y ordenamiento, incluyendo **arquitectura contemporánea**, **infraestructura** requerida a nuevas dinámicas funcionales y la inclusión de la **percepción social de la identidad** urbana enmarcado en un planteamiento paisajístico<sup>68</sup>
4. El paisaje urbano histórico contempla no solamente los **aspectos edilicios** de determinadas zonas de la ciudad, sino que debe incluir los **aspectos sociales** que interactúan en el sitio
5. El hecho de que en la legislación mexicana exista un atraso marcado en el tema de la conservación de los sitios históricos **no es un impedimento** para observar la ciudad histórica como un paisaje urbano histórico, al contrario, es justamente esta carencia en la legislación lo que marca una **necesidad en los estudios que involucren visiones contemporáneas del patrimonio**, estudios que muestren de manera clara la situación particular que como ciudad histórica se tiene, en la que las **dinámicas**

---

<sup>66</sup> Acosta , 2014 completar referencia

<sup>67</sup> García , 2010 completar referencia

<sup>68</sup> UNESCO, 2011

- sociales** se mezclan con **requerimientos de conservación de inmuebles, flujos económicos** e incluso una **revalorización del propio patrimonio** y su apego con las **identidades** y con la **población local**.
6. Es un planteamiento basado en una relación equilibrada y sostenible entre el **medio urbano** y el **medio natural**, entre las necesidades de las generaciones presentes y venideras y la herencia del pasado.
  7. La aplicación del paisaje urbano histórico para el caso mexicano, si bien es complicada debe ser considerada como una **herramienta más en lectura de la ciudad**, en la que se incluyan **las prácticas de la sociedad local** a la par de la **relevancia de sus sitios edificados**

## 2.4.- METODOLOGÍA PROPUESTA

De lo revisado hasta ahora, tanto en el marco teórico y conceptual como en las metodologías aplicadas en casos análogos se observan algunas cuestiones, desde el cambio en los objetivos de los casos revisados al aterrizarlos en la práctica real, hasta el desconocimiento de algunos factores como el ecológico o geográfico, los de gestión a nivel gubernamental y en este caso, la ausencia de un equipo transdisciplinario extenso que permita abarcar todas las aristas del tema.

Sin embargo, existen cuestiones que pueden servir para una nueva propuesta aplicable al caso de estudio, desde la estructura general de la *Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla*, cuyos objetivos incluyen realizar un índice de integración de la nueva arquitectura en la ciudad de Sevilla y su relación con el paisaje y desarrollar indicadores para la evaluación de los procesos urbanos con incidencia paisajística, todo ello en siete apartados

1. Introducción
2. Fundamentos y metodología

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



3. Caracterización del medio y articulación territorial
4. La ciudad en el tiempo
5. Usos y actividades urbanas con valores patrimoniales
6. Imágenes proyectadas y percibidas de la ciudad
7. Síntesis y diagnóstico

Además de esa propuesta de trabajo, se retoma a Pérez-Chacón, José Antonio Ruiz Esquiroz, Ignacio Ruiz Allen entre otros autores al incluir distintas aproximaciones de abordaje y establecer distintas unidades de paisaje de la ciudad, partiendo en este caso de las siguientes:

**Aproximación de lo tangible:** lo urbano-arquitectónico/ estratigráfica en relación con los perfiles urbano-arquitectónicos en las unidades de paisaje:

- Tipologías arquitectónicas
- Composición visual (similitud, contraste, diferencia),
- Variedad o diversidad de elementos y sus relaciones mutuas presentes en el paisaje (repetición, ordenación, segregación)
- Integridad de arquitectura (estilos-épocas), grado de condición natural el paisaje

**Aproximación intangible:** la ciudad oculta

- Usos y tradiciones locales (espacio-tiempo)
- Percepción, valoración y apropiación de los usuarios
- Niveles de organización espacio-temporales

Por otro lado y retomando las posturas teóricas vistas al principio del presente capítulo, es importante reconocer que todas las acciones pretendidas están incluidas como parte de un gestión integral del paisaje, no visto desde su visión solo artística, sino desde la ciencia del paisaje, la cual se sirve del paisaje propiamente dicho como una manera de comprender el

espacio (real y/o percibido) natural y urbano en medio de dos factores alternos pero unidos, el espacio y el tiempo.

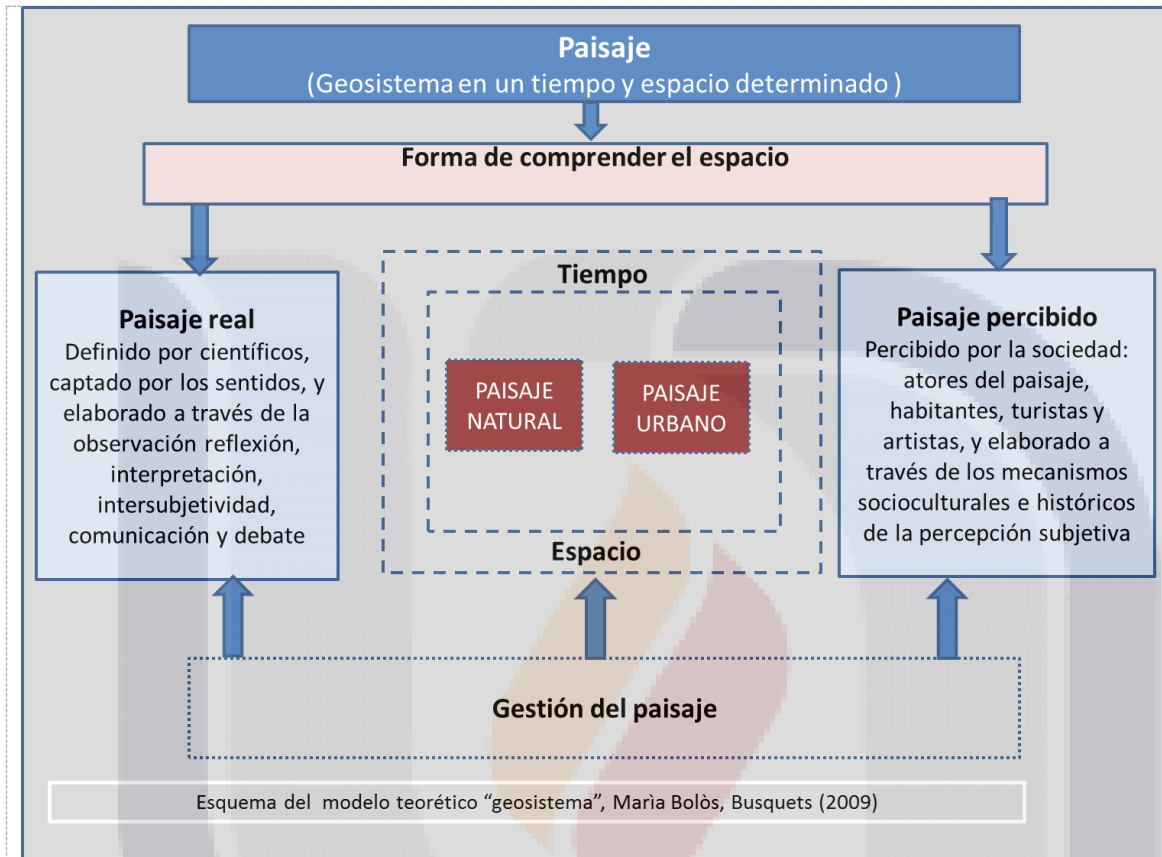


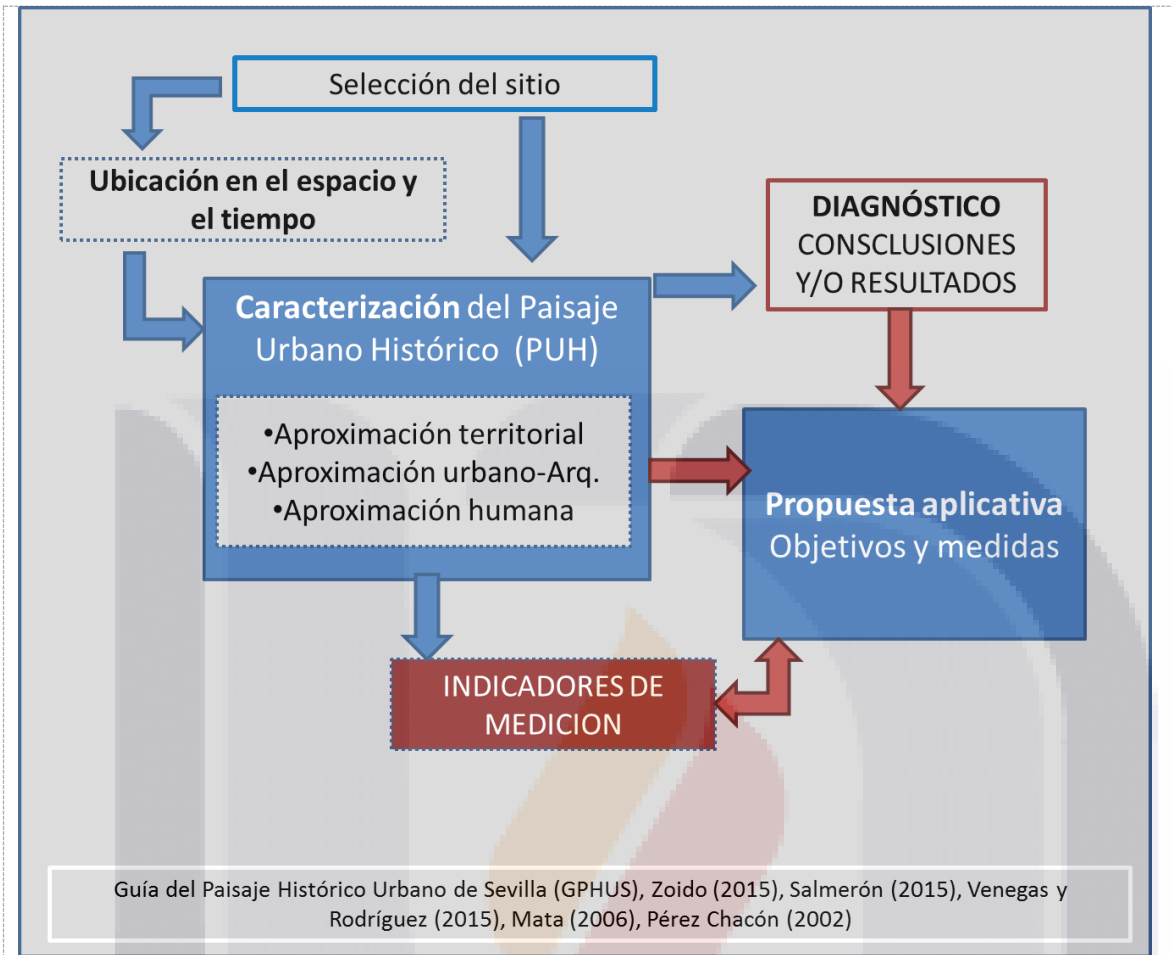
Fig. 17.- Esquema de modelo teórico de gestión del paisaje. Elaboración propia a partir de María Bolòs óp. Cit<sup>69</sup>.

Dicho lo anterior, es necesario proponer tres esquemas metodológicos básicos. En el primero de ellos se exponen cinco etapas de trabajo, elección del sitio, caracterización del PUH, diagnóstico de la situación o primeras conclusiones, indicadores de medición para evaluar el sitio y finalmente el proyecto propuesto a partir de objetivos específicos y medidas necesarias.

<sup>69</sup> Joan Santacana y Nuria Serrat Antoli, "La dimensión patrimonial del paisaje" en Busquets y Albert Cortina (Coords.), *gestión del paisaje. Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*. Barcelona, Ariel patrimonio, 2009, p. 168

Es en esta parte donde se hace un primer acotamiento para lograr los objetivos de esta investigación: el proyecto propuesto está en relación con quien lo proponga y sus respectivos alcances y atribuciones, así, por ejemplo, si fuese mandato de la federación, los enfoques y alcances serían distintos si se hicieran desde un gobierno estatal o municipal.

Hacer propuestas desde un trabajo académico como lo es éste resultaría irrisorio, de nada serviría por ejemplo tratar de modificar la legislación existente, proponer medidas tributarias, programas de políticas públicas para aumentar la habitabilidad en ciertas zonas, todo ello quedaría como una serie de buenas intenciones que no encontrarían eco en la sociedad.



**Fig. 18.-** Esquema metodológico general. Elaboración propia a partir de Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla (GPHUS), Zoido (2015), Salmerón (2015), Venegas y Rodríguez (2015), Mata (2006), Pérez Chacón (2002)

Es por ello que la última etapa relacionada con la propuesta de objetivos y medidas no se realizará, dejando en su lugar una serie de premisas o puntos de partida que los gobiernos o instituciones interesadas en el ramo puedan usar de acuerdo a sus posibilidades y potencialidades.

Una vez aclarado que el enfoque de esta investigación está en la caracterización del Paisaje Urbano Histórico (PUH), conviene mostrar con el esquema número dos la metodología propuesta:

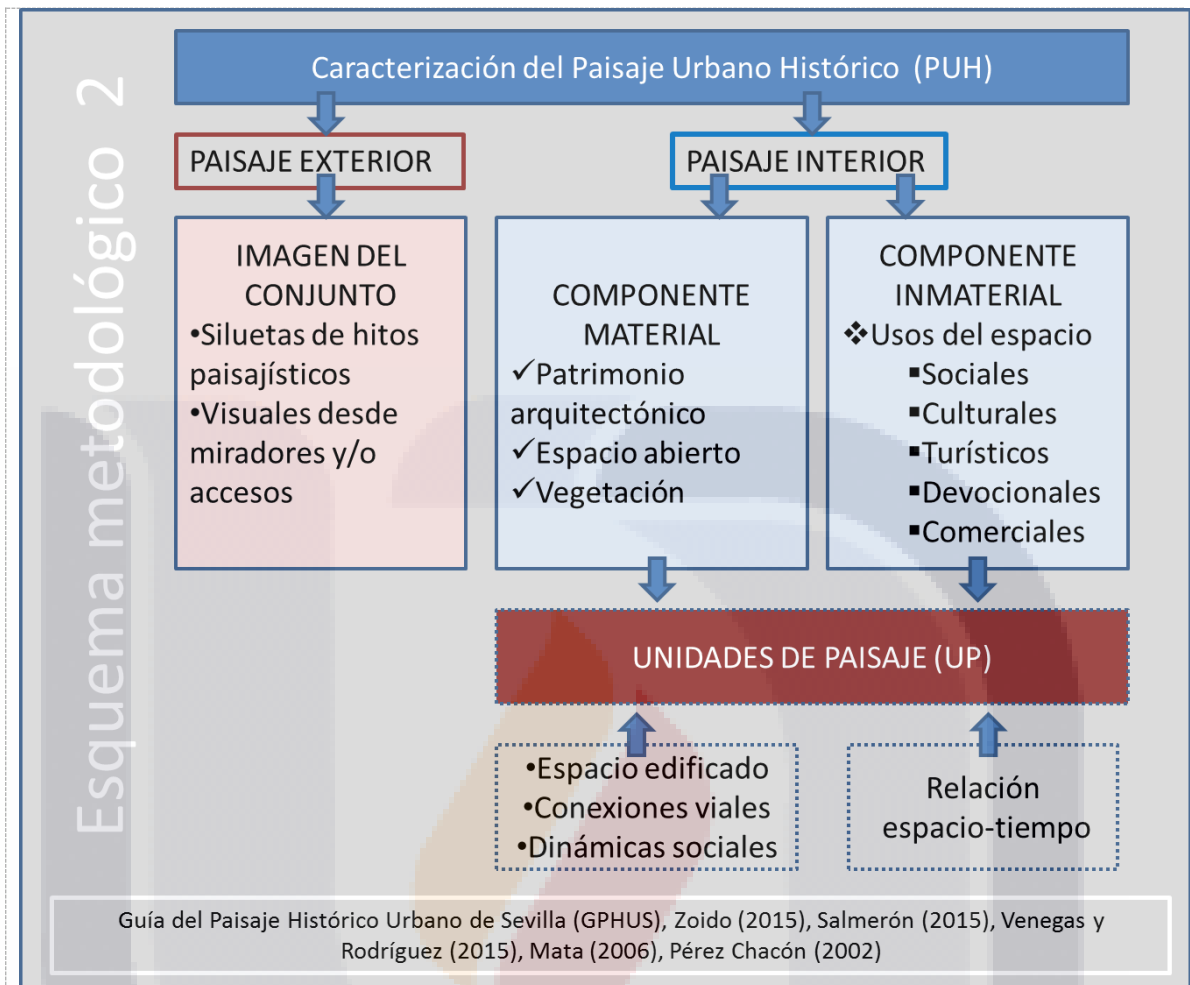


Fig. 19.- Esquema metodológico para la Caracterización del PUH. Elaboración propia a partir de Guía del Paisaje Histórico Urbano de Sevilla (GPHUS), Zoido (2015), Salmerón (2015), Venegas y Rodríguez (2015), Mata (2006), Pérez Chacón (2002)

En esta estructura metodológica, se encuentran vinculados invariablemente el factor material y el inmaterial, aparecen como puntos importantes no sólo el patrimonio edificado sino las visuales existentes, la vegetación como parte del escenario del espacio público y privado y los usos y dinámicas sociales como parte de la imagen, del paisaje de un lugar.

Con ello, se confirma la idea inicial del paisaje como constructo social y la visión del sitio en relación a centros de actividades, en la que los límites físicos si bien existen y se usan como herramienta de lectura de la ciudad histórica, es a través de las Unidades de Paisaje como se puede observar y estudiar mejor el paisaje urbano histórico.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

## FUENTES DE CONSULTA

### Capítulo 1

*Alianzas del paisaje* cultural, consultado el 12 de octubre de 2009 en <http://www.alianzadepaisajesculturales.eu/doc12>

ALONSO OTERO, Francisco, "Santiago y los caminos de Santiago: Un paisaje cultural, una cultura del paisaje" en *Boletín de la A.G.E.* N.º 51, 2009

*Aranjuez, Paisaje cultural*, Madrid, Consejería de Educación comunidad de Madrid, 2010

ASKEW, Marc, "The magic list of global status: UNESCO, World Heritage and the Agendas of States", en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalization*, Londres, Routledge, 2010, pp. 26-27

AZKARATE Agustín y Arturo Azpeitia, "Paisajes urbanos históricos: ¿paradigma o subterfugio?" en *Catedra UNESCO 2016, Paisajes culturales y Patrimonio*

CARMAN, John y Marie Louise Stig Sørensen, "Heritage Studies. An Outline" en Marie Louise Stig Sørensen y John Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009,

CONTI, Alfredo, "Paisajes Históricos Urbanos: Nuevos paradigmas en conservación urbana", en ICOMOS Argentina, *Paisajes Históricos Urbanos - Metodología de Gestión del Patrimonio Urbano*, Argentina, 2009, consultado el 26 de noviembre de 2013

CULLEN, Gordon, *El paisaje urbano, tratado de estética urbanística*, Barcelona, Editorial Blume, 1971

ETTINGER MC ENULTY, Catherine R. y Salvador Jara Guerrero, "La tradición empaquetada, hiper-realidad y el consumo turístico del patrimonio cultural", en Blanca

PAREDES GUERRERO (Coord.), *Memoria III, Anuario de investigación sobre conservación, historia y crítica del patrimonio arquitectónico y urbano*, Mérida, 2007

FUENTES FARÍAS, Francisco Javier, *Aspectos intangibles del P'urhé echerio. Hacia un estudio integral de los paisajes de la cuenca lacustre de Pátzcuaro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2013

Gobierno de Jalisco, *Rutas culturales Jalisco Mx. Ruta franciscana*, Gobierno del estado de Jalisco/Secretaría de cultura, 2008

Gobierno del estado de Morelos, *Ruta de los conventos del siglo XVI en Morelos*, CONACULTA/INAH, 2009

GÓMEZ ARRIOLA, José Ignacio, *El paisaje agavero y las antiguas instalaciones industriales del tequila*, Guadalajara, Cámara nacional de la industria tequilera, INAH, Secretaría de Cultura de Jalisco, 2005

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, 2011

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, *Indicadores para la evaluación del estado de conservación de las ciudades históricas*, Granada, UNESCO, 1999

LABADI, Sophia, "World Heritage, Authenticity and Post-Authenticity: International and National Perspectives", en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010,

LALANA SOTO, José Luis, "El paisaje urbano histórico, modas, paradigmas y olvidos" en *Dossier monográfico, Ciudad es*. 14, 2011

*Paisaje cultural de buenos Aires: el río, la pampa, la barranca y la inmigración*, 1ra ed. Buenos Aires, Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, 2007

*Paisajes urbanos Históricos*, Universidad del Hábitat, Buenos Aires, consultado el 8 de junio de 2014

SCARPACI, J.L. *Plazas and Barrios: Heritage Tourism and Globalization in the Latin American Centro Histórico*. Tucson, University of Arizona Press, 2005

THIÉBAUT, Virginia, García Sánchez Magdalena, Jiménez Izarraraz Antonieta (ed.), *Patrimonio y paisajes culturales*, Zamora, El Colegio de Michoacán, Colección Debates, 2008, pp. 16-17

TORRES GARIBAY, Luis A., (Coord.), V, *Seminario internacional de conservación del patrimonio. Conservación y sustentabilidad, dos enfoques hacia un mismo fin*. UMSNH, Agencia española de cooperación Internacional. 2010

UNESCO, *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones*, consultado el 25 de noviembre de 2013 en [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

UNESCO, "Centros históricos, patrimonio monumental y sitios en peligro: procesos", en *La gestión, clave para la preservación y sostenibilidad del patrimonio cultural*, Perú, 2003

UNESCO, *Nueva vida para las ciudades históricas. El planteamiento de los paisajes urbanos*

URQUIJO, Pedro S. y Gerardo Bocco, "Los estudios de paisaje y su importancia en México, 1970-2010", en *Journal of Latin American Geography*, 10 (2), 2011

UZZELL, David, "Where is the Discipline in Heritage Studies? A View from Environmental Psychology", en Sørensen y Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009



## Fuentes electrónicas

<http://www.revistahabitat.com/noticias/val/1858-111/paisajes-urbanos-hist%C3%B3ricos.html>

## Capítulo 2

ACOSTA COLLAZO, Alejandro, “Paisajes patrimoniales y nuevas centralidades geográficas. Resistencia ante las modas urbanas de transformación. Caso: Aguascalientes, México”, en: *VIII Congreso Internacional de Geografía de América Latina, Revisando paradigmas, creando alianzas*. Libro de Actas de Congreso. Universidad Complutense de Madrid, 2014

*Alianzas del paisaje cultural*, consultado el 12 de octubre de 2009 en <http://www.alianzadepaisajesculturales.eu/doc12>

ALONSO OTERO, Francisco, “Santiago y los caminos de Santiago: Un paisaje cultural, una cultura del paisaje” en *Boletín de la A.G.E.* No. 51, 2009

*Aranjuez, Paisaje cultural*, Madrid, Consejería de Educación comunidad de Madrid, 2010

ASKEW, Marc, “The magic list of global status: UNESCO, World Heritage and the Agendas of States”, en Sophia Labadi y Colin Long (Eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010

BEAZLEY, Olwen, “Politics and Power: The Hiroshima Peace memorial (Genbaku Dome) as World Heritage,” en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010

BRITO, Marcelo, (Ed), *Ciudades históricas como destinos patrimoniales: una mirada comparada España y Brasil, España*, Junta de Andalucía/Instituto Andaluz del patrimonio histórico, 2009

CARMAN, John y Marie Louise Stig Sørensen, "Heritage Studies. An Outline" en Marie Louise Stig Sørensen y John Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009

CONTI, Alfredo "Paisajes Históricos Urbanos: Nuevos paradigmas en conservación urbana", en ICOMOS Argentina, *Paisajes Históricos Urbanos - Metodología de Gestión del Patrimonio Urbano*, Argentina, 2009

CULLEN, Gordon *El paisaje urbano, tratado de estética urbanística*, Barcelona, Editorial Blume, 1971

De GRACIA, Francisco, *Entre el Paisaje y la Arquitectura. Apuntes sobre la razón constructiva*, Editorial Nerea, España, 2009, p. 28

FERNÁNDEZ-BACA CASARES, Román, "Patrimonio histórico e identidad cultural", en Miguel Ángel Castillo (Ed), *Ciudades históricas: conservación y desarrollo*, Madrid, Fundación Argentaria, 2000

FUENTES FARÍAS, Francisco Javier, *Aspectos intangibles del P'urhé echerio. Hacia un estudio integral de los paisajes de la cuenca lacustre de Pátzcuaro*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, 2013

GARCÍA, María." Turismo y medio ambiente en ciudades históricas. De la capacidad de acogida turística a la gestión de flujos de visitantes" en *Anales de Geografía*, Universidad Complutense de Madrid, España, 2000

GAZAPO DE AGUILERA, Darío, et al, *Dimensiones de la Memoria. Acciones Conceptuales en el paisaje*, Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, 2007

Gobierno de Jalisco, Rutas culturales Jalisco Mx. Ruta franciscana, Gobierno del estado de Jalisco/Secretaria de cultura, 2008

Gobierno del estado de Morelos, Ruta de los conventos del siglo XVI en Morelos, CONACULTA/INAH, 2009

GÓMEZ ARRIOLA, José Ignacio, *El paisaje agavero y las antiguas instalaciones industriales del tequila*, Guadalajara, Cámara nacional de la industria tequilera, INAH, Secretaria de Cultura de Jalisco, 2005

HERNÁNDEZ LÓPEZ, José de Jesús, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013

HERNÁNDEZ LÓPEZ, José de Jesús, "Tequila: Centro Mágico, Pueblo Tradicional, ¿Patrimonialización o Privatización?" en *Andamios*, Volumen 6, número 12, diciembre, 2009

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, 2011

*Journal of Latin American Geography*, 10 (2), 2011

LALANA SOTO, José Luis, "El paisaje urbano histórico, modas, paradigmas y olvidos" en *Dossier monográfico, Ciudad es.* 14, 2011,

MADERUELO, Javier "El paisaje urbano" en *Estudios Geográficos*, Vol. LXXI, No. 269, Julio - Diciembre 2010

MATA, Rafael, "Métodos de estudio del paisaje e instrumentos para su gestión. Consideraciones a partir de experiencias en planificación territorial" en Rafael Mata y TORROJA, Alex (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006

NOGUÉ, Joan, "la producción social y cultural del paisaje" en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006

PÉREZ-CHACÓN ESPINO, Emma, "Unidades de paisaje: aproximación científica y aplicaciones" en Florencio Zoido Naranjo y Carmen Venegas Moreno, (Coords.), *Paisaje*

y ordenación del territorio, Sevilla, Junta de Andalucía Consejería de obras Públicas y transporte, 2002

PIÑUEL, José Luis, “Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido”, en *Estudios de Sociolingüística*, 3 (1), 2002

RICCEUR, Paul *La memoria, la historia, el olvido*, Argentina, FCE, 2004

RUIZ ESQUIROZ, José Antonio e Ignacio Ruiz Allen, “La ciudad oculta”, en Darío I. Gazapo de Aguilera, et al, *Acciones conceptuales del paisaje... dimensiones de la memoria*. Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, 2007

SCARPACI, J.L. *Plazas and Barrios: Heritage Tourism and Globalization in the Latin American Centro Histórico*. Tucson, University of Arizona Press, 2005

SUNYER, P. “La geografía histórica y las nuevas tendencias en la geografía humana”, En *Los giros de la geografía humana*, Barcelona, Anthropos, 2010

THIÉBAUT, Virginia García Sánchez Magdalena, Jiménez Izarraraz Antonieta (ed.), *Patrimonio y paisajes culturales*, Zamora, El Colegio de Michoacán, Colección Debates, 2008

TORRES GARIBAY, Luis A. (Coord.), *V Seminario internacional de conservación del patrimonio. Conservación y sustentabilidad, dos enfoques hacia un mismo fin*. UMSNH, Agencia española de cooperación Internacional. 2010

TROITIÑO VINUESA, Miguel Ángel “Ciudades históricas, turismo y desarrollo sostenible”, en Miguel Ángel Castillo (Ed), *Ciudades históricas: conservación y desarrollo*, Madrid, Fundación Argentaria, 2000

TROITIÑO VINUESA, Miguel Ángel, “La protección, recuperación y revitalización funcional de los centros históricos”, en Horacio Capel Sáez (Coord.), *Colección Mediterráneo Económico*, No. 3, España, Caja rural de Almería, 2003, p. 132

UNESCO, *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones*

UNESCO, *Nueva vida para las ciudades históricas. El planteamiento de los paisajes urbanos Históricos*, 2012

URQUIJO, Pedro S. y Gerardo Bocco, “Los estudios de paisaje y su importancia en México, 1970-2010”, en

VENEGAS MORENO, Carmen, y Jesús Rodríguez Rodríguez, “Valoración de los paisajes monumentales. Una propuesta metodológica para la integración paisajística de los conjuntos históricos” en Florencio Zoido Naranjo y Carmen Venegas Moreno, (Coords.), *Paisaje y ordenación del territorio*, Sevilla, Junta de Andalucía Consejería de obras Públicas y transporte, 2002

#### Fuentes electrónicas

<http://portal.unesco.org/es/>

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<http://www.revistahabitat.com/noticias/val/1858-111/paisajes-urbanos-hist%C3%B3ricos.html>

[http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

[http://www.catedraunesco.eu/wp-content/uploads/2016/07/Azkarate\\_GPB70\\_04-22.pdf](http://www.catedraunesco.eu/wp-content/uploads/2016/07/Azkarate_GPB70_04-22.pdf)

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

*Carlos Pedraza Gómez*

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<http://www.mexicodesconocido.com.mx/historia-de-la-conservacion-del-patrimonio-cultural-de-mexico.html>

<http://www.revistahabitat.com/noticias/val/1858-111/paisajes-urbanos-hist%C3%B3ricos.html>

<http://www.unesco.org/new/es/mexico/work-areas/culture/world-heritage/>

### Capítulo 3

AZEVEDO SALOMAO, Eugenia María, (Coord.), El renacimiento de la ciudad. Segundo foro sobre el centro histórico de Morelia. Morelia, UMSNH, 2004

AZEVEDO SALOMAO, Eugenia María, *Espacios Urbanos comunitarios durante el periodo virreinal en Michoacán, énfasis en el siglo XVII*, tesis para obtener el grado de Doctor en Arquitectura, Universidad Nacional Autónoma de México, 1999

BOEHM SHOENDUBE, Bridgitte, “El enfoque regional” en *Relaciones, estudios de historia y sociedad*. Vol. XVIII, Num.72, Zamora, El Colegio de Michoacán, pp17-46 consultado en José de Jesús Hernández López, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013

BRANDIS, Dolores, “La imagen cultural y turística de las ciudades españolas Patrimonio de la Humanidad”, en Miguel Ángel Troitiño Vinuesa (Editor), *Ciudades Patrimonio de la Humanidad: Patrimonio, Turismo y Recuperación Urbana*. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía, Junta de Andalucía, 2009

CABRALES BARAJAS, Luis Felipe, “Panorámicas urbanas mexicanas: representación del paisaje cultural del siglo XIX e inicios del XX”, en Enrique Florescano y Carlos Herrejón (coordinadores), *La formación Geográfica de México*. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y Las Artes, 2009. (En prensa).

CONNOLLY, Priscilla, “¿El mapa es la ciudad? Nuevas miradas a la *Forma y Levantado de la Ciudad de México 1628* de Juan Gómez de Trasmonte” en *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, No. 66. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México, 2008

DE AJOFRÍN, Francisco, *Diario del viaje que hizo a la América en el Siglo XVIII el P. Fray Francisco de Ajofrín*, Instituto cultural hispano mexicano, vol. 1,1964, pp. 26-150

DE JESÚS TORRES, Mariano, *Costumbres y fiestas morelianas del pasado inmediato*, Morelia, UMSNH, 1991

GUAJARDO, Omar, *Evocación fotográfica del Morelia de ayer*, Morelia, Casa Natal de Morelos, 2015

HERNÁNDEZ DÍAS , Jaime y Cintya Berenice Vargas Toledo (Coords.), *La vida cotidiana de los michoacanos en la independencia y la revolución mexicana*, Morelia, Secretaria de Cultura de Michoacán, 2011

HERNÁNDEZ LÓPEZ, José de Jesús, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013

HIRIART PARDO, Carlos (coord.), *Guía artística arquitectónica de la ciudad de Morelia*, México, CONACULTA/INAH- Gobierno del Estado de Michoacán/Secretaria de Turismo, 1999

LALANA SOTO, José Luis “El paisaje urbano histórico, modas, paradigmas y olvidos” en *Dossier monográfico, Ciudad es*. 14, 2011

MADERUELO, Javier, “El paisaje urbano” en *Estudios Geográficos*, Vol. LXXI, No. 269, Julio - Diciembre 2010

*Morelia Next 2041. Plan de gran visión*, Morelia, Citieslab, 2016

NOGUÉ, Joan, "La producción social y cultural del paisaje" en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006

PEDRAZA GÓMEZ, Carlos, *Usos turísticos y religiosos en el centro histórico de Morelia: Hacia la gestión para la conservación del patrimonio religioso edificado*, tesis para obtener el grado de maestro en arquitectura, investigación y restauración de sitios y monumentos, Morelia, UMSNH, 2012

Programa Parcial De Desarrollo Urbano Del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011

ROCA Lourdes, et al, *Tejedores de Imágenes: propuestas metodológicas de investigación y gestión del patrimonio fotográfico y audiovisual*, México, Instituto Mora, 2014

SALMERÓN, Pedro, "Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla", conferencia en el *Seminario de investigaciones recientes en el patrimonio: ciudad y paisaje urbano histórico, entre lo urbano y lo territorial*, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, 18 de junio de 2015

SEGOB, *DECRETO por el que se declara una zona de monumentos históricos en la ciudad de Morelia, Mich., con el perímetro, características y condiciones que se menciona*. Publicado en el Diario Oficial de la Federación 19 de Diciembre de 1990.

TAVERA ALFARO, Xavier, *Paseo por Morelia, Guía histórica y artística de los edificios y monumentos de la antigua Valladolid*, Morelia, Morevallado Editores, 1994

UNESCO, Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones, 10 de noviembre de 2011. Consultado el 13 de noviembre de 2013



## Fuentes electrónicas

<http://portal.unesco.org/es/ev.php->

[URL ID=48857&URL DO=DO TOPIC&URL SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

<http://www.aguascalientes.gob.mx/temas/cultura/webua/catalogo/emilyelizabeth.html>

<http://www.pueblosmexico.com.mx/>

<http://www.morelaiinvita.com/>

<http://turismo.morelia.gob.mx/event/festival-internacional-de-organo-de-morelia-2016-5/>

<http://festivalmorelia.mx/el-festival/>

<http://moreliafilmfest.com/presentacion/>

## Capítulo 4

CONTI, Alfredo “Ciudades históricas patrimonio mundial en América Latina y El Caribe. Estudio de situación y bases para la construcción y aplicación de indicadores para el seguimiento”, en *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial: indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, Instituto Andaluz del Patrimonio histórico, UNESCO, 2009

GARCÍA CARRERA, Karla, “Creyentes por la muerte de Jesús” en *El Sol de Morelia*, año 31, No. 11375, p. 2ª, 3 de abril de 2010

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, *Indicadores para la evaluación del estado de conservación de las ciudades históricas*, Granada, UNESCO, 1999

PEDRAZA GÓMEZ, Carlos, *Usos turísticos y religiosos en el centro histórico de Morelia: Hacia la gestión para la conservación del patrimonio religioso edificado*, tesis para

*Carlos Pedraza Gómez*

obtener el grado de maestro en arquitectura, investigación y restauración de sitios y monumentos, Morelia, UMSNH, 2012

PÉREZ-CHACÓN ESPINO, Emma “Unidades de paisaje: Aproximación científica y aplicaciones”, *Actas de Ponencias del III Congreso de Ciencia del Paisaje*. 1999

SERRANO GINÉ, David, “Unidades de paisaje naturales y unidades de paisaje artificiales. Comparación mediante SIG y métricas de paisaje”, en *GeoFocus (Artículos)*, nº 14, p. 25, 2014

Fuentes electrónicas

<http://turismo.morelia.gob.mx/templo-y-convento-de-la-merced/>



Capítulo

# 3



## CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO: MORELIA





---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

## Capítulo 3: Caracterización del Paisaje Urbano Histórico de Morelia

---

El capítulo anterior mostró un panorama sobre las posturas teóricas y metodológicas existentes y la que se tiene al desarrollar esta investigación, por tanto, es momento de responder el cuarto cuestionamiento marcado desde el inicio del documento: ¿Cómo se caracterizaría el paisaje urbano histórico como medio de lectura para el caso mexicano? ¿Morelia puede servir como caso de estudio?, para ello se hace una revisión de la situación general, partiendo de la metodología propuesta en el capítulo anterior, es decir:

1. Selección del sitio
2. Ubicación en el tiempo y el espacio
3. Caracterización del PUH
  - 3.1. Delimitación del sitio. Zona de Monumentos Históricos
  - 3.2. Paisaje Urbano Exterior.
    - a) La imagen del conjunto
      - ✓ Siluetas de hitos paisajísticos
      - ✓ Visuales desde miradores y/o accesos
  - 3.3. Paisaje Urbano Interior
    - a) Componente material
      - ✓ Patrimonio arquitectónico
      - ✓ Espacio abierto y vegetación
    - b) Componente inmaterial
      - ✓ Usos del espacio: sociales, culturales, turísticos, devocionales, comerciales.
4. Unidades de paisaje de Morelia
5. Indicadores de medición
6. Conclusiones o diagnóstico. <sup>1</sup>

### 3.1.- EL CASO MEXICANO. Panorama general para la selección del sitio

Si bien es cierto que México cuenta con muchos sitios de interés patrimonial que pudieran servir para usar el concepto de los PUH como medio de lectura, también es cierto que no se puede olvidar que es Estado Parte de organismos como la UNESCO, y que la Lista del Patrimonio Mundial (LPM) sigue siendo referente importante en muchas políticas públicas

---

<sup>1</sup> Elementos abordados en las páginas 101-104 del capítulo 2.

que le siguen apostando a la etiqueta “patrimonio cultural de la humanidad” como sinónimo de recursos económicos procedentes de industrias relacionadas al turismo.

Tal circunstancia es ciertamente una falacia, sin embargo, dada la repercusión que aún sigue teniendo como inventario de sitios patrimoniales, la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO constituye el primer universo de estudio.

De esta manera, para 2016 México cuenta con 42 sitios inscritos en la LPM<sup>2</sup>

**Tabla 1.-** Sitios mexicanos inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO<sup>3</sup>

1. Centro Histórico de México y Xochimilco, CDMX (1987)	<b>Patrimonio material (ciudades y sitios históricos)</b>
2. Centro Histórico de Oaxaca y zona arqueológica de Monte Albán, Oaxaca (1987)	
3. Centro Histórico de Puebla, Puebla (1987)	
4. Ciudad histórica de Guanajuato y minas adyacentes, Guanajuato (1988)	
5. Centro Histórico de Morelia, Michoacán (1991)	
6. Centro Histórico de Zacatecas, Zacatecas (1993)	
7. Zona de monumentos históricos de Querétaro, Querétaro (1996)	
8. Zona de monumentos históricos de Tlacotalpan, Veracruz (1998)	
9. Ciudad histórica fortificada de Campeche, Campeche(1999)	
10. Villa protectora de San Miguel El Grande y Santuario de Jesús Nazareno de Atotonilco, Guanajuato (2008)	
11. Ciudad prehispánica de Teotihuacán, Estado de México(1987)	<b>Patrimonio material Sitio Prehispánico</b>
12. Ciudad prehispánica y parque nacional de Palenque, Chiapas (1987)	
13. Ciudad prehispánica de Chichén Itzá, Yucatán (1988)	
14. Ciudad prehispánica de El Tajín, Veracruz (1992)	
15. Ciudad prehispánica de Uxmal, Yucatán (1996)	
16. Zona arqueológica de Paquimé (Casas Grandes), Chihuahua (1998)	
17. Zona de monumentos arqueológicos de Xochicalco, Morelos (1999)	
18. Pinturas rupestres de la Sierra de San Francisco, BCS (1993)	<b>Patrimonio mixto</b>
19. Primeros monasterios del siglo XVI en las laderas del Popocatepetl (1994)	

<sup>2</sup> UNESCO, *Lista del Patrimonio Mundial*, consultado el 5 de diciembre de 2016, en [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=45692&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=45692&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html),

Visitmexico.com consultado el 27 de octubre de 2016

<sup>3</sup> *Ibidem*



20. Misiones franciscanas de la Sierra Gorda de Querétaro (2003)	<b>(natural-cultural)</b>
21. Paisaje de agaves y antiguas instalaciones industriales de Tequila, Jalisco (2006)	
22. Camino Real de Tierra Adentro (2010)	
23. Cuevas prehistóricas de Yagul y Mitla en los Valles Centrales de Oaxaca (2010)	
24. Antigua ciudad maya y bosques tropicales protegidos de Calakmul, Campeche (2002/ 2014)	
25. Hospicio Cabañas de Guadalajara, Jalisco (1997)	<b>Patrimonio elemento singular</b>
26. Casa-Taller de Luis Barragán, CDMX (2004)	
27. Campus central de la Ciudad Universitaria de la UNAM, CDMX (2007)	
28. Sistema hidráulico del acueducto del padre Tembleque, Edomex/ Hidalgo (2015)	
29. Sian ka'an, Quintana Roo (1987)	<b>Patrimonio natural</b>
30. Santuario de ballenas de El Vizcaíno, BCS (1993)	
31. Islas y áreas protegidas del Golfo de California (2005)	
32. Reserva de la biósfera de la Mariposa Monarca, Michoacán/ Estado de México (2008)	
33. Reserva de la biósfera El Pinacate y Gran Desierto de Altar, Sonora (2013)	
34. Archipiélago de Revillagigedo (2016)	
35. Las fiestas indígenas dedicadas a los muertos (2008)	<b>Patrimonio Inmaterial</b>
36. La ceremonia ritual de los Voladores (2009)	
37. Lugares de memoria y tradiciones vivas de los otomí-chichimecas de Tolimán: la Peña de Bernal, guardiana de un territorio sagrado (2009)	
38. La cocina tradicional mexicana, cultura comunitaria, ancestral y viva-El paradigma de Michoacán (2010)	
39. La pirekua, canto tradicional de los purépechas (2010)	
40. El Mariachi, música de cuerdas, canto y trompeta (2011)	
41. Los parachicos en la fiesta tradicional de enero de Chiapa de Corzo, Chiapas (2015)	
42. La charrería, arte ecuestre y vaquero tradicional de México (2016)	

Como puede observarse, tal como se ha mencionado desde la parte introductoria de este documento, la visión del patrimonio enfocada en monumentos o centros históricos ha cambiado en los últimos años, hecho evidente en las pocas inscripciones de ciudades históricas en la LPM en épocas recientes, incluyéndose en cambio manifestaciones

culturales inmateriales<sup>4</sup> como la música, la comida o la charrería, tal cuestión será factor importante en la propuesta para la selección del sitio.

Con el fin de tener una idea más completa de ello, cartográficamente el territorio nacional quedaría de la siguiente manera<sup>5</sup>:

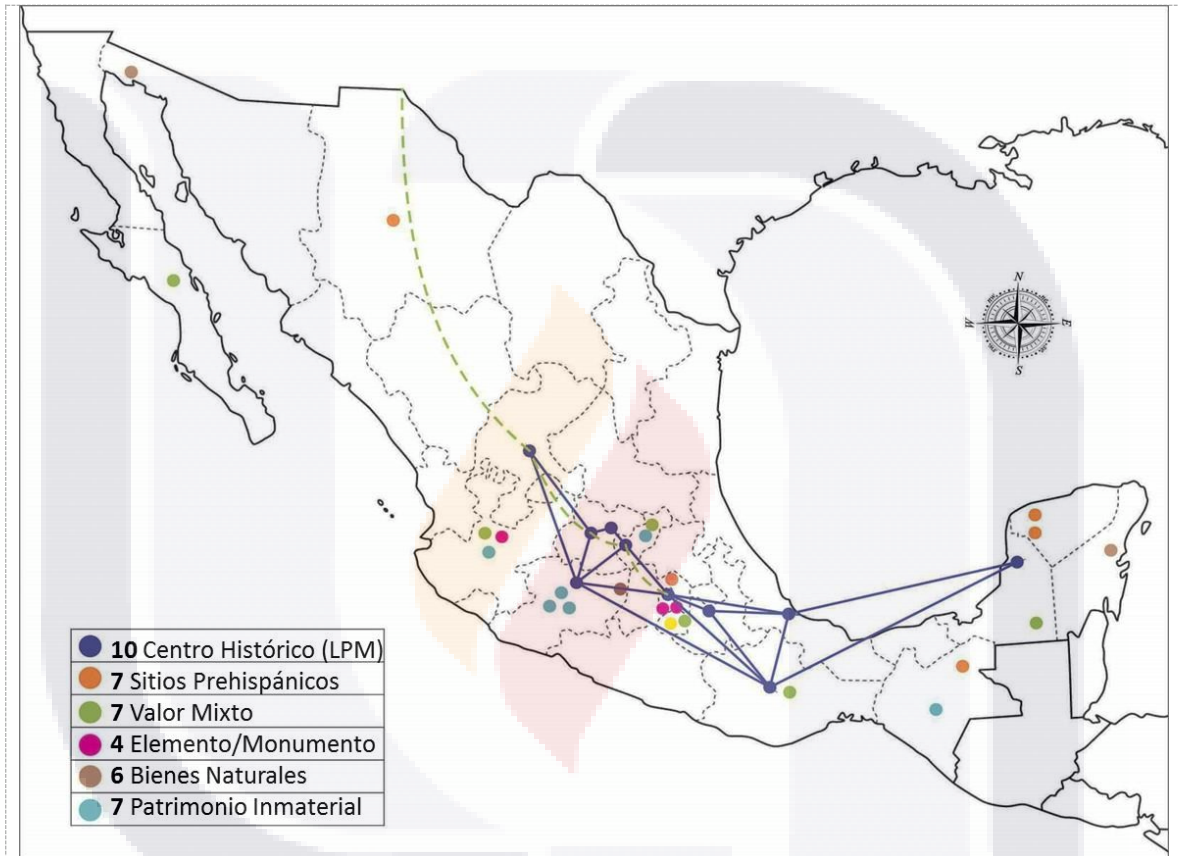


Fig. 1.- Sitios mexicanos inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial. Mapeo. Elaboración propia.

<sup>4</sup> Entendiendo que todas las manifestaciones inmateriales requieren necesariamente aspectos materiales como origen o consecuencia, por ejemplo las fiestas indígenas dedicadas a los muertos o la comida tradicional mexicana se llevan a cabo en un espacio físico construido por el hombre para poder llevar a cabo tales actividades

<sup>5</sup> Sustituir imagen por mapa nuevo, imagen tomada de *Morelia Next 2041. Plan de gran visión*, Morelia, Citieslab, 2016, p. 111

Por otra parte, dentro de las políticas que el gobierno mexicano ha desarrollado, una que influye en el manejo de poblados históricos es el Programa Pueblos Mágicos de México, el cual, según palabras de la Secretaría encargada,

*...fue desarrollado por la Secretaría de Turismo en colaboración con diversas instancias gubernamentales y gobiernos estatales y municipales, contribuye a revalorar a un conjunto de poblaciones del país que siempre han estado en el imaginario colectivo de la nación en su conjunto y que representan alternativas frescas y diferentes para los visitantes nacionales y extranjeros. Más que un rescate, es un reconocimiento a quienes habitan esos hermosos lugares de la geografía mexicana y han sabido guardar para todos, la riqueza cultural e histórica que encierran<sup>6</sup>*

Aunque la propuesta menciona el reconocimiento de algunos sitios como parte del patrimonio nacional, lo cierto es que en muchos casos se han generado cambios sustanciales para pertenecer a este programa e incluirse en esta lista con el fin de obtener recursos económicos a través de la industria turística y de servicios, generando en algunos casos mejora para la comunidad y en otros, transformaciones no sólo en el patrimonio construido sino también en el imaginario colectivo<sup>7</sup>.

En cualquier caso, la existencia de este programa coloca a los estados de la República Mexicana en un directorio turístico para viajeros interesados en algo distinto del binomio sol y playa de los destinos vacacionales tradicionales.

En tal programa, al cierre de 2016 se cuenta con 111 pueblos mágicos distribuidos en los 31 estados, siendo mayor su presencia en el Estado de México, Puebla y Michoacán, con diez, nueve y ocho respectivamente. <sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> *Pueblos de México*, consultado el 5 de diciembre de 2016 en <http://www.pueblosmexico.com.mx/>

<sup>7</sup> Tal circunstancia no se profundiza en este estudio ya que no es uno de sus objetivos.

<sup>8</sup> *Ibidem*

Tabla 2.- Estados con mayor presencia del programa Pueblos Mágicos.<sup>9</sup>

Estado de México	Puebla	Michoacán	Jalisco
El Oro	Chignahuapan	Cuitzeo	Mazamitla
Malinalco	Cholula	Jiquilpan	San Sebastián del Oeste
Metepec	Cuetzalan del Progreso	Mineral de Angangueo	Tapalpa
Tepotzotlán	Pahuatlán	Pátzcuaro	Tequila
Valle de Bravo	Tlatlauquitepec	Santa Clara del Cobre	Lagos de Moreno
Ixtapan de la Sal	Xicotepec	Tacámbaro	Talpa de Allende
Teotihuacán	Zacatlán	Tzintzuntzan	Mascota
Aculco	Atlixco	Tlalpujahua	
Villa del Carbón	Huauchinango		
San Martín de las Pirámides			

De nueva cuenta, se observa que a mayor cantidad de pueblos mágicos se encuentran en la zona centro del país.

<sup>9</sup> Conoce los 111 Pueblos Mágicos de México, consultado el 22 de diciembre de 2016 en <http://www.pueblosmexico.com.mx/>



**Fig. 2.-** Mapa con los Pueblos Mágicos de México. Fuente: <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1SSE7XwhfgHX8Vrj9FfZHnixwwo&hl=es-419&ll=23.658911634314304%2C-105.20649384374997&z=6> fecha de consulta: 22 de diciembre de 2016

Después de lo anteriormente expuesto respecto a los sitios patrimoniales del país hay algunas apreciaciones necesarias:

La propuesta del PUH involucra necesariamente la edificación de conjuntos históricos, por lo que resulta conveniente que la propuesta se haga en alguna de las diez ciudades mexicanas patrimonio mundial, no porque sean mejores que otras por tener la etiqueta otorgada por la UNESCO, sino porque al inscribirlas en tal categoría, las propias ciudades tienen ya un trabajo previo en cuanto a la determinación de valores artísticos, arquitectónicos y estéticos, y en segunda medida, porque algunas de ellas, al estar en esta lista, ya tienen algunos trabajos de manejo y gestión de sus llamados centros históricos.

La visión sobre el manejo y gestión para la conservación del patrimonio incluye como parte intrínseca, un conjunto de elementos edilicios y naturales, por tanto, los monumentos o elementos individuales considerados patrimonio como el caso del Hospicio Cabañas de

Guadalajara o la casa de Luis Barragán tampoco ofrecen posibilidades de estudio con esta herramienta de PUH, mismo caso que los sitios naturales patrimonio mundial.

Caso contrario pasa con las inscripciones en la lista del patrimonio mundial de tipo intangible, ya que las manifestaciones inmateriales, al igual que el patrimonio edificado, dotan de sentido de pertenencia, de identidad, del imaginario colectivo de la sociedad, lo que en los últimos años las ha llevado a estar consideradas en igualdad de importancia que la arquitectura en que se desarrollan.

Ello se hace evidente en muchos estudios contemporáneos del patrimonio en el que se incluyen saberes, tradiciones o transferencia del conocimiento, cuestión que se incluye en la comprensión del PUH como medio de lectura del sitio.

Por otra parte, la elección de la ciudad histórica responde a un uso contemporáneo, en el que la arquitectura relevante conviva con la nueva arquitectura y hoy en día mantenga un uso por parte de la población local a lo largo del día y la tarde-noche, es decir que no sea un centro histórico museificado o dedicado mayormente a cuestiones administrativas, cuya actividad fuera del habitual turno matutino es mínima o inexistente.

Finalmente, para este estudio y de acuerdo con la cantidad de personas disponibles, el centro histórico a trabajar conviene que sea una ciudad intermedia, hacerlo en la ciudad de México por ejemplo, rebasaría la capacidad del equipo de trabajo.

Una vez entendido ello, las opciones para desarrollar esta propuesta serían Puebla, Querétaro y Morelia.

La elección de esta última opción responde a algunos factores que no tienen las otras:

El uso diurno del centro de la ciudad por visitantes y población local.

La ubicación estratégica de la ciudad y su posibilidad de ser sede para visitas a lugares interés intangible como son los pueblos mágicos de Pátzcuaro, Tzintzuntzan, Santa Clara del Cobre y Tacámbaro. Del mismo modo, dos eventos de trascendencia nacional tienen sede en cerca de la ciudad: las celebraciones del día de muertos principalmente en la riva del lago de Pátzcuaro, y la Reserva de la biósfera de la Mariposa Monarca, al Oriente del estado de Michoacán, que si bien se dijo existe cierta afluencia turística, la realidad es que muchos visitantes usan Morelia como sede para pernoctar, desplazándose a esos sitios por periodos de tiempo menores a un día.

La relación con el centro de Morelia radica en que cualquiera que sea la razón o el poblado a visitar, la mayoría de los viajeros visitan, usan y participan en las actividades generadas justamente en el centro histórico.

Investigaciones previas con temas relacionados con el centro histórico de Morelia como caso de estudio.

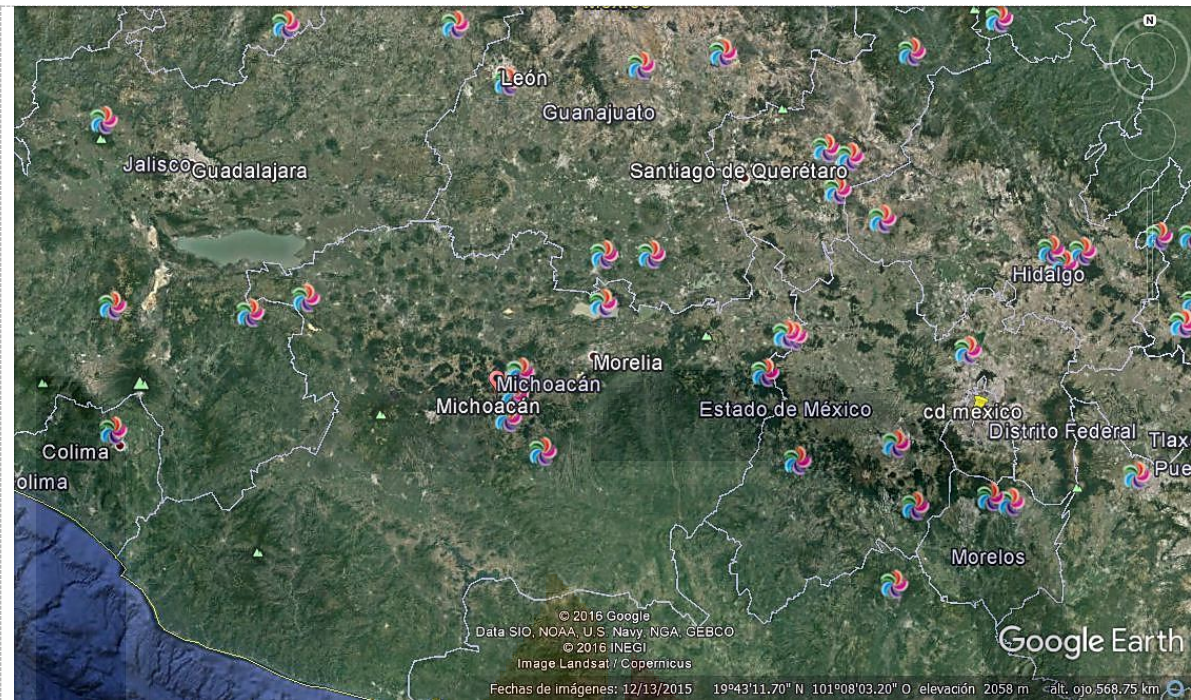


Fig. 3.- Ubicación de Morelia y cercanías con pueblos mágicos y manifestaciones inmateriales. Elaboración propia a partir de Google Earth-INEGI 2016

## 3.2.- UBICACIÓN EN EL ESPACIO Y EL TIEMPO

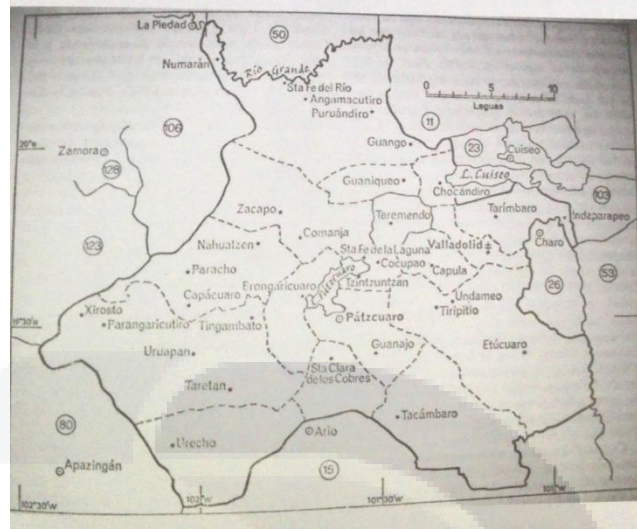
La ciudad de Morelia, antigua Valladolid tiene como contexto fisiográfico el llamado valle de Guayangareo, el núcleo de la ciudad se asentó sobre una leve colina con declive a los cuatro puntos cardinales permitiendo desde su época fundacional una vista privilegiada a dichos puntos. Se ubica geográficamente a 19° 42' de latitud norte y 1°50' de longitud Oeste del Meridiano de Tacubaya, es decir, a los 101° 11' 00" al oeste del meridiano de Greenwich y se encuentra a una altura de 1 951 metros sobre el nivel del mar<sup>10</sup>.

Constituida como medio de administración del Obispado de Michoacán, Valladolid fue fundada en 1541 como ciudad de españoles, en 1619 contaba ya con 14 pueblos de indios,

<sup>10</sup> Xavier Tavera Alfaro, *Paseo por Morelia, Guía histórica y artística de los edificios y monumentos de la antigua Valladolid*, Morelia, Morevallado Editores, 1994, p. 3

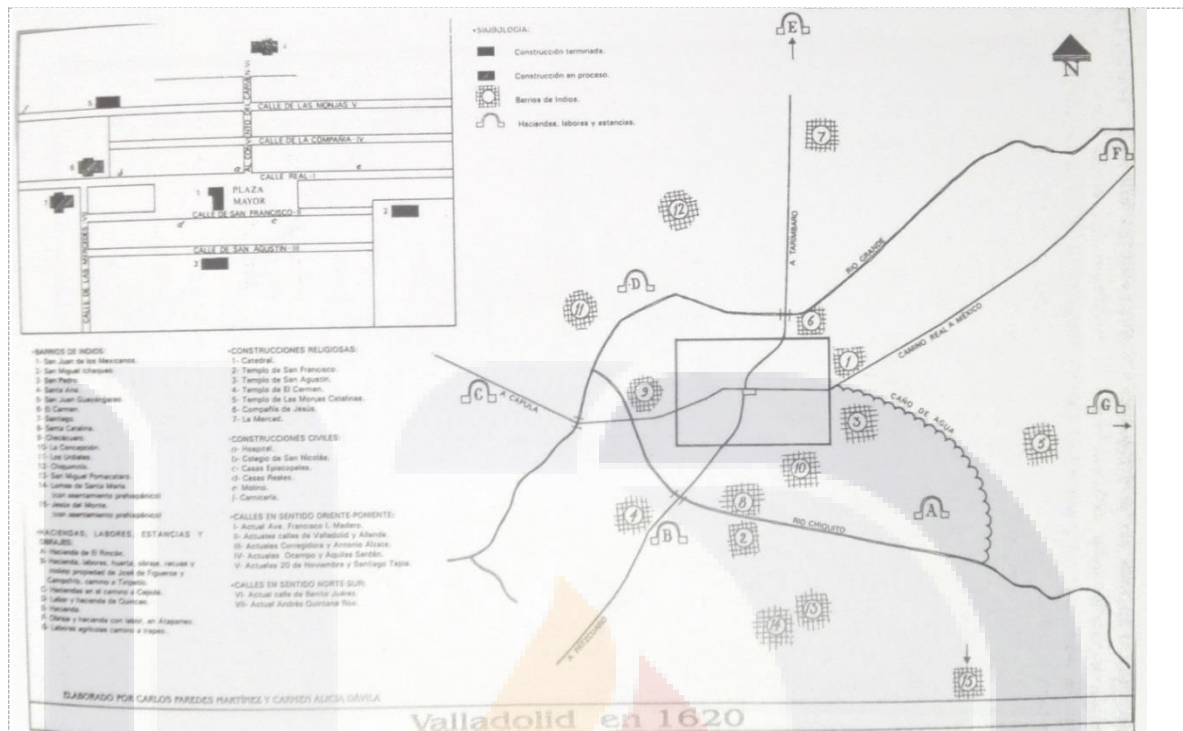


que son barrios de la ciudad; a saber; 1)San Pedro , 2)San Miguel Ichaqueo, 3)Guayangareo, 4)Santa Catalina, 5)Santa María, 6)Jesús del Monte, 7)Ytzicuaro, 8) Chequaquaro, 9) el Batán, 10) Santa Ana, 11)San Miguel, 12)Santiago, 13)El Carmen, y 14) San Joan, existiendo en años subsiguientes una algunos cambios en el número y nombre de los barrios, pudiendo existir tal como dice Vargas Uribe un asentamiento como el que se muestra en la fig. 2<sup>11</sup>



**Fig. 4.-** La Alcaldía Mayor de Valladolid o de Michoacán. Fuente: Gerhad, 1972, p353 en Guillermo Vargas Uribe *óp. cit.* p. 87

<sup>11</sup> Guillermo Vargas Uribe, “Población y poblamiento del Valladolid de Michoacán: 1541 -1868” en Jaime Hernández Días y Cintya Berenice Vargas Toledo (Coords.), *La vida cotidiana de los michoacanos en la independencia y la revolución mexicana*, Morelia, Secretaria de Cultura de Michoacán, 2011, p87-89



**Fig. 5.-** Valladolid en 1920, barrios de indios: 1.- San Juan de los mexicanos, 2.- San miguel Ichaqueo, 3.- San Pedro, 4.-Santa Ana, 5.- San Juan Guayangareo, 6.- el Carmen, 7.- Santiago, 8.- Santa Catalina, 9.- Checácuaro, 10.- La Concepción, 11.- Los Urdiales, 12.- Chiquimitio, 13.- San miguel Pomacataro, 14.- Lomas de Santa María (con asentamiento prehispánico),15.- Jesús del Monte (con asentamiento prehispánico). Elaborado por Carlos Paredes y Carmen Alicia Dávila, Fuente: Guillermo Vargas Uribe, *óp. Cit.*, p. 89

Tales pueblos de indios circundaban el núcleo de mayor relevancia económica, política y religiosa, justamente la arquitectura religiosa juega un papel por demás importante en la configuración de la trama urbana, se construyeron importantes edificaciones como el Santuario de Guadalupe (1708) el templo de las Capuchinas (1932) el nuevo templo de las monjas dominicas (1983) la terminación de la catedral en 1744 que sirvió de modelo para otras construcciones como el colegio Tridentino, el Templo de santa Rosa de Lima, la Factoría del Tabaco y el conjunto de la Compañía Jesuita de San Francisco Javier, reconstruyéndose además las antiguas casas consistoriales, la cárcel y la alhóndiga,

observándose un cambio en la materialidad de las construcciones de las casas en este siglo, pasando del adobe a la piedra.<sup>12</sup>

La trama urbana también cambió, no sólo por las necesidades particulares de las construcciones religiosas, sino por los usos asignados, generando “vías procesionales como lo es la calzada de Guadalupe, la cual además de ser un espacio sacro, luego se transformó en uno de los paseos predilectos de la población”<sup>13</sup>

Para 1794, la ciudad estaba dividida en cuatro cuarteles principales, o mayores, y subdividida en ocho menores de orden del Exmo. Señor Don Miguel de la Grúa Talamanca y Branciforme, Virrey, Gobernador y capitán General de la Nueva España

---

<sup>12</sup> Eugenia María Azevedo Salomao, *Espacios Urbanos comunitarios durante el periodo virreinal en Michoacán, énfasis en el siglo XVII*, tesis para obtener el grado de Doctor en Arquitectura, Universidad Nacional Autónoma de México, 1999, p 166

<sup>13</sup> *Ibidem*, p. 167

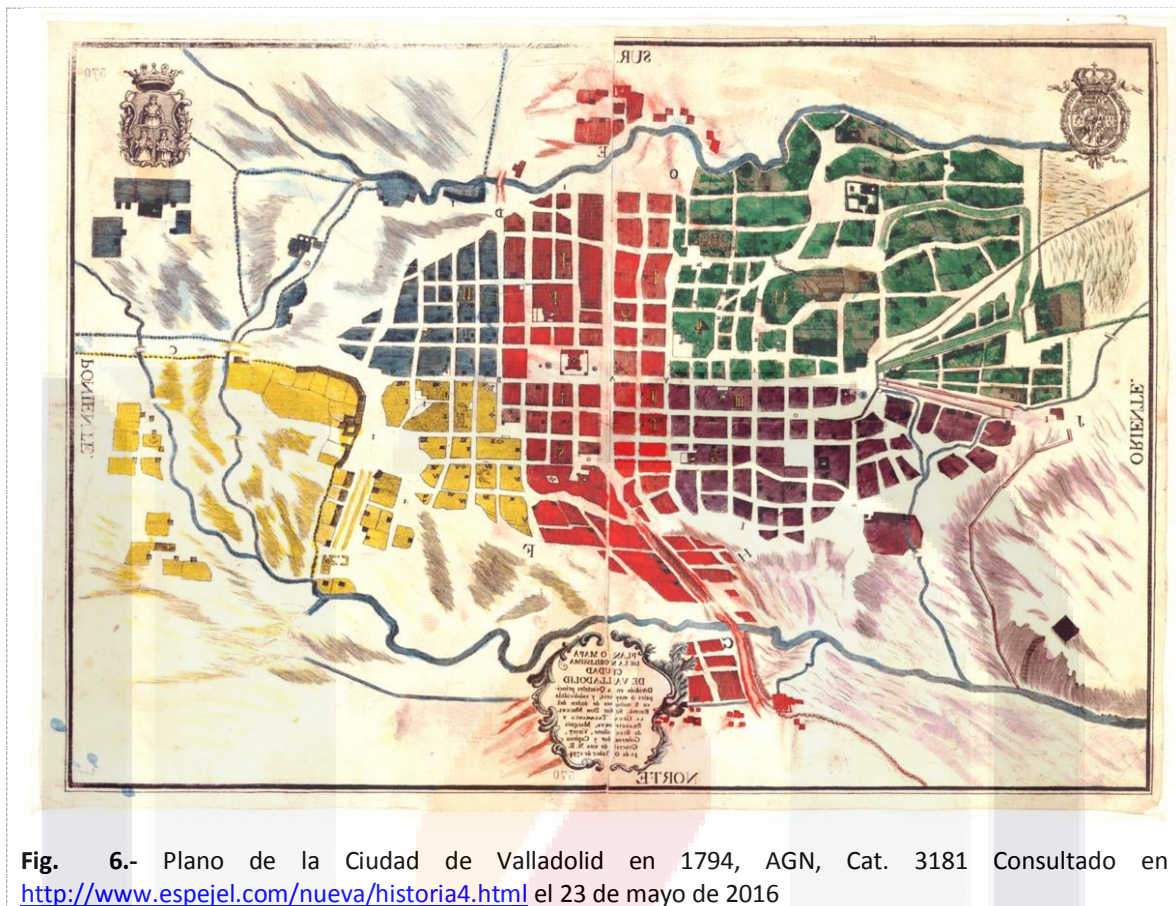


Fig. 6.- Plano de la Ciudad de Valladolid en 1794, AGN, Cat. 3181 Consultado en <http://www.espejel.com/nueva/historia4.html> el 23 de mayo de 2016

Ya que la intención de esta revisión no es la transformación urbana de la ciudad de Valladolid, es necesario aclarar que es más relevante para este estudio observar el paisaje y sus transformaciones, para ello se usa como herramienta de trabajo, **las imágenes**, entendidas como documento básico de interpretación de la ciudad.

En relación a ello, Cabrales propone principalmente cuatro escalas para la observación:

- ✓ Las panorámicas en perspectiva de gran altura
- ✓ Perspectiva de altura media; tomas ejecutadas desde torres, campanarios, cumbres topográficas o posiciones ficticias
- ✓ Panorámicas horizontales; fachadas de las ciudades tomadas a ras de suelo

- ✓ Vistas intra-urbanas; escala humana en la que se plasman fragmentos de la ciudad como calles, plazas, inmuebles o escenas costumbristas<sup>14</sup>

Esta variación de escalas, y aquí concuerdo con el autor, enriquece la proporción y el encuadre del objeto representado: el paisaje urbano puede poblar el cuadro completo o reducirse como ingrediente secundario o telón de fondo, todo depende del interés que el autor tenga al realizar dicha representación<sup>15</sup>.

Del mismo modo que es importante establecer la distancia desde donde son tomadas las imágenes, al usarse como herramienta de investigación conviene clasificarlas, ya sea por contenidos temáticos o cronológicamente, pudiendo existir una mezcla de ambas, tal como lo hace Dolores Brandis en un estudio de las ciudades españolas:

- a. La ciudad pintada. La ciudad en los cuadros y en las paredes
- b. La ciudad grabada, la ciudad en las láminas
- c. La ciudad impresa. La ciudad en los libros de viajes
- d. La ciudad fotografiada, La ciudad en los álbumes de fotos y postales
- e. La ciudad en las guías
  - i. Las guías en la primera mitad del siglo XX
  - ii. Las guías durante las décadas de los años sesenta y setenta
  - iii. Las guías a partir de los años ochenta
- f. La ciudad en los carteles<sup>16</sup>

De acuerdo a lo anterior y a los objetivos de esta investigación, se propone el abordaje de la representación de la ciudad de Morelia de acuerdo a la siguiente estructura;

- Vistas en el siglo XVIII
- Vistas en el siglo XIX

---

<sup>14</sup> Luis Felipe Cabrales Barajas, "Panorámicas urbanas mexicanas: representación del paisaje cultural del siglo XIX e inicios del XX", en Enrique Florescano y Carlos Herrejón (coordinadores), *La formación Geográfica de México*. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y Las Artes, 2009. (en prensa).

<sup>15</sup> *Ibidem*

<sup>16</sup> Dolores Brandis, "La imagen cultural y turística de las ciudades españolas Patrimonio de la Humanidad", en Miguel Ángel Troitiño Vinuesa (Editor), *Ciudades Patrimonio de la Humanidad: Patrimonio, Turismo y Recuperación Urbana*. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía, Junta de Andalucía, 2009, pp. 70-97.

- Vistas en el siglo XX
- Vistas en el siglo XXI

### 3.2.1.- Vista siglo XVIII.

La generación de imágenes sobre la ciudad de Valladolid en el siglo XVIII es mínima, sobresaliendo en este mínimo espectro las ilustraciones que hizo el fraile Francisco de Ajofrín como diario de viaje al visitar América en la segunda mitad de dicho siglo, que aunque el objetivo del viaje era hacer una recolecta de bienes económicos, también es de notar el perfil de hombre culto que permitieron al fraile, no sólo observar los sitios visitados, sino representarlos gráficamente en dibujos, que aunque son en gran medida interpretativos, sirven en el entendimiento de la composición espacial de los poblados visitados.

Este viaje de España a América tardó desde la salida de Madrid el 20 de julio de 1763, hasta el 23 de noviembre en el que llegaron al puerto de Veracruz para posteriormente avanzar por las provincias mexicanas y llegar a Valladolid el 14 de mayo de 1774.<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Francisco de Ajofrín, *Diario del viaje que hizo a la América en el Siglo XVIII el P. Fray Francisco de Ajofrín*, Instituto cultural hispano mexicano, vol. 1, 1964, pp. 26-150



Fig. 7.- Vista de Valladolid desde el camino a Pátzcuaro a una legua. 1764. Francisco de Ajofrín, *Diario del viaje que hizo a la América en el Siglo XVIII el P. Fray Francisco de Ajofrín*, Instituto cultural hispano mexicano, vol. 1, 1964, p156

En este diario, el P. Ajofrín describe a ubicación geográfica de la ciudad, ubicada en una anchurosa loma entre dos arroyos, la cual “dista 60 leguas de la ciudad de Mejiico por parte del oeste”<sup>18</sup>

Sobresale la visión completa que tiene la ciudad cuando relata que:

*Es ésta ciudad muy bien formada en calles y edificios; su vecindad será de cinco mil familias, así de españoles como de mulatos y mestizos, sin contar los indios que habitan sus arrabales. El gobierno político y civil de esta ciudad reside en el Alcalde Mayor, con el grado de Teniente Capitán General de toda la Provincia, cuya residencia era antes en Pátzcuaro, por ser la cabecera de toda la Provincia de Mechoacán; pero hay residen en Valladolid, [...] Tiene regidores, alcaldes ordinarios, que son los caballeros más distinguidos; alguacil mayor, alférez real y escribano de Cabildo. El temperamento es algo desapacible en tiempo de verán por estar fundada la ciudad sobre piedra caliza. El agua viene conducida por una arquería y no es de las mejores. Pero no obstante es ciudad apreciable por su temperamento sano, bellos edificios, giro de su comercio, y más por la piedad de sus gentes, su urbanidad y buena crianza*<sup>19</sup>

<sup>18</sup> *Ibidem*, p. 151

<sup>19</sup> *Ibidem*, p. 154

Otra vista de Valladolid menos difundida muestra otra zona de la ciudad, sobresale no sólo el enfoque en edificios religiosos, sino que incluye, el acueducto que llevaba el agua a la ciudad, la plaza al centro junto a catedral y al igual que la imagen anterior, en un primer plano a la izquierda, lo que parece ser alguna casa de los barrios de indios, los campos de cultivo y algunos caminos.



Fig. 8.- Vista de Valladolid, luego que se descubre el camino de Méjico, Ajofrín *óp. cit.* p. 156

Esta visión, como se dijo antes, era interpretación un tanto futurista, ya que aun cuando sus dibujos muestran los templos con las torres terminadas, lo cierto es que no todo era así, de hecho en los días que estuvo en Valladolid, en catedral “una de las torres demolió pocos años a la furia de un rayo los últimos dos cuerpos; pero en el día se están reparando”<sup>20</sup>

<sup>20</sup> *Ibíd.*, p 152





Fig. 9.- Visita de Valladolid camino a Pátzcuaro. Detalle de catedral



Fig. 10.- Vista de Valladolid, camino de Mejico. Detalle



Fig. 11.- Iglesia catedral de Valladolid. Ajofrín, óp. cit, p. 155

### 3.2.2.- Vista siglo XIX

El siglo XIX trajo consigo una serie de cambios importantes para la ciudad, tanto a nivel político como social, cuestiones que permitieron tener un mayor número de imágenes que representaran a la ciudad de Morelia, observada desde distintas escalas, desde la de gran y/o mediana altura, la panorámica horizontal, la vista intra-urbana de la vida cotidiana, aproximaciones y propuestas abordadas como metodología de trabajo.

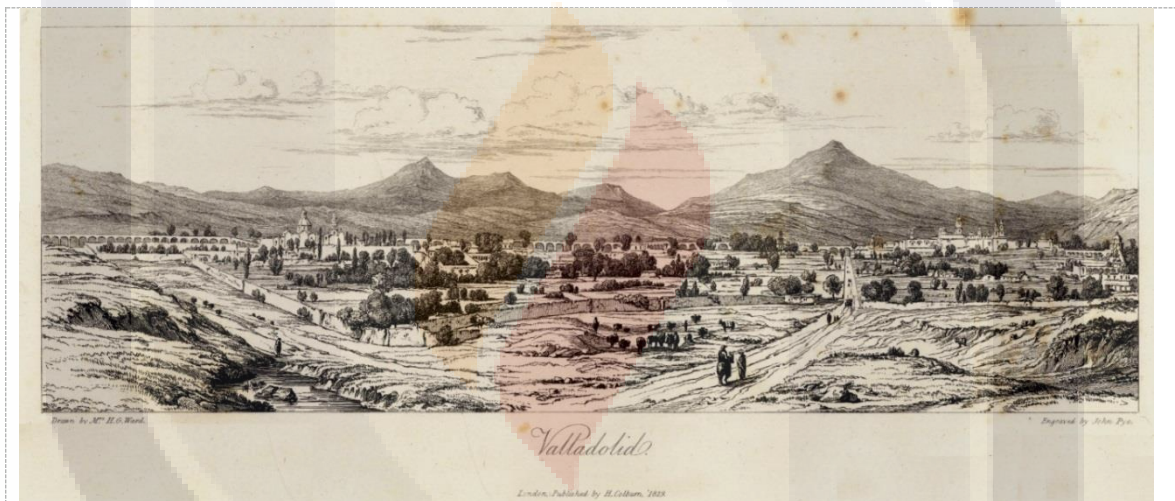
Es así que grabados como el de Valladolid de Emily Ward en 1829 muestra una panorámica a gran altura y se observa el paisaje completo de la ciudad, la obra pictórica y literaria de Mariano de Jesús Torres en 1876, en los que muestra vistas de la ciudad a media altura permitiendo que aspectos de la vida cotidiana se aparezcan en la totalidad de su obra, caso similar a las litografías de Manuel Rivera Cambas de 1882 y algunos grabados como el hecho por Barclay a finales de siglo.

Ante un universo tan amplio se decide observar únicamente dos obras: el grabado *Valladolid*, de Emily Ward y *el templo de San Francisco* de Mariano de Jesús Torres, por presentar justamente esas distintas escales de observación del paisaje.

### *Emily Ward (1797 -1860)*

Emily Ward fue una pintora inglesa casada con Sir Henry George Ward, ministro plenipotenciario en México en 1823. Regresó a Inglaterra en 1824, volviendo a México al año siguiente. Autora de las ilustraciones del libro escrito por Ward *Mexico in 1827* y *Six views of the most important towns and mining districts upon the tableland of Mexico*.<sup>21</sup>

El perfil elitista de la autora así como el dominio de las herramientas artísticas propias de un pintor se observan en la panorámica de Valladolid en 1829<sup>22</sup>



**Fig. 12.-** Panorámica de Valladolid en 1829 de Emily Ward, consultado en Jaime Hernández Días y Cintya Berenice Vargas Toledo (Coord.), *La vida cotidiana de los michoacanos en la independencia y la revolución mexicana*, Morelia, Secretaria de Cultura de Michoacán, 2011, p. 93

<sup>21</sup> Universidad de las artes, Imágenes del arte mexicano, *Emily Elizabeth Ward*, consultado en <http://www.aguascalientes.gob.mx/temas/cultura/webua/catalogo/emilyelizabeth.html> el 24 de mayo de 2016

<sup>22</sup> Algunos autores lo manejan en 1826, otros en 1829

Al fondo el paisaje natural marcado por lo que supone la Loma de Santa María, enmarca la ciudad mostrando en el extremo izquierdo el acueducto, el Santuario de Guadalupe, algunos campos de cultivo y después lo que parece ser el camino y entrada a la ciudad, siete torres de templos, algunas casas en medio del campo.



Fig. 13.- Panorámica de Valladolid, Detalle.

El enfoque en esta vista está en el paisaje natural tanto en la parte superior como en la inferior del cuadro, reduciendo al treinta por ciento lo que concierne al medio edificado.

### *Mariano de Jesús Torres*

Abogado, juez, periodista opositor político, poeta, músico, pintor entre otras cosas colocan al Patzcuarence Mariano de Jesús Torres como referencia obligada cuando se quiere hablar de la imagen de Morelia en el Siglo XIX, ya que si bien su obra pictórica puede ser criticada desde el punto de vista artístico, en el plano histórico ha colaborado en la recreación de la vida moreliana en la segunda mitad del siglo, ya que “recreó sin mucha

simetría y a veces con imprecisiones[...] todos aquellos momentos del ser y del hacer de los morelianos...”<sup>23</sup>



Fig. 14.- Templo de San Francisco, 1976. Oleo de Mariano de Jesús Torres. Museo Regional Michoacano

La vista del templo de San Francisco para el año 1976 es parte de una serie de pinturas con vista a media altura, otras desde la horizontal del piso en las que se muestra no sólo el medio natural y edificado, añade a lo anterior aspectos de la vida cotidiana.

En este caso, se puede observar el templo de San Francisco sin torre, y a la derecha el templo de la tercera orden, ambos con su muro perimetral y cúpulas de lo que podían ser las capillas pozas.

<sup>23</sup> Mariano de Jesús Torres, *Costumbres y fiestas morelianas del pasado inmediato*, Morelia, UMSNH, 1991, p. 23

Se muestra en la parte izquierda el perfil urbano de las construcciones colindantes al conjunto, todas de un nivel con una policromía en colores similares, existiendo una horizontalidad en el perfil urbano.

La fuente, los animales y las personas en su andar cotidiano completan el cuadro, la existencia de las distintas clases sociales mezclándose, los hombres indios en calzón de manta, trasladando el agua o atendiendo los animales de granja, las mujeres con reboso de bolita y faldas sencillas, la elite con vestimenta de influencia europea en vestidos, sacos y sombreros, algunos de ellos entrando al templo. Cuestión que se repite en las obras de Torres<sup>24</sup>



Fig. 15.- Personas en mercado, Vista de la Plaza y templo de San Agustín. Detalle. Museo regional Michoacano



Fig. 16.- Vista de la catedral. Detalle.

### 3.2.3.- Vistas Siglo XX

Las imágenes de Morelia en el siglo XX son muchas, y en variadas técnicas, desde la pintura, grabado, y principalmente la fotografía, elemento que a diferencia de los anteriores revela

<sup>24</sup> La obra literaria se deja de lado en este trabajo, sin embargo, son pieza importante en el entendimiento de la sociedad moreliana de la época ya que mezcla en sus relatos aspectos de la vida cotidiana, las celebraciones y fechas importantes con los espacios utilizados para ello, escribió por ejemplo “un paseo a Santa María”, “paseo por las Lechugas”, “los toritos de petate”, “la Semana Santa”, “el Corpus”, el 16 y 27 de septiembre” por mencionar algunos textos. Consultar Mariano de Jesús Torres... *óp. cit.*

de manera mucho más precisa los objetos representados, dejando una brecha muy escasa a la interpretación personal de quien está observando.

Dichos elementos usados como fuetes de investigación permiten datar cambios y permanencias en la estructura urbana, la configuración espacial o transformación de los edificios existentes.

Existen ahora coleccionistas que se han dedicado a reunir fotografías de distintas épocas y añadir precisiones históricas que ayuden a datar estos cambios en los perfiles urbanos, en este texto se usará la colección de Omar Guajardo, advirtiendo que la propia revisión de tal colección conllevaría un estudio completo, por lo cual sólo se eligen imágenes que contemplen cambios en la estructura urbana, en sus edificios y la cuestiones de la vida cotidiana de la ciudad.

En ese sentido es necesario recordar la transformación del paisaje interior que provocan los cambios en algunas calles principales de la ciudad, por ejemplo la antigua calle Real, que para el siglo XX contaba con un camellón con palmeras como símbolo de desarrollo económico, pensamiento que existía en la nación por la época, mismo espacio que cambio el uso de animales de carga y carretas del siglo pasado por vehículos automotores, existiendo en el 1946 un claro ejemplo del número de unidades circulando en las principales calles de la ciudad.



*Para el año de 1946, el tráfico vehicular aumentó de forma considerable.  
(Colección: Ing. Juan Bosco Treviño Castañeda)*

**Fig. 17.-** Imagen tomada desde el hotel Virrey de Mendoza en el año 1948. Colección Omar Guajardo<sup>25</sup>

**Fig. 18.-** Tráfico Vehicular en la Avenida Madero. Colección Juan Bosco Treviño<sup>26</sup>

Otro elemento que transforma el paisaje es sin duda el cambio en el uso de suelo y nuevas construcciones, una de las primeras en el primer cuadro de la ciudad fue la construcción del hotel Alameda en 1937 donde antes existió la farmacia “la purísima”, uso que puede no ser tan relevante en comparación con el cambio de escala, sistema constructivo y lenguaje arquitectónico, ya que dicho hotel marcaba el uso de la arquitectura moderna en la ciudad.



**Fig. 19.-** Del lado derecho, edificio de la farmacia “la purísima” en 1908, Colección Omar Guajardo<sup>27</sup>



*Para los años cuarentas las pilas ubicadas en la Plaza de Armas eran diferentes. (Colección: Omar Guajardo)*

**Fig. 20.-** Hotel Alameda(al fondo) en los años cuarenta. Colección Omar Guajardo<sup>28</sup>

El uso de cámaras fotográficas cada vez con más adelantos tecnológicos permitió que no solo se fotografiara desde media altura al estar en lugares apartados, sino que se pidieron lograr visuales panorámicas de la ciudad con un alto grado de fidelidad sobre la configuración urbana

<sup>25</sup> Omar Guajardo, *Evocación fotográfica del Morelia de ayer*, Morelia, Casa Natal de Morelos, 2015, p. 26

<sup>26</sup> *Ibidem*

<sup>27</sup> *Ibidem* p. 50

<sup>28</sup> *Ibidem*, p. 89



**Fig. 21.-** Vista panorámica del centro de Morelia. Consultado en <http://1pue2.blogspot.mx/> el 24 de mayo de 2016

Las vistas del siglo XXI no cambian de manera significativa en su parte edilicia, pero si en los usos del patrimonio y las adaptaciones necesarias a esos nuevos usos, por ejemplo la aparición de restaurantes y otros espacios referidos a comercio y turismo, ubicándose en distintos inmuebles no sólo en el partido arquitectónico original, sino adaptando las azoteas para generar terrazas abiertas al público, generalmente usándose como bares o restaurantes, permitiendo con ello vistas de la ciudad desde puntos distintos del nivel de piso o segundos niveles que antes existían.





**Fig. 22.-** Imagen desde terraza ubicada en Av. Madero con visual al sur. Templo de San Agustín al fondo.  
Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016

Una vez mostrado un breve panorama histórico de Morelia, su ubicación en el tiempo y el espacio y las imágenes con las que ha sido representado, procede la caracterización propiamente dicha del sitio como Paisaje Urbano Histórico.

## 3.3.- CARACTERIZACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO DE MORELIA

Aunque se ha hablado que el paisaje no puede estar limitado por elementos materiales tales como hitos urbanos o reglamentaciones locales, lo cierto es que al hablar de PUH se incluye necesariamente hablar de lo que sucede en una zona histórica de la ciudad, no sólo por el referente a edificios significativos producto del devenir histórico, sino por la relevancia que dichos edificios tienen en la época contemporánea al ser escenario de procesos inherentes tanto a asuntos esporádicos como eventualidades de la vida cotidiana tanto de la población local como de usuarios externos.

Por tal motivo se analiza lo que sucede dentro del centro histórico de Morelia, específicamente, la Zona de Monumentos Históricos que se describe en la siguiente sección.

### 3.3.1.- Delimitación del sitio. Zona de Monumentos Históricos

En apartados previos ya se dijo la ubicación de Morelia en el territorio nacional, no así la ubicación del centro histórico y la Zona de Monumentos Históricos<sup>29</sup>, para ello, se usan los planos del Programa Parcial De Desarrollo Urbano Del Centro Histórico de Morelia 2011<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> La Zona de Monumentos Históricos (cuya superficie real es de 271.46 Has. como ya quedó aclarado), está formada por 219 manzanas, en donde se ubican: 1,113 obras civiles relevantes, 20 edificios religiosos, y 14 plazas, jardines y fuentes, construidos en los siglos XVII al XIX, que por determinación de la Ley son Monumentos Históricos, y tiene los siguientes linderos:

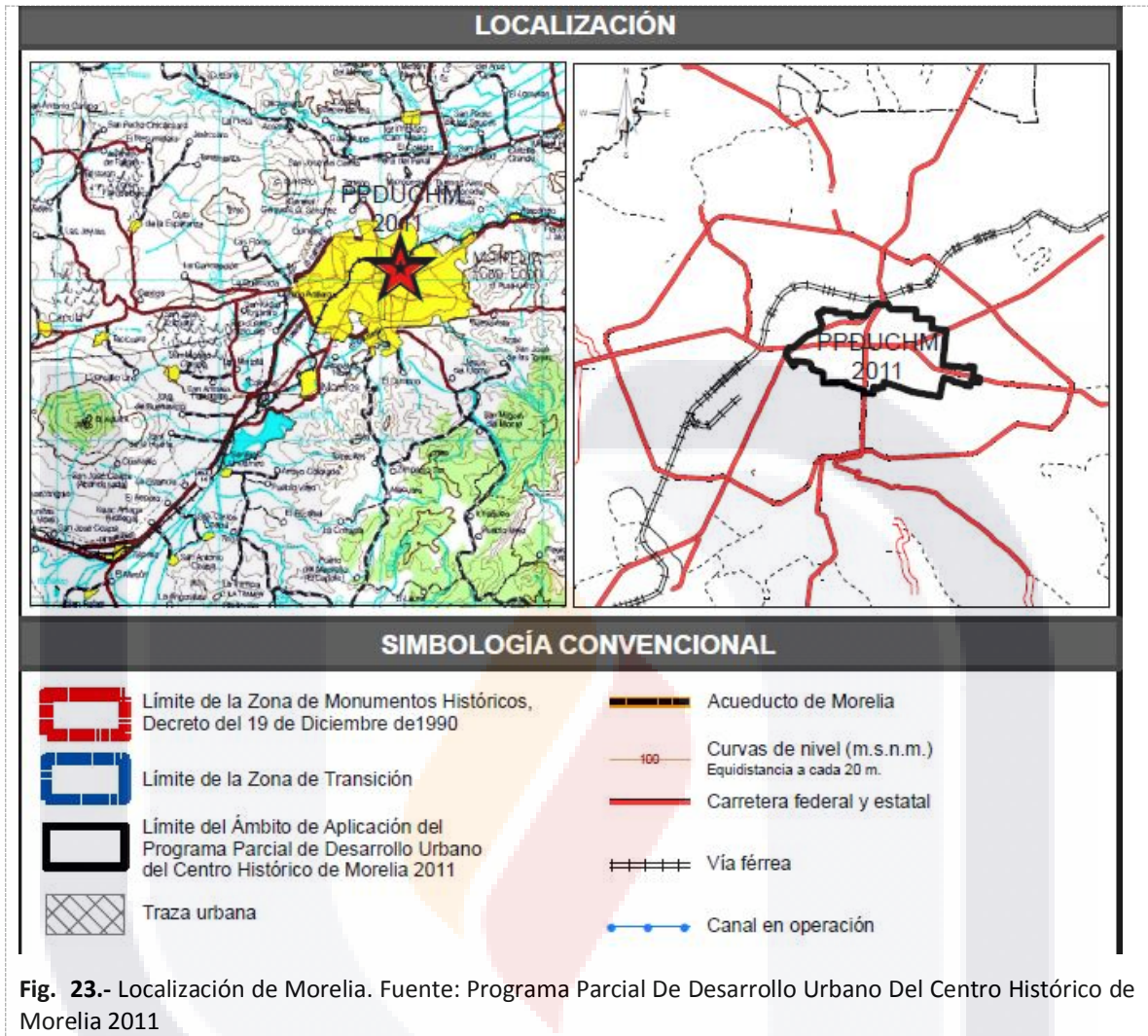
Partiendo del punto identificado con el numeral (1); ubicado en el cruce de los ejes calle Vicente Riva Palacio y calle Eduardo Ruiz, continuando por el eje de la calle Eduardo Ruiz hasta el cruce con el eje de la calle Guadalupe Victoria (2); continuando por el eje de la calle Guadalupe Victoria al cruce con el eje de la calle García Pueblita (3); continuando por el eje de la calle García Pueblita hasta el entronque con la avenida José Ma. Morelos Norte (4); continuando por la avenida José María Morelos Norte hasta el cruce con la calle Héroe de Nacozari (5); continuando por el eje de la calle Héroe de Nacozari hasta el cruce con la calle 5 de Febrero (6); continuando por el eje de la calle 5 de Febrero hasta el cruce con la calle Plazuela 1º. De Mayo (7); continuando por el eje de la calle Plazuela 1º de Mayo hasta el cruce con la calle 1º de Mayo (8); continuando por el eje de la calle 1º de Mayo hasta el cruce de la calle de Luis Moya (9); continuando por el eje de la calle de Luis Moya hasta el cruce con la calle Plan de Ayala (10); continuando por el eje de la calle Plan de Ayala hasta el cruce con la calzada Francisco I. Madero (11); continuando por una línea virtual orientación noroeste a doce metros del eje de la calzada Francisco I. Madero dirección oriente a 190 metros a partir del cruce con la calle Plan de Ayala (12); continuando por una línea virtual situada a 12 metros de la fachada noreste hasta el cruce con una línea virtual situada a 12 metros del eje de la calzada Francisco I. Madero lado sureste (13); continuando por la línea virtual situada a 12 metros del eje de la calzada Francisco I. Madero lado sureste hasta el cruce con la avenida Tata Vasco (14); continuando por el eje de la avenida Tata Vasco hasta el cruce de una línea virtual formada por el trazo posterior de los predios de la manzana 21 región 11 (cruzando esta manzana de poniente a oriente, por su parte media), predios sin número esquina avenida Tata Vasco y calle Fray A. de Lisboa; y los números 53, 71, 77, 105 y 125 (15); continuando por la línea virtual formada por la parte posterior de los predios de la manzana 21 región 11 hasta el cruce con el eje de la calle Guayangareo (16); continuando por el eje de la calle Guayangareo hasta el cruce con el eje de la calle Fray A. de Lisboa (17); continuando por el eje de la calle Fray A. de Lisboa hasta el cruce con la línea de trazo entre los predios números 92 y sin número de la calle antes mencionada (18); continuando por la línea de trazo entre los predios antes mencionados hasta el cruce con la colindancia norte del predio de avenida Tata Vasco número 80 (19); continuando por la colindancia norte de avenida Tata Vasco número 80 hasta el cruce con la avenida Tata Vasco (20); (el segmento entre los vértices 18 al 20, cruza en ángulo recto la manzana) continuando por el eje de la avenida Tata Vasco hasta el cruce con una línea virtual situada a 12 metros, (Decreto Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de diciembre de 1990), consultado en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán, 2001

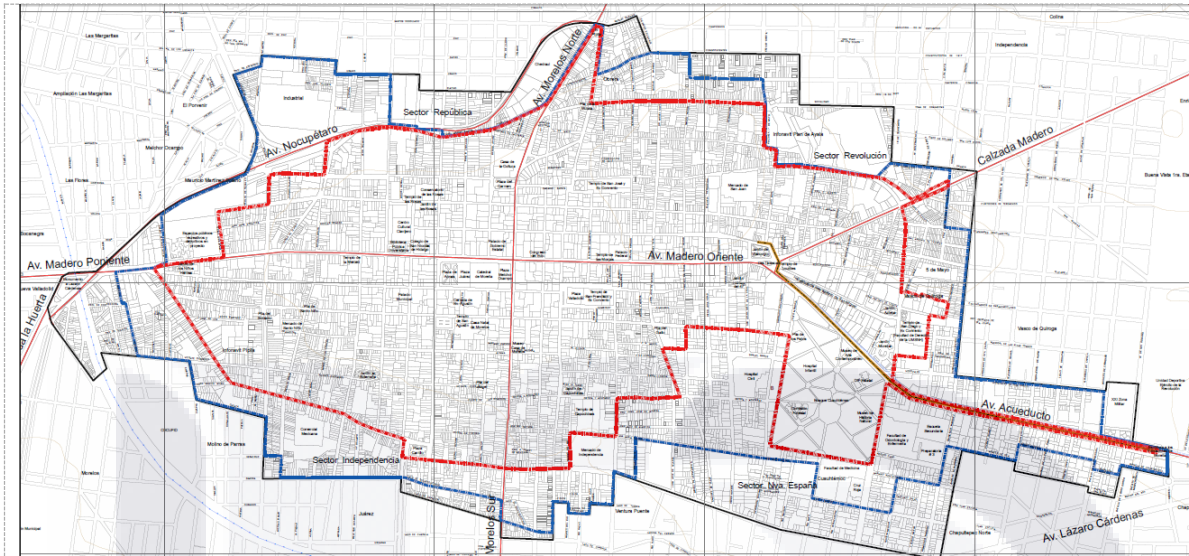
<sup>30</sup> Aunque a la fecha el programa oficial es del 2001, la propuesta de 2011 contiene todos los elementos necesarios para ser fuente confiable.

---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA





**Fig. 24.-** Delimitación de la zona de estudio para Morelia. Incluye zona de Monumentos, (línea roja) zona de transición (línea azul) y Límite del Ámbito de Aplicación del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2011 (línea negra)

### 3.3.2.- Paisaje Urbano Exterior.

Siguiendo la metodología propuesta, es necesario abordar ahora la imagen del centro a nivel de conjunto, incluyendo aspectos como las siluetas de los hitos paisajísticos y las visuales de miradores y accesos.

#### 3.3.2.1.- La imagen del conjunto

La zona histórica de Morelia presenta algunas características generales que poco han cambiado a lo largo de los años y que son fácilmente perceptibles, por ejemplo, traza en retícula, la organización del espacio a través de plazas y calles en relación con edificios religiosos y/o civiles que rematan muchas veces en fachadas de edificios emblemáticos, o fondos paisajísticos naturales como la loma de Guayangareo o la Loma de Santa María.

En relación a ello, atinadamente describía Azevedo:

*El eje directriz del tejido es la Av. Madero, antigua Calle Real, colocada de oriente a poniente. EL sistema parcelario actual es el producto de subdivisiones y las manzanas presentan regularidad en el primer cuadro tendiendo al cuadrado de*

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

*aproximadamente 42 metros de lado (50 varas) variando de dimensiones en la medida que nos distanciamos del núcleo urbano. La continuidad de los paramentos de las edificaciones define la trama urbana y los espacios libres privados se encierran en los interiores de las construcciones conformando patios centrales o laterales, con el predominio absoluto de volúmenes definidos por planos rectos, con remarcada horizontalidad, exceptuado las edificaciones religiosas, en donde la verticalidad y las cubiertas curvas, rompen la homogeneidad del tejido, siendo los hitos fundamentales de la morfología de la ciudad<sup>31</sup>.*

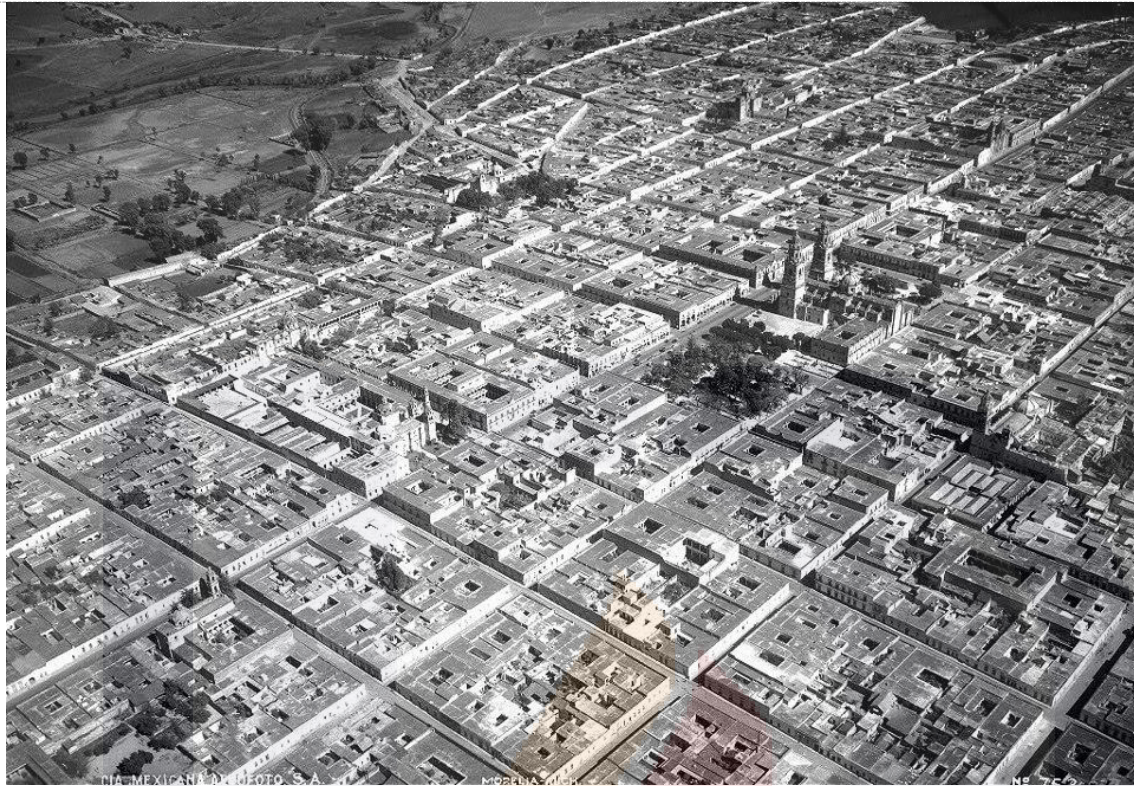
De hecho, se acierta al otorgarle a las plazas relevancia al asegurar que “siguen teniendo un carácter de organizadores del espacio, con diversas funciones en la trama urbana. El elemento central del tejido urbano lo constituyen dos plazas y en el centro de ellas la catedral [...] las plazas de barrio están directamente relacionadas con su templo” <sup>32</sup>

Se conservan perfiles urbanos generalmente de dos niveles en el primer cuadro, así como de alturas similares en las cercanías, generando con ello un conjunto armónico.

---

<sup>31</sup> Eugenia María Azevedo Salomao, *Espacios Urbanos comunitarios durante el periodo virreinal en Michoacán, énfasis en el siglo XVII*, óp. cit. p 205

<sup>32</sup> *Ibídem*



**Fig. 25.-** Imagen del conjunto de Morelia hacia el Norte. 1940. Se puede apreciar en la esquina superior izquierda el poblado de Santiaguillo con su templo. El límite de la ciudad era la vía del ferrocarril, actualmente la av. Héroes de Nocupetaro. En la parte superior derecha se aprecia la antigua plaza de toros en la actual calle de Aquiles Serdán. Fotografía tomada por la compañía mexicana aerofoto, S. A. consultado el 20 de diciembre de 2012 en <https://www.facebook.com/MoreliaATravesDelTiempo/photos/a.382086011884607.91492.342684702491405/383276718432203/?type=3&theater>

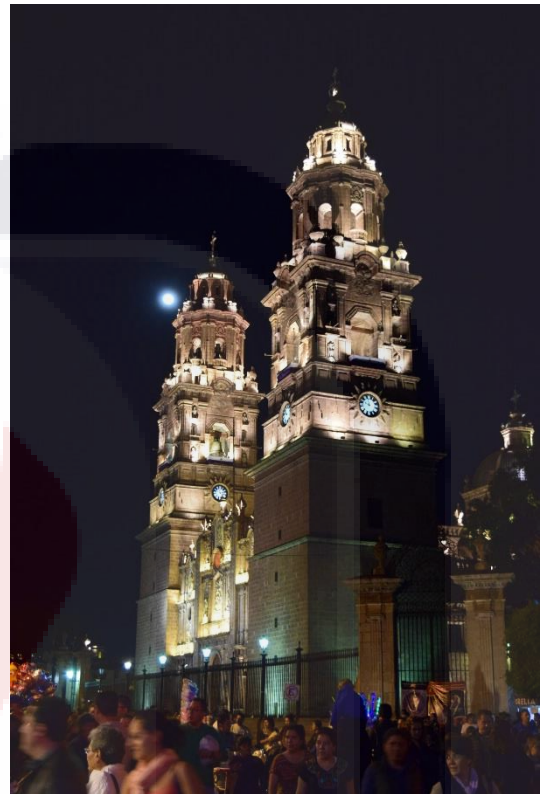
### *Siluetas de hitos paisajísticos*

Se dijo anteriormente que en la imagen del conjunto del centro de Morelia prevalecía la horizontalidad y ésta se rompía con la construcción de edificaciones de tipo religioso, pues esto conforma las principales siluetas del paisaje, la arquitectura contextual y/o civil en contraste con la arquitectura religiosa.

Mención aparte merece el Acueducto de Morelia, que por sí solo es referente en el paisaje local, manteniéndose a lo largo del tiempo como hito urbano y baluarte en el imaginario colectivo tanto de locales como visitantes.



**Fig. 26.-** Silueta de hito paisajístico: Horizontalidad y verticalidad de arquitectura contextual y edificios religiosos. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016



**Fig. 27.-** Catedral metropolitana como hito paisajístico. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016

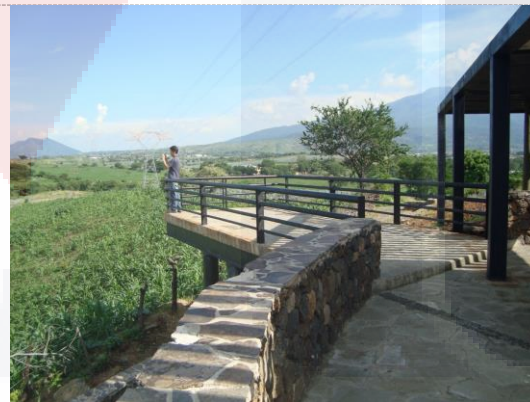




**Fig. 28.-** Acueducto, uno de los principales hitos paisajísticos de la ciudad. Consultado el 20 de noviembre de 2016 en <http://www.moreliainvita.com/acueducto-de-morelia>

### *Visuales desde miradores y/o accesos*

Tradicionalmente los miradores de los paisajes están ubicados a la distancia de los sitios a observar, construyéndose expresamente para el deleite del sitio a gran escala en donde se pudiese observar la topografía, cuerpos de agua, vegetación, etc. Sin embargo, y como se verá a profundidad más adelante en este documento, el paisaje también es interior, existiendo imágenes que se generan y se perciben a la cercanía, desde una plaza, un portal o la misma calle.



**Fig. 29.-** Mirador desde la lejanía. Caso del Paisaje Agavero del Tequila. Fuente Carlos Pedraza Gómez. Agosto 2011

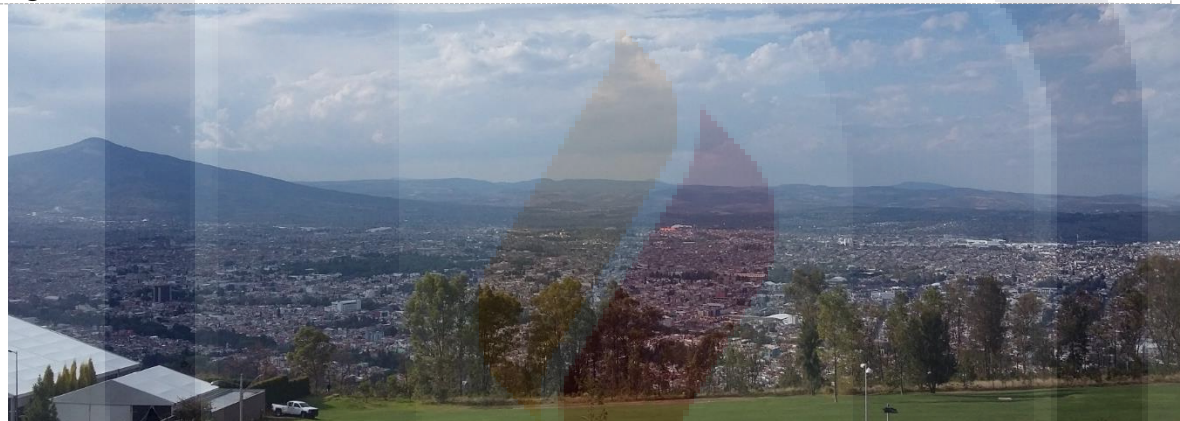
En ese sentido, pueden apreciarse imágenes de Morelia desde la lejanía, pero también en la cercanía, por ello se hablará de los accesos a la ciudad y posteriormente de los miradores internos.

En el caso de la salida a Pátzcuaro, no existe ningún mirador propiamente dicho, sin embargo, la vista que se obtiene de tal acceso muestra al fondo los cerros del Punhuato y del Quinceo, abajo la mancha urbana del municipio, el problema es que, a velocidad de un automóvil, poco se pueden ver las características del centro de la población y del territorio circundante.

Caso contrario sucede con la parte sur de la ciudad, zona en la que, sí existen algunos miradores a mediana y larga distancia, desde el camino a Santa María y la zona habitacional y comercial Altozano. En ambos casos se pueden apreciar los perfiles urbanos existentes y su vínculo con el medio vegetal y topográfico.



**Fig. 30.-** Vista de Morelia desde Carretera a Pátzcuaro. Fuente: Carlos Pedraza Gómez, Junio 2014



**Fig. 31.-** Vista desde mirador construido en centro comercial Paseo Altozano. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Septiembre 2014



Fig. 32.- Vista del centro de Morelia desde distancia media. Mirador Santa María. Consultado el 31 de diciembre de 2016 en <http://www.allaboutjanesranch.com/wp-content/uploads/morelia.jpg>

### 3.3.3.- Paisaje Urbano Interior (PUI)

El paisaje urbano interior, de acuerdo en lo estudiado por Zoido tiene que ver justamente con las imágenes que se generan estando a nivel de calle, las imágenes que se alcanzan a percibir en la cercanía, reforzando con ello la idea que el paisaje no sólo es la visualización desde la escala territorial, sino que se complementa con la escala humana, generando entonces imágenes complejas en las que se mezclan factores edilicios con saberes y costumbres de la población, es decir, la mezcla indisoluble de lo tangible y lo intangible.

Para ello, y según la metodología propuesta es necesario mostrar todos aquellos elementos que conforman cada una de las partes del paisaje, nombrados en esta investigación componentes del paisaje, existiendo entonces componentes materiales y componentes inmateriales.

#### 3.3.3.1.- Componente Material: Espacios urbano- arquitectónicos

##### *Patrimonio edificado*

El componente material del PUI está formado necesariamente por el patrimonio edificado, que si bien ya se tiene en la zona de monumentos de Morelia “219 manzanas, en donde se

ubicar: 1,113 obras civiles relevantes, 20 edificios religiosos, y 14 plazas, jardines y fuentes, construidos en los siglos XVII al XIX<sup>33</sup>, respondiendo a la visión contemporánea de patrimonio no solo aquel con VUE es necesario incluir en esta categoría la arquitectura contextual.

A partir de ello, podría hacerse un listado de los monumentos históricos cuestión innecesaria ante los más de mil inmuebles existentes<sup>34</sup>, sin embargo se nombraran los más representativos de acuerdo al uso contemporáneo así como a diversos valores arquitectónicos, históricos y estéticos, atendiendo con ello el abordaje de un inventario del patrimonio moreliano.

### Arquitectura religiosa

Como se puede leer en la Guía de Morelia, “el gran número de templos en el centro de Morelia atestigua la religiosidad de su población en la época virreinal, por lo que es importante distinguir las distintas funciones que tenían los templos, puesto que éstos se dieron como resultado distintas características arquitectónicas,”<sup>35</sup> es por ello, que la declaratoria de la Zona de Monumentos Históricos habla de veinte inmuebles:

*...la Catedral de Morelia, Templo y Ex-Convento de San Agustín, Templo y Ex-Convento de la Virgen de la Merced, Capilla del Prendimiento, Capilla del Santo Niño, Capilla de la Virgen de las Nieves conocida como "Capilla de la Soterraña", Templo y Ex-Convento de San Francisco, Templo de las Monjas Capuchinas y casa cural, ExTemplo de la Compañía de Jesús, Capilla del Señor de la Columna, Templo de la Cruz, Capilla del Hospital de Juaninos, Capilla de la Virgen de Lourdes, antes Capilla del Señor del Rincón, Ex-Convento, Templo y Santuario de San Diego, Santuario de Guadalupe, Templo de San Francisco Xavier, Templo y Ex-Convento de Santa Rosa María, Capilla Doméstica de los Jesuitas, posteriormente Capilla de las Teresas, Ex. Capilla de los Carmelitas, Templo de San José y casa cural, Ex-Convento de Teresas y casa cural, Templo y Convento*

<sup>33</sup> Programa Parcial de Desarrollo Urbano... óp. cit.

<sup>34</sup> Ello puede revisarse en el Anexo II al final del documento.

<sup>35</sup> Carlos Hiriart Pardo (coord.), *Guía artística arquitectónica de la ciudad de Morelia*, México, CONACULTA/INAH- Gobierno del Estado de Michoacán/Secretaría de Turismo, 1999, p. 23

*de monjas de Santa Catarina de Sena, el Templo de San Juan, el Arzobispado, la antigua cárcel clerical y el Templo Salesiano<sup>36</sup>.*

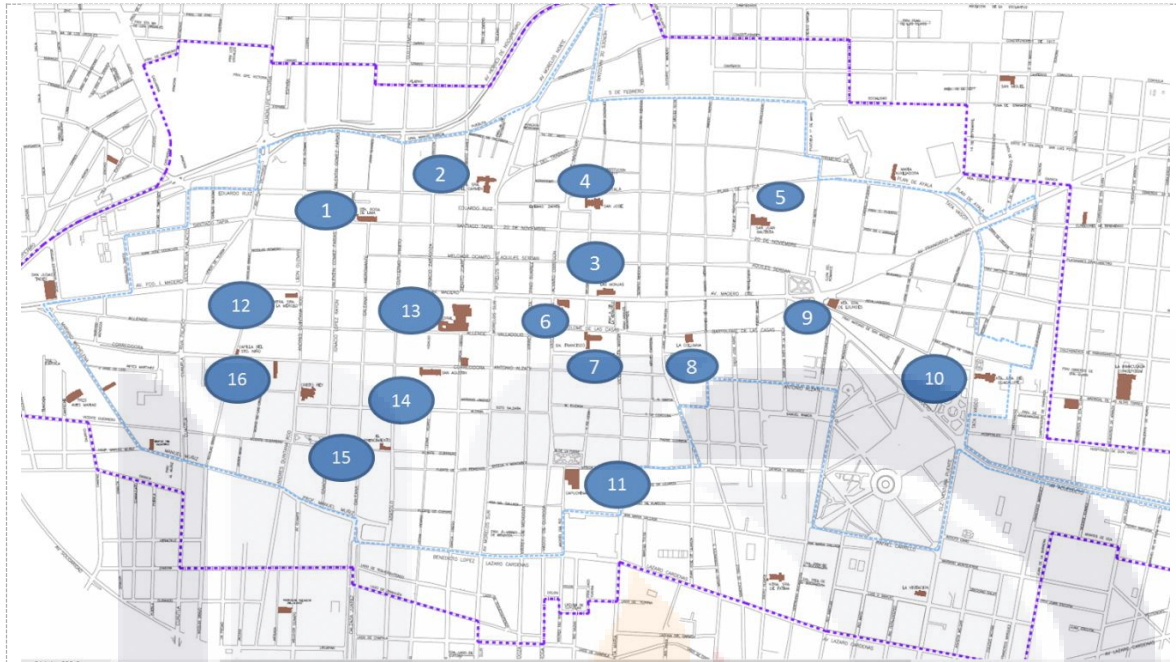
De tales edificaciones, las que conservan el uso religioso en la actualidad son las siguientes:

1. Templo de Santa Rosa de Lima (las rosas)
2. Templo del Carmen
3. Templo de las Monjas
4. Templo de San José
5. Capilla de San Juan
6. Templo Santa Cruz
7. Templo de San Francisco
8. Capilla de la Columna
9. Capilla de Lourdes
10. Santuario de Ntra. Sra. de Guadalupe
11. Templo de Capuchinas
12. Templo de la Merced
13. Catedral
14. Templo de San Agustín
15. Capilla del Prendimiento
16. Capilla del Santo Niño

Tales edificaciones religiosas tienen la siguiente ubicación

---

<sup>36</sup> SEGOB, *DECRETO por el que se declara una zona de monumentos históricos en la ciudad de Morelia, Mich., con el perímetro, características y condiciones que se menciona.* Publicado en el Diario Oficial de la Federación 19 de Diciembre de 1990.



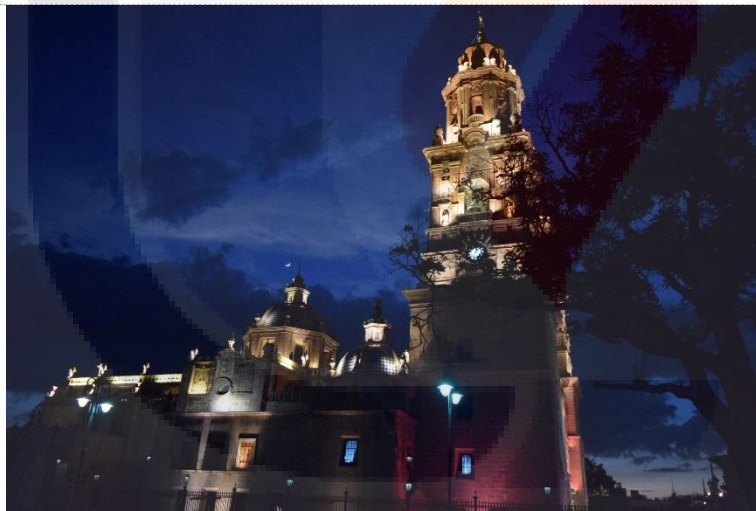
**Fig. 33.-** Componente material. Arquitectura religiosa. 1. Templo de Santa Rosa de Lima (las rosas), 2. Templo del Carmen, 3. Templo de las Monjas, 4. Templo de San José, 5. Capilla de San Juan, 6. Templo Santa Cruz, 7. Templo de San Francisco, 8. Capilla de la Columna, 9. Capilla de Lourdes, 10. Santuario de Ntra. Sra. de Guadalupe, 11. Templo de Capuchinas, 12. Templo de la Merced, 13. Catedral, 14. Templo de San Agustín, 15. Capilla del Prendimiento, 16. Capilla del Santo Niño

La relevancia arquitectónica en la tipología religiosa es latente, muestra del proceso en la evolución de la propia arquitectura de los siglos XVI al XX, manifestándose en las variaciones de estilos, el barroco tablerado en la catedral, el barroco en su exuberancia multicolor en el interior del santuario guadalupano, los retablos barrocos en el interior de algunos templos contrastando con la sencillez de otros, principalmente las capillas de barrio de origen indígena.

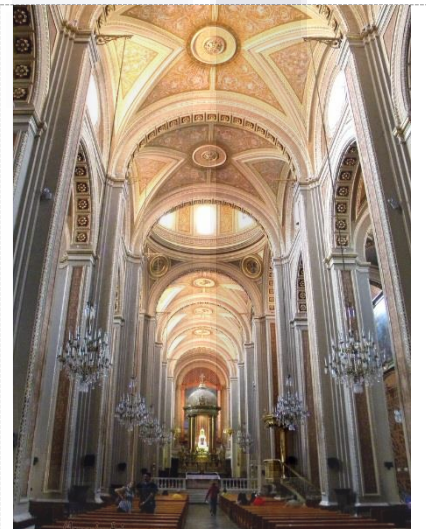
Como muestra de ello, se describen tres ejemplos de los dieciséis mencionados, teniendo en cuenta el uso predominante, así como su singularidad: Catedral, Las Rosas y Santuario de Guadalupe.

Respecto de la catedral metropolitana, mucho se puede decir, eligiendo como datos básicos para su comprensión los siguientes:

*Esta iglesia, dedicada a la transfiguración de Cristo, se empezó a construir en 1660 según el proyecto de Vicente Barroso de la Escayola, para terminarse en el año de 1744. La planta, de cruz latina, es de tres naves con capillas laterales y siete tramos transversales y transepto. En el exterior se observa como lenguaje arquitectónico dominante el barroco tablerado, denominación que recibe el trabajo de cantería de las pilastras con fuste labrado en forma de tablero, este diseño produce un efecto de claroscuro entre las molduras y los elementos geométricos que hace resaltar el trabajo en la piedra labrada. Las torres, dentro del género barroco, son de las más altas y de mayor volumetría en el continente americano.[...]Las oficinas del obispado, al sudoeste de la Catedral, fueron construidas a mediados del siglo XVIII por instrucciones del obispo Pedro Anselmo Sánchez de Tagle; los materiales utilizados, la estructura constructiva y decorativa se integraron adecuadamente a la totalidad del conjunto. La reja del atrio data de 1854 y retoma los elementos clásicos en las pilastras.<sup>37</sup>*



**Fig. 34.-** Catedral Fachada Oriente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016



**Fig. 35.-** Catedral. Interior neoclásico. Consultado el 31 de diciembre de 2016 en [https://c1.staticflickr.com/3/2127/5720835780\\_47cc58c1a9\\_b.jpg](https://c1.staticflickr.com/3/2127/5720835780_47cc58c1a9_b.jpg)

<sup>37</sup> Carlos Hiriart Pardo (coord.), *Guía artística arquitectónica de la ciudad de Morelia*, óp. cit. 25-26



Por su parte, El templo de Santa Rosa de Siena, conocido como las rosas, comparte con la catedral la temporalidad y estilo de construcciones usadas en el siglo XVII, presentando particularidades específicas al ser templo de monjas procedente de la Nueva España: una planta de una nave dispuesta en forma paralela a la calle con una portada pareada. En las imágenes que integran la decoración labrada de la portada aparecen en el friso izquierdo algunos de sus santos principales: Santo Tomás de Aquino; Santa Rosa de Lima, y San Vicente Ferrer; en el friso derecho, la sagrada familia; en el imafrente izquierdo, dentro de los medallones, San Fermín y San Francisco Xavier; a la derecha, San Martín y Santa Teresa de Jesús: rematando la portada destaca una escultura de bulto que representa al fundador de la orden, Santo Domingo de Guzmán<sup>38</sup>.

*Al entrar al templo, en forma perpendicular a la nave, se observa a la izquierda la reja que separa el sotocoro de la nave, permitiendo que las monjas participaran en la misa sin ser vistas. Entre las obras de arte de mayor relevancia que se encuentran en el edificio están los retablos de madera dorados; en los retablos laterales aparecen numerosas pinturas alusivas a diversas santas vírgenes y a la vida de un sanéde la orden; en el retablo principal se observan es culturas de bulto de santos dominicos. A principios del siglo XX en el claustro se fundó la escuela de Música Sagrada, que a la fecha es la sede del coro polifónico Miguel Bernal Jiménez y de los Niños Cantores de Morelia. El claustro conserva su arquería y una fuente central, así como los únicos lavaderos de ropa del periodo virreinal que se conservan en Morelia<sup>39</sup>*

---

<sup>38</sup> *Ibidem* p. 33

<sup>39</sup> *Ibidem*. P. 34



**Fig. 36.-** Fachada pareada del templo de las Rosas. Consultado el 31 de diciembre de 2016 en <http://www.lavozdemichoacan.com.mx/wp-content/uploads/2016/07/las-rosas-3.jpg>



**Fig. 37.-** Retablo en el interior del templo de las Rosas. Fuente Carlos Pedraza Gómez. Abril 2011

Los templos que en la actualidad conservan los retablos barrocos aparte de las Rosas, son templo de las Monjas, Templo de la Merced y el Templo de Capuchinas, los otros son generalmente de estilo neoclásico.

Mención aparte merece el Santuario de Nuestra Señora de Guadalupe que, si bien presenta una fachada un tanto sobria dentro del barroco, el interior es distinto.

De esta obra se sabe que se empezó a construir en el año 1708 para terminarse en 1716, fecha que aparece en la torre, dedicado desde entonces a la Virgen de Guadalupe, (no a Sn. Diego). En 1729 a 1737 el Sr. Obispo Escalona y Calatayud mandó edificar al norte del santuario una casa de ejercicios.<sup>40</sup>

"El exterior de estilo barroco se presenta con el frontispicio con carácter muy local, crea un alarde de esbeltez y al mismo tiempo de sobria elegancia. La torre guarda una armonía con

<sup>40</sup> Folleto informativo, 2010

la portada ya que ambas se caracterizan por la esbeltez; el barroco de la portada de clara composición barroca contrasta con el de la torre”<sup>41</sup>.



**Fig. 38.-** Fachada Templo de Nuestra Señora de Guadalupe. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Mayo 2010



**Fig. 39.-** Interior Templo de Nuestra Señora de Guadalupe. Fuente: <http://morelianas.com/morelia/edificios/santuario-guadalupe-templo-san-diego/>

Para hablar del interior del templo, puede decirse que:

*La nave, de planta de cruz latina, está orientada con el ábside al este y el coro al oeste. Se cubre con seis bóvedas de lunetos, dos de ellas en los brazos del crucero, mientras que el presbiterio tiene bóveda de aristas, Los tramos están separados por tres arcos fajones que descargan sus esfuerzos en tres pilastras de cada lado. La cúpula se levanta sobre el crucero y tiene el tambor circular, el cual se desplanta sobre cuatro arcos torales que descansan en sus respectivas pilastras con pedestal; sobre la cubierta semiesférica viene una linternilla con ocho vanos, en armonía con las ventanas del tambor*

Estos casos ejemplifican la tipología religiosa en el centro de Morelia, profundizar en cada uno de los templos enlistados aunque resulta interesante, no forma parte de los objetivos

<sup>41</sup> *Ibidem*

de esta investigación, existiendo otras publicaciones que muestran información al respecto.<sup>42</sup>

### Arquitectura civil relevante

1. Colegio de san Nicolás
2. Palacio de Gobierno
3. Palacio de Justicia
4. Palacio legislativo

### Espacio abierto y vegetación

La construcción del espacio abierto desde la época virreinal ha sido evidente y han sido usadas a lo largo del tiempo como parte fundamental del tejido urbano, siendo elementos conectores por excelencia entre las distintas zonas de la ciudad.

En la actualidad las plazas, jardines y espacios abiertos dentro de la zona de monumentos son los siguientes<sup>43</sup>:

1. Plaza de armas (plaza de los mártires)
2. Plaza Melchor Ocampo
3. Plaza de San Francisco (Plaza Valladolid)
4. Plaza de San Agustín
5. Plazuela San José (plaza de la Reforma Agraria)

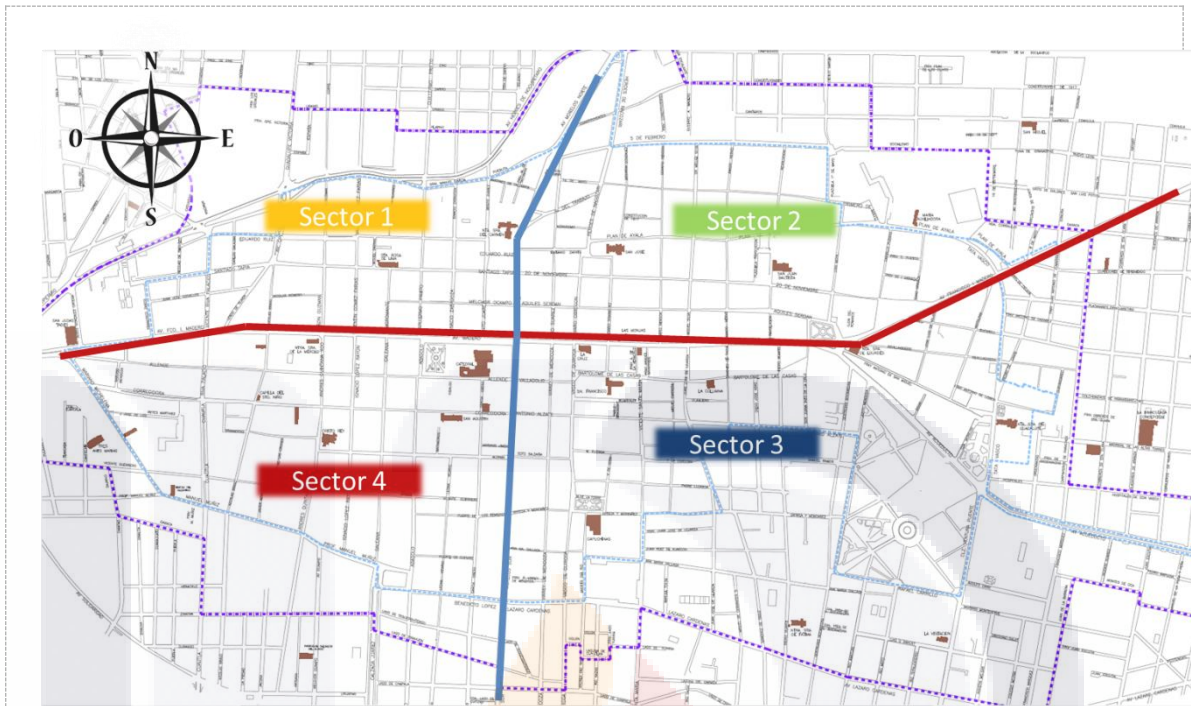
---

<sup>42</sup> Publicaciones digitales de orden turístico así como otras de tipo académico, por ejemplo la tesis de maestría del autor cuya referencia bibliográfica es la siguiente: Carlos Pedraza Gómez, *Usos turísticos y religiosos en el centro histórico de Morelia: Hacia la gestión para la conservación del patrimonio religioso edificado*, tesis para obtener el grado de maestro en arquitectura, investigación y restauración de sitios y monumentos, Morelia, UMSNH, 2012

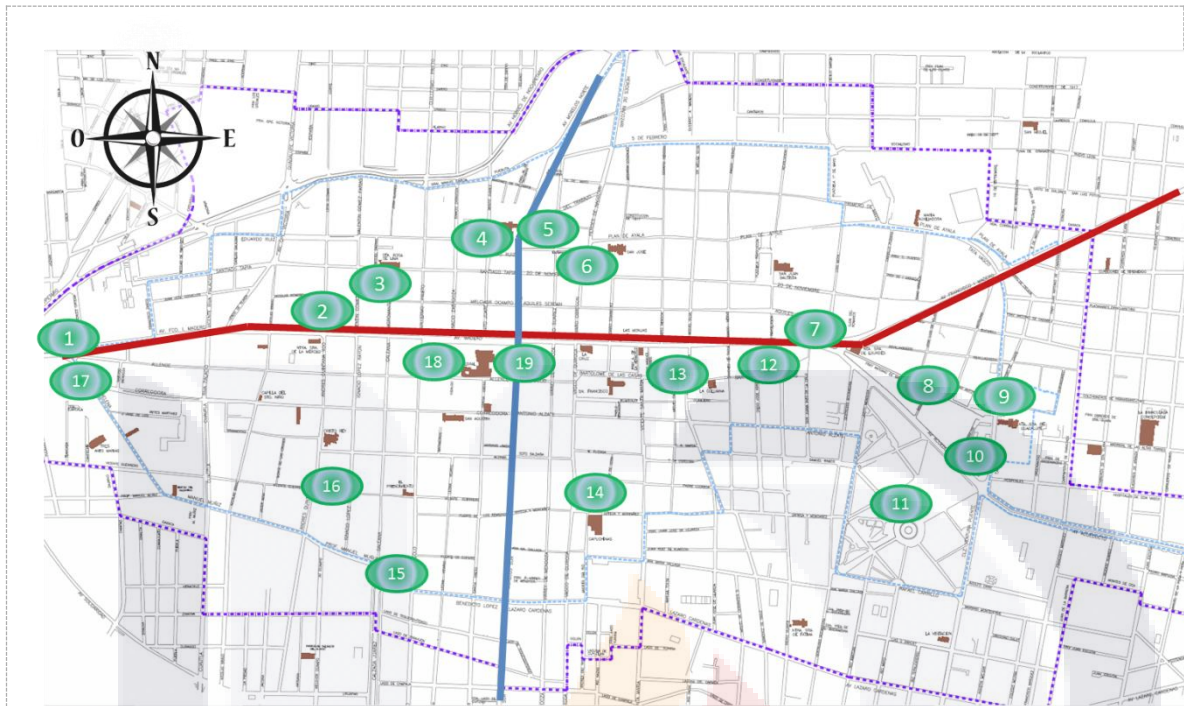
<sup>43</sup> Se utilizan los nombres como la población local los ubica y los ha nombrado a lo largo de los últimos años, muchas veces vinculadas al templo cercano, dejando de lado la nomenclatura "oficial" del sitio.

6. Plazuela del Carmen (Plaza P. Bocanegra)
7. Jardín de las rosas (nombre oficial Jardín Luis Gonzales Gutiérrez )
8. Plaza de Capuchinas (plaza Vasco de Quiroga)
9. San Juan
10. Plaza Morelos (plaza José María Morelos y Pavón)
11. Jardín Azteca
12. Jardín de la Soterraña (Plaza don Antonio de Mendoza)
13. Plazuela Héroes del 47
14. Jardín Villalongín
15. Plaza Carrillo

A estos espacios se suman otros existentes en la zona de transición que, aunque no tienen ninguna connotación histórica, dada su cercanía, para el imaginario colectivo también forman parte del centro histórico, tal es el caso de los espacios abiertos al Oeste, en las cercanías a las instalaciones del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Y la zona externa a la casa de la cultura, en la Av. Madero Norte. Para ubicarlos cercanamente se sectoriza el sitio en cuatro sectores, quedando de la siguiente manera:



**Fig. 40.-** Sectorización del Centro a partir de dos vialidades importantes: Av. Madero (en rojo) de Oriente a Poniente y Av. Morelos (en azul) de Norte a Sur. Elaboración propia a partir de plano base del PDUCHM 2011



**Fig. 41.-** Ubicación de espacios abiertos. 1.- IMSS, 2.- Biblioteca pública, 3.- Las rosas, 4.- El Carmen , 5.- casa de cultura, 6.- San José, 7.- Villalongín, 8.- Calzada fray Antonio de San Miguel, 9.- Jardín Azteca, 10.- Morelos, 11 Bosque Cuauhtémoc, 12.- Héroes de 1847, 13.- Sr. De la columna, 14.- Capuchinas , 15.- Valladolid, 16.- Carrillo, 17.-La Soterraña, 18.- Niños Héroes, 19.- de Armas, 20.-Melchor Ocampo

Las plazas y jardines como distribuidoras del tejido urbano, están necesariamente vinculadas con los elementos que los conforman y que están en las inmediaciones, es decir, elementos vegetales, estructura y mobiliario urbano.

En ese orden de ideas es justamente el elemento vegetal el que, a pesar de no estudiarse frecuentemente como variable directa en los conjuntos históricos, es de recalcar que la existencia de un tipo de vegetación específica, otorga al paisaje singularidad representativa, tanto en lo medio ambiental como en lo estético.

En relación a ello, y sin pretender hacer un estudio exhaustivo se considera importante retomar -desde estudios realizados desde la Biología- que las especies arbóreas más

frecuentes en el centro de la ciudad de Morelia, particularmente dentro del área estudiada en esta investigación son las siguientes:

Fresno (en 16 plazas o jardines), Palma de canarias (en 12), Trueno (en 10), cedro blanco (en 10), Ficus (en 8), Hule (en 8), Laurel de la India (en 8), Galeana (en 8), Casuarina (en 8) y Jacaranda (en 8)<sup>44</sup>

En relación a las especies existentes en cada plaza o jardín, éstas se ubican de la siguiente forma:

**Tabla 3.-** Especies arbóreas en plazas y jardines de la Zona de Monumentos históricos de Morelia. Elaboración propia a partir de Xavier Madrigal-Sánchez y Lydia I. Guridi Gómez, *óp. cit.*

Plaza o jardín	Especies nativas	Especies introducidas
<b>1.- IMSS</b>		
<b>2.- Biblioteca pública</b>	Llora sangre o venenillo Cedro blanco sauce	Naranja agria Ficus Palma de las canarias Álamo
<b>3.- Jardín de las rosas</b>	Llora sangre o venenillo Colorín Fresno Clavellina Aceituno	Orquídea de Primavera Casuarina Palma de canarias
<b>4.- El Carmen</b>	Fresno	Eucalipto Hule Jacaranda Palma de canarias
<b>5.- casa de cultura</b>		
<b>6.- San José</b>	Tejocote Cedro blanco Fresno Mora Capulín	Hule Trueno Paraíso Álamo Durazno

<sup>44</sup> Xavier Madrigal-Sánchez y Lydia I. Guridi Gómez, “Especies arbóreas del paisaje arquitectónico de las plazas del centro histórico de Morelia”, en Eugenia María Azevedo Salomao, (Coord.), *El renacimiento de la ciudad. Segundo foro sobre el centro histórico de Morelia*. Morelia, UMSNH, 2004, pp. 51-65



	Yuca	Pirul
<b>7.- Villalongín</b>	Tejocote Cedro Blanco Fresno Pino de ayacahuite Pino chino Pino cantzimbo Ahuehuete	Araucaria Laurel de la India Palma de canarias Galeana Tuya
<b>8.- Calzada fray Antonio de San Miguel</b>	Fresno	Ficus
<b>9.- Jardín Azteca</b>	Nogalillo o Cuetaramba Fresno Encino roble Ahuehuete Sirimo Palma abanico Yuca, palma	Casuarina Trueno Mango Palma de Canarias
<b>10.- Plaza Morelos</b>	Chirimoya Sangre libanesa Fresno Ucáz Capulín Guayabo Sauce Ahuehuete Codo de fraile Palma abanico	Araucaria Casuarina Limonero Ciprés italiano Ficus Laurel de la India Jacaranda Trueno Palma de canarias Álamo plateado Galeana Tuya
<b>11 Bosque Cuauhtémoc</b>	Chirimoya Zapote blanco Granjero Tejocote Cedro blanco Colorín Fresno Mora Uña de gato	Orquídea primavera Casuarina Naranja agria Ciprés italiano Níspero Eucalipto Hule Laurel de la India Grevilea

	Aguacate Pino azul Ucáz Capulín Guayabo Sauce Ahuehuete Palma centinela Yuca	Jacaranda Trueno Palma de canarias Pirul Tuya
<b>12.- Héroes de 1847</b>	Cedro blanco Fresno	Níspero Palma de Canarias Durazno Tuya
<b>13.- Sr. De la columna</b>	Cedro blanco Aguacate	Tabachín Limonero Ciprés italiano
<b>14.- Capuchinas</b>	Cedro blanco Colorín Fresno Pino piñonero Ucáz	Casuarina Eucalipto Hule Laurel de la India Palma de Canarias Tuya
<b>15.- Plaza Valladolid</b>		Trueno
<b>15.- Carrillo</b>	Sangre libanesa Fresno	Hule Jacaranda Galena
<b>16.-La Soterraña</b>	Fresno Yuca	Eucalipto Hule Casuarina Jacaranda Trueno Palma de canarias Robinia Galeana
<b>17.- Niños Héroes</b>	Fresno	Ficus
<b>18.- de Armas</b>	Liquidámbar Ucáz Sauce	Aralia Ficus Hule

		Laurel de la India Grevilea Jacaranda Trueno Magnolia Galeana
<b>19.-Melchor Ocampo</b>	Cedro rojo Sangre libanesa Fresno	Laurel de la India Tuya

Así pues con estos tres elementos, la arquitectura religiosa, la civil y contextual y el espacio abierto y vegetación se constituye de manera general un panorama general del componente material del paisaje de Morelia, el elemento faltante es entonces el componente inmaterial, es decir, todo aquello que si bien se desarrolla en el contexto histórico, tiene más que ver con usos, costumbres y formas de apropiarse del espacio, tanto por usuarios locales como externos.

### 3.3.3.2.- Componente inmaterial

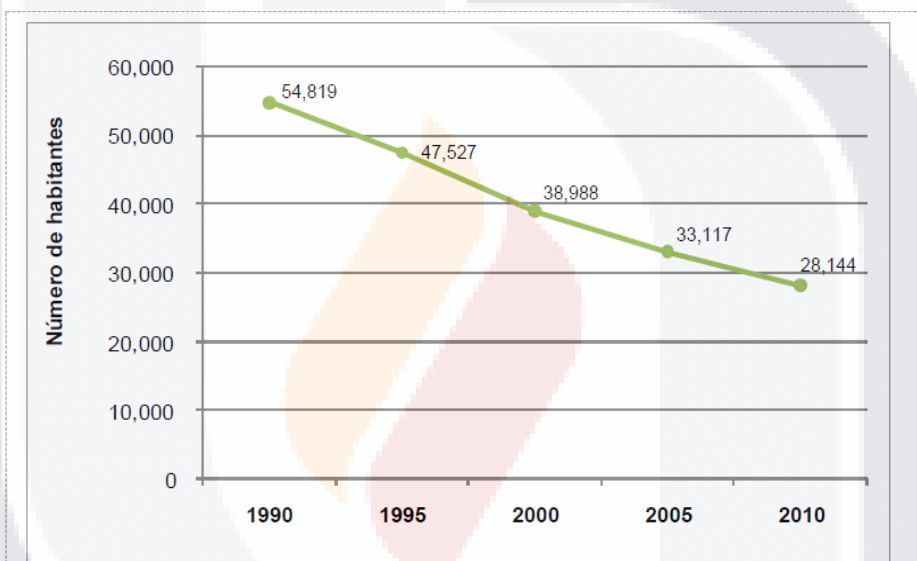
#### *Aspectos demográficos*

El primer aspecto a detallar en este apartado es el uso del espacio en el aspecto habitacional, que si bien se ha dicho a lo largo del documento que tiene una vida activa casi las 24hrs., también es necesario decir que la población residente ha bajado en los últimos años, de hecho, en el caso del centro de Morelia:

*...tanto en su Zona de Monumentos como en la de Transición, ha tenido una disminución paulatina de su población; así, en el año 2010, el censo presentó un decremento de casi veinte mil habitantes, en comparación con el dato consignado en el PPDUCHM 2001, en donde se tenía un registro para el año 1990 de 54,819 habitantes. Este fenómeno se puede explicar a partir de sus cambios de uso de suelo donde se han favorecido los destinos mixtos, comerciales y de servicios sobre el habitacional.<sup>45</sup>*

<sup>45</sup> Programa Parcial de Desarrollo Urbano... óp. cit. p. 96

De acuerdo a esta fuente, la población existente en el sitio no rebasa los 30mil habitantes, decreciendo sanativamente a partir de los años ochentas, tal como lo atestigua un informe presentado por Gaspar Hernández Razo, gerente del Patrimonio Cultural de Morelia en 2016, el cual expone el despoblamiento de la siguiente manera: “en 1980 existían 65 mil habitantes en el primer cuadro; para 1990 el número decreció a 55 mil; en el 2000 el registro pasó a 38 mil 988 personas y para 2016 se contabilizaron tan sólo 22 mil habitantes”<sup>46</sup>



**Fig. 42.-** Población histórica del Centro histórico de Morelia de acuerdo al PPDUCHM 2001 y la proyección actual 2010. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos S. A. de C. V., elaboración con datos del INEGI, consultado en *Programa Parcial de Desarrollo Urbano... óp. cit. p. 97*

En lo que respecta a la densidad de población, el PPDUCHM muestra que:

*Con respecto al número de habitantes por hectárea, en la totalidad del Centro Histórico, se tiene que en el 2001 era de 88 habitantes/hectárea, pasando a 58 en el 2011 referencia que resulta mayor que la densidad de 41*

<sup>46</sup> Oscar Guerrero, “Decrece población en el Centro Histórico en un 65%” en *contramuro.com*, 16 de noviembre de 2016, consultado el 31 de diciembre de 2016 en <https://www.contramuro.com/decece-poblacion-en-el-centro-historico-en-un-65/>

*habitantes/hectárea, reportada para la mancha urbana de Morelia en el PDUCPM, 2010. La Zona de Transición es la que presenta la mayor densidad con casi 68 habitantes/hectárea<sup>47</sup>*

**Tabla 4.-** Densidades Poblacionales del Centro Histórico y la Mancha Urbana de Morelia. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos S. A. de C. V., elaboración propia con datos del INEGI [Censo general de población y vivienda, 2010], consultado en *Programa Parcial de Desarrollo Urbano... óp. cit. p. 100*

Zona	Población total	Superficie (ha)	Densidad de
de	2010		población (Hab/ha)
Zona de Monumentos Históricos	14,833	271.4	54.7
Zona de transición	9,036	113.8	67.5
Límite del ámbito de aplicación	4,275	80.1	53.4
Total del centro Histórico de Morelia	28,144	485.2	58.0
Mancha Urbana de Morelia	661,846	16,140.0	41.0

### *Aspectos socioeconómicos*

La dinámica económica generada en el centro histórico de Morelia se encuentra en el sector terciario, resultando ser aquellas actividades relativas al comercio al por menor, las de servicios de alojamiento temporal y restaurantes, enfatizando que la Zona de Monumentos Históricos (ZMH) es el área en la que existe la mayor cantidad de este tipo de comercios,

<sup>47</sup> *Programa Parcial de Desarrollo Urbano... óp. cit. p. 100*

generando con ello establecimientos dedicados a la venta al por menor, seguida se servicios de alojamiento, de preparación de bebidas y alimentos<sup>48</sup>

El PPDUCHM en su actualización de 2011 presenta las Unidades Económicas con los siguientes datos:

**Tabla 5.-** Unidades económicas en el Centro Histórico de Morelia por zona. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos S. A. de C. V., elaboración con datos del INEGI, (Directorio Nacional de Unidades Económicas 03/2011), consultado en PPDUCHM 2011

Sector	Actividad económica	ZMH	Zona de Transición	Límite del ámbito de aplicación	Total
<b>Secundario</b>	Industrias manufactureras	249	105	52	406
<b>Terciario</b>	Comercio al por mayor	117	52	25	194
	Comercio al por menor	3,110	528	158	3,796
	Información en medios masivos	35	4	1	40
	Servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas	692	178	55	925
	Servicios financieros y de seguros	105	24	22	151
	Servicios profesionales, científicos, y técnicos	462	88	37	587
<b>Total</b>		4,770	979	350	6,099

<sup>48</sup> *Ibidem.* p.103- 104

En estos seis mil comercios que marca el PPDUCHM no se cuentan todos los comercios ambulantes o informales que también existen y forman parte del paisaje, que si bien informó José Luis Gil Vázquez, el secretario de Servicios Públicos en junio de 2016 son 120 vendedores ambulantes los que trabajan en el centro de la ciudad<sup>49</sup>, algunos vendedores afirman ser cerca de 300<sup>50</sup>



Fig. 43.- Vendedores ambulantes sin instalación. Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://www.atiempo.mx/denuncias/crece-sin-control-el-comercio-informal-en-centro-historico-de-morelia/>



Fig. 44.- Vendedores ambulantes con instalación semifija. Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://www.cambiodemichoacan.com.mx/nota-266336>

### Aspectos turísticos y culturales

Mucho se ha discutido en años recientes sobre la importancia del turismo como ente de desarrollo económico de las ciudades históricas, los beneficios y perjuicios de las dinámicas generadas por la industria turística enfocada en el patrimonio urbano arquitectónico, se ha rebasado pues la idea de que el turismo es la panacea que la ciudad histórica tiene para mejorar sus ingresos substancialmente, del mismo modo, se ha comprobado que el turismo *per se* no atenta directamente contra el patrimonio, lo que si perjudica son malas

<sup>49</sup> MiMorelia, 70 comerciantes ambulantes se resisten a abandonar el Centro Histórico de Morelia, 24 de junio de 2016, consultado el 1 de enero de 2017 en <http://www.mimorelia.com/70-comerciantes-ambulantes-se-resisten-a-abandonar-el-centro-historico-de-morelia/>

<sup>50</sup> Según entrevista informal con vendedor de semillas y dulces. Noviembre 2016

gestiones desde instancias gubernamentales o la falta de manejo del turismo en ciudades patrimoniales.

Sin embargo, no puede negarse que al tener el adjetivo de “ciudad patrimonial” en cualquiera de sus denominaciones, los sitios si deben incluir al turismo como parte de sus estudios y medidas de protección del patrimonio.

En el caso de Morelia, en lustros anteriores intentaron vender la ciudad histórica como el sitio turístico por excelencia, teniendo resultados pocos favorables a nivel de ingresos para la población existente, por lo que la recomendación desde esta investigación es observar el turismo en su justa dimensión, es decir, sin privilegiarlo ni menospreciarlo, entenderlo como un elemento más en la dinámica existente.

En relación a ello, existen una serie de usos del espacio vinculados con eventos en los que la división entre lo cultural y lo turístico es poco perceptible, ya que algunos tienen una finalidad cultural buscando como segundo término un beneficio económico y otros justamente lo opuesto, existiendo también eventos que sin dejar de lado el posible ingreso económico, si tienen como objetivo mostrar las distintas manifestaciones culturales de grupos locales vinculados con la danza, la música o distintas variaciones del arte.

Es así que anualmente se desarrollan exposiciones, muestras o festivales artísticos que atraen el interés de visita por personas de la localidad y en algunos casos, de visitantes de otros estados de la república mexicana y otros países, sobresaliendo entre otros, los siguientes eventos:

**Festival Internacional de Órgano de Morelia:** Se lleva a cabo en el mes de diciembre desde el año de 1966, razón por la cual es catalogado como el primer festival cultural de América. Se lleva a cabo en la catedral de Morelia, ya que “ha sido el recinto idóneo por contar con



El Órgano Monumental catalogado por los conocedores como una joya de valor incalculable<sup>51</sup>. Tal festival lleva por nombre Alfonso Vega Núñez<sup>52</sup>

**Festival de Música de Morelia Miguel Bernal Jiménez** se celebra cada noviembre, y utiliza diversos recintos del centro histórico para desarrollar sus actividades, tal festival:

*Surgió en julio de 1989 con el objetivo de fomentar y de ampliar la enseñanza musical. De la mano del Conservatorio de Las Rosas, primer conservatorio de América, y con base en el proyecto del ilustre compositor michoacano Miguel Bernal Jiménez, ha conseguido a lo largo de 28 años presentar a los más grandes exponentes de la música de concierto de todo el mundo.*

*El Festival se ha convertido en una importante vitrina para los grandes músicos mexicanos y se ha constituido como un enlace entre los alumnos de los conservatorios del país y los grandes músicos que participan en cada una de sus ediciones a través de cursos y clases magistrales.*

*En 2009 el festival recibió la Medalla Mozart, otorgada por el gobierno austriaco y por la Academia Medalla Mozart, en el rubro Preservación y Difusión de la Música Académica. En 2007 y en 2012 se obtuvieron nominaciones a las Lunas del Auditorio como Mejor Espectáculo Clásico<sup>53</sup>.*

Para la edición del 2015, en su edición número 27, el festival de Música de Morelia contó con cinco clases magistrales, 75mil asistentes, 800 artistas invitados, 25 conciertos, 30 actividades, y 8,500,000 televidentes y radioescuchas<sup>54</sup>

---

<sup>51</sup> Festival Internacional de Órgano de Morelia, consultado el 1 de enero de 2017 en <http://turismo.morelia.gob.mx/event/festival-internacional-de-organo-de-morelia-2016-5/>

<sup>52</sup> Alfonso Vega Núñez (1924 – 2015) Fundador. Originario de Puruándiro, Michoacán, México, Maestría en Canto Gregoriano, Órgano y Composición Musical Con la Honorífica calificación SUMMA CUM LAUDE, fue el primer organista titulado en México. Con su órgano electrónico recorrió alrededor de 120,000 kilómetros, dando a conocer la música organística hasta los rincones más apartados, mereciendo por esto el título de “Apóstol del Órgano en México”. En 1943 fue nombrado Primer Organista Titular de la Catedral de Morelia. Consultado en <http://turismo.morelia.gob.mx/event/festival-internacional-de-organo-de-morelia-2016-5/>

<sup>53</sup> ¿Por qué surgió el festival? Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://festivalmorelia.mx/el-festival/>

<sup>54</sup> *Ibidem*



Fig. 45.- Concierto del Festival de Música Miguel Bernal en la edición de 2013 en la avenida Madero. Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://festivalmorelia.mx/galerias/>



Fig. 46.- concierto del Festival de Música, 2007 en el Palacio de Justicia. Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://festivalmorelia.mx/galerias/>

**Festival Internacional de Cine de Morelia (FICM):** se desarrolla generalmente en los meses de octubre o noviembre, inició en el año 2003 auspiciado por una cadena de cines así como de empresarios y personajes de la sociedad civil y a la fecha se ha convertido en un evento en el que la comunidad cinéfila de la ciudad asiste a las diferentes salas a ver alguna película o cortometraje, algunos de los cuales están en competencia.

Según los organizadores, “la misión del FICM es promover a los nuevos talentos del cine mexicano, incrementar la oferta cinematográfica y contribuir al fomento de las actividades culturales y turísticas del estado de Michoacán”<sup>55</sup>

Las sedes del festival dentro del Centro Histórico son; Cinépolis Centro, Aula Mater de la UMSNH, Casa Natal de Morelos, Plaza Benito Juárez y el Teatro Rubén Romero.

<sup>55</sup> FICM, consultado el 1 de enero de 2017 en <http://moreliafilmfest.com/presentacion/>

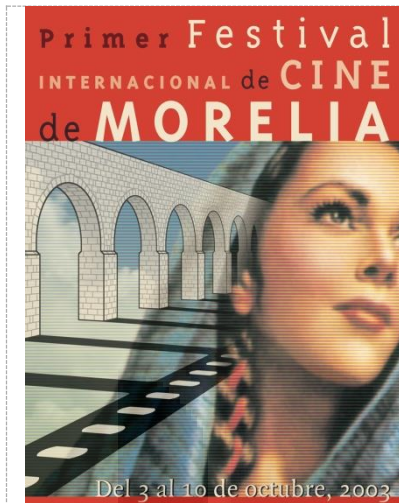


Fig. 47.- Publicidad FICM 2003. Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://moreliafilmfest.com>



Fig. 48.- Publicidad FICM 2012. Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://moreliafilmfest.com>



Fig. 49.- Publicidad FICM 2013. Consultado el 1 de enero de 2017 en <http://moreliafilmfest.com>

Existen otros festivales que, si bien utilizan algunos espacios del centro, aun no logran audiencias considerables como en los anteriores casos, estos son:

- ✓ Festival Internacional de Guitarra
- ✓ Festival Internacional de Danza Contemporánea
- ✓ Festival Del Mariachi y Tradiciones Mexicanas
- ✓ Jazztival
- ✓ Festival Internacional de Mapping
- ✓ Encuentro de cocineras tradicionales
- ✓ Festival de música contemporánea y nuevas tecnologías
- ✓ Festival de la cerveza
- ✓ Feria del mezcal
- ✓ Festival Morelia en boca

Por otra parte, existen también una serie de recorridos turísticos en tranvía por distintas zonas del centro de la ciudad, estos ocurren a partir de las 10.30hs y hasta las 21.00 hrs, pudiendo extenderse hasta las 22.00hrs, horario que comparte con “tours de leyendas” en

los cuales, un guía de turistas narra distintas leyendas ocurridas con personajes reales o ficticios de un pasado reciente o lejano, historias desarrolladas en las principales construcciones del centro.<sup>56</sup>

### *Manifestaciones devocionales*

Existen actividades tradicionales de origen religioso que en estos primeros lustros del siglo XXI se mantienen arraigadas en la población local, generando usos del espacio adaptados a fechas o festividades específicas, según el calendario litúrgico, dos son las más evidentes en esta ciudad: Semana Santa en marzo o abril y Celebración del 12 de diciembre en honor a Santa María de Guadalupe.

En tales manifestaciones, la población acude a diversos inmuebles religiosos históricos no por un interés en el valor arquitectónico o histórico del edificio, sino por la imaginería religiosa ubicada ahí y en muchas ocasiones, por costumbre o tradición familiar.

Estas circunstancias generan que el paisaje cambie y se perciba cierta espiritualidad en el ambiente que involucra a los manifestantes, pero también a personas externas, que movidos por la curiosidad observan el rito, y haciéndolo se convierten en otro elemento más de dicha festividad.

---

<sup>56</sup> Incluso la Secretaria de Turismo Municipal, incluye algunas de estas como parte de la promoción de la ciudad, más información en <http://turismo.morelia.gob.mx/leyendas/>



Fig. 50.- Extranjeros involucrados en actividades devocionales locales. Santuario de Nuestra Señora de Guadalupe. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Diciembre 2015

De los inmuebles religiosos existentes, los más visitados en Semana Santa son la Catedral, San Francisco, San Agustín, Las monjas y San José, y el 12 de diciembre el más visitado evidentemente es el Santuario de Nuestra Señora de Guadalupe<sup>57</sup>

De una revisión al trabajo de campo hecho por el autor desde 2010, se hizo una comparativa en estos aspectos, logrando algunas reflexiones preliminares:

- De 2010 a 2015 ha cambiado un poco el origen de la visita, ahora se hace más por costumbre: sí con orígenes religiosos pero el grado de devoción parece bajar ya que las visitas son más cortas, la propia actitud de las personas es dispersa, enfocada en gran medida en las actividades comerciales generadas en este evento.
- El manejo de eventos específicos como la procesión del silencio en 2010 se trató como un producto turístico, duro más de tres horas y el recorrido abarcó aproximadamente 100m más que en 2010, en 2015 abarcó sólo un carril de la Av. Madero, pasó solo el primer cuadro de la ciudad al lado de la plaza principal y el grado de expectativa y emoción fue menor en 2015.

<sup>57</sup> Según trabajo de campo realizado en 2014 y 2015

- La existencia de vendedores ambulantes en todo el espacio existió de manera similar en ambos estudios
- En 2015 la apropiación de la avenida madero, fue mayor, ahora algunos enclaves exteriores a ésta arteria quedaron un poco vacíos
- Se aumentó el número de sanitarios públicos, seguridad y servicio médico para emergencias, pero la comunicación de ello fue deficiente, los usuarios seguían diciendo que no había sanitarios
- Los lugares para estacionarse fueron disminuidos aún más, sin dar propuestas para coches o autobuses en ningún sitio.
- En 2015, tal como cinco años atrás, se constató que el paisaje es usado por la población local casi en un 70%, un 20% de otros lugares del estado, y el 10% restante de otros estados de la república mexicana.<sup>58</sup>

Una vez hecha la caracterización general del PUH para el caso de Morelia incluidos los componentes materiales y los inmateriales, es necesario un acercamiento a las zonas que tienen usos y actividades que dotan al sitio de unidad o similitud, permitiendo que las imágenes generadas sean a partir de un conjunto de elementos inseparables, utilizando para ello las Unidades de Paisaje del centro de Morelia, cuestión a revisar en el siguiente capítulo.

---

<sup>58</sup> Los visitantes extranjeros si existen, pero no su grado de participación es imperceptible

Capítulo

# 4



## UNIDADES DE PAISAJE DE MORELIA: DEFINICIÓN E INDICADORES DE MEDICIÓN





*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



## *Capítulo 4: Unidades de Paisaje de Morelia . Definición e indicadores de medición*

---

En el capítulo anterior se abordó de manera general la caracterización del PUH para el caso de Morelia, siendo necesario ahora el establecimiento de las Unidades de Paisaje (UP) para el caso moreliano, así como algunos indicadores de medición que puedan establecerse para evaluar la situación del PUH moreliano.

Par tal cuestión, se definirán primero las UP indispensables en el entendimiento del caso de Morelia, sus componentes tangibles e intangibles y posteriormente los indicadores de medición mencionados en el párrafo anterior.

Así pues, cabe recordar el entendimiento de UP tal como lo afirmaba atinadamente Pérez Chacón:

---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

*...La unidad de paisaje es una herramienta conceptual y metodológica que tiene su origen en la intersección de dos exigencias disciplinares distintas: una que deriva de la consideración del paisaje como sistema territorial complejo, y por tanto, vinculada a la necesidad de establecer una lectura científica del territorio; y otra que nace de la exigencia de dar respuesta a los desafíos operativos de la planificación territorial, [...]Ello explica las diferentes denominaciones que ha recibido como, por ejemplo, unidad homogénea de paisaje, en la tradición científica geosistémica; o unidad de tierra (land unit), unidad ambiental, en la tradición de las escuelas anglosajonas, muy vinculadas a la planificación territorial<sup>1</sup>*

En concordancia con lo expuesto con Pérez-Chacón, se entiende que “la unidad de paisaje es una herramienta conceptual que sirve para leer, comprender y explicar un territorio, [...] aquel que adquiere tal condición como resultado de una intención, casi siempre operativa, que al expresar su interés afecta de alguna manera la “forma” en la que debe ser leído, comprendido y explicado”<sup>2</sup>

Existen distintas maneras de establecer límites o características de las Unidades de Paisaje, siendo habitual distinguir dos tipos, el primero de acuerdo al carácter tipológico, y el segundo de acuerdo al carácter corológico<sup>3</sup>, pudiendo entenderse que las primeras se relacionan con la existencia común de uno o varios atributos que definen el área y pueden entenderse de manera global, y las segundas se centran en las características particulares locales.<sup>4</sup>

De esta manera, los límites de las Unidades de Paisaje deben atender a dos principios:

- Atributos de entendimiento universal como tipologías y/o estilos arquitectónicos de valor universal excepcional, monumentos emblemáticos.

---

<sup>1</sup> Emma Pérez-Chacón Espino, “Unidades de paisaje: Aproximación científica y aplicaciones”, *Actas de Ponencias del III Congreso de Ciencia del Paisaje*. 1999

<sup>2</sup> *Ibidem*

<sup>3</sup> Término que el autor retoma de la Geografía y que hace referencia una descripción de un país en cuanto la división política y administrativa de ellos como una comunidad autónoma, departamento o provincia. Consultado el 18 de enero de 2017 en <https://definiciona.com/corologia>, y también tiene referencias en la Biogeografía. La cual se ocupa de estudiar el área de distribución de los organismos y de la determinación de una serie de corotipos comunes a muchos de ellos. En cualquier caso, el termino se re-interpreta en este artículo como el estudio de las características particulares de una sección del territorio

<sup>4</sup> David Serrano Giné, “Unidades de paisaje naturales y unidades de paisaje artificiales. Comparación mediante SIG y métricas de paisaje”, en *GeoFocus (Artículos)*, nº 14, p. 25, 2014

- Atributos particulares; arquitectura contextual, usos y adaptaciones de la comunidad local.

Atendiendo a estas dos últimas acepciones, podría observarse la Zona de Monumentos Históricos de Morelia completa como una Gran Unidad de Paisaje por sí misma, ya que comparte atributos de carácter universal como tipologías, perfiles urbanos o estilos arquitectónicos generales, existiendo también características contextuales que dotan de cierta variación a la zona.

Existe pues, una serie de circunstancias que podrían en un momento dado permitir establecer límites o variaciones en distintos sectores para determinar UP determinadas como componentes de esa Gran Unidad de Paisaje, he aquí algunas cuestiones a revisar:

La ZMH si bien es un conjunto histórico, la realidad es que es una zona resultado de la transformación producto de más de 450 años, por lo que aun cuando se ha tratado de visualizar al sitio como un conjunto “ Barroco”, lo cierto es que existe un gran porcentaje de edificaciones construidas o modificadas en el siglo XX, utilizando en la mayoría de los casos una integración al contexto casi mimética, también es cierto que han dejado elementos que permiten al ojo experto la posibilidad de diferenciarlas y clasificarlas en su justo momento histórico de su construcción.

Tal situación existe en la mayor parte de la ZMH, por lo que segmentar una zona para ubicarla como UP de acuerdo a su etapa constructiva, resultaría poco confiable.

Por otro lado, el uso habitacional en el centro histórico presenta mayor densidad conforme se aleja del primer cuadro de la ciudad, existiendo tanto al norte como al sur algunas zonas en las que las casas habitación se han adaptado –no siempre de la mejor manera- para seguir siendo usadas como tal, de hecho, en la zona sur, en la cercanías al templo de Capuchinas, se encuentran edificaciones en mal estado de conservación, algunos casos con pérdida del partido arquitectónico o elementos determinantes en su

configuración, cuestión que coadyuva a que el uso de esa zona sea casi exclusivamente de los residentes de esa zona en particular.

Situación similar a la que sucede en las cercanías al templo de Santa Rosa de Lima, existe pérdida del patrimonio construido, sin embargo, a diferencia del caso anterior, esta zona es usada y visitada no sólo por la población residente del centro, sino por usuarios de otras colonias de la ciudad.

Es justamente en ese contexto y apoyados por los autores antes mencionados, que se determina lo siguiente:

En el caso de Morelia, la definición, selección y delimitación de UP no puede ser resultado únicamente de ubicar distintos estilos arquitectónicos, ya que, si bien es cierto, la imagen del conjunto conserva unidad, lo cierto es que una revisión particularizada permite observar una heterogeneidad latente en la que se mezclan tipologías arquitectónicas diversas englobadas en perfiles urbanos con materiales, colores y texturas similares.

En ese contexto, secciones del centro que pudieran estudiarse como UP podrían ser las siguientes:

Catedral y su entorno inmediato

Av. Madero

Fuente de las Tarascas

Conjuntos conventuales, templos y entorno

- Antigua Compañía de Jesús, hoy Palacio Clavijero
- Santa Rosa de Lima
- El Carmen
- San José
- Santuario de Guadalupe

- Las Monjas
- La Cruz
- San Francisco
- Capuchinas
- San Agustín
- La Merced

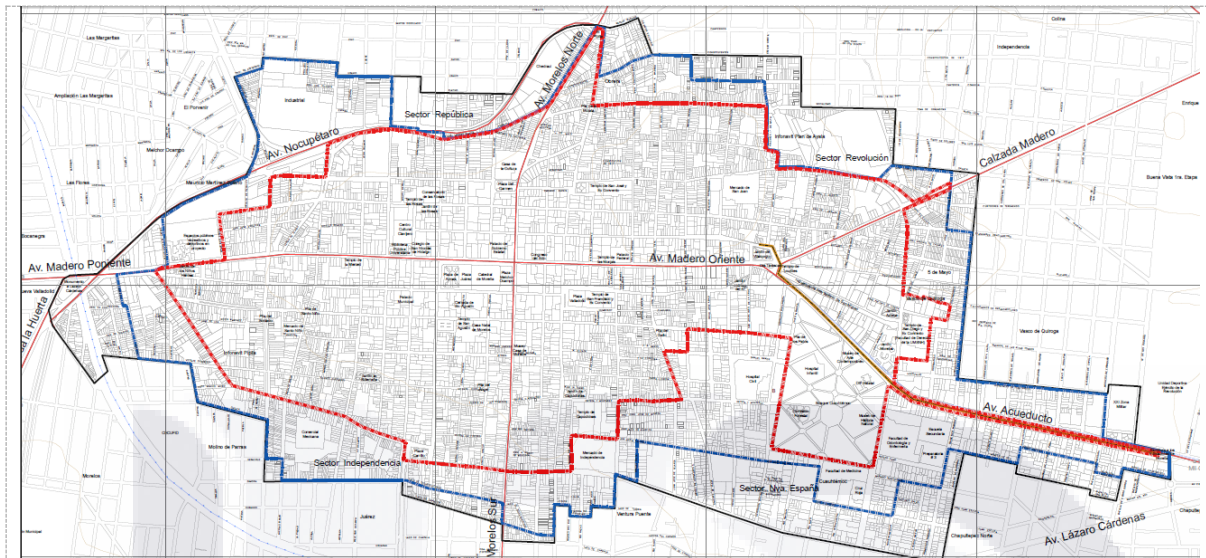
Acueducto

Parque Cuauhtémoc Cárdenas

Y lugares inmediatos a la ZMH en la denominada zona de transición:

- Col Industrial
- La parroquia de la Inmaculada
- Calle Vasco de Quiroga y Mercado Independencia
- Plaza carrillo
- Entorno del monumento a Lázaro Cárdenas

A partir de este primer listado, se toma entonces el **uso** del espacio como elemento determinante en la propuesta de UP, resaltando el uso de la población local (residente del centro como de otras colonias), tradiciones locales, temporalidades de uso e imágenes generadas en estos procesos. Así mismo, y siguiendo la metodología de trabajo, se buscan espacios que en la imagen del paisaje contenga el factor material e inmaterial del patrimonio, el espacio abierto, vegetación y uso variado en distintas horas del día, para ello se retoma el mapa de la ZMH, Zona de Transición y Zona de Aplicación del PPDUCHM trabajado desde el capítulo anterior.



**Fig. 1.-** Delimitación de la zona de estudio para Morelia. Incluye zona de Monumentos, (línea roja) zona de transición (línea azul) y Límite del Ámbito de Aplicación del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2011 (línea negra)

De acuerdo a las fuentes revisadas, así como al trabajo de campo hecho en el caso moreliano para revisar los componentes materiales y los inmateriales que dotaran de unidad al sitio, las UP indispensables para comprender el PUH en el caso de Morelia son las siguientes:

1. Conjunto catedralicio: la catedral metropolitana, plazas adyacentes, e inmuebles que la rodean
2. Av. Madero Poniente: del cruce con las calles Guadalupe Victoria y Nicolás Bravo al cruce con Abasolo
3. Av. Madero Oriente: de la Calle Morelos al cruce de calle Dr. Miguel Silva y Juan José de Lejarza
4. Las tarascas a San Diego: conformado desde el Jardín Villalongín, la fuente de las Tarascas, el segmento del Acueducto que pasa por esa zona, la calzada Fray

- Antonio de San Miguel, la plaza Morelos, el Templo de Nuestra Señora de Guadalupe<sup>5</sup>, el ex convento dieguino ahora escuela de leyes, y las calles inmersas.
5. San Francisco: constituido por el ex conjunto conventual ahora casa de las artesanías y el templo de San Francisco, la plaza Valladolid, calles y arquitectura contextual.
  6. Las rosas: conformado desde el edificio de una cadena de cines, el templo y conservatorio de las rosas, el jardín, la arquitectura y calles existentes.
  7. Conjunto conventual de Nuestra Señora del Carmen y templo de San José, edificios, plazas y espacios adyacentes.
  8. Templo de Capuchinas, plazas, edificios y espacios contextuales, por ejemplo, la Vasco de Quiroga y cercanías al Mercado Independencia
  9. Bosque Cuauhtémoc: incluido el Museo de Arte Contemporáneo, el Museo de Historia Natural y el Hospital infantil.
  10. Colonia Industrial al norte del centro histórico

Los últimos casos, aunque interesantes en la vida cotidiana de la ciudad, corresponden a elementos que salen un poco del objeto de estudio, por lo tanto, sólo se desarrollaran en este trabajo de investigación, los primeros seis, los cuales como se dijo antes, comparten componentes materiales e inmateriales, espacio abierto y vegetación y usos variados en el día.

En relación a ello, y siguiendo con la estructura metodológica expuesta en el capítulo anterior, se detallarán a continuación los dos elementos predominantes: el componente material y el componente inmaterial, dentro del cual están involucrados los usos preponderantes del suelo observados en trabajo de campo en el sitio, englobados en la siguiente forma:

**Tabla 1.-** Usos del suelo en las UP. Elaboración propia a partir de trabajo de campo hecho en 2016

---

<sup>5</sup> Aunque el templo está dedicado a Santa María de Guadalupe, el origen franciscano persiste en la advocación a San Diego, y en el imaginario colectivo no solo el templo sino la zona en general es conocido como San Diego, por lo cual, al elegir el nombre de esta UP, se respetó esa circunstancia.

USO	DESCRIPCIÓN
<b>1. Habitacional</b>	Casa habitación o sin cobro diario de estadía
<b>2. Comercio primario /de barrio</b>	Establecimientos dedicados a la venta de artículos de abasto básico: como tiendas de abarrotes, ropa o zapatos, papelerías, farmacia, así como tiendas de barrio dedicadas a la reparación de zapatos, joyas o similares.
<b>3. Comercio secundario</b>	Establecimientos dedicados a la venta de artículos de segunda necesidad como son muebles, joyas, lentes, telefonía, libros, diseño de alta costura, las mercerías y casas de empeño.
<b>4. Comercio terciario/Franquicia</b>	Establecimientos en modo de franquicia o cadena departamental dedicados a la venta de artículos variados como Coppel, Samborns, Pata de perro, Vips, Woolworth , Fabricas Margallán, Telas Parisina o Modatelas
<b>5. Hospedaje</b>	Hoteles de cualquier número de estrellas, y casas con alquiler de habitaciones
<b>6. Alimentos y bebidas</b>	Establecimientos dedicados a la venta de alimentos y bebidas preparados, restaurant, bar, cafetería, taquería, pizzería, hamburguesas y hot-dogs.
<b>7. Estacionamiento público</b>	Espacios cubiertos o al aire libre destinados a servir de estacionamiento público y/o pensión diurna o nocturna para vehículos
<b>8. Oficinas/financiero</b>	Espacios construidos o adaptados para servicios profesionales tales como consultorios médicos, oficinas o instituciones bancarias.
<b>9. Educacional</b>	Espacios construidos o adaptados para la impartición de educación formal (primaria a preparatoria) informal o técnica (computación, cultora de belleza, academia de baile, etc.)
<b>10. Religioso, cultural, turístico</b>	Espacios con uso religioso en la actualidad, espacios con uso indistinto pero que permiten una visita con fines turísticos o culturales, tales como ex conjuntos conventuales, palacios de gobierno, cines, museos y teatros

En cada UP seleccionada, se presentarán algunos indicadores de medición con el fin de poder monitorear el sitio, estableciendo así un elemento más en la lectura del paisaje de la ciudad histórica.



### Indicadores:

Con relación a la metodología revisada tanto de *la Guía de paisaje de Sevilla...* como de otros escritos de investigadores del Instituto Andaluz del Patrimonio, los indicadores propuestos para desarrollarse en esta investigación de acuerdo a los objetivos planteados deben incluir los siguientes temas:

- Ornamentación y mobiliario urbano: características, tipo, estado general, incidencia en la imagen urbana.
- Impacto del turismo en el espacio público.<sup>6</sup>
- Identidad y permanencia de la población<sup>7</sup>

En ese sentido, los indicadores propuestos son los siguientes:

#### Del componente material

**Tabla 2.-** Propuesta de indicador 1. Estado de Conservación del sitio. Elaboración propia

1.- ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO	
Parámetro de valoración	Rango de valor y siglas
1.1.- Arquitectura monumental	Bueno (B) Regular (R) Malo (M)
1.2.- Arquitectura contextual	
1.3.- Calles	
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	

<sup>6</sup> Alfredo Conti, "Ciudades históricas patrimonio mundial en América Latina y El Caribe. Estudio de situación y bases para la construcción y aplicación de indicadores para el seguimiento", en "El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial: indicadores para su conservación y gestión", Sevilla, Instituto Andaluz del Patrimonio histórico, UNESCO, 2009

<sup>7</sup> Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Indicadores para la evaluación del estado de conservación de las ciudades históricas, Granada, UNESCO, 1999

**Tabla 3.-** Propuesta de indicador 2.- Mobiliario urbano y ornamentación. Elaboración propia

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACIÓN				
Parámetro de valoración	Existencia del elemento		Estado de conservación y funcionamiento	Influencia en la imagen del paisaje
	Rango de valor		Rango de valor y siglas	Rango de valor y siglas
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	SI	NO	Bueno (B) Regular (R) Malo (M)	Alta (A) Media (M) Baja(B)
2.2.- Bebederos de agua				
2.3.- Espacios con vegetación				
2.4.- Paradas de transporte público				
2.5.- Luminarias				

**Tabla 4.-** Propuesta de indicador 4.Mobilidad y accesibilidad. Elaboración propia

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento		Estado de conservación y funcionamiento
	Rango de valor		Rango de valor y siglas
3.1.- Estacionamiento	SI	NO	Bueno (B) Regular (R) Malo (M)
3.2.- Llegada /uso en automóvil			
3.3.- Llegada /uso en transporte público			
3.4.-Llegada /uso peatonal			
3.5.- Adaptación a discapacitados			

### Del componente inmaterial

**Tabla 5.-** Propuesta de indicador 5. Puesta en Valor/apropiación, identidad y pertenencia. Elaboración propia

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACIÓN, IDENTIDAD Y PERTENENCIA					
USO (PERMANETE) DEL SUELO					
Parámetro de valoración	Repetición del parámetro	Rango de valor y siglas			
4.1.- Habitacional	Cantidad en número	Alto (A) Medo (M) Bajo(B)			
4.2.- Comercial					
4.3.- Hospedaje					
4.4.- Serv. Profesionales					
4.5.- Educacional					
4.6.- Horario de vida del sitio		9 a 13hrs	13 a 18hrs	18 a 22hrs	22 en adelante
USO (OCASIONAL) DEL SUELO					
4.7.- Manifestaciones/protestas	Cantidad en número	Alto (A) Medo (M) Bajo(B)			
4.9.- Ocio y recreación					
4.10.- Escenario vida cotidiana					
4.11.- Escenario religioso					
4.12.- Escenario cultural-turístico					
4.13.- Escenario que genera o permite identidad/ pertenencia					

## 4.1.- UNIDAD DE PAISAJE No. 1: CONJUNTO CATEDRALICIO

Como bien se dijo en la UP anterior, hay muchas actividades que se desarrollan en la Av. Madero, desde el extremo Poniente al Oriente de la ZMH de Morelia, y que no pueden entenderse sin el espacio intermedio donde está ubicada la catedral, sin embargo, ésta área se extiende al sur con la calle Hidalgo y el Conjunto Conventual de San Agustín, hoy templo y casa del estudiante Isaac Arriaga de la UMSNH.

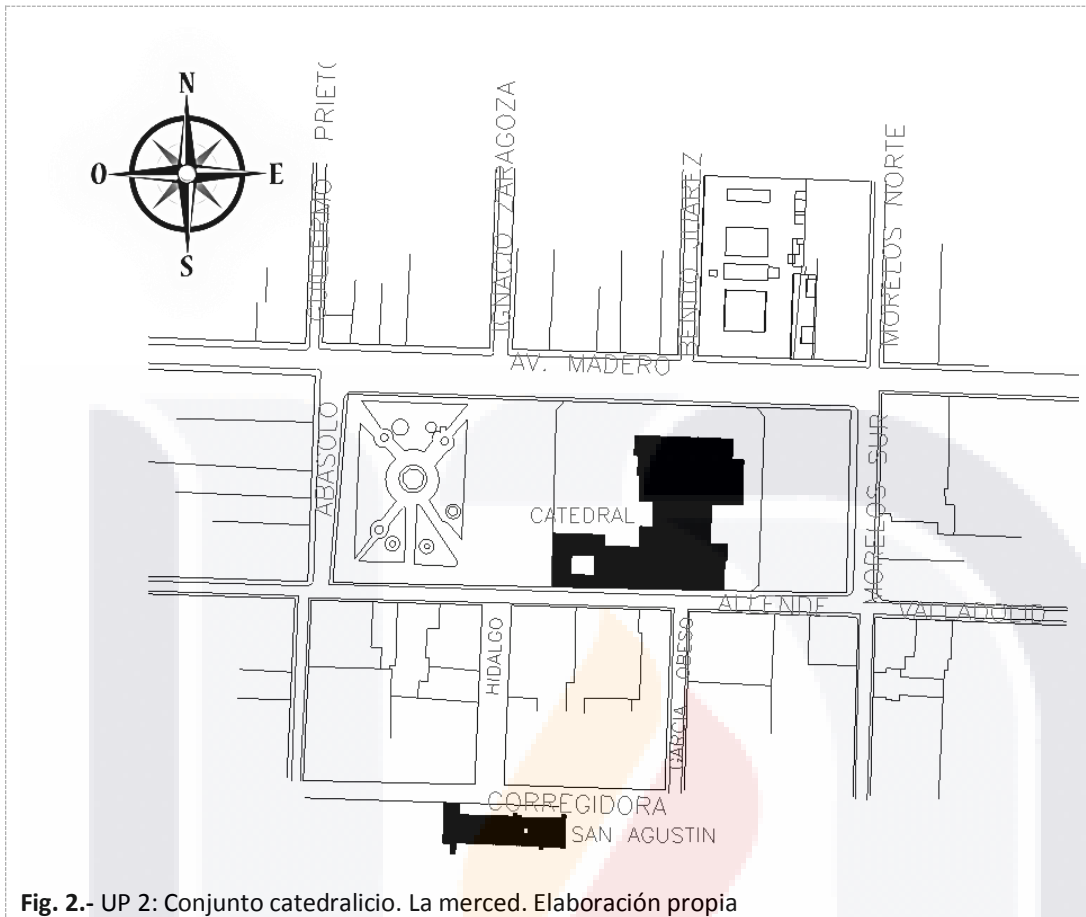


Fig. 2.- UP 2: Conjunto catedralicio. La merced. Elaboración propia

Esta extensión al sur no es la única razón por la cual se decidió estudiarla de manera separada, influyen también particularidades de uso y funcionamiento que la hacen ciertamente especial, desde la ubicación de la catedral y la sede del arzobispado al centro del sitio flanqueado por dos plazas, la vegetación existente y la apropiación del sitio por parte de la población como algo propio que se visita y se presume al visitante externo, el cual dicho sea de paso puede ser turista extranjero pero también de otros estados de la república mexicana.

#### 4.1.1.-Componente Material

Al constituirse como el centro de la ciudad, la arquitectura existente está cargada de simbolismo, la ubicación del poder religioso, político y de la sociedad civil se hace

presente en el primer cuadro de la ciudad, manifestándose en el siglo XXI con una ocupación casi total de la superficie construable.

#### 4.1.1.1.- Arquitectura religiosa

- ✓ Catedral metropolitana y oficinas del arzobispado
- ✓ Ex Conjunto conventual San Agustín





**Fig. 3.-** Fachada Oriente de Catedral, consultado el 11 de enero de 2017 en <http://turismo.morelia.gob.mx/wp-content/uploads/2015/07/catedral-de-morelia-aerea.jpg>



**Fig. 4.-** Ex conjunto conventual de San Agustín y plaza. Consultado el 11 de enero de 2017 en <http://turismo.morelia.gob.mx/wp-content/uploads/2015/11/convento-san-agustin.jpg>

#### 4.1.1.2.-Arquitectura contextual relevante

- Palacio de gobierno
- Palacio de Justicia
- Museo regional Michoacano
- Palacio Municipal
- Teatro Mariano Matamoros (en Remodelación)
- Hotel Juaninos
- Hotel Virrey de Mendoza
- Hotel Cantera Diez
- Edificio Tron Hermanos (siglo XX, primeras construcciones con concreto)



**Fig. 5 .-** Palacio de Gobierno, exterior. Consultado el 10 de enero de 2017 en <http://www.journeymexico.com/wp-content/uploads/2013/04/palacio-gobierno-night.jpg>



**Fig. 6.-** Palacio de Gobierno, interior. Consultado el 10 de enero de 2017 en <http://scontent.cdninstagram.com/t51.2885>



Fig. 7.- Arquitectura civil relevante en el primer cuadro de la ciudad. Fuente: Carlos Pedraza Gómez, Enero 2017



Fig. 8.- Palacio de Justicia. Fuente: Carlos Pedraza Gómez, Enero 2017

#### 4.1.1.3.- Espacio abierto y vegetación

Esta UP contiene espacios abiertos importantes tanto en la traza urbana como en la vida cotidiana contemporánea, la ubicación estratégica de dos plazas junto a la catedral les confiere protagonismo en el paisaje, cuestión que se complementa con otras calles y jardines colindantes.



Fig. 9.- Morelia desde el aire – AEROLAB, consultado el 7 de enero de 2017 en <https://www.youtube.com/watch?v=FhhuTAIBWos> publicado el 23 feb. 2014

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

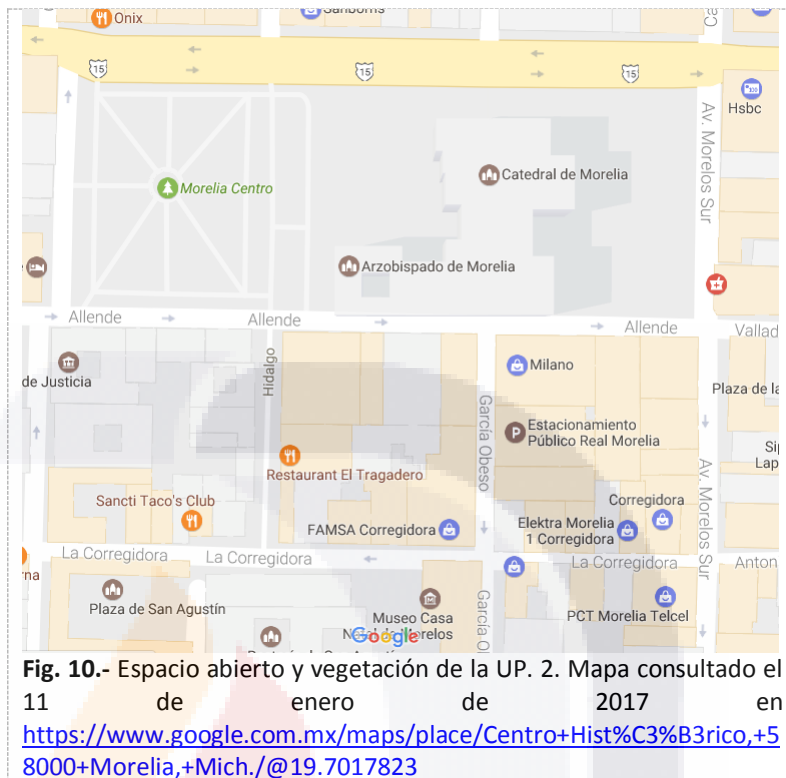


El espacio abierto está compuesto por la Plaza de Armas o de los Mártires, y el Andador Juárez<sup>8</sup> al Poniente de la catedral, la Plaza Ocampo al Oriente, y la calle Hidalgo, conocida como la *Cerrada de san Agustín*, y la propia plaza del ex conjunto conventual.<sup>9</sup>

Las vialidades son; al Norte de Catedral la Av. Madero, al Sur la calle Allende y una sección de la calle Corregidora, al Poniente la calle Abasolo, y al Oriente la Av. Morelos Sur.

Con excepción del Bosque Cuauhtémoc, al Oriente de la ZMH de Morelia, la Plaza de Armas constituye el área verde más grande del corazón de la ciudad, permitiendo en ciertos puntos que la imagen visual de la vegetación en la zona, se mezcle con la topografía de las lomas y cerros en la lejanía.

Existe en esta plaza un elemento urbano importante, un quiosco con orígenes del porfirismo, adaptado a la época contemporánea como punto de reunión y como escenario de diversos eventos culturales.



**Fig. 10.-** Espacio abierto y vegetación de la UP. 2. Mapa consultado el 11 de enero de 2017 en <https://www.google.com.mx/maps/place/Centro+Hist%C3%B3rico,+58000+Morelia,+Mich./@19.7017823>

<sup>8</sup> Que conectaba las Calles Ignacio Zaragoza e Hidalgo y presumiblemente el siglo XIX era una calle que separaba la plaza de la catedral propiamente dicha

<sup>9</sup> Los datos de tipo de vegetación se abordaron en el capítulo 3.

*Carlos Pedraza Gómez*



Fig. 11.- Plaza de armas. Vegetación abundante. Consultado el 7 de enero de 2017 en <http://www.turimexico.com/wp-content/uploads/2015/07/morelia.jpg>

En el otro costado de la catedral, la Plaza Ocampo, ha tenido varios cambios significativos a lo largo de la historia, ya que en algún momento del siglo XX tenía una vegetación abundante y un quiosco, recientemente se quitó parte de la vegetación y se modificaron las fuentes, cambiándose por la moda de fuentes saltarinas, las cuales dejaron de usarse y para 2016 sólo quedan restos de las instalaciones.



Fig. 12.- Quiosco en la Plaza Ocampo llena de vegetación en 1935. Fuente, Omar Guajardo



Fig. 13.-Plaza con fuentes danzantes. Julio 2010, consultado el 7 de enero de 2017 en [https://c1.staticflickr.com/5/4082/4780283246\\_71f73c0206\\_b.jpg](https://c1.staticflickr.com/5/4082/4780283246_71f73c0206_b.jpg)



Fig. 14.- Imagen de la Plaza Ocampo en 2016. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016.

#### 4.1.1.4.- Espacio intermedio

Esta UP es la única que tiene este tipo de sitios, constituidos por los siguientes espacios:

- Portal Galeana,
- Portal Hidalgo
- Portal Matamoros
- Portal Allende
- Portal Aldama

Estos portales son importantes ya que permiten transitar por el espacio público a través de un sitio cubierto de la intemperie con un uso privado, generando con ello, miradores interiores del paisaje interior, es decir, lugares construidos dentro de la ciudad que permiten la contemplación del paisaje interior de la ciudad histórica, cuestión existente en la vida cotidiana de la ciudad, no sólo como enfoque de disfrute turístico.



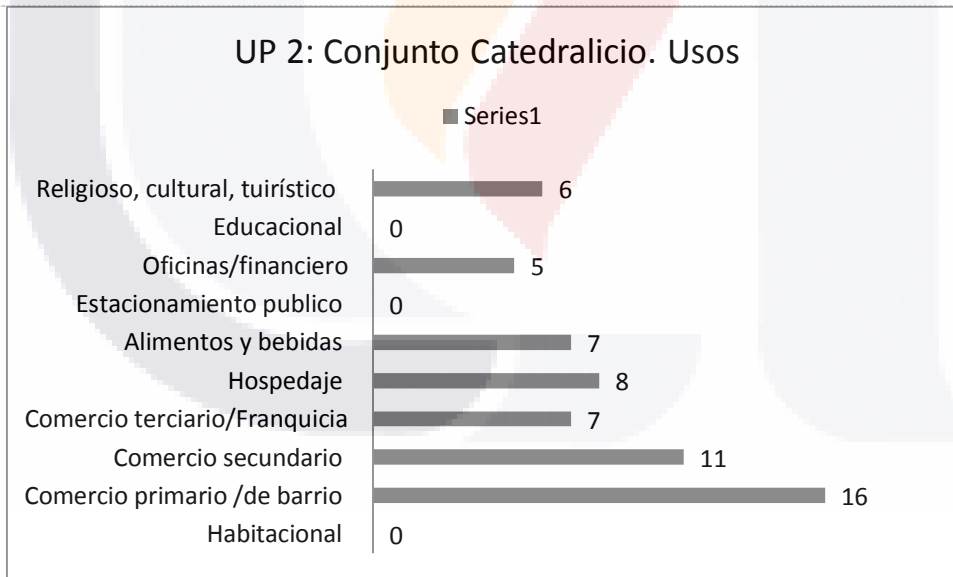
**Fig. 15.-** Portales de Morelia como elemento de continuidad. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016.



**Fig. 16.-** Portales de Morelia, permiten tránsito bajo techo y vista a los monumentos históricos. Consultado el 11 de enero de 2017 en <https://ugc.kn3.net/i/origin/http://image.librodearena.com/b/4/1385104/portales-de-morelia.JPG>

#### 4.1.2.- Componente Inmaterial

El componente inmaterial se propone revisar en primera instancia la relación con el uso del suelo, ello supone lo siguiente:



**Gráfico 1.-** Usos de suelo de la UP2. Elaboración propia

Como puede observarse en el gráfico anterior el uso predominante es el comercial en sus diferentes variantes, las personas siguen asistiendo a realizar compras de abasto básico al centro de la ciudad, ubicándose establecimientos de este género en la parte sur de la UP, es decir en la parte trasera de catedral. El comercio secundario y terciario, así como servicios de alimentos y bebidas y hospedaje están ubicados al Norte, Poniente y Oriente, cuestión relacionada con las fachadas principales de la catedral.

Usos como el habitacional, y servicios educativos y de estacionamiento son inexistentes, éste último encontrado sitio en calles aledañas y generalmente a menos de cinco cuadras.

Esta UP al contener los dos elementos de máximo poder político y religioso (Palacio de Gobierno y Catedral) le confieren grados de uso del espacio que no pueden desarrollarse en otro espacio. Los religiosos se verán más adelante, pero en lo que respecta a la ubicación del palacio de Gobierno, cabe destacar que es en este sitio donde todas las manifestaciones sociales (de lucha, reclamo y/o festejo) inician o concluyen frente Palacio de Gobierno, ya sea en la Av. Madero o en la Plaza Ocampo

Por otra parte, el uso que la sociedad hace del espacio tiene que ver con dos factores, su propia cotidianeidad al ser el centro urbano primario, y los eventos generados por instituciones o personajes gubernamentales al tematizar el sitio.

En ese sentido, personajes como payasos, bailadores y transeúntes matizan la imagen del paisaje, lo convierten en un espacio vivo y cambiante en el que conviven por igual las personas que requieren abasto en telas, zapatos o ropa así como las personas (locales o visitantes) que aprecian los distintos eventos culturales o artísticos que se presentan, desde exhibiciones de pintura, escultura o danza hasta eventos agendados semanalmente como el “encendido escénico de la catedral” o la reunión tradicional en algún establecimiento de los portales.

En esta UP, se mezclan de manera significativa el uso del espacio público y privado, el semipúblico en forma de los portales, los usos y costumbres de la población local, sigue

existiendo en un alto porcentaje, la tradición de la población de “ir al centro” de llevar al visitante y el punto de reunión por excelencia, es la catedral.

Tal situación involucra no sólo el conjunto catedralicio por sí mismo, si no como se dijo desde el inicio del trabajo, sitios desde los cuales se pueda observar, encontrando tanto en los portales como en las banquetas de la zona Norte, lugares idóneos de observación del paisaje.

Esta actividad de “ir al centro” permite observar que los sitios abiertos al público en esta UP estén casi siempre llenos, y aunque en algunos casos se trató de entender como un efecto del turismo, la realidad es que los consumidores asiduos en muchas ocasiones son parte de la población local que tiene la costumbre de visitar esporádicamente este lugar, como caso particular, pueden mencionarse lo portales, cuyos establecimientos enfocados en ofrecer alimentos y café, conservan una tradición desde el siglo pasado, existiendo en ello, usuarios con años de tradición en esta dinámica.

En relación al componente inmaterial del sitio, es necesario decir que éste está también influenciado por el manejo del sitio por autoridades gubernamentales o eclesiásticas. En tal manejo, la *tematización* del lugar acorde a las fechas o temporalidades venideras parece ser premisa de trabajo, así, navidad o noche de muertos matizan la imagen del espacio en el conjunto catedralicio y sus espacios colindantes.



**Fig. 17.-** Tematización del espacio abierto. Plaza de armas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016



**Fig. 18.-**Tematización del espacio cerrado. Patio del palacio de Justicia adornado como como Puello purépecha en noche de muertos. Fuente: Carlos

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

Pedraza Gómez. Noviembre 2016

En relación al uso religioso, esta UP tiene una alta valoración en actividades relacionadas con ello, la Semana Santa encuentra el escenario principal en esta zona de la ciudad al ubicar a la Catedral como el inmueble con mayor número de vistas en el jueves santo, el discurso principal de la procesión del silencio en la Av. Madero afuera de catedral y el encendido del fuego nuevo el sábado santo en el atrio de la catedral.

En lo referente al “ambiente” cultural de esta UP, este se logra con los festivales y eventos culturales que tienen espacios de la zona como sede para sus actividades, por ejemplo el festival de Órgano de Morelia, el Festival de música, el de Cine, así como algunas exposiciones de pintura o escultura y demás artistas locales mostrando música, danza o artes circenses.



Fig. 19.- UP2 como escenario de eventos culturales, tanto del llamado arte culto o de élite como del arte popular. Ballet Folclórico del Estado de Michoacán bailando en la Av. Madero con Catedral al frente. Fuente: Alex Guerra Villa, Mayo 2016.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

225

Por último, es necesario decir, que esta UP contiene elementos que se traducen en sentido de pertenencia e identidad, ello a partir de las innumerables graduaciones, bodas y demás celebraciones que la población local tiene y sigue eligiendo estos espacios como escenario perfecto para su desarrollo.



Fig. 20.- Foto de Graduación de carrera universitaria en Plaza de Armas con catedral al fondo. Fuente: Alex Guerra Villa. Mayo 2011

#### 4.1.3.- Indicadores de medición de la UP 1

Siguiendo lo dicho en la metodología de trabajo, es necesario revisar algunos indicadores de medición con el fin de poder monitorear diversos factores que influyen la lectura del paisaje como parte del proceso de manejo y gestión de la ciudad histórica.

En ese sentido los indicadores propuestos y aplicados quedaron de la siguiente manera:

**Tabla 6.-** Indicadores de Medición de la Sub-Unidad de Paisaje 1.- Conjunto catedralicio.. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017

1.- Estado de conservación del sitio	
Parámetro de valoración	Rango de valor
1.1.- Arquitectura monumental	Bueno
1.2.- Arquitectura contextual	Regular
1.3.- Calles	Bueno
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



2.- Mobiliario Urbano y ornamentación			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	Influencia en la imagen del paisaje
	Rango de valor	Rango de valor y siglas	Rango de valor
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	Si existe	Bueno	Medio
2.2.- Bebederos de agua	Si existe	Regular	Bajo
2.3.- Espacios con vegetación	Si existe	Bueno	Alto
2.4.- Paradas de transporte público	No existe	NA	NA
2.5.- Luminarias	Si existe	Bueno	Medio
3.- Movilidad y accesibilidad			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	
	Rango de valor	Rango de valor	
3.1.- Estacionamiento	Dentro de la UP		
3.2.- Llegada /uso en automóvil	si	Bueno	
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si	Bueno	
3.4.- Llegada /uso peatonal	si	Bueno	
3.5.- Adaptación para discapacitados	si	Regular	
4.- Puesta en valor/sentido de apropiación, identidad y pertenencia			
USO (PERMANENTE) DEL SUELO			
Parámetro de valoración	Repetición del parámetro	Rango de valor	
4.1.- Habitacional	0	Bajo	
4.2.- Comercial	34	Alto	
4.3.- Hospedaje	8	Bajo	
4.4.- Servicios profesionales	5	Bajo	
4.5.- Educativo	0	Bajo	
4.6.- Horario de vida del sitio		9.00 a 24hrs	
USO (OCASIONAL) DEL SUELO			
4.7.- Manifestaciones/protestas	De diversos tipos	Alto	
4.9.- Ocio y recreación	En bares de la zona	Alto	
4.10.- Escenario vida cotidiana	Traslado entre puntos, Cierre de vialidad los domingos	Alto	
4.11.- Escenario religioso	Semana Santa, espaciales	Alto	
4.12.- Escenario cultural-turístico	Desfiles, festivales	Alto	

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

4.13.-	Escenario de	No perceptible	Alto
identidad/pertenencia			

## 4.2.- AVENIDA MADERO

La UP denominada Av. Madero, se conforma por la vialidad con ese nombre, propiamente desde las calles Guadalupe Victoria y Nicolás Bravo a Dr. Miguel Silva y Juan José de Lejarza, teniendo una distancia aproximada de 1.25 km entre un punto y otro. La razón de este corte se debe a la existencia de tipología religiosa predominante en la vialidad, pero también al uso habitual del sitio.

### 4.2.1.- Componente Material

El componente material de la UP se conforma por las construcciones existentes en ambos lados de la avenida madero, mezclándose inmuebles del siglo XVII al XX en diferentes tipologías arquitectónicas logrando en la mayoría de los casos, una integración al contexto.

Existen pues, construcciones monumentales de tipo religioso y civil, pero también arquitectura contextual no catalogada incluso como monumento histórico pero que al estar presente conforma el paisaje logrando la imagen de la ciudad histórica tal como se percibe producto de más de 450 años de formación del sitio.

En lo referente a la **Arquitectura Religiosa** sobresalen en el perfil urbano cinco inmuebles: el templo de la Merced, la Biblioteca Pública Municipal<sup>10</sup>, Catedral, el templo de la Cruz y el templo de las Monjas.

<sup>10</sup> Antiguo templo Jesuita, que aunque el uso contemporáneo no es religioso, la tipología constructiva es religiosa.



Fig. 21.- Av. Madero, Arquitectura religiosa. La merced, Biblioteca pública municipal, Catedral, templo de la Cruz y Templo de las Monjas. Elaboración propia

Como parte de la metodología de aproximación al sitio, se seccionó la Av. Madero en tres partes, Madero Oriente desde la calle Guadalupe Victoria hasta Guillermo Prieto, la segunda sección corresponde forma parte de la UP No. 2 *Conjunto catedralicio*, y la tercera sección es la Av. Madero Poniente, desde Av. Morelos hasta Dr. Miguel Silva.

### 4.3.- UNIDAD DE PAISAJE No.2: Av. Madero Poniente



Fig. 22.- UP 2: Madero Oriente desde la calle Guadalupe Victoria hasta Guillermo Prieto, consultado el 10 de enero de 2017 en <https://www.google.com.mx/maps/@19.7029645,-101.1961073,19z>

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

### 4.3.1.- Arquitectura religiosa:

- ✓ Templo y ex convento de la Merced
- ✓ Biblioteca Pública Municipal

#### Templo y Convento de La Merced

*La "Gloriosa, Real y Militar Orden de Nuestra Señora de la Merced y del Rescate, Redención de los cautivos" o "Mercedarios" se instala en Valladolid, hoy Morelia, en 1604.*

*Pedro de Burgos y Alonso García, frailes mercenarios, iniciaron la construcción de la hermosa iglesia barroca de Nuestra Señora de la Merced.*

*La puerta del lado norte data del siglo XVII y es de estilo manierista, corriente que apareció al término del Renacimiento, y que rechazaba el equilibrio y la armonía de la arquitectura clásica*

*Tiene dos fachadas diferentes, una de estilo barroco y otra, churrigueresca. El templo tiene una sola nave y su cúpula, construida en el siglo XVIII, es de estilo barroco. Perteneció a la Gloriosa, Real y Militar Orden de Nuestra Señora de la Merced y del Rescate. La forma octogonal de la cúpula alberga las figuras en relieve de cuatro religiosos mercedarios.<sup>11</sup>*



Fig. 23.-Templo y Convento de La Merced, consultado el 2 de enero de 2017 en <http://turismo.morelia.gob.mx/templo-y-convento-de-la-merced/>



Fig. 24.-Fachada Oriente del templo de la Merced. Detalle. Consultado el 2 de enero de 2017 en [https://c1.staticflickr.com/5/4139/4915123520\\_74670bd087.jpg](https://c1.staticflickr.com/5/4139/4915123520_74670bd087.jpg)

<sup>11</sup>Templo y Convento de La Merced, consultado el 2 de enero de 2017 en <http://turismo.morelia.gob.mx/templo-y-convento-de-la-merced/>



Fig. 25.- Interior del templo de la Merced. Consultado el 3 de enero de 2017 en [http://farm5.static.flickr.com/4117/4915139338\\_6285d55d36.jpg](http://farm5.static.flickr.com/4117/4915139338_6285d55d36.jpg)



Fig. 26.- Fachada Norte. Detalle. Consultado el 2 de enero de 2017 en <http://www.travelbymexico.com/michatr/mich3632HEB.jpg>

#### 4.3.2.- Arquitectura contextual relevante

- Preparatoria No. 1 de la UMSNH; Primitivo Colegio de San Nicolás
- Preparatoria No. 5 de la UMSNH: Melchor Ocampo
- Hotel Virrey de Mendoza
- Hotel Alameda (Arquitectura del S. XX)
- Centro Cultural de la UMSNH (CCU), Siglo XX



Fig. 27.- Colegio de San Nicolás, y CCU de la UMSNH, vista hacia el Oriente. Fuente; Carlos Pedraza Gómez. Julio 2011



Fig. 28.-Perfil urbano de la Arquitectura civil. Uso comercial preponderante. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017

#### 4.3.3.-Espacio abierto y vegetación

Jardín de la Biblioteca Pública Municipal y del Mercado de dulces y Artesanías (Jardín Manuel Altamirano)



Fig. 29.-Espacio Abierto exterior de la Biblioteca pública municipal. Vegetación importante en la visual. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017

#### 4.3.4.- Componente inmaterial

El componente inmaterial del paisaje como se ha dicho antes, está constituido por todos aquellos usos y costumbres que la sociedad les

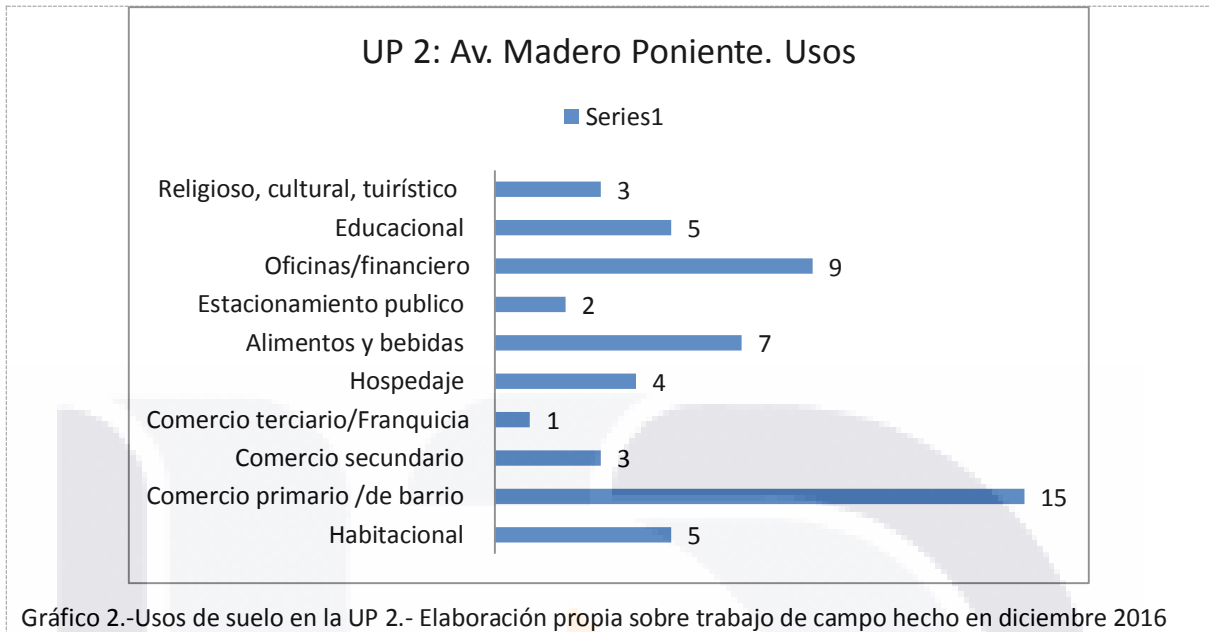
otorga, los habituales, los ocasionales y los esporádicos, ya sean de orden religioso, cultural o de la vida cotidiana.

En relación a ello, aparte de la arquitectura enlistada más arriba, los usos de suelo marcan el uso del espacio en general, observándose un alto uso comercial de tipo primario seguido de un uso para servicios profesionales y en tercer lugar, espacios de alimentos y bebidas.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Según trabajo de campo hecho por el autor en diciembre de 2016

*Carlos Pedraza Gómez*



En relación a ello, hay que decir que la ZMH de la ciudad de Morelia marca el punto de inicio en esa misma calle 800m aproximadamente al este, existiendo en el área el templo de *Mater Dolorosa*, la Delegación del IMSS<sup>13</sup>, el teatro Stela Inda, el jardín Niños Héroe frente a ese conjunto y aproximadamente 250m al este, uno de los hitos urbanos más importantes de la zona; el Obelisco a Lázaro Cárdenas, ubicado en una plaza pública que distribuye vialmente a dos direcciones importantes, la salida a Quiroga y la Salida a Pátzcuaro.



Fig. 30.-Inicio de ZMH, jardín Niños Héroe y espacios arbolados. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Julio 2011

<sup>13</sup> Hasta mediados de 2011 en que se derrumbó la torre, funcionaba como clínica, en la actualidad funcionan oficinas administrativas y espacio para actividades deportivas y recreativas.

*Carlos Pedraza Gómez*

Este hito urbano es importante, ya que hay rutas de transporte público semi urbanas que hacen parada en el sitio, constituyéndose así como referente inmediato del centro histórico para habitantes de la zona metropolitana y las tenencias del municipio, por lo que la ruta entre este sitio y el centro histórico, se hace de manera peatonal por la avenida madero por parte de la población.

De esta manera, la sección de la Av. Madero está en movimiento constante, lo cual aumenta con el alto número de jóvenes que transitan la zona, pertenecientes a los distintos espacios educativos, mayormente a la Preparatoria No. 1 y 5 de la UMSNH, así como a los moradores de casas de estudiante de la zona.

Por otra parte, la religiosidad en la población local se manifiesta también en esta sección de la UP ya que, si como se dijo antes, es un acceso importante el centro histórico, esto se aprovecha en dos eventos, la visita a los siete templos y el viacrucis, ambos realizados el jueves y viernes respectivamente dentro de la Semana Santa.

La intensidad de uso en ese sentido es baja, ya que, en trabajo de campo del 2010, 2011 y 2015, se observó que, aunque la Avenida Madero se encuentra cerrada a los automóviles, en esta sección hay menos usuarios que en otras partes del centro, cuestión que permea en los organizadores del viacrucis, modificando la ruta a seguir dejando el recorrido únicamente en la primera cuadra de esta sección.





Fig. 31.- Contexto de la UP 2.- Elaboración propia sobre <https://www.google.com.mx/maps/search/madero/@19.7023969,-101.2045101,18z>

Otro factor importante radica en las actividades deportivas culturales que la población local acostumbra realizar tanto en el IMSS, como en las plazas de la zona; Yoga, Tai chi, bailes de salón y verbenas populares forman parte de la imagen del paisaje.

Por otra parte, el uso religioso en la zona está marcado por los dos templos católicos y uno bautista tal como se dijo en la referencia del componente material más arriba, sin embargo, hay una temporalidad anual que trasforma el paisaje: la Semana Santa, mayormente el jueves y viernes.

En estos días la población local y visitante arriba a la zona en *la visita a los siete templos*, y *La procesión del silencio*.

Ya que estos dos eventos se desarrollan en las distintas UP, se retoman algunos datos sobre estas celebraciones hechas por el autor desde 2010<sup>14</sup>:

<sup>14</sup> Carlos Pedraza Gómez, *Usos turísticos y religiosos en el centro histórico de Morelia: Hacia la gestión para la conservación del patrimonio religioso edificado*, tesis para obtener el grado de maestro en arquitectura, investigación y restauración de sitios y monumentos, Morelia, UMSNH, 2012, pp. 124 y 125 pp. 124-130

### *Visita a los siete templos*

*Los orígenes de esta tradición parten de la biblia, se entiende entonces que practicar la visita a los siete templos, (hacer las siete visitas, o la visita a las siete casas, como también es llamada esta tradición) donde está expuesto el Cuerpo de Cristo, “es acompañar a Jesús en sus momentos de Pasión, Juicio y Sentencia de muerte. Es decir, después de la Última Cena, hubo siete momentos importantes de traslados de un lugar a otro por los que tuvo que pasar Jesús antes de morir en la Cruz”.<sup>15</sup>*

*Sin embargo, no por ello quiere decir que todos los practicantes conocen a profundidad cuáles son esos momentos<sup>16</sup>, de hecho, tampoco se conocen las oraciones específicas que deben hacerse en cada una de las estaciones, incluso gran parte de los visitantes realizan oraciones adaptadas a sus conocimientos, preferencias y necesidades, encontrando también, que hay una parte de la población que realiza el rito lo más apegado a lo marcado por la Iglesia pero gracias a volantes, folletos y otros formatos impresos puestos a la venta en las entradas de los templos.*

*Justamente es en los atrios de éstos templos del centro de la ciudad, así como en las cercanías inmediatas a la catedral, donde se realizaron sondeos y encuestas el jueves 01 de abril del año 2010, con el fin de constatar como la tradición religiosa mencionada anteriormente puede estar transformándose en un producto turístico, encontrando una mezcla de sentido profundamente religioso, a veces carente del conocimiento original del rito, con una costumbre anual hecha más por tradición que por devoción.*

*En estas siete vistas, los inmuebles más visitados fueron: Catedral, seguida de los templos de San Francisco, Las Monjas (edificado en honor a Santa Catalina de Sena), La Sta. Cruz, San Agustín, el Carmen, San José, y Capuchinas, con una permanencia cercana a los diez minutos en cada templo antes de ir al siguiente, y aunque se trató de establecer una ruta generalizada, un itinerario de visita a dichos templos, no se pudo conseguir esto, ya que las posibilidades de rutas crecían conforme crecía el número de entrevistados, sin embargo en la mayoría de ellos preponderaba la motivación religiosa como generador de su visita sobre la belleza e importancia de los templos, al grado de que aun cuando respetaban el inmueble, contadas ocasiones se hicieron comentarios sobre el estado de conservación de éstas construcciones históricas, a excepción del templo de Capuchinas, del que se recibieron comentarios negativos respecto a su estado de conservación actual.*

*El registro hecho en catedral en Semana Santa en ese mismo año, permitió constatar que no hay aparentemente un plan de manejo que contemple la enorme cantidad de visitantes,*

---

<sup>15</sup> Visita a los siete templos, rosario.org, consultado el 19 de junio de 2010 en [http://www.rosario.org.mx/biblioteca/7\\_templos.htm](http://www.rosario.org.mx/biblioteca/7_templos.htm)

<sup>16</sup> los siete momentos son: primera visita: del cenáculo a Getsemaní Jesús tomado preso y llevado ante Anás. (san Juan 18,1-14), segunda visita: comienza juicio nocturno ante Caifás (sn.mt.26, 57-68), tercera visita: Jesús ante el sanedrín (san Lucas 22, 66-71), cuarta visita: Jesús ante Pilatos. (san Juan 18,28-38), quinta visita: Jesús ante Herodes Atipas. (san Lucas 3, 5-12), sexta visita: Jesús de nuevo ante Pilatos (san Mateo 27,15-30), séptima visita: Jesús sentenciado a morir. (san Lucas 23,24-25)

ya que, en este primer acercamiento, se supo que entraron por una sola puerta (de los cuatro accesos abiertos) 3325 personas en una hora, concentrándose en la nave central, pero esparciéndose por todo el recinto, movilizándose en él motivados por la ubicación del “santísimo” en el área del altar y en una capilla lateral. El resultado evidente fue la incomodidad de las personas, que, aunque su motivación era eminentemente religiosa, las condiciones del lugar impedían que el acercamiento al Dios fuera se llevara a cabo en condiciones de serenidad.

### Procesión del silencio

Sin duda en la actualidad es uno de los eventos más promocionados del año, sucede en viernes santo y la tradición “original” dice que es un recorrido silencioso en el que se le da el pésame a la virgen por la muerte de su hijo, por lo cual los fieles la acompañan en este caminar doloroso. Sin embargo, a 34 años de existir en Morelia, eso ya no sucede del todo, se puede establecer la existencia de dos sectores: actores y espectadores, donde los primeros hacen el recorrido en cofradías (16 en 2010) mezclando según los organizadores, “el sincretismo entre lo español, lo mexicano y lo michoacano”<sup>18</sup>, y aunque al inicio del trayecto se observó mucho respeto del espectador, hacia el final de la travesía, la actitud era otra, el cansancio llegó y la procesión se convirtió en algo distinto, los actores evidenciaban el cansancio y la aparente devoción inicial disminuyó considerablemente.

Por su parte los espectadores distaron mucho de ser los devotos en actitud de duelo que originalmente pudieron haber tenido, ya que si bien existía gran expectativa por ver el desfile, la espera de cuatro horas desde el inicio del evento hasta que pudieron observar a los actores, contribuyó a sentirse una molestia generalizada, pues los pobladores habían apartado lugares desde en la tarde, pero la llegada masiva de turistas ocasionó que tales lugares desaparecieran, escuchándose comentarios no gratos, incluso conatos de peleas entre los espectadores.

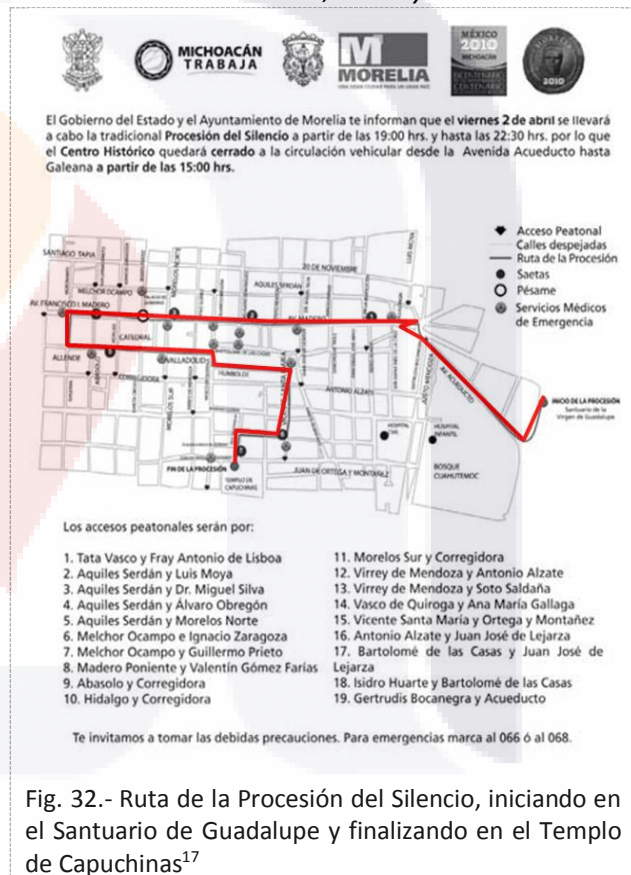


Fig. 32.- Ruta de la Procesión del Silencio, iniciando en el Santuario de Guadalupe y finalizando en el Templo de Capuchinas<sup>17</sup>

<sup>17</sup> La voz de Michoacán, 01 de abril de 2010

<sup>18</sup> Grabación escuchada en la avenida Madero en distintos momentos del recorrido

Carlos Pedraza Gómez

*Situación que cambia drásticamente al terminar el recorrido de la avenida Madero, ya que dos cuadras después de pasar frente a catedral, a partir de la calle Galeana, el número de espectadores disminuyó rápidamente, y después de 35 minutos aproximadamente, la procesión estaba de nuevo en catedral, pero ahora en la calle trasera, con un número infinitamente menor de espectadores para posteriormente terminar el recorrido en el templo de Capuchinas solamente los actores, sus familias y la gente del barrio, los cuales dicho sea de paso, son las personas que conservan la tradición por las razones originales, ya que adornan casas, plazas y calles con el fin de completar el ritual, lo cual es comprensible puesto que la forma de tales adornos es distinto a otras calles de la ciudad, en las que se ve más la creación de un escenario propio para un evento turístico, que evento litúrgico.*

*Por otra parte, los servicios necesarios para un evento de este tipo, que reunió a 50 mil espectadores y mil participantes<sup>19</sup>, fueron carentes, pues aunque en diversos medios informativos desde los días previos se anunció entre otras cosas, seguridad para todos, no se sabía de la existencia de sanitarios, los servicios médicos eran mínimos y la atención ciudadana en general fue insuficiente*

#### 4.3.5.- Indicadores de medición de la UP 2

Siguiendo lo dicho en la metodología de trabajo, es necesario revisar algunos indicadores de medición con el fin de poder monitorear diversos factores que influyen en la lectura del paisaje como parte del proceso de manejo y gestión de la ciudad histórica.

En ese sentido los indicadores propuestos y aplicados quedaron de la siguiente manera:

**Tabla 7.-** Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 2. Av. Madero Poniente. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017

1.- Estado de conservación del sitio			
Parámetro de valoración	Rango de valor		
1.1.- Arquitectura monumental	Bueno		
1.2.- Arquitectura contextual	Regular		
1.3.- Calles	Bueno		
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno		
2.- Mobiliario Urbano y ornamentación			
Parámetro de valoración	Existencia	Estado de	Influencia en la

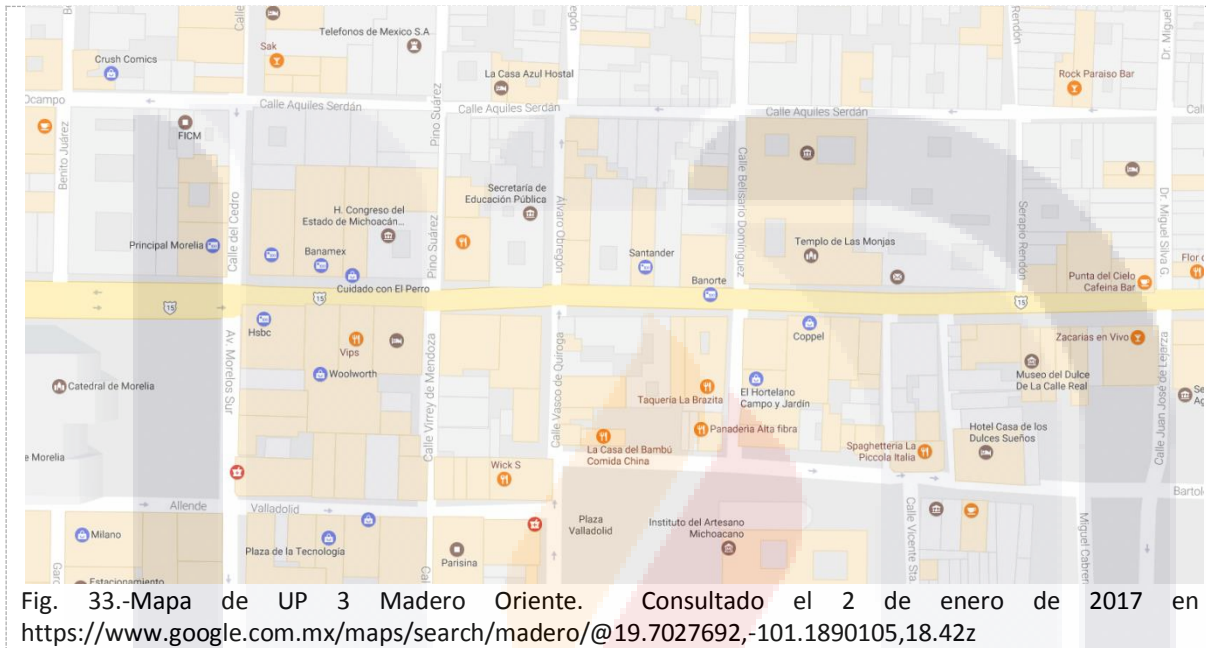
<sup>19</sup> Karla García Carrera, "Creyentes por la muerte de Jesús" en *El Sol de Morelia*, año 31, No. 11375, p. 2<sup>a</sup>, 3 de abril de 2010

	del elemento	conservación y funcionamiento	imagen del paisaje
	Rango de valor	Rango de valor y siglas	Rango de valor
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	No existe	NA	NA
2.2.- Bebederos de agua	No existe	NA	NA
2.3.- Espacios con vegetación	Si existe	Bueno	Alto
2.4.- Paradas de transporte público	No existe	NA	NA
2.5.- Luminarias	Si existe	Bueno	Medio
<b>3.- Movilidad y accesibilidad</b>			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	
	Rango de valor	Rango de valor	
3.1.- Estacionamiento	Dentro de la UP		
3.2.- Llegada /uso en automóvil	si	Bueno	
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si	Bueno	
3.4.- Llegada /uso peatonal	si	Bueno	
3.5.- Adaptación para discapacitados	si	Regular	
<b>4.- Puesta en valor/sentido de apropiación, identidad y pertenencia</b>			
<b>USO (PERMANENTE) DEL SUELO</b>			
Parámetro de valoración	Repetición del parámetro		Rango de valor
4.1.- Habitacional	5		Bajo
4.2.- Comercial	19		Alto
4.3.- Hospedaje	4		Bajo
4.4.- Servicios profesionales	9		Medio
4.5.- Educativo	5		Bajo
4.6.- Horario de vida del sitio			11 a 20hrs
<b>USO (OCASIONAL) DEL SUELO</b>			
4.7.- Manifestaciones/protestas	De diversos tipos		Bajo
4.9.- Ocio y recreación	En bares de la zona		Medio
4.10.- Escenario vida cotidiana	Traslado entre puntos, Cierre de vialidad los domingos		Alto
4.11.- Escenario religioso	Semana Santa, espaciales		Medio
4.12.- Escenario cultural-turístico	Desfiles, festivales		Medio
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	No perceptible		Bajo

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

## 4.4.- UNIDAD DE PAISAJE 3.- AV. MADERO ORIENTE



La Unidad de Paisaje 3 correspondiente a la Av. Madero, desde la Av. Morelos hasta la calle Dr. Miguel Silva si bien tiene similitudes con la Sub-Unidad descrita anteriormente, también tiene algunas variaciones que a continuación se describen.

### 4.4.1.- Componente material

En esta sección de la Av. Madero se encuentran los siguientes inmuebles

#### 4.4.1.1.- Arquitectura religiosa:

- ✓ Templo de las Monjas
- ✓ Templo de la Cruz
- ✓ Primera Iglesia Bautista (siglo XX, material tabique rojo)

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



**Fig. 34.-** Paisaje de la Av. Madero Oriente. Perfil dos niveles, al fondo torres de templo las monjas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Julio 2011



**Fig. 35.-** Primera Iglesia Bautista integrándose a la altura de las construcciones de la zona pero siendo distinta en estilo y materiales. Fuente de imagen: [http://photos.wikimapia.org/p/00/03/62/29/79\\_big.jpg](http://photos.wikimapia.org/p/00/03/62/29/79_big.jpg) fecha consulta: 7 de enero de 2017

#### 4.4.1.2.- Arquitectura contextual relevante

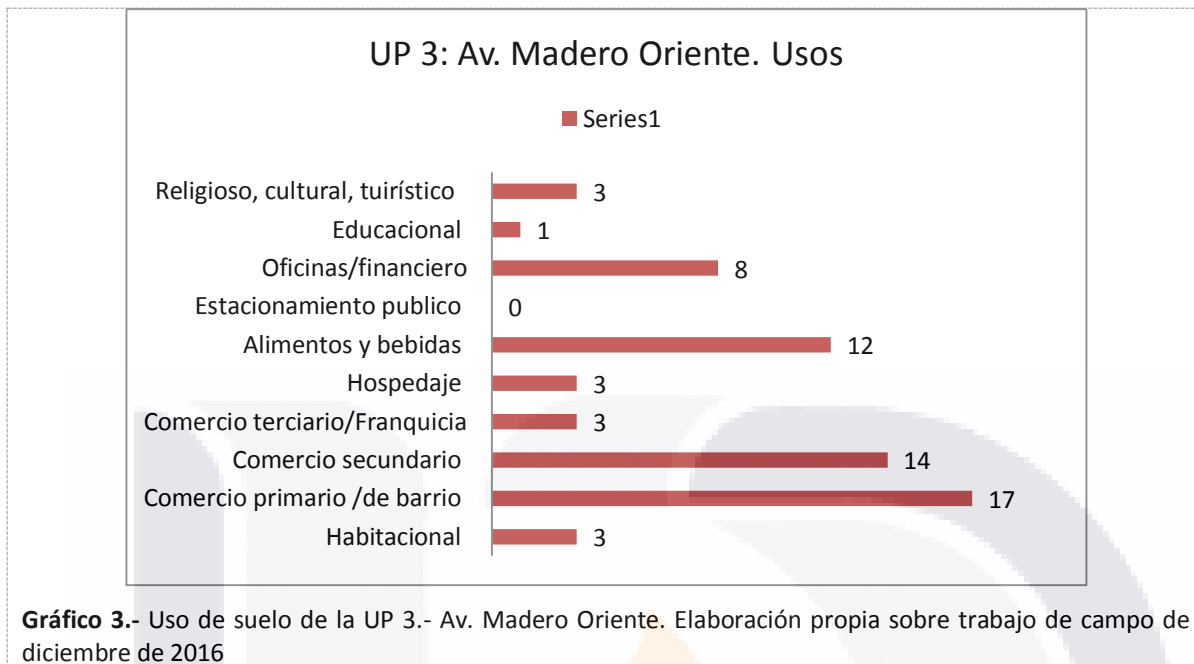
- Palacio legislativo
- Hotel Juaninos
- Secretaria de Educación Pública
- Palacio Federal de correos y telégrafos
- Inmuebles de oficinas y servicios profesionales

#### 4.4.1.3.-Espacio abierto y vegetación

En esta sección, lo más cercano al espacio abierto es la plaza de acceso al templo de las monjas, en cuyo sitio se podía apreciar una camelina, podada en 2015.

#### 4.4.2.- Componente inmaterial

Los usos que componen el aspecto inmaterial de este sitio también tienen una relación directa con los usos, a saber:



**Gráfico 3.-** Uso de suelo de la UP 3.- Av. Madero Oriente. Elaboración propia sobre trabajo de campo de diciembre de 2016

El uso predominante del sector es comercial de diversos tipos, seguidos por sitios de alimentos y bebidas, ubicadas en la existencia de bares y restaurantes, tanto de origen local como de cadenas nacionales. También el sector tiene actividades originadas por servicios profesionales, tales como servicios bancarios, notarias y otro tipo de oficinas.

El uso social en la Av. Madero es evidente, ya que, aunque el uso habitacional es bajo, esta sección de la vialidad es usada en la mayor parte de marchas y manifestaciones que suceden en la ciudad, desde las de reclamo y lucha, hasta las de festejo o exhibición de diferentes grupos de la sociedad



**Fig. 36.-** Uso del espacio para manifestación social. 2014. Consultado el 20 de enero de 2017 en

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



[http://fotos.eluniversal.com.mx/web\\_img/fotogaleria/caravana\\_normalistas\\_morelia\\_5.jpg](http://fotos.eluniversal.com.mx/web_img/fotogaleria/caravana_normalistas_morelia_5.jpg)

**Fig. 37.-** Desfile por el 30 de septiembre en honor a José María Morelos. 2015. Consultado el 20 de enero de 2017 en <http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2015/09/morelia-desfile.jpg>

El sitio se mantiene con vida también gracias a la vida cotidiana que se desarrolla ahí, muchos peatones transitan por la calle, tanto para abasto básico como para actividades de ocio, dentro de la población local existe una tradición de caminar por la Av. Madero desde

Catedral al Oriente, mayormente a la calle Dr. Miguel Silva, pero también un alto número de caminantes lo hacen hasta la fuente de las tarascas, dicha actividad se nombra localmente *maderear* es decir, caminar y disfrutar de la calle disfrutando las visuales generadas.

En relación a ello, es en este tramo donde se permite observar el pasaje de manera importante, ya que la longitud de la vialidad, las construcciones adyacentes, y los remates naturales generados por lomas y puestas del sol, por ejemplo, generan imágenes buscadas por propios y extraños.



**Fig. 38.-** Atardecer en la Av. Madero Oriente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016



Fig. 39.- Remate visual del Templo de San José visto desde la Av. Madero Oriente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Marzo 2016

#### 4.4.3.-Indicadores de medición de la UP 3

Siguiendo lo dicho en la metodología de trabajo, es necesario revisar algunos indicadores de medición con el fin de poder monitorear diversos factores que influyen en la lectura del paisaje como parte del proceso de manejo y gestión de la ciudad histórica.

En ese sentido los indicadores propuestos y aplicados quedaron de la siguiente manera:

Tabla 8.- Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 3. Av. Madero Poniente. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017

1.- Estado de conservación del sitio			
Parámetro de valoración	Rango de valor		
1.1.- Arquitectura monumental	Bueno		
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno		
1.3.- Calles	Bueno		
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno		
2.- Mobiliario Urbano y ornamentación			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	Influencia en la imagen del paisaje

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

	Rango de valor	Rango de valor y siglas	Rango de valor
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	No existe	NA	NA
2.2.- Bebederos de agua	No existe	NA	NA
2.3.- Espacios con vegetación	No existe	NA	Na
2.4.- Paradas de transporte público	No existe	NA	NA
2.5.- Luminarias	Si existe	Bueno	Bajo
<b>3.- Movilidad y accesibilidad</b>			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	
	Rango de valor	Rango de valor	
3.1.- Estacionamiento	A menos 5 cuadras		
3.2.- Llegada /uso en automóvil	si	Bueno	
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si	Bueno	
3.4.- Llegada /uso peatonal	si	Bueno	
3.5.- Adaptación para discapacitados	si	Regular	
<b>4.- Puesta en valor/sentido de apropiación, identidad y pertenencia</b>			
<b>USO (PERMANENTE) DEL SUELO</b>			
Parámetro de valoración	Repetición del parámetro	Rango de valor	
4.1.- Habitacional	3	Bajo	
4.2.- Comercial	34	Alto	
4.3.- Hospedaje	4	Bajo	
4.4.- Servicios profesionales	8	Medio	
4.5.- Educativa	1	Bajo	
4.6.- Horario de vida del sitio		11 a 20hrs	
<b>USO (OCASIONAL) DEL SUELO</b>			
4.7.- Manifestaciones/protestas	De diversos tipos	Alto	
4.9.- Ocio y recreación	En bares de la zona	Alto	
4.10.- Escenario vida cotidiana	Traslado entre puntos, Cierre de vialidad los domingos	Medio	
4.11.- Escenario religioso	Semana Santa, espaciales	Alto	
4.12.- Escenario cultural-turístico	Desfiles, festivales	Alto	
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	Visuales buenas	Alto	

## 4.5.- UNIDAD DE PAISAJE No. 4: LAS TARASCAS- SAN DIEGO

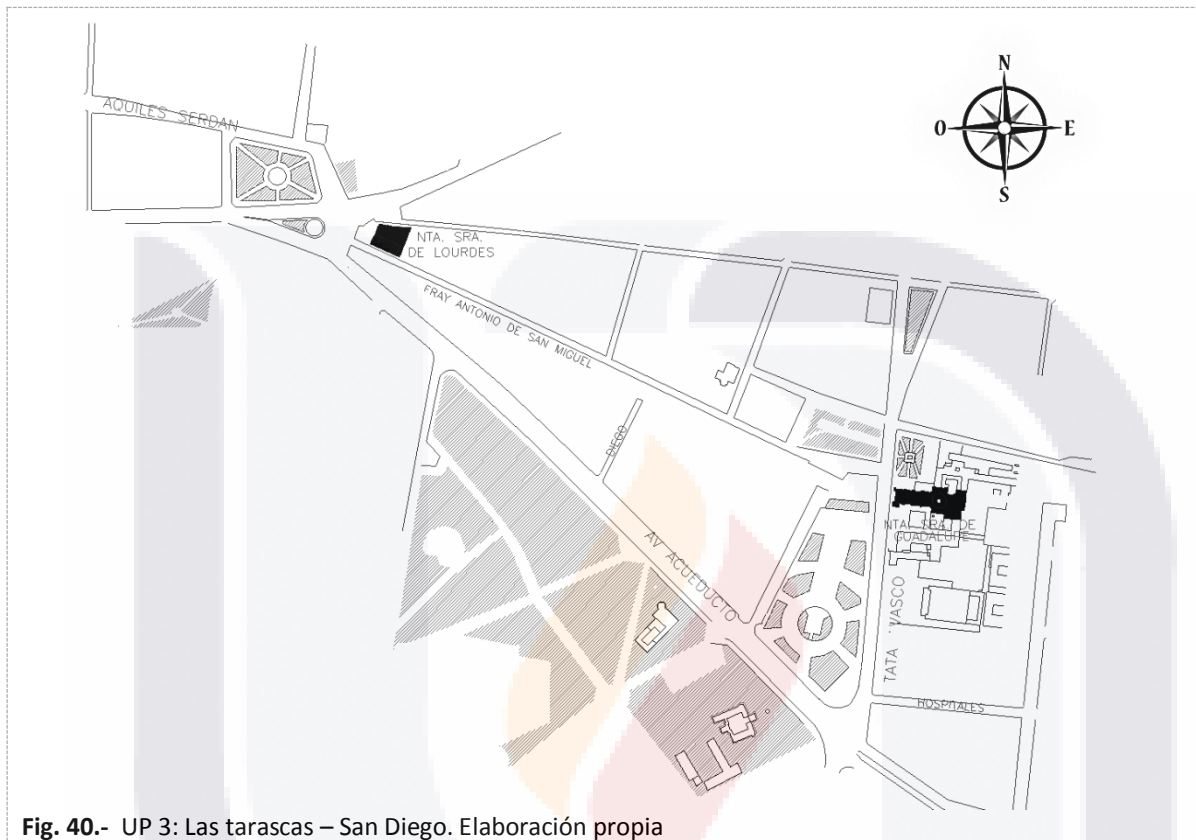


Fig. 40.- UP 3: Las tarascas – San Diego. Elaboración propia

### 4.5.1.- Componente Material

#### 4.5.1.1.-Arquitectura religiosa

- ✓ Templo de Nuestra Señora de Lourdes
- ✓ Santuario de Nuestra Señora de Guadalupe



**Fig. 41.-** fachada del conjunto conventual dieguino, actualmente Facultad de Derecho de la UMSNH. Al costado el Santuario de Guadalupe. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017



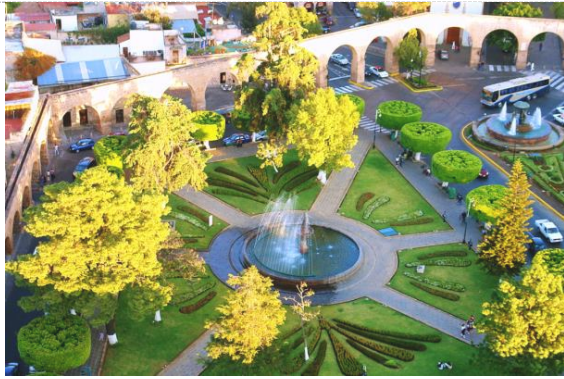
**Fig. 42.-** Plaza Morelos. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017

#### 4.5.1.2.- Arquitectura contextual relevante

- Ex conjunto conventual San Diego- Escuela de Leyes
- Colegio Motolinia (arquitectura Siglo XX)
- Centro cultural UNAM
- Acueducto

#### 4.5.1.3.- Espacio abierto y vegetación

- Jardín Villalongín
- Calzada Fray Antonio de San Miguel
- Plaza Morelos
- Jardín Azteca
- Parte del Bosque Cuauhtémoc
- Museo de Arte Contemporáneo Alfredo Zalce (MACAZ)

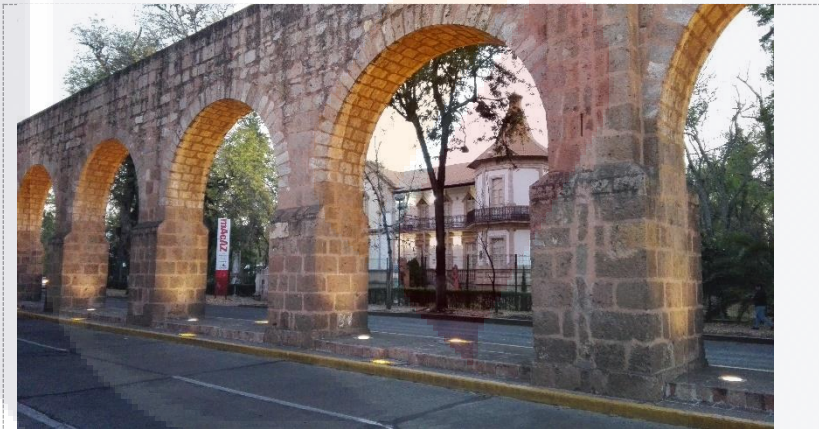


**Fig. 43.-** Jardín Villaongin, consultado el 20 de febrero de 2017 en <https://www.changoonga.com/wp-content/uploads/2014/05/EsMichoac%C3%A1n-Plaza-Villalong%C3%ADn-1.jpg>



**Fig. 44.-** Calzada Fray Antonio de San Miguel. Consultado el 17 de febrero de 2017 en <http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2015/09/calzada-fray-antonio-san-miguel1.jpg>

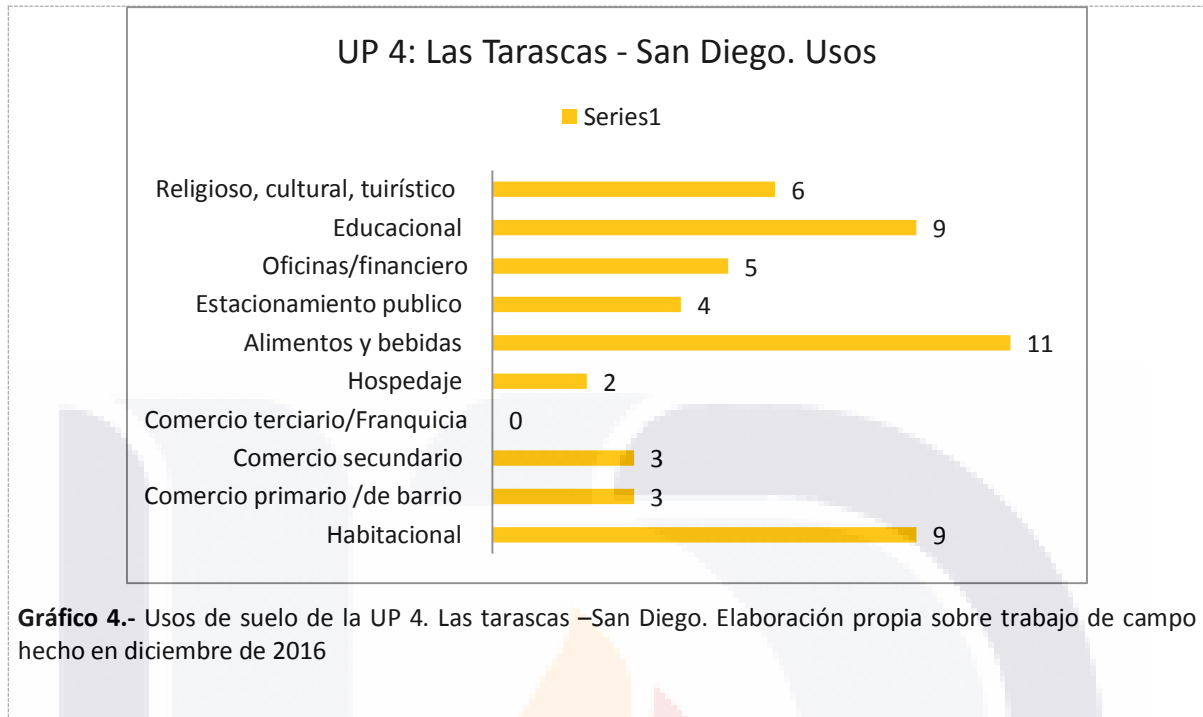
Vialidades: Av. Acueducto, Av. Tata Vasco, Av. Madero



**Fig. 45.-** Av. Acueducto, al fondo el Museo de Arte Contemporáneo Alfredo Zalce. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017.

#### 4.5.2.-Componente inmaterial

Usos del suelo:



#### Usos sociales:

La mayor parte de las marchas y manifestaciones inician en esta UP. Desde las sociales como también las militares.

Esta UP, tiene como característica especial que si bien es la más alejada de la Catedral Metropolitana, cuenta con dos hitos urbanos con un alto grado de identidad en la población: la fuente de las Tarascas y el Santuario de Guadalupe, en ambos casos, es común ver personas tomándose fotografías relacionadas con eventos de la particulares, como bodas, quince años o graduaciones.

Mención aparte merece la celebración del 12 de diciembre en honor a la Virgen de Guadalupe, en cuyo caso se transforma el espacio, se cierran calles para que lleguen peregrinaciones de distintos lugares de la región, en torno a lo cual se establecen vendimias de comida, juegos, juguetes y demás enseres, convirtiendo al espacio en una

feria en que asisten no sólo los peregrinos, sino también la población local a degustar algún alimento como son las tradicionales “cañas”



**Fig. 46.-** Quinceañera en tradicional fotografía del recuerdo en la fuente de las tarascas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Abril 2015



**Fig. 47.-** Venta de Cañas en las celebraciones de diciembre. Fuente: Carlos Pedraza. Diciembre 2015

Uso religioso intenso en las celebraciones de diciembre en honor a la virgen de Guadalupe, mezcla con costumbre local en forma de verbena popular en los espacios aledaños al Santuario de Guadalupe. Ir a las cañas, futbolitos, compras o comer es parte del festejo

#### 4.5.3.- Indicadores de medición de la UP 4

Siguiendo lo dicho en la metodología de trabajo, es necesario revisar algunos indicadores de medición con el fin de poder monitorear diversos factores que influyen la lectura del paisaje como parte del proceso de manejo y gestión de la ciudad histórica.

En ese sentido los indicadores propuestos y aplicados quedaron de la siguiente manera:



**Tabla 9.-** Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 4. Las Tarascas-San Diego. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017

1.- Estado de conservación del sitio			
Parámetro de valoración	Rango de valor		
1.1.- Arquitectura monumental	Bueno		
1.2.- Arquitectura contextual	Regular		
1.3.- Calles	Bueno		
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno		
2.- Mobiliario Urbano y ornamentación			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	Influencia en la imagen del paisaje
	Rango de valor	Rango de valor y siglas	Rango de valor
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	Si existe	Bueno	Alto
2.2.- Bebederos de agua	Si existe	Regular	Bajo
2.3.- Espacios con vegetación	Si existe	Bueno	Alto
2.4.- Paradas de transporte público	Si existe	NA	Medio
2.5.- Luminarias	Si existe	Bueno	Medio
3.- Movilidad y accesibilidad			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	
	Rango de valor	Rango de valor	
3.1.- Estacionamiento	Dentro de la UP		
3.2.- Llegada /uso en automóvil	si	Bueno	
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si	Bueno	
3.4.- Llegada /uso peatonal	si	Bueno	
3.5.- Adaptación para discapacitados	si	Regular	
4.- Puesta en valor/sentido de apropiación, identidad y pertenencia			
USO (PERMANETE) DEL SUELO			
Parámetro de valoración	Repetición del parámetro	Rango de valor	
4.1.- Habitacional	9	Medio	
4.2.- Comercial	6	Medio	
4.3.- Hospedaje	2	Bajo	
4.4.- Servicios profesionales	5	Medio	
4.5.- Educativa	9	Medio	

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

4.6.- Horario de vida del sitio		11 a 20hrs
<b>USO (OCASIONAL) DEL SUELO</b>		
4.7.- Manifestaciones/protestas	De diversos tipos	Medio
4.9.- Ocio y recreación	En bares de la zona	Medio
4.10.- Escenario vida cotidiana	Traslado entre puntos, zona escolar	Alto
4.11.- Escenario religioso	Semana Santa, espaciales	Alto
4.12.- Escenario cultural-turístico	Desfiles, festivales	Alto
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	No perceptible	Alto

## 4.6.- UNIDAD DE PAISAJE No. 5: SAN FRANCISCO

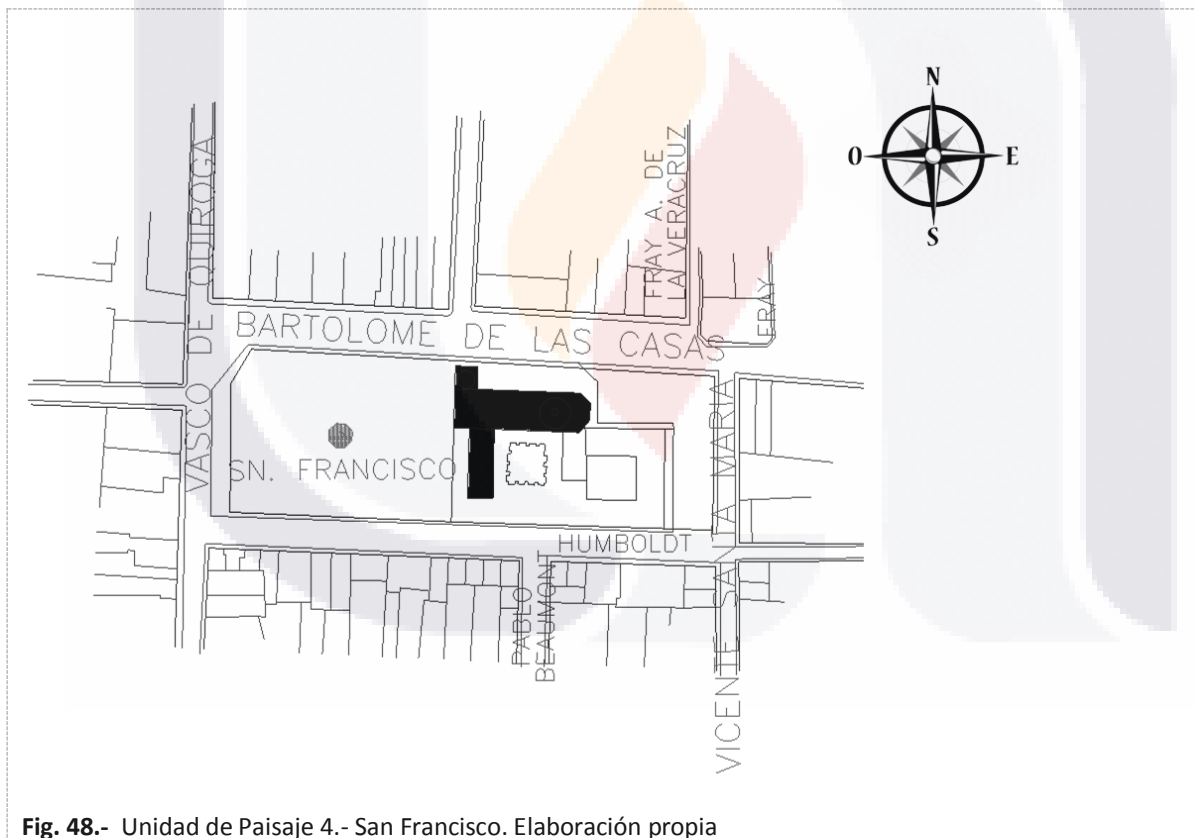


Fig. 48.- Unidad de Paisaje 4.- San Francisco. Elaboración propia

## 4.6.1.- Componente Material

### 4.6.1.1.- Arquitectura religiosa

Ex conjunto conventual de San Francisco (hoy templo y casa de las artesanías (primer edificio de la antigua Valladolid)

### 4.6.1.2.-Arquitectura contextual relevante

Perfil urbano de la zona, con excepción de la fachada del ex conjunto conventual

### 4.6.1.3.- Espacio abierto y vegetación

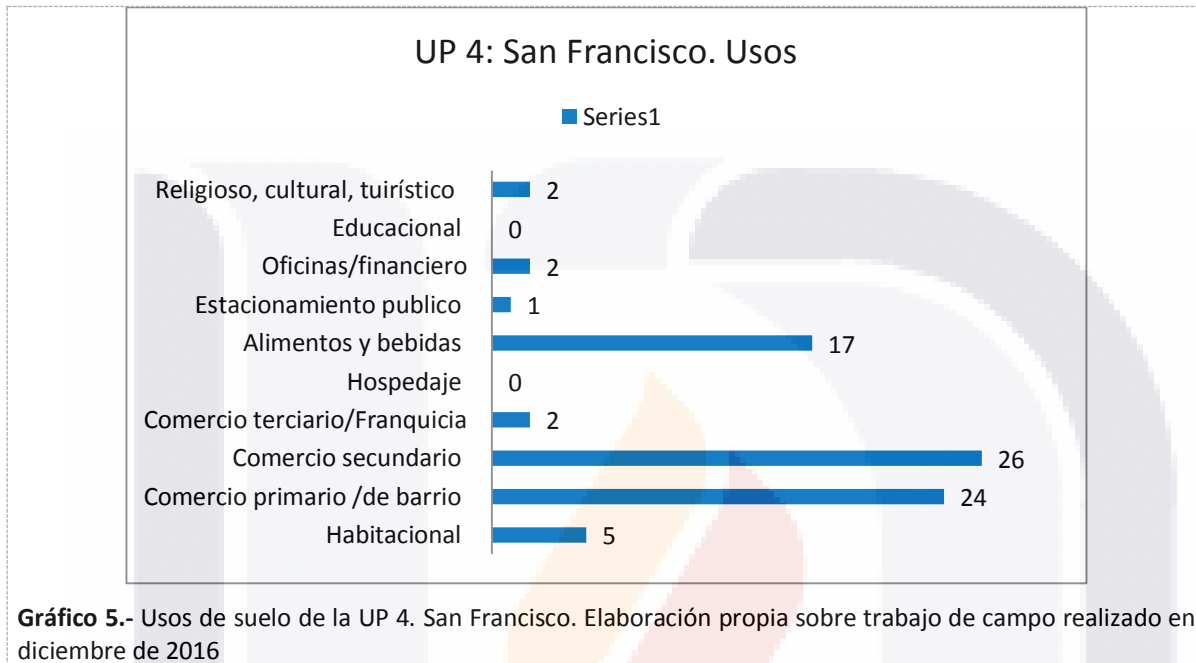
Plaza Valladolid, extensión de espacio abierto, que permite visuales a mayor distancia que otros espacios del centro, vegetación mínima en algunas jardineras y presencia de árboles tipo ficus.



Fig. 49.- Plaza Valladolid. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017

#### 4.6.2.- Componente Inmaterial

Usos del suelo:



Al constituirse como el espacio abierto más grande en el centro histórico, la Plaza Valladolid conserva en la actualidad un uso mixto en la mayor época del año para eventos religiosos, civiles o incluso políticos, a diferencia de otros espacios en la zona, este es tal vez el sitio con menor vegetación y zonas ajardinadas, lo que permite la instalación de diversas estructuras efímeras para exposiciones o espectáculos



Fig. 50.- Video mapping proyectado en Templo de San Francisco y actual Casa de las Artesanías, instalación de feria de antojitos michoacanos. Fuente Carlos Pedraza Gómez. Noviembre 2016



Fig. 51.- Instalación de sillas y gradas para el espectáculo Jesucristo Superestrella el musical en Semana Santa 2014. Consultado el 22 de enero de 2017 en <http://www.marmorinforma.mx/www/wp-content/uploads/2014/09/Miles-de-personas-disfrutan-de-la-opera-rock-jesucristo-superestrella-en-Morelia.jpg>

En relación a actividades locales desarrolladas en este espacio, las más representativas son las siguientes:

Festival internacional de Mapping Morelia

Día de muertos

Eventos políticos

Eventos sociales

Religiosos –espirituales: Semana

#### 4.6.3.- Indicadores de medición de la UP 5

Siguiendo lo dicho en la metodología de trabajo, es necesario revisar algunos indicadores de medición con el fin de poder monitorear diversos factores que influyen la lectura del paisaje como parte del proceso de manejo y gestión de la ciudad histórica.

En ese sentido los indicadores propuestos y aplicados quedaron de la siguiente manera:

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

**Tabla 10.-** Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje 5.San Francisco. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017

1.- Estado de conservación del sitio			
Parámetro de valoración	Rango de valor		
1.1.- Arquitectura monumental	Bueno		
1.2.- Arquitectura contextual	Regular		
1.3.- Calles	Bueno		
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno		
2.- Mobiliario Urbano y ornamentación			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	Influencia en la imagen del paisaje
	Rango de valor	Rango de valor y siglas	Rango de valor
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	Si existe	Bueno	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	Si existe	Regular	Bajo
2.3.- Espacios con vegetación	Si existe	Regular	Alto
2.4.- Paradas de transporte público	Si existe	Bueno	Alto
2.5.- Luminarias	Si existe	Bueno	Medio
3.- Movilidad y accesibilidad			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	
	Rango de valor	Rango de valor	
3.1.- Estacionamiento	Dentro de la UP		
3.2.- Llegada /uso en automóvil	si	Bueno	
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si	Bueno	
3.4.-Llegada /uso peatonal	si	Bueno	
3.5.- Adaptación para discapacitados	si	Regular	
4.- Puesta en valor/sentido de apropiación, identidad y pertenencia			
USO (PERMANETE) DEL SUELO			
Parámetro de valoración	Repetición del parámetro	Rango de valor	
4.1.- Habitacional	5	Bajo	
4.2.- Comercial	52	Alto	
4.3.- Hospedaje	0	Bajo	
4.4.- Servicios profesionales	2	Medio	
4.5.- Educativa	0	Bajo	

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA

4.6.- Horario de vida del sitio		11 a 20hrs
<b>USO (OCASIONAL) DEL SUELO</b>		
4.7.- Manifestaciones/protestas	De diversos tipos	Medio
4.9.- Ocio y recreación	En bares de la zona	Bajo
4.10.- Escenario vida cotidiana	Traslado entre puntos, Cierre de vialidad los domingos	Alto
4.11.- Escenario religioso	Semana Santa, espaciales	Medio
4.12.- Escenario cultural-turístico	Desfiles, festivales	Medio
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	No perceptible	Medio

En este caso, mención aparte merecen las Calles Humboldt, Vasco de Quiroga y Bartolomé de las casas, y Valladolid, ya que fungen como elemento comercial indispensable en la vida cotidiana del habitante moreliano, existiendo en estas calles, un alto porcentaje de establecimientos variados como venta de uniformes escolares, deportivos, trajes para quince años, así como ropa, zapatos o enseres domésticos. Todo ello abarco casi el 100 % del uso de suelo, que si bien persiste el uso habitacional, la realidad es que el uso comercial básico es importante.



**Fig. 52.-** Cruce de las Calles Ortega y Montañez con Andrés del Río. Zona de abasto básico. Al sur del templo de San Francisco, cerca del Templo de Capuchinas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017



Fig. 53.- Calle Vasco de Quiroga, comercio y tráfico permanente. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017

## 4.7.- UNIDAD DE PAISAJE No. 6: LAS ROSAS

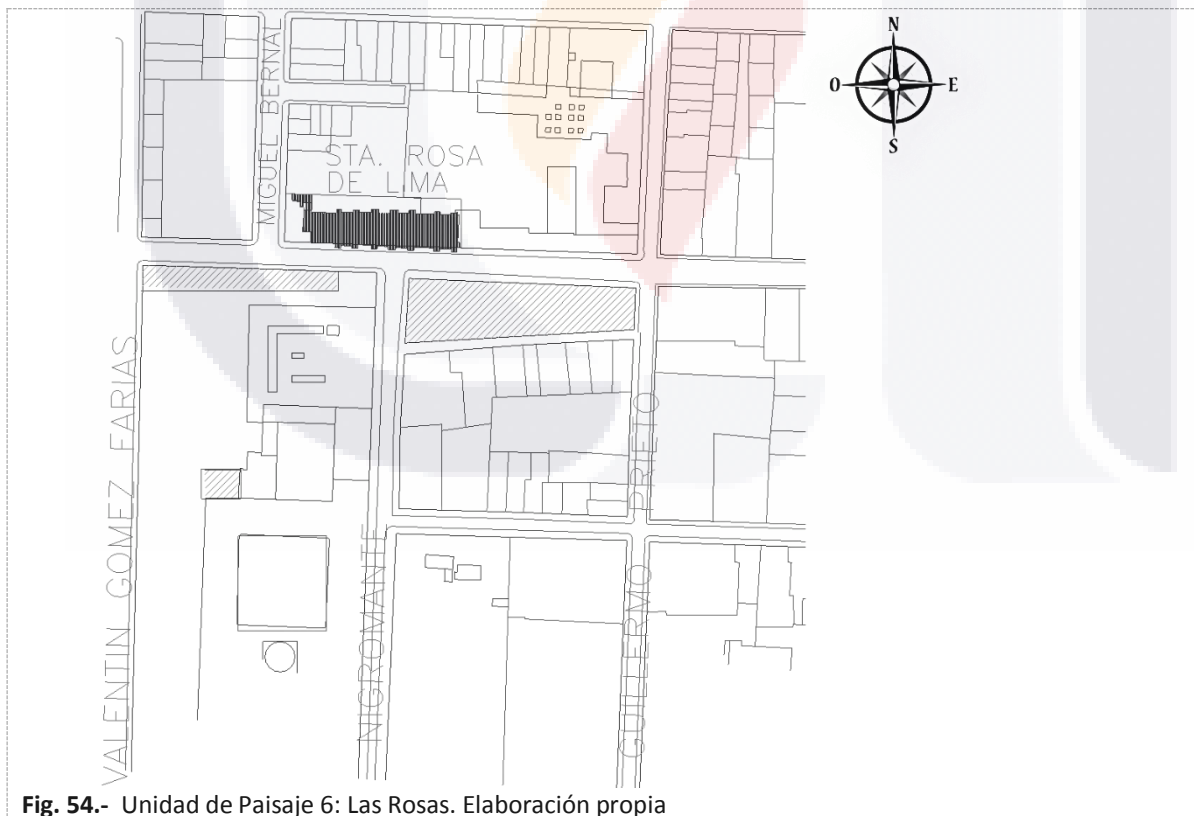


Fig. 54.- Unidad de Paisaje 6: Las Rosas. Elaboración propia

Carlos Pedraza Gómez

UAA - PIDA



## 4.7.1.-Componente Material

### 4.7.1.1.- Arquitectura religiosa

- ✓ Templo de Santa Rosa de Lima (las Rosas)

### 4.7.1.2.- Arquitectura contextual relevante

- Conservatorio de música
- Museo del Estado
- Teatro Ocampo
- Escuela de Bellas Artes
- Clavijero
- Oficinas tesorería de la UMSNH
- Teatro Rubén Romero
- Mercado de Dulces y Artesanías
- Cinépolis



Fig. 55.- Fachada del Templo de las rosas. Consultado el 22 de enero de 2017 en [http://s1100.photobucket.com/albums/g410/Hellhammer\\_88/Morelia/13jw6.jpg](http://s1100.photobucket.com/albums/g410/Hellhammer_88/Morelia/13jw6.jpg)



Fig. 56.- Interior del Centro Cultural Clavijero. Consultado el 22 de enero de 2017 en <https://a.travel-assets.com/findyours-php/viewfinder/images/res60/67000/67802-Centro-Cultural-Clavijero.jpg>

#### 4.7.1.3.- Espacio abierto y vegetación

- Jardín de las Rosas (Jardín Luis González Gutiérrez)
- Calle Santiago Tapia, Guillermo Prieto, el Nigromante
- Jardín de Tesorería de la UMSNH

#### 4.7.2.- Componente Inmaterial

Usos del suelo

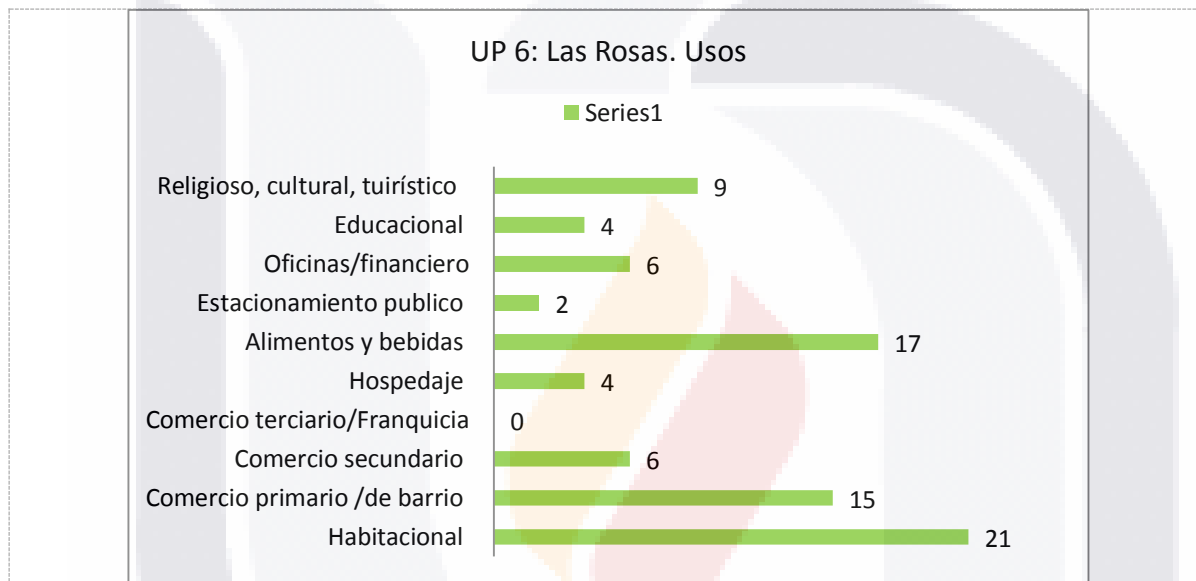


Gráfico 6.- Usos de suelo de la UP 6. Las Rosas. Elaboración propia sobre trabajo de campo hecho en diciembre de 2016



**Fig. 57.-** Uso del Espacio en el Jardín de las Rosas. Ocupación cotidiana de la población local y turistas en establecimientos de venta de comida y bebidas. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017

En ese sentido, la cercanía con diversos elementos como el Museo del Estado, el Centro Cultural Clavijero, Conservatorio de las Rosas, y Mercado de Dulces le confieren como nodo importante, desarrollándose exposiciones artísticas dominicales, celebraciones religiosas cotidianas y esporádicas, sede el Festival de cine de Morelia, entre otras cosas, todo ello le permite ser tal vez el nodo cultural por excelencia en el centro de la ciudad

#### 4.7.3.- Indicadores de medición de la UP 6

Siguiendo lo dicho en la metodología de trabajo, es necesario revisar algunos indicadores de medición con el fin de poder monitorear diversos factores que influyen en la lectura del paisaje como parte del proceso de manejo y gestión de la ciudad histórica.

En ese sentido los indicadores propuestos y aplicados quedaron de la siguiente manera:

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

**Tabla 11.-** Indicadores de Medición de la Unidad de Paisaje. Las Rosas. Elaboración propia sobre datos de trabajo de campo recabados en enero de 2017

1.- Estado de conservación del sitio			
Parámetro de valoración	Rango de valor		
1.1.- Arquitectura monumental	Bueno		
1.2.- Arquitectura contextual	Regular		
1.3.- Calles	Bueno		
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno		
2.- Mobiliario Urbano y ornamentación			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	Influencia en la imagen del paisaje
	Rango de valor	Rango de valor y siglas	Rango de valor
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	Si existe	Bueno	Medio
2.2.- Bebederos de agua	Si existe	Regular	Bajo
2.3.- Espacios con vegetación	Si existe	Bueno	Alto
2.4.- Paradas de transporte público	Si existe	NA	Bajo
2.5.- Luminarias	Si existe	Bueno	Medio
3.- Movilidad y accesibilidad			
Parámetro de valoración	Existencia del elemento	Estado de conservación y funcionamiento	
	Rango de valor	Rango de valor	
3.1.- Estacionamiento	Dentro de la UP		
3.2.- Llegada /uso en automóvil	si	Bueno	
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si	Bueno	
3.4.- Llegada /uso peatonal	si	Bueno	
3.5.- Adaptación para discapacitados	si	Regular	
4.- Puesta en valor/sentido de apropiación, identidad y pertenencia			
USO (PERMANETE) DEL SUELO			
Parámetro de valoración	Repetición del parámetro	Rango de valor	
4.1.- Habitacional	21	Alto	
4.2.- Comercial	21	Alto	
4.3.- Hospedaje	4	Bajo	
4.4.- Servicios profesionales	6	Bajo	
4.5.- Educacional	4	Bajo	

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

4.6.- Horario de vida del sitio		11 a 20hrs
<b>USO (OCASIONAL) DEL SUELO</b>		
4.7.- Manifestaciones/protestas	De diversos tipos	Bajo
4.9.- Ocio y recreación	En bares de la zona	Alto
4.10.- Escenario vida cotidiana	Traslado entre puntos, Cierre de vialidad los domingos	Alto
4.11.- Escenario religioso	Semana Santa, espaciales	Medio
4.12.- Escenario cultural-turístico	Desfiles, festivales	Alto
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	No perceptible	Bajo

## 4.8.- ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

En relación a lo anterior se pueden establecer algunos resultados que conviene resumir, tanto en uso de suelo como en indicadores de medición

### 4.8.1.- Uso de suelo

El uso de suelo existente según trabajo de campo de 2016 mostró que si se engloban los usos religiosos, turísticos y culturales, las UP predominantes en ese sentido son Las Rosas, Conjunto Catedralicio y Las tarascas- San Diego

Con uso educacional, la UP predominante fue la UP Las tarascas – San Diego seguido de la Madero Poniente

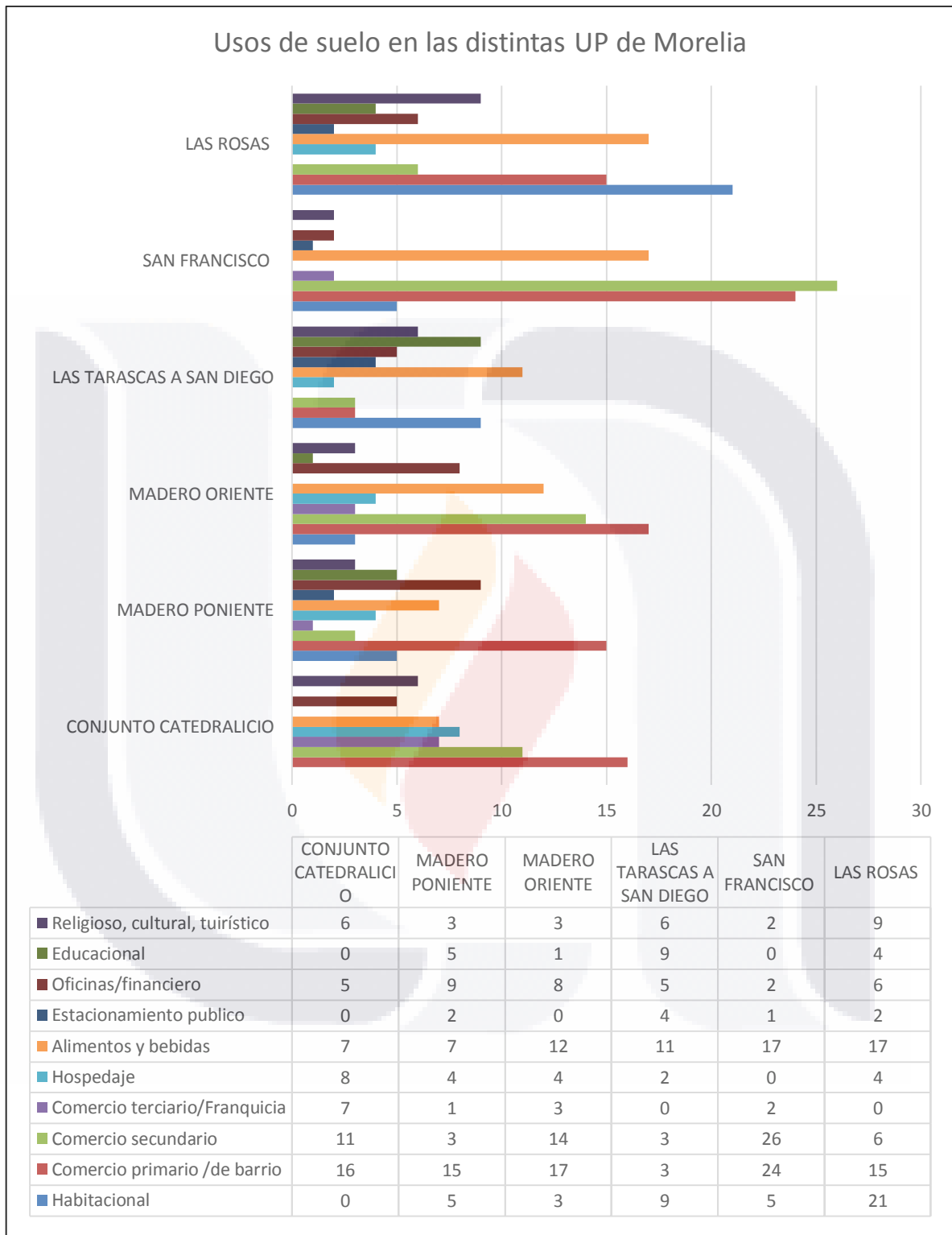
En relación al uso como oficinas, o servicios financieros, se muestra un equilibrio entre las UP Madero Oriente y Poniente, existiendo una institución más esta última.

La existencia de estacionamientos en el centro como servicio necesario, resultó mayor en la UP las Tarascas –San Diego, y en contraposición, paradójicamente el inmueble de mayor representatividad en la ciudad; Conjunto Catedralicio

La posibilidad de encontrar venta de alimentos y bebidas es mayor en San Francisco y Las Rosas, aunque en todas las UP observadas, se observó un alto número de espacios dedicados a este uso.

En relación al hospedaje y comercio terciario o de franquicia, el mayor número de sitios dedicados a ello está en el Conjunto catedralicio, y el menor en San Francisco. En otros casos existen sitios de alojamiento emergiendo mayormente antiguas casas habitación transformadas en hostales o en hoteles boutique.

En Las rosas y San Francisco, se observan la menor cantidad de franquicias, contrastadas con el mayor número de construcciones con uso de casa habitación, lo que ayuda a entender que también es estas zonas, el comercio primario o de abasto es alto.



**Gráfico 7.-** Usos del suelo en las UP propuestas. Elaboración Carlos Pedraza Gómez sobre trabajo de campo de 2016.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

De tal suerte, los porcentajes de uso del suelo en la ZMH estudiada resultan en un 28% dedicada al comercio primario o de barrio, 17% a oficinas, servicios profesionales o servicios financieros, 13% en alimentos y bebidas, 9% educativo, 7% hospedaje, 5% educativo y el resto en usos religiosos, culturales y turísticos, franquicias y estacionamientos.

Tales porcentajes son presentados en relación al número de espacios usados con tales usos, no a la extensión en territorio que cada inmueble ocupa, ya que si esto fuera así, los inmuebles de origen religioso evidentemente ocuparían un alto porcentaje del paisaje

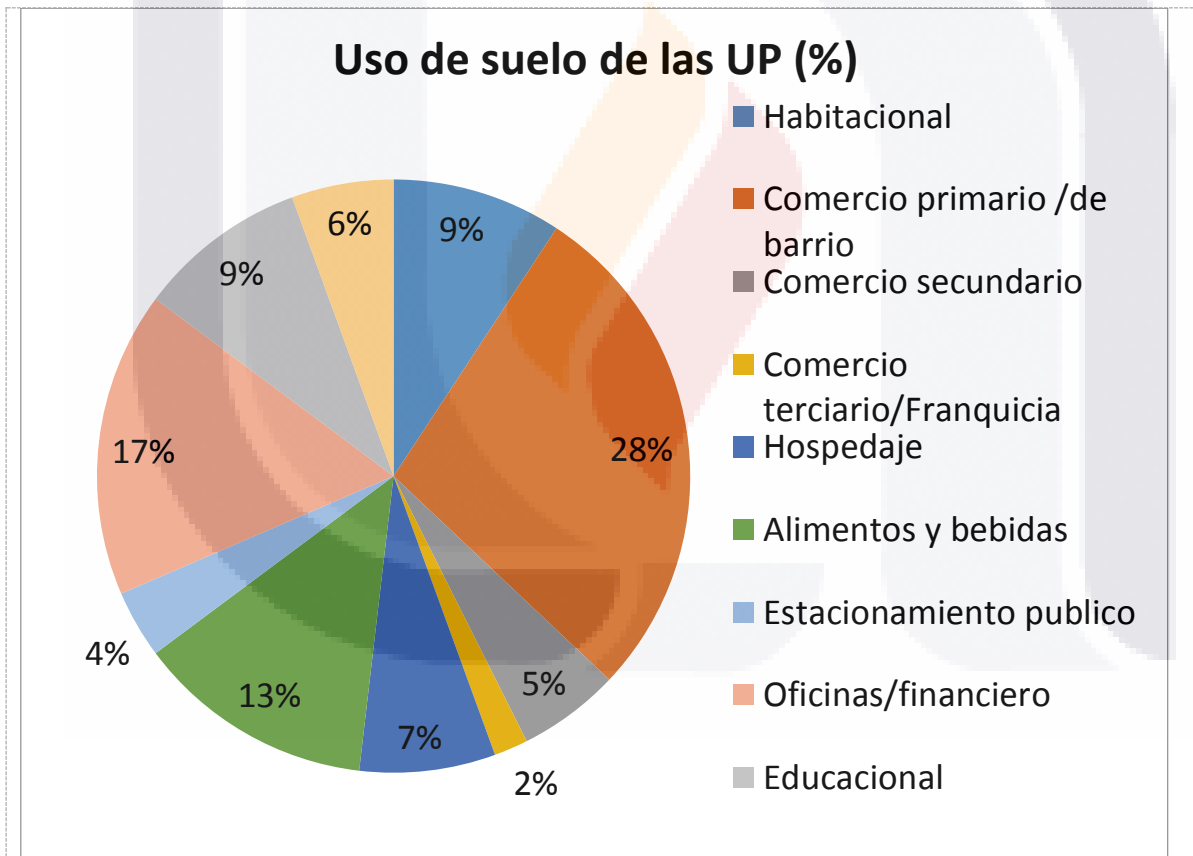
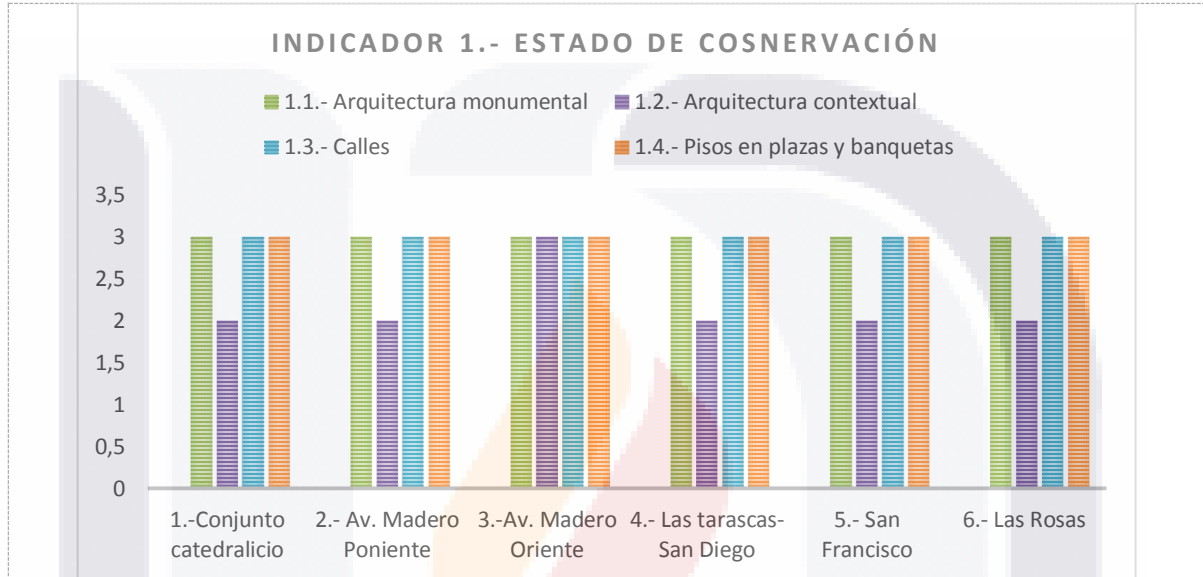


Gráfico 8.- Porcentajes de Uso de Suelo en las UP de Morelia. Elaboración propia a partir de trabajo de campo realizado en 2016



#### 4.8.2.- Indicadores de medición de las UP<sup>20</sup>

Se observa que la arquitectura monumental, calles y pisos en plazas y banquetas en las seis UP observadas se encuentra en buen estado de conservación, no así la arquitectura contextual, con excepción en la Av. Madero Oriente, en la cual se observó en mejor estado.



**Gráfico 9.-** Indicador 1.- Estado de Conservación de las UP de Morelia. Elaboración: Carlos Pedraza Gómez. 2016

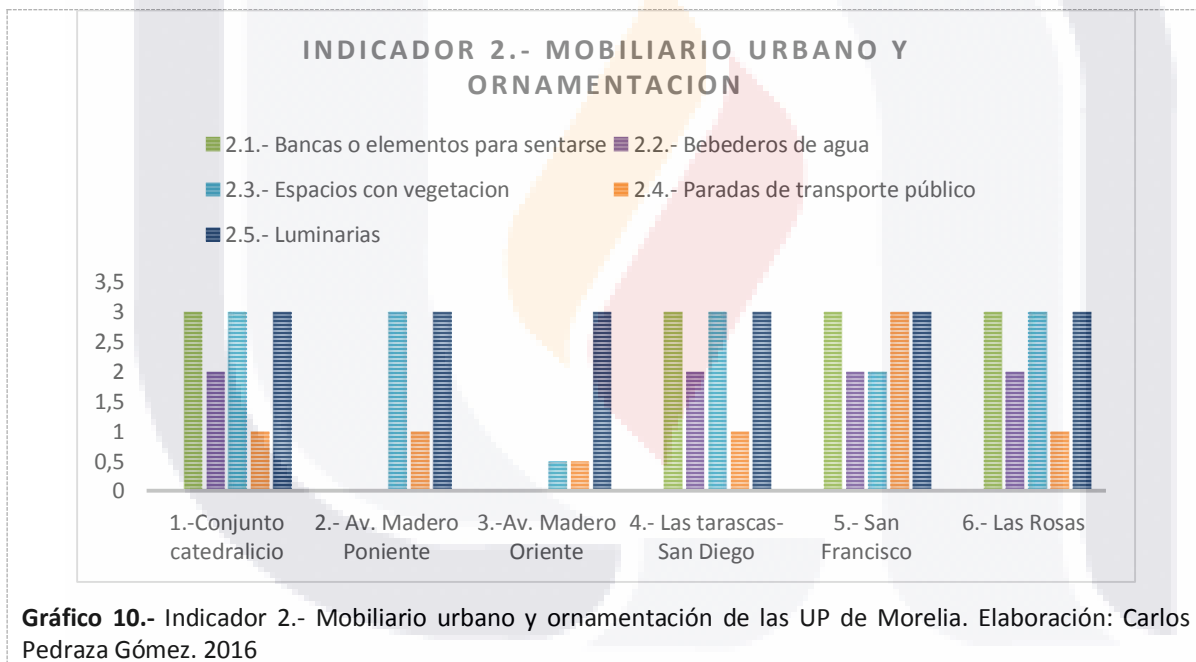
Con relación al mobiliario urbano y ornamentación se observan algunas variantes:

Por su funcionamiento en la traza urbana como vialidad, las UP Av. Madero Oriente y Poniente no cuentan con bebederos de agua, bancas o elementos para sentarse y los elementos vegetales son casi nulos, caso contrario a las luminarias que existente en todas la UP, funcionando casi en su totalidad.

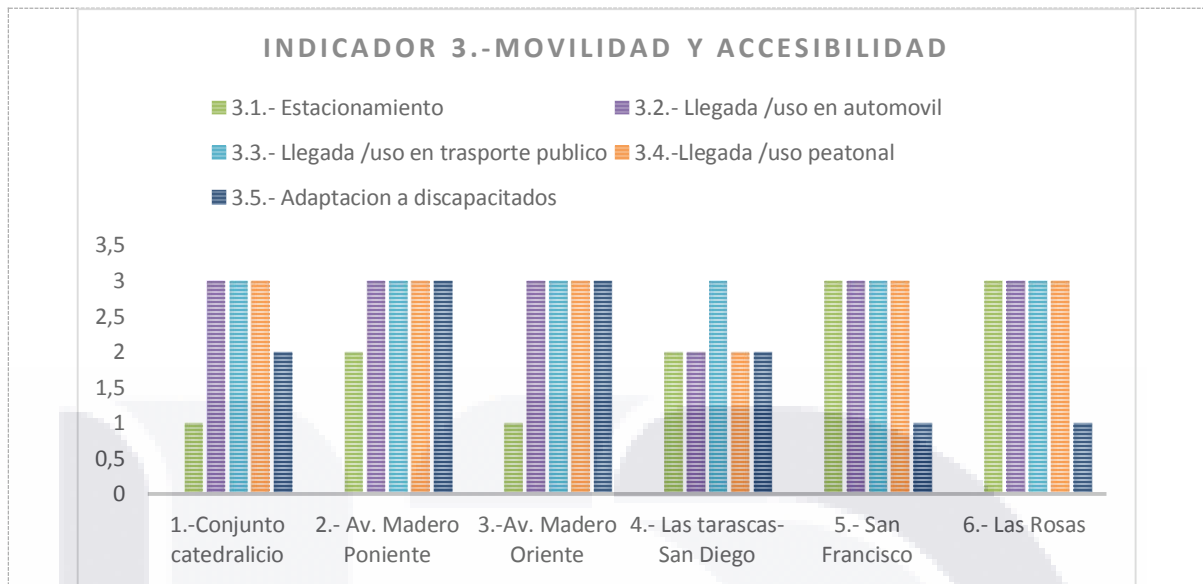
<sup>20</sup> Si bien al hacer trabajo de campo se llenaron fichas atendiendo a escalas de medición de Bueno, regular o malo, éstos valores impedían graficarse, por lo que se sustituyeron por números, quedando Bueno = 3, Regular =2, Malo =1

En relación a paradas de transporte público, no existen en espacio construido, sólo señalética.

Por otra parte, la movilidad y accesibilidad tienen su referente inmediato en la existencia de estacionamientos, y es que aunque se registraron doce en las inmediaciones de las seis UP, la realidad es que todos están aproximadamente a cuerdas de inmuebles centrales, con excepción del templo del Carmen, pocos son los edificios públicos que cuentan con lugares de aparcamiento.



Caso contrario sucede con las posibilidades de acceso a los sitios, en las seis UP, la estructura vial permite acceder en auto, transporte público o caminando, con excepción en Las tarascas. San Diego, cuya traza urbana por naturaleza propia impide el libre acceso en automóvil hasta ciertos puntos como lo es la Calzada Fray Antonio de San Miguel.



**Gráfico 11.-** Indicador 3.- Movilidad y accesibilidad de las UP de Morelia. Elaboración: Carlos Pedraza Gómez. 2016

Por otra parte, el indicador No. 4, referente a la puesta en valor del sitio, el sentido de apropiación y su relación con la identidad local y el sentido de pertenencia mostro interesantes contrastes:

La UP con mayor sentido de valor, identidad y pertenencia, es casualmente la que tiene menor uso habitacional

El uso comercial en sus diferentes vertientes es latente en las seis UP, coexistiendo el pequeño comercio de origen local como venta de helados tradicionales o artesanías con cadenas comerciales nacionales como Sanborns en zonas cercanas.

El principal cuadro de la ciudad, en el que se mezclan las UP, presenta un horario de uso permanente, es decir, desde las 8 hasta las 22 hrs., aproximadamente, extendiéndose en las Rosas y Conjunto Catedralicio debido a la existencia de lugares con venta de comida y bebidas en esas UP, permaneciente abiertos en promedio a las 2am, generando en estos lugares no sólo una intención cultural sino también un sitio de ocio en la zona histórica de la ciudad.

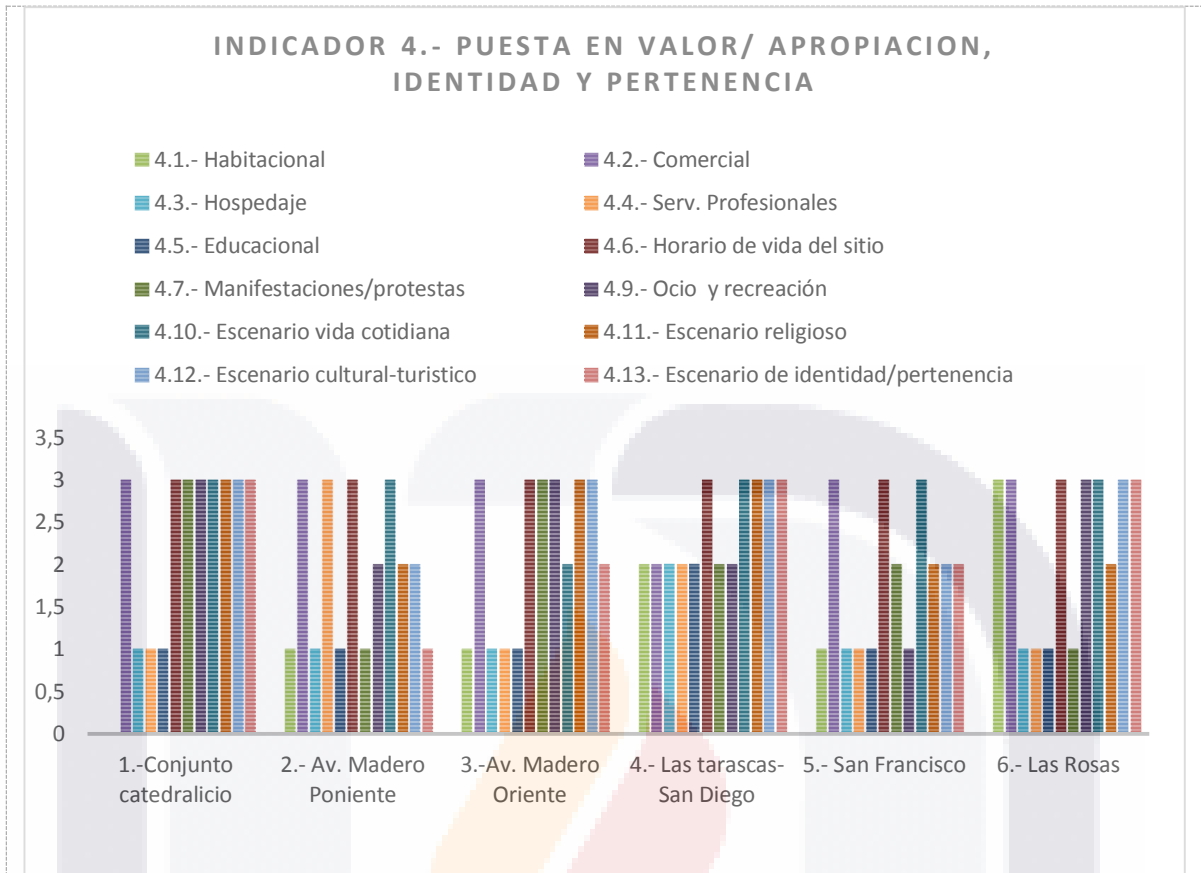
*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

Tanto en el Conjunto Catedralicio, como en la AV. Madero, contrasta el bajo número de construcciones en comparación el alto sentido de pertenencia de la población con esos inmuebles construidos, ya que tales espacios se configuran como sede de innumerables manifestaciones religiosas, sociales y culturales de la población, de festejo o de protesta, ello se constata en marchas, manifestaciones, desfiles, y demás eventos sociales en estos lugares. La Av. Madero Poniente, de las seis UP observadas, es la que menor sentido de identidad genera en la población, quedando únicamente como zona de tránsito y apreciación de la visual, tanto del extremo natural al poniente, como de los edificios construidos al oriente.

**Tabla 12.-** indicador: Puesta en valor, apropiación, identidad y pertenencia. Elaboración propia a partir de trabajo de campo de 2016.

INDICADOR	1.- Conjunto catedralicio	2.- Av. Madero Poniente	3.- Av. Madero Oriente	4.- Las tarascas-San Diego	5.- San Francisco	6.- Las Rosas
4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACIÓN, IDENTIDAD Y PERTENENCIA						
4.1.- Habitacional	0	1	1	2	1	3
4.2.- Comercial	3	3	3	2	3	3
4.3.- Hospedaje	1	1	1	2	1	1
4.4.- Serv. Profesionales	1	3	1	2	1	1
4.5.- Educativa	1	1	1	2	1	1
4.6.- Horario de vida del sitio	3	3	3	3	3	3
4.7.- Manifestaciones/protestas	3	1	3	2	2	1
4.9.- Ocio y recreación	3	2	3	2	1	3
4.10.- Escenario vida cotidiana	3	3	2	3	3	3
4.11.- Escenario religioso	3	2	3	3	2	2
4.12.- Escenario cultural-turístico	3	2	3	3	2	3
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	3	1	2	3	2	3

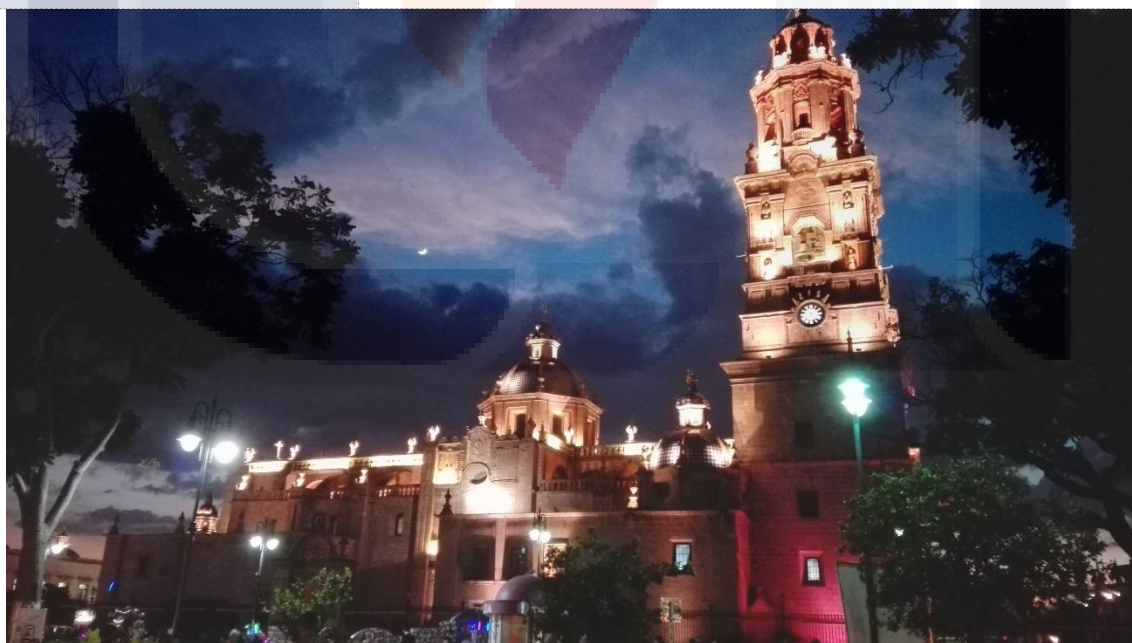


**Gráfico 12.-** Indicador 4.- Puesta en valor, apropiación, identidad y pertenencia de las UP de Morelia. Elaboración: Carlos Pedraza Gómez. 2016

Estos resultados permiten tener una lectura más completa de la ciudad histórica, no sólo en el aspecto formal que siempre se ha observado, sino en su integralidad como se propuso desde un inicio. Tales circunstancias permiten hacer una serie de reflexiones y conclusiones finales desarrolladas en el siguiente apartado.



CONCLUSIONES Y  
REFLEXIONES FINALES





---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

## *Conclusiones y reflexiones finales*

---

### Conclusiones y reflexiones finales

Se dijo desde las primeras páginas del presente documento que la visión de una lectura de la ciudad histórica enfocada mayormente en resaltar el Valor Universal Excepcional de los monumentos y sitios arquitectónicos deja de lado cuestiones relacionadas con elementos inmateriales implícitos en la propia ciudad histórica, como los usos y costumbres locales, la inserción de arquitectura contemporánea en contextos históricos o la valoración y valorización que un conjunto histórico puede generar.

En relación a ello, y en esa búsqueda del estado del arte en cuestión se detectó que la denominación de **Paisajes Urbanos Históricos** (PUH) acogida por la UNESCO y aprobada de manera general en 2011, podía ser una estrategia de lectura de la ciudad histórica de manera integral, cuestionando algunas cosas en esa visión, la cual no dejaba claro si era una nueva categoría del patrimonio mundial o una mera herramienta de trabajo, tampoco dejaba claro cómo establecer los límites de las zonas de estudio y denotaba una tendencia respecto de la valoración del patrimonio en un sentido económico matizado en dinámicas turísticas o culturales.

---

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



En cualquier caso, la búsqueda de otros autores permitió usar el concepto de PUH, como una herramienta más en la lectura contemporánea de la ciudad histórica, sin pretender usarse para cambiar los llamados Centros Históricos y convertirlos ahora en PUH como nuevo expediente a presentar a la UNESCO.

El primer punto a debatir surgió justamente al observar que con algunas excepciones, la mayoría de los Estados Parte carecen de un sustento legal en la figura del paisaje, y trabajar un sitio histórico en la modalidad de paisaje resultaría además de complicado, poco favorable en resultados ante la carencia legal antes expuesta. La postura en ese sentido fue tomar esa laguna en los procesos legales como una oportunidad de actuación, es decir, indagar procesos posibles, desarrollar metodologías a casos específicos y respecto de lo encontrado, presentar un análisis con indicadores generales que permitan a un país, incluir esos datos como parte de una nueva política pública, reglamentos o ley de protección del patrimonio, ahora en la escala de paisaje.

En ese orden de ideas, se observó que en algunas investigaciones o proyectos de conservación del patrimonio desde la perspectiva del paisaje urbano histórico, incluían en sus estructuras de trabajo el patrimonio material, pero también el inmaterial, aspectos permanentes y efímeros y elementos generadores de imágenes visuales en distintas temporalidades.

Con lo anterior se pudo responder a las dos primeras preguntas de investigación, y constatar que efectivamente, los PUH -no como nueva categoría del patrimonio, sino como herramienta de observación-, permite una lectura de la ciudad histórica de manera integral, desde la contemporaneidad, incluyendo aspectos tangibles e intangibles implícitos en la conservación del patrimonio.

Por otra parte, la revisión de metodologías relacionadas para aplicar el PUH como herramienta de lectura de la ciudad, denotó en primer momento, que quedarse únicamente con las aportaciones de la UNESCO, el ICOMOS u organismos similares tendría como resultado una visión incompleta, encontrando en otros investigadores un tanto

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

opuestos, visiones de interés, por ejemplo, la necesidad de que no todos los procesos metodológicos deben ser iguales para todos, el entendimiento de que el VUE no siempre es lo único que debe buscarse y que aun cuando se incluyese en la LPM resulta provechoso para la mayor parte de los sitios incluidos, la realidad es que muchas de esas inclusiones en la Lista, responden a presiones económicas.

Esta visión permitió encontrar en la Sociología, Geografía y Ciencias del paisaje un marco teórico que consideraba el paisaje como un constructo mental, en el que si bien existen centros administrativos o de poder, muchas veces, no necesitan límites físicos establecidos, sino que se extienden al aspecto perceptible o visual

En tal caso, la revisión también permitió entender que además de la escala territorial y la urbano arquitectónica, la implementación de una escala humana era primordial, siendo el ser humano el que a lo largo del tiempo transforma el espacio con usos y costumbres constantes o cambiantes a lo largo del tiempo.

Es justamente este último término, el que se constituye como un factor importante dentro del análisis. El tiempo matiza y transforma el paisaje según la temporalidad, segmentada en etapas históricas, siglos o décadas, pero también en segmentos como meses o días, incluso horarios, la mañana o la tarde.

Investigadores con un nivel altísimo de experiencia en el ramo como Florencio Zoido, aciertan al inferir que cada sitio muestra particularidades específicas, y que la vocación de cada ciudad es la que permite en un momento dado, generar estrategias enfocadas en mejorar el sitio propio.

En relación a ello, los casos revisados permitieron proponer como objetivo importante, una Caracterización del Paisaje Urbano Histórico, en dos apartados, el PU Exterior y el PU Interior, con un aproximación a lo tangible pero también a lo intangible, usando el factor tiempo como elemento de unión entre las partes y posteriormente definir o integrar

Unidades de Paisaje, y en todo ello buscar indicadores de medición que permitan observar cambios en el paisaje.

Aunque esta investigación siguió esa ruta, las posibilidades de estudio también pueden ser en primera instancia revisar el sitio para identificar UP, y de cada una presentar los componentes, temporalidades de uso e indicadores de medición, para después de ello y con la unión de las distintas UP, generar una lectura completa del sitio.

Con ello se atiende a la tercera pregunta de investigación, y es que si bien el objetivo de esta investigación no pretende la conservación del paisaje como tal, si permite entender la ciudad histórica en sus distintos componentes, escalas, e imágenes visuales implícitas en la propia dinámica de conservación del sitio.

La realización de una propuesta metodológica y su consecuente aplicación en un caso de estudio como parte del proceso de caracterización del PUH del centro de la ciudad de Morelia, derivó encontrarse con una gran cantidad de estudios patrimoniales, sin embargo, la situación requirió replantear su lectura con esta nueva perspectiva, en la cual se refrendó por ejemplo la consolidación de la antigua Valladolid producto si de la construcción de conjuntos conventuales e inmuebles religiosos, pero también se denotó la importancia de la arquitectura civil y contextual, de los espacios abiertos y vegetación, todo ello a partir de la implantación en un territorio conformado por un valle rodeado de cerros, con dos ríos en las cercanías, ubicado estratégicamente en una zona de tránsito en la Nueva España, y zona centro del México contemporáneo.

Justamente esa revisión de las imágenes de la ciudad en un recorrido de poco más de 450 años desde su fundación, permitió observar permanencias y cambios en el paisaje, tanto en la traza urbana, como en los usos del sitio, por ejemplo, la zona de Santa María que a inicios del siglo XX aún era un poblado alejado al cual se salía de día de campo, muestra un cambio significativo, en la actualidad es una región considerada como parte de la ciudad, el aspecto campirano cambio por una imagen citadina, con un uso habitacional y en el último lustro un uso comercial alto.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

En contraste, hay sitios que mantienen aspectos de la vida cotidiana, por ejemplo el uso religioso predominante en los principales inmuebles del centro, la mezcla de clases sociales en dichos espacios y la vocación comercial de algunas calles de la zona.

Por otra parte, la necesidad de establecer áreas específicas de estudio requirió observar las tres escalas de observación, encontrando una carencia en estudios desde el territorio que involucren las características en las cuales se dio el asentamiento de la antigua Valladolid, e incluso como esas características han permeado en la propia imagen de la ciudad.

La escala urbano –arquitectónica ha sido la más estudiada, tanto en aspectos técnicos constructivos, como estéticos o artísticos, denotando de nueva cuenta el predominio por el interés en lo material en este tipo de sitios históricos.

Los usos y costumbres en el sitio si han sido estudiados, pero la consideración de observarlos como elemento del paisaje permitieron atestiguar, que en algunas zonas, el uso de la población local es constante y permanente, en aumento inclusive, cuestión que contrasta con la disminución alarmante de residentes del centro la ciudad.

Estos elementos, junto con la posición geográfica de la ciudad, vías de comunicación y factores económico-administrativos permitieron argumentar que la ciudad de Morelia sí puede ser leída bajo el paradigma de PUH, que como se dijo antes, la propia ciudad mostró características particulares, por ejemplo, la pérdida del patrimonio edificado y habitabilidad contrastado con usos tradicionales locales convergiendo con otros que son producto de intenciones turísticas, una vida nocturna latente, un uso excesivo de algunas zonas, inexistente en otras, o la vida generada en una ciudad media con alta carga de estudiantes locales y foráneos.

Esta dinámica complicó en cierta medida la identificación y selección de UP, ya que por un lado, la imagen general de la ZMH en el caso de Morelia parece homogénea, la realidad es

que existe una variación importante en épocas constructivas, grados de conservación del patrimonio o uso del espacio, lo cual se refleja en las diez UP planteadas<sup>1</sup>.

En relación a ello, el panorama es variado, no se logró analizar las diez UP, pero es importante mostrar algunas cuestiones:

En el primer cuadro de la ciudad, en las cercanías de la catedral, la configuración urbana muestra los predios de mayores dimensiones, cuestión inversamente proporcional con el número de locales dedicados a uso comercial en zonas más alejadas

Conjunto catedralicio permanece como la UP con mayor riqueza en patrimonio edificado, sentido de pertenencia e identidad en la población, gran cantidad de eventos tienen como sede este espacio.

La Avenida Madero muestra un bajo uso habitacional, alto uso comercial y en la zona Poniente, un uso del espacio público en la mayor cantidad de desfiles, celebraciones y actividades que requieran reunir a la población local para manifestarse por algo.

- 
1. Conjunto catedralicio: la catedral metropolitana, plazas adyacentes, e inmuebles que la rodean
  2. Av. Madero Poniente: del cruce con las calles Guadalupe Victoria y Nicolás Bravo al cruce con Abasolo
  3. Av. Madero Oriente: de la Calle Morelos al cruce de calle Dr. Miguel Silva y Juan José de Lejarza
  4. Las tarascas a San Diego: conformado desde el Jardín Villalongín, la fuente de las Tarascas, el segmento del Acueducto que pasa por esa zona, la calzada Fray Antonio de San Miguel, la plaza Morelos, el Templo de Nuestra Señora de Guadalupe<sup>1</sup>, el ex convento dieguino ahora escuela de leyes, y las calles inmersas.
  5. San Francisco: constituido por el ex conjunto conventual ahora casa de las artesanías y el templo de San Francisco, la plaza Valladolid, calles y arquitectura contextual.
  6. Las rosas: conformado desde el edificio de una cadena de cines, el templo y conservatorio de las rosas, el jardín, la arquitectura y calles existentes.
  7. Conjunto conventual de Nuestra Señora del Carmen y templo de San José, edificios, plazas y espacios adyacentes.
  8. Templo de Capuchinas, plazas, edificios y espacios contextuales, por ejemplo, la Vasco de Quiroga y cercanías al Mercado Independencia
  9. Bosque Cuauhtémoc: incluido el Museo de Arte Contemporáneo, el Museo de Historia Natural y el Hospital infantil.
  10. Colonia Industrial al norte del centro histórico

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

Situación similar sucede con la UP las tarascas- San Diego, añadiéndose un sentido de vida estudiantil originada por un número importante de edificios para la educación. Edificios que incluyen construcciones del Virreinato, otras representativas del movimiento moderno e incluso otras edificaciones con y un lenguaje contemporáneo.

En todo caso, la UP como tal es importante no sólo por los elementos edilicios, sino por los usos y costumbres que se desarrollan ahí, desde los paseos dominicales, el uso de la Av. Fray Antonio de San Miguel como nexo indisoluble entre la Av. Madero y el Santuario de Guadalupe, el uso social que tiene, y la transformación que experimenta, según sea la temporalidad: navidad, diciembre, verano, día de muertos, festival de cine, entre otros.

Las celebraciones en honor a la virgen de Guadalupe transforman el sitio, la calle Tata Vasco, Acueducto, plaza Morelos, Calzada, incluso el propio templo, generando con ello una tradición en la que por igual se reza que se baila, se come o simplemente se pasea por los espacios.

El Templo de las Rosas y su contexto en últimas fechas se ha consolidado como un sitio de uso diurno y nocturno, la existencia de bares ha permeado en la población la cual ocupa las localidades disponibles en cualquier época del año, y es que si bien es cierto, las antiguas casonas han sido restauradas y su estado de conservación es bueno, también hay que decir que se ha generado un ambiente ciertamente cultural en el que influye la existencia del conservatorio de música y otros espacios relacionados en el arte.

En contraste con lo anterior, existe hacia el lado sur de la Av. Madero y casi en igualdad de lejanía, un espacio conocido como el Jardín de la Soterraña, que si bien también ha tenido trabajos de restauración para la conservación de los distintos edificios y podría parecer que ha copiado el modelo de instalación de bares y cafés con mesas en el exterior con vista al jardín, éste no ha tenido éxito, encontrando frecuentemente un espacio solo, oscuro e incluso peligroso en las noches.

Por otra parte y en relación con los espacios abiertos y vegetación, se observó que éstos han logrado permanecer a lo largo del tiempo con ligeras modificaciones en las especies contenidas

Por otra parte, la propuesta de establecer indicadores de medición que evaluaran la posibilidad de monitorear el paisaje resultó incierta al inicio ante la poca bibliografía encontrada en el tema en la escena local, por lo que la propuesta del Instituto Andaluz del Patrimonio volvió a ser fuente de referencia importante.

En ese sentido, de las seis UP analizadas, se tiene que en lo referente al estado de conservación, éste es bueno, con excepción de la arquitectura contextual en la que hay casos en los que es regular, esto en concordancia con los distintos planes y programas de manejo que sólo incluyen la arquitectura monumental en sus proyectos de conservación, y en que en gran medida, la arquitectura contextual generalmente es de propiedad privada, lo que complica la conservación del propio patrimonio, ya que queda i en medio de una visión de políticas públicas rígidas y arcaicas por las instituciones encargadas de la salvaguarda del patrimonio, y por otro lado, la situación económica que encarece los procesos de restauración del inmueble, cuestión por demás abordada ya que se han encontrado casos en los que los propietarios prefieren ver colapsado el patrimonio expuesto al intemperismo ante la imposibilidad de costear su reparación.

El segundo indicador medido referente al espacio abierto y vegetación también arrojó una marcada intención de conservación de plantas y jardines, se observó que de las UP analizadas, parte del uso cotidiano es debido a la existencia de éstos, se observó también que la vegetación influye en el paisaje en mayor o menor medida, pero siempre generando visuales en las que los edificios, los atardeceres y los usuarios conforman justamente ese PUH del que se ha hablado a lo largo del documento.

Por otra parte en cuanto a mobiliario urbano y ornamentación, el indicador marca la existencia de bebederos de agua en todas las UP con espacios abiertos, sin embargo, algunos no funcionan bien, mismo caso que las luminarias.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

En ese sentido, puede inferirse que los bebederos tal vez se instalaron para cumplir con un servicio básico para hidratación del usuario y cumplir con la expectativa del turismo, y en el caso del trabajo de campo cercano a finales de año en épocas de temperatura no calurosas, el mantenimiento es ineficiente.

En relación con el indicador de movilidad y accesibilidad, fue alto en la mayoría de los casos, aunque se advierte que insuficiente, ya que podía haber rampas para personas con discapacidad en banquetas, pero algunos edificios carecían de accesibilidad al interior.

Los indicadores de Puesta en valor/sentido de apropiación, identidad y pertenencia aumentan en complejidad al tratar de valorar cuestiones no medibles a simple vista, sin embargo, los resultados contrastan la baja habitabilidad de la zona con uso alto en diferentes espacios, lo cual permite discutir el derecho de uso del sitio entre la población local, los residentes y/o los turistas, el constante y permanente uso del espacio público en actividades personales como bodas o quince años, infieren en la población un sentido de identidad y de pertenencia alto.

En relación a los indicadores de medición propuestos, se comprueba que si bien la herramienta puede desarrollarse más, constituye en este momento un elemento más en la evaluación y valoración para la lectura, manejo y conservación de la ciudad histórica.

Con todo lo anterior, pareciera existir una imagen parecida en las distintas áreas trabajadas, y aunque en la designación de UP, se tomó como referencia el uso contemporáneo que abarcara distintos horarios, que existiera un patrimonio religioso, civil y arquitectura contextual así como espacios abiertos para su conformación, es importante decir que existen zonas con pérdida del patrimonio, vandalismo e inseguridad, por ejemplo al norte de las Rosas en las cercanías de la antigua central de autobuses, en la colonia industrial, cerca de capuchinas e inmediaciones del Mercado Independencia y plaza Carrillo.





**Fig. 1.-** Inmueble derrumbado en la esquina de las calles Vicente Santa María y Mariano Elizaga. Al costado izquierdo construcciones de fábrica reciente sin relación con el contexto histórico, a la derecha, por la calle Vicente Santa María, perfil urbano irregular. Fuente: Carlos Pedraza Gómez. Enero 2017

## APORTACIONES

Una investigación como esta trae consigo aprendizaje y algunos elementos que constituyen propiamente aportaciones al tema general, partiendo de que es una Investigación teórica, con fundamentos en distintas posturas buscando la multidisciplinariedad, y dadas las últimas investigaciones en la arquitectura, la búsqueda de aplicación en un caso específico, que si bien no pretende ser una investigación aplicada, si puede constituir las bases para algo aplicable a partir de la caracterización del Paisaje Urbano Histórico de Morelia, la identificación de Unidades de Paisaje y propuesta de Indicadores de Medición del patrimonio.

Esta consideración del patrimonio como paisaje en el que interviene lo material e inmaterial, y sobre todo la escena local, permite conocer que la ciudad se genera y atiende a particularidades locales, respecto de lo cual deben surgir cualquier tipo de proyectos en

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

la ZMH, evidenciando el desconocimiento del sitio en proyectos propuestos, por ejemplo la implementación de una Rueda de Observación tipo *London Eye* en la Plaza Valladolid, ocupando uno de los pocos espacios abiertos, impidiendo que cualquier celebración o manifestación tradicional local que se lleve a cabo en ese sitio se siga celebrando, sin mencionar el cambio en el perfil urbano histórico del sitio.

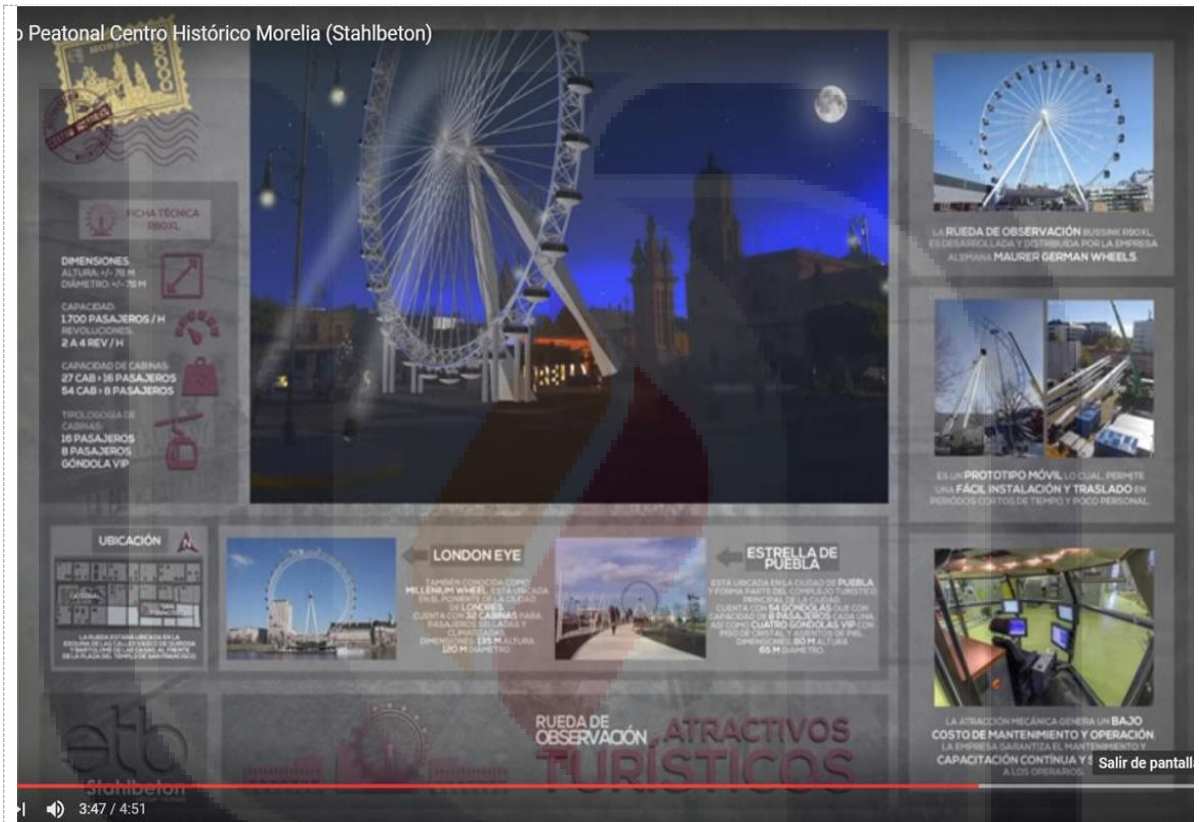


Fig. 2.-Impresión de pantalla de video que propone la inserción de una Rueda de Observación en la Plaza Valladolid. Consultado el 16 de junio de 2016 en <https://www.youtube.com/watch?v=v72vWtQ4rCO>

## TEMAS PARA OTRAS INVESTIGACIONES RELACIONADAS

Existieron temas que se quedaron en el tintero y que pueden desprenderse de esta investigación, por ejemplo: “La ciudad a través del arte y las imágenes”, en la que sería interesante analizar las diversas piezas pictóricas, escultóricas o murales que se encuentran en la ZMH, analizar autores, ideales y en general, el discurso que la ciudad de Morelia arroja a través del arte existente en el centro histórico.

Por otra parte, se deja la puerta abierta para analizar la puesta en valor, el sentido de identidad y pertenencia de los distintos inmuebles sin VUE, es decir, aquellos edificios que sin ser monumentos, han sido apropiados por la población y se encuentran en el imaginario colectivo por ejemplo las visuales de hoteles del siglo XX o las restauraciones en inmuebles virreinales pero insertando lenguaje formal contemporáneo, es decir, la arquitectura contemporánea insertada en contextos patrimoniales.

Los estudios del paisaje incluyen necesariamente sitios donde pueden ser vistos, y es que si bien en el caso de Morelia, se indicaron algunos sitios en los que se puede observar la ciudad, es necesario decir que la propuesta arquitectónica para miradores del PUH resulta por demás interesante, retomando antiguos elementos como el mirador de Santa María, pero incluyendo otros a media y larga distancia.

## FUENTES DE CONSULTA

### Capítulo 1

*Alianzas del paisaje* cultural, consultado el 12 de octubre de 2009 en <http://www.alianzadepaisajesculturales.eu/doc12>

ALONSO OTERO, Francisco, "Santiago y los caminos de Santiago: Un paisaje cultural, una cultura del paisaje" en *Boletín de la A.G.E.* N.º 51, 2009

*Aranjuez, Paisaje cultural*, Madrid, Consejería de Educación comunidad de Madrid, 2010

ASKEW, Marc, "The magic list of global status: UNESCO, World Heritage and the Agendas of States", en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalization*, Londres, Routledge, 2010, pp. 26-27

AZKARATE Agustín y Arturo Azpeitia, "Paisajes urbanos históricos: ¿paradigma o subterfugio?" en *Catedra UNESCO 2016, Paisajes culturales y Patrimonio*

CARMAN, John y Marie Louise Stig Sørensen, "Heritage Studies. An Outline" en Marie Louise Stig Sørensen y John Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009,

CONTI, Alfredo, "Paisajes Históricos Urbanos: Nuevos paradigmas en conservación urbana", en ICOMOS Argentina, *Paisajes Históricos Urbanos - Metodología de Gestión del Patrimonio Urbano*, Argentina, 2009, consultado el 26 de noviembre de 2013

CULLEN, Gordon, *El paisaje urbano, tratado de estética urbanística*, Barcelona, Editorial Blume, 1971

ETTINGER MC ENULTY, Catherine R. y Salvador Jara Guerrero, "La tradición empaquetada, hiper-realidad y el consumo turístico del patrimonio cultural", en Blanca

PAREDES GUERRERO (Coord.), *Memoria III, Anuario de investigación sobre conservación, historia y crítica del patrimonio arquitectónico y urbano*, Mérida, 2007

FUENTES FARÍAS, Francisco Javier, *Aspectos intangibles del P'urhé echerio. Hacia un estudio integral de los paisajes de la cuenca lacustre de Pátzcuaro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2013

Gobierno de Jalisco, *Rutas culturales Jalisco Mx. Ruta franciscana*, Gobierno del estado de Jalisco/Secretaría de cultura, 2008

Gobierno del estado de Morelos, *Ruta de los conventos del siglo XVI en Morelos*, CONACULTA/INAH, 2009

GÓMEZ ARRIOLA, José Ignacio, *El paisaje agavero y las antiguas instalaciones industriales del tequila*, Guadalajara, Cámara nacional de la industria tequilera, INAH, Secretaría de Cultura de Jalisco, 2005

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, 2011

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, *Indicadores para la evaluación del estado de conservación de las ciudades históricas*, Granada, UNESCO, 1999

LABADI, Sophia, "World Heritage, Authenticity and Post-Authenticity: International and National Perspectives", en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010,

LALANA SOTO, José Luis, "El paisaje urbano histórico, modas, paradigmas y olvidos" en *Dossier monográfico, Ciudad es*. 14, 2011

*Paisaje cultural de buenos Aires: el río, la pampa, la barranca y la inmigración*, 1ra ed. Buenos Aires, Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, 2007

*Paisajes urbanos Históricos*, Universidad del Hábitat, Buenos Aires, consultado el 8 de junio de 2014

SCARPACI, J.L. *Plazas and Barrios: Heritage Tourism and Globalization in the Latin American Centro Histórico*. Tucson, University of Arizona Press, 2005

THIÉBAUT, Virginia, García Sánchez Magdalena, Jiménez Izarraraz Antonieta (ed.), *Patrimonio y paisajes culturales*, Zamora, El Colegio de Michoacán, Colección Debates, 2008, pp. 16-17

TORRES GARIBAY, Luis A., (Coord.), V, *Seminario internacional de conservación del patrimonio. Conservación y sustentabilidad, dos enfoques hacia un mismo fin*. UMSNH, Agencia española de cooperación Internacional. 2010

UNESCO, *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones*, consultado el 25 de noviembre de 2013 en [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

UNESCO, “Centros históricos, patrimonio monumental y sitios en peligro: procesos” , en *La gestión, clave para la preservación y sostenibilidad del patrimonio cultural*, Perú, 2003

UNESCO, *Nueva vida para las ciudades históricas. El planteamiento de los paisajes urbanos*

URQUIJO, Pedro S. y Gerardo Bocco, “Los estudios de paisaje y su importancia en México, 1970-2010”, en *Journal of Latin American Geography*, 10 (2), 2011

UZZELL, David, “Where is the Discipline in Heritage Studies? A View from Environmental Psychology”, en Sørensen y Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009

## Fuentes electrónicas

<http://www.revistahabitat.com/noticias/val/1858-111/paisajes-urbanos-hist%C3%B3ricos.html>

## Capítulo 2

ACOSTA COLLAZO, Alejandro, “Paisajes patrimoniales y nuevas centralidades geográficas. Resistencia ante las modas urbanas de transformación. Caso: Aguascalientes, México”, en: *VIII Congreso Internacional de Geografía de América Latina, Revisando paradigmas, creando alianzas*. Libro de Actas de Congreso. Universidad Complutense de Madrid, 2014

*Alianzas del paisaje cultural*, consultado el 12 de octubre de 2009 en <http://www.alianzadepaisajesculturales.eu/doc12>

ALONSO OTERO, Francisco, “Santiago y los caminos de Santiago: Un paisaje cultural, una cultura del paisaje” en *Boletín de la A.G.E.* No. 51, 2009

*Aranjuez, Paisaje cultural*, Madrid, Consejería de Educación comunidad de Madrid, 2010

ASKEW, Marc, “The magic list of global status: UNESCO, World Heritage and the Agendas of States”, en Sophia Labadi y Colin Long (Eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010

BEAZLEY, Olwen, “Politics and Power: The Hiroshima Peace memorial (Genbaku Dome) as World Heritage,” en Sophia Labadi y Colin Long (eds.), *Heritage and Globalisation*, Londres, Routledge, 2010

BRITO, Marcelo, (Ed), *Ciudades históricas como destinos patrimoniales: una mirada comparada España y Brasil, España*, Junta de Andalucía/Instituto Andaluz del patrimonio histórico, 2009

CARMAN, John y Marie Louise Stig Sørensen, "Heritage Studies. An Outline" en Marie Louise Stig Sørensen y John Carman, *Heritage Studies. Methods and Approaches*, Londres, Routledge, 2009

CONTI, Alfredo "Paisajes Históricos Urbanos: Nuevos paradigmas en conservación urbana", en ICOMOS Argentina, *Paisajes Históricos Urbanos - Metodología de Gestión del Patrimonio Urbano*, Argentina, 2009

CULLEN, Gordon *El paisaje urbano, tratado de estética urbanística*, Barcelona, Editorial Blume, 1971

De GRACIA, Francisco, *Entre el Paisaje y la Arquitectura. Apuntes sobre la razón constructiva*, Editorial Nerea, España, 2009, p. 28

FERNÁNDEZ-BACA CASARES, Román, "Patrimonio histórico e identidad cultural", en Miguel Ángel Castillo (Ed), *Ciudades históricas: conservación y desarrollo*, Madrid, Fundación Argentaria, 2000

FUENTES FARÍAS, Francisco Javier, *Aspectos intangibles del P'urhé echerio. Hacia un estudio integral de los paisajes de la cuenca lacustre de Pátzcuaro*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, 2013

GARCÍA, María." Turismo y medio ambiente en ciudades históricas. De la capacidad de acogida turística a la gestión de flujos de visitantes" en *Anales de Geografía*, Universidad Complutense de Madrid, España, 2000

GAZAPO DE AGUILERA, Darío, et al, *Dimensiones de la Memoria. Acciones Conceptuales en el paisaje*, Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, 2007

Gobierno de Jalisco, Rutas culturales Jalisco Mx. Ruta franciscana, Gobierno del estado de Jalisco/Secretaría de cultura, 2008

Gobierno del estado de Morelos, Ruta de los conventos del siglo XVI en Morelos, CONACULTA/INAH, 2009



GÓMEZ ARRIOLA, José Ignacio, *El paisaje agavero y las antiguas instalaciones industriales del tequila*, Guadalajara, Cámara nacional de la industria tequilera, INAH, Secretaria de Cultura de Jalisco, 2005

HERNÁNDEZ LÓPEZ, José de Jesús, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013

HERNÁNDEZ LÓPEZ, José de Jesús, "Tequila: Centro Mágico, Pueblo Tradicional, ¿Patrimonialización o Privatización?" en *Andamios*, Volumen 6, número 12, diciembre, 2009

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Centro de Patrimonio Mundial. UNESCO, *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial. Indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, 2011

*Journal of Latin American Geography*, 10 (2), 2011

LALANA SOTO, José Luis, "El paisaje urbano histórico, modas, paradigmas y olvidos" en *Dossier monográfico, Ciudad es.* 14, 2011,

MADERUELO, Javier "El paisaje urbano" en *Estudios Geográficos*, Vol. LXXI, No. 269, Julio - Diciembre 2010

MATA, Rafael, "Métodos de estudio del paisaje e instrumentos para su gestión. Consideraciones a partir de experiencias en planificación territorial" en Rafael Mata y TORROJA, Alex (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006

NOGUÉ, Joan, "la producción social y cultural del paisaje" en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006

PÉREZ-CHACÓN ESPINO, Emma, "Unidades de paisaje: aproximación científica y aplicaciones" en Florencio Zoido Naranjo y Carmen Venegas Moreno, (Coords.), *Paisaje*

y ordenación del territorio, Sevilla, Junta de Andalucía Consejería de obras Públicas y transporte, 2002

PIÑUEL, José Luis, “Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido”, en *Estudios de Sociolingüística*, 3 (1), 2002

RICCEUR, Paul *La memoria, la historia, el olvido*, Argentina, FCE, 2004

RUIZ ESQUIROZ, José Antonio e Ignacio Ruiz Allen, “La ciudad oculta”, en Darío I. Gazapo de Aguilera, et al, *Acciones conceptuales del paisaje... dimensiones de la memoria*. Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, 2007

SCARPACI, J.L. *Plazas and Barrios: Heritage Tourism and Globalization in the Latin American Centro Histórico*. Tucson, University of Arizona Press, 2005

SUNYER, P. “La geografía histórica y las nuevas tendencias en la geografía humana”, En *Los giros de la geografía humana*, Barcelona, Anthropos, 2010

THIÉBAUT, Virginia García Sánchez Magdalena, Jiménez Izarraraz Antonieta (ed.), *Patrimonio y paisajes culturales*, Zamora, El Colegio de Michoacán, Colección Debates, 2008

TORRES GARIBAY, Luis A. (Coord.), *V Seminario internacional de conservación del patrimonio. Conservación y sustentabilidad, dos enfoques hacia un mismo fin*. UMSNH, Agencia española de cooperación Internacional. 2010

TROITIÑO VINUESA, Miguel Ángel “Ciudades históricas, turismo y desarrollo sostenible”, en Miguel Ángel Castillo (Ed), *Ciudades históricas: conservación y desarrollo*, Madrid, Fundación Argentaria, 2000

TROITIÑO VINUESA, Miguel Ángel, “La protección, recuperación y revitalización funcional de los centros históricos”, en Horacio Capel Sáez (Coord.), *Colección Mediterráneo Económico*, No. 3, España, Caja rural de Almería, 2003, p. 132

UNESCO, *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones*

UNESCO, *Nueva vida para las ciudades históricas. El planteamiento de los paisajes urbanos Históricos*, 2012

URQUIJO, Pedro S. y Gerardo Bocco, "Los estudios de paisaje y su importancia en México, 1970-2010", en

VENEGAS MORENO, Carmen, y Jesús Rodríguez Rodríguez, "Valoración de los paisajes monumentales. Una propuesta metodológica para la integración paisajística de los conjuntos históricos" en Florencio Zoido Naranjo y Carmen Venegas Moreno, (Coords.), *Paisaje y ordenación del territorio*, Sevilla, Junta de Andalucía Consejería de obras Públicas y transporte, 2002

#### Fuentes electrónicas

<http://portal.unesco.org/es/>

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<http://www.revistahabitat.com/noticias/val/1858-111/paisajes-urbanos-hist%C3%B3ricos.html>

[http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=48857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

[http://www.catedraunesco.eu/wp-content/uploads/2016/07/Azkarate\\_GPB70\\_04-22.pdf](http://www.catedraunesco.eu/wp-content/uploads/2016/07/Azkarate_GPB70_04-22.pdf)

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

*Carlos Pedraza Gómez*

<http://www.icomosargentina.com.ar/publicaciones/84-paisajes-historicos-urbanos-metodologia-de-gestion-del-patrimonio-urbano.html>

<http://www.mexicodesconocido.com.mx/historia-de-la-conservacion-del-patrimonio-cultural-de-mexico.html>

<http://www.revistahabitat.com/noticias/val/1858-111/paisajes-urbanos-hist%C3%B3ricos.html>

<http://www.unesco.org/new/es/mexico/work-areas/culture/world-heritage/>

### Capítulo 3

AZEVEDO SALOMAO, Eugenia María, (Coord.), El renacimiento de la ciudad. Segundo foro sobre el centro histórico de Morelia. Morelia, UMSNH, 2004

AZEVEDO SALOMAO, Eugenia María, *Espacios Urbanos comunitarios durante el periodo virreinal en Michoacán, énfasis en el siglo XVII*, tesis para obtener el grado de Doctor en Arquitectura, Universidad Nacional Autónoma de México, 1999

BOEHM SHOENDUBE, Bridgitte, “El enfoque regional” en *Relaciones, estudios de historia y sociedad*. Vol. XVIII, Num.72, Zamora, El Colegio de Michoacán, pp17-46 consultado en José de Jesús Hernández López, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013

BRANDIS, Dolores, “La imagen cultural y turística de las ciudades españolas Patrimonio de la Humanidad”, en Miguel Ángel Troitiño Vinuesa (Editor), *Ciudades Patrimonio de la Humanidad: Patrimonio, Turismo y Recuperación Urbana*. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía, Junta de Andalucía, 2009

CABRALES BARAJAS, Luis Felipe, “Panorámicas urbanas mexicanas: representación del paisaje cultural del siglo XIX e inicios del XX”, en Enrique Florescano y Carlos Herrejón (coordinadores), *La formación Geográfica de México*. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y Las Artes, 2009. (En prensa).

CONNOLLY, Priscilla, “¿El mapa es la ciudad? Nuevas miradas a la *Forma y Levantado de la Ciudad de México 1628* de Juan Gómez de Trasmonte” en *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, No. 66. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México, 2008

DE AJOFRÍN, Francisco, *Diario del viaje que hizo a la América en el Siglo XVIII el P. Fray Francisco de Ajofrín*, Instituto cultural hispano mexicano, vol. 1,1964, pp. 26-150

DE JESÚS TORRES, Mariano, *Costumbres y fiestas morelianas del pasado inmediato*, Morelia, UMSNH, 1991

GUAJARDO, Omar, *Evocación fotográfica del Morelia de ayer*, Morelia, Casa Natal de Morelos, 2015

HERNÁNDEZ DÍAS , Jaime y Cintya Berenice Vargas Toledo (Coords.), *La vida cotidiana de los michoacanos en la independencia y la revolución mexicana*, Morelia, Secretaria de Cultura de Michoacán, 2011

HERNÁNDEZ LÓPEZ, José de Jesús, *Paisaje y creación de valor, la transformación de los paisajes culturales del agave y del tequila*, Zamora, El colegio de Michoacán, 2013

HIRIART PARDO, Carlos (coord.), *Guía artística arquitectónica de la ciudad de Morelia*, México, CONACULTA/INAH- Gobierno del Estado de Michoacán/Secretaria de Turismo, 1999

LALANA SOTO, José Luis “El paisaje urbano histórico, modas, paradigmas y olvidos” en *Dossier monográfico, Ciudad es*. 14, 2011

MADERUELO, Javier, “El paisaje urbano” en *Estudios Geográficos*, Vol. LXXI, No. 269, Julio - Diciembre 2010

*Morelia Next 2041. Plan de gran visión*, Morelia, Citieslab, 2016

NOGUÉ, Joan, “La producción social y cultural del paisaje” en Rafael Mata y Alex Tarroja (Coord.), *El paisaje y la gestión del territorio. Criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*, Barcelona, Diputació de Barcelona, 2006

PEDRAZA GÓMEZ, Carlos, *Usos turísticos y religiosos en el centro histórico de Morelia: Hacia la gestión para la conservación del patrimonio religioso edificado*, tesis para obtener el grado de maestro en arquitectura, investigación y restauración de sitios y monumentos, Morelia, UMSNH, 2012

Programa Parcial De Desarrollo Urbano Del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011

ROCA Lourdes, et al, *Tejedores de Imágenes: propuestas metodológicas de investigación y gestión del patrimonio fotográfico y audiovisual*, México, Instituto Mora, 2014

SALMERÓN, Pedro, “Guía del paisaje histórico urbano de Sevilla”, conferencia en el *Seminario de investigaciones recientes en el patrimonio: ciudad y paisaje urbano histórico, entre lo urbano y lo territorial*, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, 18 de junio de 2015

SEGOB, *DECRETO por el que se declara una zona de monumentos históricos en la ciudad de Morelia, Mich., con el perímetro, características y condiciones que se menciona*. Publicado en el Diario Oficial de la Federación 19 de Diciembre de 1990.

TAVERA ALFARO, Xavier, *Paseo por Morelia, Guía histórica y artística de los edificios y monumentos de la antigua Valladolid*, Morelia, Morevallado Editores, 1994

UNESCO, Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones, 10 de noviembre de 2011. Consultado el 13 de noviembre de 2013

## Fuentes electrónicas

<http://portal.unesco.org/es/ev.php->

[URL ID=48857&URL DO=DO TOPIC&URL SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

<http://www.aguascalientes.gob.mx/temas/cultura/webua/catalogo/emilyelizabeth.html>

<http://www.pueblosmexico.com.mx/>

<http://www.moreliainvita.com/>

<http://turismo.morelia.gob.mx/event/festival-internacional-de-organo-de-morelia-2016-5/>

<http://festivalmorelia.mx/el-festival/>

<http://moreliafilmfest.com/presentacion/>

## Capítulo 4

CONTI, Alfredo “Ciudades históricas patrimonio mundial en América Latina y El Caribe. Estudio de situación y bases para la construcción y aplicación de indicadores para el seguimiento”, en *El paisaje histórico urbano en las ciudades históricas patrimonio mundial: indicadores para su conservación y gestión*, Sevilla, Instituto Andaluz del Patrimonio histórico, UNESCO, 2009

GARCÍA CARRERA, Karla, “Creyentes por la muerte de Jesús” en *El Sol de Morelia*, año 31, No. 11375, p. 2ª, 3 de abril de 2010

Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, *Indicadores para la evaluación del estado de conservación de las ciudades históricas*, Granada, UNESCO, 1999

PEDRAZA GÓMEZ, Carlos, *Usos turísticos y religiosos en el centro histórico de Morelia: Hacia la gestión para la conservación del patrimonio religioso edificado*, tesis para

*Carlos Pedraza Gómez*

obtener el grado de maestro en arquitectura, investigación y restauración de sitios y monumentos, Morelia, UMSNH, 2012

PÉREZ-CHACÓN ESPINO, Emma “Unidades de paisaje: Aproximación científica y aplicaciones”, *Actas de Ponencias del III Congreso de Ciencia del Paisaje*. 1999

SERRANO GINÉ, David, “Unidades de paisaje naturales y unidades de paisaje artificiales. Comparación mediante SIG y métricas de paisaje”, en *GeoFocus (Artículos)*, nº 14, p. 25, 2014

Fuentes electrónicas

<http://turismo.morelia.gob.mx/templo-y-convento-de-la-merced/>





# ANEXOS





*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

Indicadores de Medición

1

Unidad de Paisaje:

1.- Conjunto Catedralicio

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo	regular en pisos de plazas
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo	
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo	
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno	Regular	Malo	

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.5.- Luminarias	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo

Observaciones

Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

3.1.- Estacionamiento	Dentro	< 5 cuadras	>5 cuadras			trafico intenso  falta en inmuebles
3.2.- Llegada /uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo	
3.3.- Llegada /uso en trasporte publico	si	no	Bueno	Regular	Malo	
3.4.-Llegada /uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo	
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo	

Observaciones:

estacionamiento privado en catedral

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANETE) DEL SUELO

		Alto	Medio	Bajo		
4.1.- Habitacional	0					
4.2.- Comercial	34					
4.3.- Hospedaje	8					
4.4.- Serv. Profesionales	5					
4.5.- Educacional	0					
4.6.- Horario de vida del sitio		9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr	22 en adelante	

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

		Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas	plaza ocampo			
4.9.- Ocio y recreación	portales, bares, cafes			
4.10.- Escenario vida cotidiana	comercio, punto de reuni			
4.11.- Escenario religioso	domingos, temporada			
4.12.- Escenario cultural-turistico	festivales			
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	XV,graduacion, etc.			

Particularidades

ceelbraciones de todo tipo a nivel religiso  
fotos de graducaion, (pertinencia e identidad)  
nodo urbano, punto de reunion  
Cercania con muchos templos.

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

Indicadores de Medición

2

Unidad de Paisaje:

2- Av. Madero Poniente

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Pisos em plazas y banquetas	Bueno	Regular	Malo

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.5.- Luminarias	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo

Observaciones

Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro	< 5 cuadras	>5 cuadras			en edificios no					
3.1.- Estacionamiento			Bueno	Regular	Malo						
3.2.- Llegada /uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo						
3.3.- Llegada /uso en trasporte publico	si	no	Bueno	Regular	Malo						
3.4.-Llegada /uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo						
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo						

Observaciones:

1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANETE) DEL SUELO

		Alto	Medio	Bajo		
4.1.- Habitacional	5					
4.2.- Comercial	19					
4.3.- Hospedaje	4			Bajo		
4.4.- Serv. Profesionales	9	Alto	Medio	Bajo		
4.5.- Educacional	5	Alto	Medio	Bajo		
4.6.- Horario de vida del sitio		9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr	22 en adelante	

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

		Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas				
4.9.- Ocio y recreación				
4.10.- Escenario vida cotidiana				
4.11.- Escenario religioso				
4.12.- Escenario cultural-turistico				
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia				

Particularidades

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

Indicadores de Medición

3

Unidad de Paisaje:

3.- Av. Madero Oriente

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Pisos em plazas y banquetas	Bueno	Regular	Malo

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.5.- Luminarias								

Observaciones

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro	< 5 cuadras		>5 cuadras	
		si	no	Bueno	Regular
3.1.- Estacionamiento					
3.2.- Llegada /uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.3.- Llegada /uso en trasporte publico	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.4.-Llegada /uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo

Observaciones:

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANETE) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.1.- Habitacional			
4.2.- Comercial			
4.3.- Hospedaje			Bajo
4.4.- Serv. Profesionales			
4.5.- Educacional			
4.6.- Horario de vida del sitio	salvo bares	9-13hrs	13 a 18hr
		18 a 22hr	22 en adelante

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas	casi todas		
4.9.- Ocio y recreación			
4.10.- Escenario vida cotidiana			
4.11.- Escenario religioso	semana Santa		
4.12.- Escenario cultural-turistico			
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia			

Particularidades

visuales de oriente a poneinte con el atardecer visto a traves del campanario de las monjas

bunas fotografias de de catedral

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

Indicadores de Medición

4

Unidad de Paisaje:

4.- Las tarascas- San Diego

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo	Vegetacion en torre de Gpe.
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo	
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo	
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno	Regular	Malo	

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.5.- Luminarias	si		Bueno	Regular	Malo		Medio	

Observaciones

Villalongin y calzada cmo hito verde plaza con arboles

Bosque Cuahutemoc pulmon de la ciudad

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro	< 5 cuadras		>5 cuadras	
		si	no	Bueno	Regular
3.1.- Estacionamiento					
3.2.- Llegada /uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.3.- Llegada /uso en trasporte publico	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.4.-Llegada /uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo

Observaciones:

1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANETE) DEL SUELO

		Alto	Medio	Bajo		
4.1.- Habitacional	9					
4.2.- Comercial	6					
4.3.- Hospedaje	2					
4.4.- Serv. Profesionales	5					
4.5.- Educacional	9					
4.6.- Horario de vida del sitio		9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr	22 en adelante	

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas			
4.9.- Ocio y recreación			
4.10.- Escenario vida cotidiana			
4.11.- Escenario religioso			
4.12.- Escenario cultural-turistico			
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia			

Particularidades

tarascas como escenario de XV años, graduacion, etc san diego cañas

Guadalupe el templo mas pedido para celebraciones religiosas

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

Indicadores de Medición

Unidad de Paisaje:

5.- San Francisco

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo	Estado malo atrás templo, grafitis
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo	
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo	
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno	Regular	Malo	

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.5.- Luminarias	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo

Observaciones

muy poca vegetacion

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

3.1.- Estacionamiento	Dentro	< 5 cuadras	>5 cuadras		
3.2.- Llegada /uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.3.- Llegada /uso en trasporte publico	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.4.-Llegada /uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo

Observaciones:

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANETE) DEL SUELO

4.1.- Habitacional	5	Alto	Medio	Bajo	
4.2.- Comercial	52	Alto	Medio	Bajo	
4.3.- Hospedaje	0		Medio	Bajo	
4.4.- Serv. Profesionales	2	Alto	Medio	Bajo	
4.5.- Educacional	0	Alto	Medio	Bajo	
4.6.- Horario de vida del sitio		9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr	22 en adelante

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

4.7.- Manifestaciones/protestas		Alto	Medio	Bajo
4.9.- Ocio y recreación		Alto	Medio	Bajo
4.10.- Escenario vida cotidiana		Alto	Medio	Bajo
4.11.- Escenario religioso		Alto	Medio	Bajo
4.12.- Escenario cultural-turistico		Alto	Medio	Bajo
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia		Alto	Medio	Bajo

Particularidades

Usu cambiante por temporadas plaza mas grande del centro  
 cercania con corredores comerciales : Vasco de Quiroga, Antonio Alzate, Valladolid

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

Indicadores de Medición

Unidad de Paisaje:

6.- Las Rosas

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo	calle atrás de templo , regular
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo	
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo	
1.4.- Pisos en plazas y banquetas	Bueno	Regular	Malo	

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.5.- Luminarias	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo

Observaciones

Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía bancas y feunte como elemento recurrente

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro	< 5 cuadras	>5 cuadras					
3.1.- Estacionamiento								
3.2.- Llegada /uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo			
3.3.- Llegada /uso en trasporte publico	si	no	Bueno	Regular	Malo			
3.4.-Llegada /uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo			
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo			

Observaciones:

1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANETE) DEL SUELO

		Alto	Medio	Bajo		
4.1.- Habitacional	21					
4.2.- Comercial	21					
4.3.- Hospedaje	4					
4.4.- Serv. Profesionales	6					
4.5.- Educacional	4					
4.6.- Horario de vida del sitio		9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr	22 en adelante	

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo	
4.7.- Manifestaciones/protestas				
4.9.- Ocio y recreación				
4.10.- Escenario vida cotidiana				
4.11.- Escenario religioso				
4.12.- Escenario cultural-turistico				
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia				

Particularidades

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017



COLABORADORES TRABAJO DE CAMPO MORELIA

semana santa 2015

NOMBRE	CEL	SEC	FACEBOOK	Juev 5- 9pm	Vier 6- 9pm	Sab 7- 9pm	Dom 7- 9pm	observaciones
Barrera Cordova José Alberto	4432463777	5	alberto Barrera					
González Zuñoga José	4432665251	5	Pepe Zuñiga					
Padilla Méndez Enrique	4431274213	5	Enrique Padilla					
Parada José Enrique	4431047092	5	Enrique PJ					
Perez Legorreta Carlos Gael	4433062306	5	car legorreta Gael					
Rico López Abraham	4431282624	5	Abraham Rico					
Rodriguez Gonzales José Manuel	4432233964	5	TE GO					4432231867
Soto Guzman Mario	4432026401	5	Mario Soto					
Tinoco Ayala Julio Cesar	4431969030	5	Julio Tinoco					
Hector Valdovinos Ramirez	4431699882	5	Hector Valdovinos	X	X	X	X	
Berhanice Guzman								
Jordan Emmanuel Guizado Jose	7531013908	6	Jordan Emmanuel			X	X	
Correa Camaho Ronaldo	4431602365	6	Ronaldo Correa					
Fuentes González Johatan Jonhatan	4432651496	6	Jona Fuentes					
García Calzada José Eduardo	4431096023	6	Eduardo García Calzada					
Lara Guzmán Erick	4341049972	6	Erick Lara					
Santillán Jaimés Alexis de Jesus	4431230931	6	Alex Jesus Jaimés					4432076347
Santos García Salvador	4591101552	6	salvador santos garcia					
Vázquez Arellano Ma. Elena	4432037334							
Erick Baeza Gonzalez	4432999122	6	Erick Baeza					
Diana Laura Montiel	4251110174	6	Diana Laura Montiel					
Ambriz Ambriz Jéssica Alejandra	443161263	12	jessica alejandra ambriz					
Flores Villanueva Mariana	4432410622	12	andrea flores					
León Mejía Montserrat	4433251542	12	Montserrat Leon					
López Gonzalez Karen Rocío	4432425458	12	kaaren lopez					
Pineda García Miris Ariadna	4471031613	13	miris Pineda Garcia					
Dominguez Ramirez Julio edgar	4431990999	13						
Chamú Reyes Felipe	4431981349	13						

### FORMATO 5

Apropiación y percepción del visitante

Arq. Carlos Pedraza Gómez MORELIA

Actividad /Evento *Sábado Santa*  
 Nombre: (opcional) *Elvira Chaya López*  
 Colonia: *El marquezé*

Inmueble/espacio: *Calzada de los Niños* Hora: *6:00 PM.*  
 Ocupación: *Maestra Pensionada*  
 Ciudad: *Queretaro*

Por favor señale la opción que se adapte más a usted.

El interés de su visita es por motivos	Religioso	Turístico <input checked="" type="checkbox"/>	Cultural	otro
Considera que este inmueble/espacio es importante por	su arquitectura <input checked="" type="checkbox"/>	sus pinturas / esculturas	su ubicación	otro
El elemento (material o inmaterial) que mas recuerda de esta zona es :		<i>Estructura</i>		
Lo que mas le gusta de este sitio es		<i>La Canteral</i>		
Encontró información sobre el espacio	cedulas informativas	folletos turísticos	no había	no encontré <input checked="" type="checkbox"/>
Pudo realizar su visita de manera	optima	buena	regular <input checked="" type="checkbox"/>	había sitios cerrados
¿Que servicios deberían mejorar/aumentar?	Sanitarios	estacionamiento <input checked="" type="checkbox"/>	transporte publico	otro:
Seria deseable poder comprar aquí	artesanías	Guía del inmueble/espacio: arquitectura, pintura, retablos, etc.		otro
En general, su visita a este inmueble/espacio fue	excelente	buena	regular <input checked="" type="checkbox"/>	mala

observaciones  
*Mujer mayor con Anteojos,  
 Aproximadamente 60 años.*

sugerencias para mejorar y que su próxima visita sea de mayor calidad  
*Que hubiera Estacionamientos*  
 encuestador: *Enrique Padilla Méndez* fecha: *4-Abril-2015*

### FORMATO 5

Apropiación y percepción del visitante

Coordinador: M en Arq. Carlos Pedraza Gómez MORELIA

Actividad /Evento *Domingo de Ramos*  
 Nombre: (opcional) *Brian Arevalo Villalón*  
 Colonia: *Av. Lopez Mateos*

Inmueble/espacio: *Capilla de Nuestra Señora* Hora: *6:00 PM.*  
 Ocupación: *Estudiante*  
 Ciudad: *Morelia.*

Por favor señale la opción que se adapte más a usted.

El interés de su visita es por motivos	Religioso <input checked="" type="checkbox"/>	Turístico	Cultural	otro
Considera que este inmueble/espacio es importante por	su arquitectura	sus pinturas / esculturas <input checked="" type="checkbox"/>	su ubicación	otro
El elemento (material o inmaterial) que mas recuerda de esta zona es :		<i>La Decoración de la Capilla</i>		
Lo que mas le gusta de este sitio es		<i>Su ubicación</i>		
Encontró información sobre el espacio	cedulas informativas	folletos turísticos	no había	no encontré <input checked="" type="checkbox"/>
Pudo realizar su visita de manera	optima <input checked="" type="checkbox"/>	buena	regular	había sitios cerrados
¿Que servicios deberían mejorar/aumentar?	Sanitarios <input checked="" type="checkbox"/>	estacionamiento	transporte publico	otro:
Seria deseable poder comprar aquí	artesanías <input checked="" type="checkbox"/>	Guía del inmueble/espacio:		otro
En general, su visita a este inmueble/espacio fue	excelente <input checked="" type="checkbox"/>	buena	regular	mala

observaciones  
*Joven de aproximadamente 19 a 25 años, con anteojos.*

sugerencias para mejorar y que su próxima visita sea de mayor calidad  
*Mayor capacidad sanitaria*  
 encuestador: *Enrique Padilla Méndez* fecha: *5-Abril-2015*

**FORMATO 3**

Apropiación del espacio

Coordinador: M en Arq. Carlos Pedraza Gómez

evento *Procesion del silencio.*

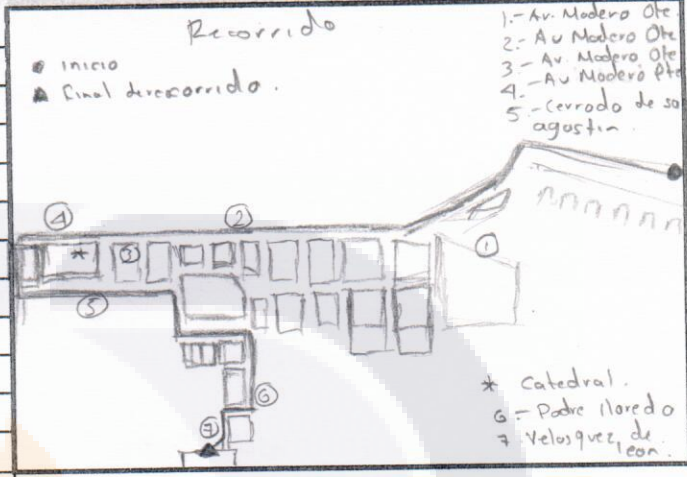
Inmueble/ espacio: \_\_\_\_\_  
 Porcentaje de ocupacion: \_\_\_\_\_  
 Hora: *19:00 hrs.*

origen de la actividad: Religioso Cultural/turístico Gobierno Sociedad Civil otro

Descripción de la actividad

*Es un recorrido en el cual inicia en el Santuario de guadalupe (san diego) y se realiza "Saele" en 7 puntos de la ciudad hasta terminar en el templo de copuchinos*

Circulación usuarios



actuación o transformación del espacio

Acciones / actividades de usuarios

<u>Deambular</u>	Observar	otra
otras		

Participación/atención en el evento

<u>Mucho</u>	Regular	Poco
--------------	---------	------

Otras observaciones

Encuestador *Enrique Parado Jose* Fecha: \_\_\_\_\_

<b>FORMATO 3</b>	Apropiación del espacio	Coordinador: M en Arq. Carlos Pedraza Gómez		
	evento			

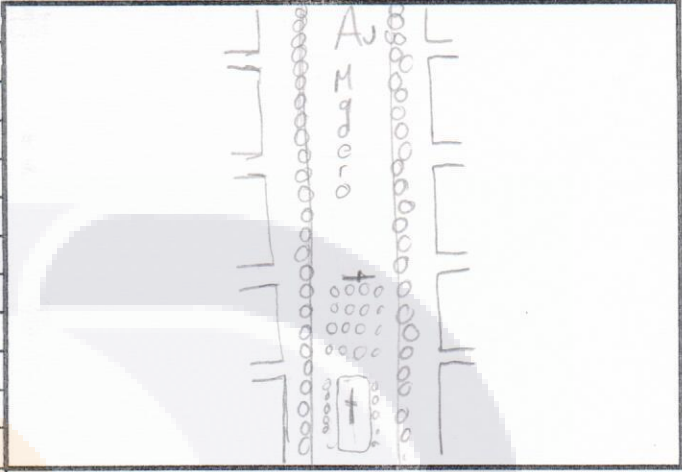
inmueble/ espacio: Av. Madero.  
 Porcentaje de ocupación: 90% Hora: 8:00

origen de la actividad:	Religioso	Cultural/turístico	Gobierno	Sociedad Civil	otro
-------------------------	-----------	--------------------	----------	----------------	------

Descripción de la actividad

Procesion del silencio es una manifestación religiosa donde se hace una caminata desde las tarascas hasta la catedral con personas participando en el recorrido con atreídos o tributo a distintos santos.

Circulación usuarios



Reconfiguración o transformación del espacio

Se transforma en que se cierran totalmente la av. madero para el paso peatonal desde las tarascas hasta la catedral, tambien en el trayecto del recorrido estuvieron apagados todas la luces de la av. Madero

Acciones / actividades de usuarios

<del>Deambular</del>	Observar	otra
otras		

Participación/atención en el evento

<del>Mucho</del>	Regular	Poco
------------------	---------	------

Otras observaciones

Muy bien para evitar el paso vehicular, pare que las personas estuvieran mas tranquilas y se pudiera realizar el evento, pero hizo falta que proporcionaran algun tipo de grados o bancos para las personas precentes.

Encuestador Carla Gael Perez Legareta Fecha: 3/abril/2015

**FORMATO 3**

Apropiación del espacio  
 Coordinador: M en Arq. Carlos Pedraza Gómez

evento Procesión del Silencio.

Inmueble/ espacio: Calle de San Diego

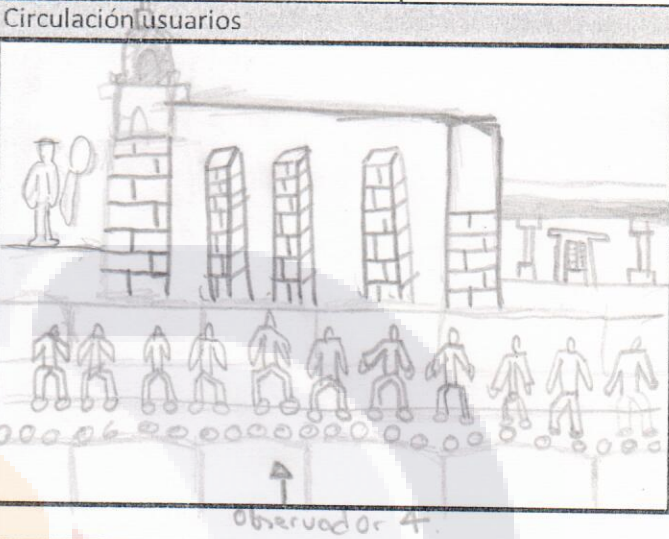
6:20 PM.

Porcentaje de ocupación: 75%

Hora:

origen de la actividad:	Religioso <input checked="" type="checkbox"/>	Cultural/turístico	Gobierno	Sociedad Civil	otro
-------------------------	---	--------------------	----------	----------------	------

Descripción de la actividad  
Procesión del silencio durante su organización, la cual se realiza por la muerte de Jesucristo + todos sus seguidores hacen una marcha.



ocupación o transformación del espacio

Generaron la calle Avenida Matamoros desde la Tercera hasta Hotel vicrey de mandaza

Acciones / actividades de usuarios

Deambular <input checked="" type="checkbox"/>	Observar <input checked="" type="checkbox"/>	otra
otras		<u>sentados</u>

Participación/atención en el evento

Mucho <input checked="" type="checkbox"/>	Regular	Poco
---	---------	------

Otras observaciones  
Hay muchos personas vestidas de rosarios y mujeres vestidas de negro.

Encuestador Enrique Padilla Méndez Fecha: 3 de Abril del 2016

Encuesta FORMATO 1	Percepcion y Apropiación del visitante	Coordinador: M en Arq. Carlos Pedraza Gómez	SONDEO JUEVES SANTO	VISITA A LOS 7 TEMPLOS	Centro Histórico MORELIA
-----------------------	--	---	---------------------------	------------------------------	--------------------------------

Origen; Morelia      ~~###~~      ###

Origen; Michoacan      Nocupeteno, Arco de Rosiles.

Origen; México      Guerrero.

**Templos que ha visitado o que planea visitar:**

TEMPLO	VISITANTES	TEMPLO	VISITANTES
Catedral	### III (8)	Santuario de Gpe.	II (2)
San Agustín	III (3)	San francisco	III (3)
Las rosas	I (1)	Capuchinas	I (1)
La Merced	I (1)	El Carmen	###### III (13)
La Sta Cruz		San José	### (5)
Las monjas	I (1)	Otro	

**Secuencia de visita de templos:**

Solo la Madero: de las tarascas a la Catedral      II      (2)

Solo la Madero: del obelisco (monumento) Lazaro Cardenas a catedral

inicio con catedral y despues es indistinto      ### III      (8)

inicio indistinto y finalizo en catedral

Mo importa orden de visita      ###      (3)

**Tiempo estimado en cada templo**

10 min o menos      ###      (5)

15 min      ###      (5)

20 min      III      (3)

mas de 25 min

**Motivacion de visita**

Tradición familiar      ######      (10)

Espiritual -religiosa      III      (3)

No sabia que existia este evento

otra

**La importancia del Edificio en relación con la visita que hace al santísimo**

Mucho      IIII      (4)      Regular      II      (2)      Poca      ### III (7)

**El estado de conservación de los templos en general es:**

Bueno      ###      (5)      Regular      IIII      (4)      Malo      III      (3)

**No de ocasiones ha realizado las siete visitas a los templos del centro de Morelia**

Es la primera vez

Entre 2-5      II      (2)      Entre 10 -20      III      (3)

Entre 5-10      I      (1)      Más de 20      ### III      (8)

**observaciones**

Las personas que entreviste eran en su mayoria mujeres, las personas que venian de fuera es por que tienen familiares en Morelia.

Encuestador      Montserrat León Mejía      lugar de encuestas      Templo del Crimen

<b>FORMATO 3</b>	Apropiación del espacio	Coordinador: M en Arq. Carlos Pedraza Gómez		
		<b>evento</b>		

Inmueble/ espacio: Iglesia del Carmen Hora: 9:45

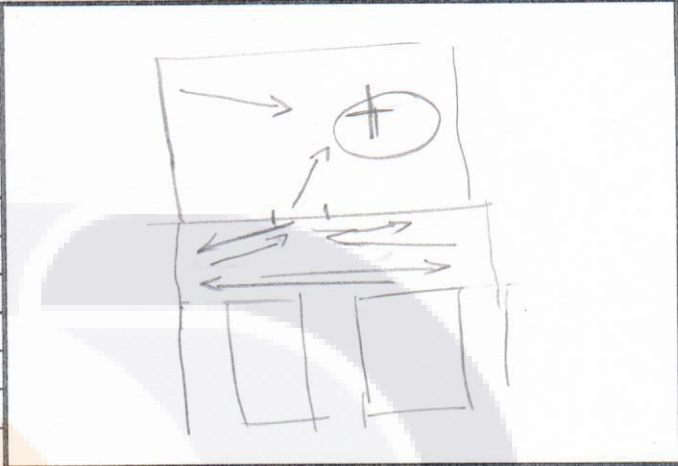
Porcentaje de ocupación: 100%

origen de la actividad: <u>Religioso</u>	<u>Cultural/turístico</u>	Gobierno	Sociedad Civil	otro
--	---------------------------	----------	----------------	------

Descripción de la actividad

Es una misa donde muchas personas van como tradición

Circulación usuarios



Decoración o transformación del espacio

La iglesia está pintada por fuera de blanco en la entrada y por dentro tiene mucha decoración con flores

Acciones / actividades de usuarios		
Deambular	Observar	otra
otras		

Participación/atención en el evento

Mucho	Regular	Poco
-------	---------	------

Otras observaciones

Encuestador \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Encuesta FORMATO 1	Percepcion y Apropriación del visitante	Coordinador: M en Arq. Carlos Pedraza Gómez	<b>SONDEO JUEVES SANTO</b>	VISITA A LOS 7 TEMPLOS	Centro Histórico MORELIA
-----------------------	---	---	----------------------------	------------------------	--------------------------

Origen; Morelia	////////
Origen; Michoacan	
Origen; México	

**Templos que ha visitado o que planea visitar:**

TEMPLO	VISITANTES	TEMPLO	VISITANTES
Catedral	//////// (10)	Santuario de Gpe.	//////// (10)
San Agustín	//// (5)	San francisco	/// (5)
Las rosas	//// (5)	Capuchinas	//// (6)
La Merced	//////// (10)	El Carmen	/// (3)
La Sta Cruz	/// (3)	San José	//////// (10)
Las monjas	//// (5)	Otro	

**Secuencia de visita de templos:**

Solo la Madero: de las tarascas a la Catedral	/// (3)
Solo la Madero: del obelisco (monumento) Lazaro Cardenas a catedral	/// (2)
inicio con catedral y despues es indistinto	/// (2)
inicio indistinto y finalizo en catedral	/// (3)
Mo importa orden de visita	

**Tiempo estimado en cada templo**

10 min o menos	/// (2)
15 min	//// (5)
20 min	/// (3)
mas de 25 min	

**Motivacion de visita**

Tradición familiar	/// (2)
Espiritual -religiosa	//////// (8)
No sabia que existia este evento	
otra	

**La importancia del Edificio en relación con la visita que hace al santísimo**

Mucho	//// (6)	Regular	/// (4)	Poca	
-------	----------	---------	---------	------	--

**El estado de conservación de los templos en general es:**

Bueno	//////// (8)	Regular	/// (2)	Malo	
-------	--------------	---------	---------	------	--

**No de ocasiones ha realizado las siete visitas a los templos del centro de Morelia**

Es la primera vez	/ (1)		
Entre 2-5		Entre 10 -20	/// (3)
Entre 5-10	/// (4)	Más de 20	/// (2)

**observaciones**  
 Habia muchas personas a comparación de los otros 2 templos (San Juan y San José), la cantidad de personas que entraba era mucho mayor.

Encuestador Jessica Alejandra Ambriza lugar de encuestas Templo del Carmen



PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: NUEVAS LECTURAS PARA EL MANEJO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL. MORELIA COMO ESTUDIO DE CASO

Ficha No. 1

Indicadores de Medicion

Unidad de Paisaje: 1.1 Madero Poniente

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Banquetas	Bueno	Regular	Malo

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no ✓	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no ✓	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo	Alto ✓	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no ✓	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
Otro								

Observaciones

Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía

3.- MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro	< 5 cuadras			>5 cuadras		
		si	no	Bueno	Regular	Malo	
3.1.- Estacionamiento							
3.2.- Llegada /uso en automovil	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo		
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo		
3.4.- Llegada /uso peatonal	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo		
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo		

Observaciones:

1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANENTE) DEL SUELO

		Alto	Medio	Bajo
4.1.- Habitacional	IIIIIIII 5			Bajo ✓
4.2.- Comercial	IIIIIIIIIIIIIIIIIIII 10	Alto ✓	Medio	Bajo
4.3.- Hospedaje	IIIIIIII 7			Bajo ✓
4.4.- Serv. Profesionales	IIIIIIIIIIIIIIIIIIII 10	Alto	Medio ✓	Bajo
4.5.- Educacional	IIIIIIII 5	Alto	Medio	Bajo ✓
4.6.- Horario de vida del sitio		9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas			Bajo ✓
4.9.- Ocio y recreación	Alto ✓	Medio ✓	Bajo
4.10.- Escenario vida cotidiana	Alto ✓	Medio	Bajo
4.11.- Escenario religioso	Alto	Medio ✓	Bajo
4.12.- Escenario cultural-turistico	Alto	Medio ✓	Bajo
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	Alto	Medio	Bajo ✓

Particularidades

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: NUEVAS LECTURAS PARA EL MANEJO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL. MORELIA COMO ESTUDIO DE CASO

Ficha No. 2

Indicadores de Medición

Unidad de Paisaje:

1-2 MADERO ORIENTE

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Banquetas	Bueno	Regular	Malo

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
Otro								

Observaciones

Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Existencia		Estado general		
	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.1.- Estacionamiento	Dentro	< 5 cuadras	>5 cuadras		
3.2.- Llegada /uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.3.- Llegada /uso en transporte publico	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.4.- Llegada /uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo

Observaciones:

1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANETE) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.1.- Habitacional	III	III	III
4.2.- Comercial	III	III	III
4.3.- Hospedaje	III	III	III
4.4.- Serv. Profesionales	III	III	III
4.5.- Educacional	III	III	III
4.6.- Horario de vida del sitio	9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas	Alto	Medio	Bajo
4.9.- Ocio y recreación	Alto	Medio	Bajo
4.10.- Escenario vida cotidiana	Alto	Medio	Bajo
4.11.- Escenario religioso	Alto	Medio	Bajo
4.12.- Escenario cultural-turistico	Alto	Medio	Bajo
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	Alto	Medio	Bajo

Particularidades

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: NUEVAS LECTURAS PARA EL MANEJO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL. MORELIA COMO ESTUDIO DE CASO

Ficha No. 3

Indicadores de Medición

Unidad de Paisaje: 2 CONJUNTO CATEBAUCIO

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Banquetas	Bueno	Regular	Malo

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.3.- Espacios con vegetacion	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo

Otro luminaria

Observaciones Bancas metal, Canchales P. Arroyo

Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía

Bebederos no sirven lamitad / No hay paradas fijas

3.- MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Existencia		Estado general		
3.1.- Estacionamiento	Dentro	> 5 cuadras	> 5 cuadras		
3.2.- Llegada / uso en automovil	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.3.- Llegada / uso en transporte público	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.4.- Llegada / uso peatonal	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si	no	Bueno	Regular	Malo

Mucho tráfico antes cateba  
Falta en muebles

Observaciones:

1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANENTE) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.1.- Habitacional	0		Bajo
4.2.- Comercial	34		Bajo
4.3.- Hospedaje	8		Bajo
4.4.- Serv. Profesionales	5		Bajo
4.5.- Educativa	0		Bajo
4.6.- Horario de vida del sitio	9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas			
4.9.- Ocio y recreación			
4.10.- Escenario vida cotidiana			
4.11.- Escenario religioso			
4.12.- Escenario cultural-turístico			
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia			

Particularidades

Jobs de Boda, graduaciones, Identificación  
Toda la protesta hecha sin junta Catedral  
Catedral como eje punto de unay cercana co  
Otro templo San Agustín y Conado

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: NUEVAS LECTURAS PARA EL MANEJO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL MEXICANO COMO ESTUDIOS DE CASO

Ficha No. 4

Indicadores de Medición

Unidad de Paisaje: 3

Las Tarracas - San Diego

I.- ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Banquetas	Bueno	Regular	Malo

Flora con flores Ape  
Acueducto ✓

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo	Alto ✓	Medio	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si ✓	no	Bueno	Regular ✓	Malo	Alto	Medio	Bajo ✓
2.3.- Espacios con vegetación	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo	Alto ✓	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
Otro Luminarias	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo

Observaciones Bancas, Contorno en calzadas, Metal Plaza, Inexisten Ape  
Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía  
Bebederos No Acueducto Ni calzadas

3.- MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro	< 5 cuadras		> 5 cuadras	
		si	no	Bueno	Regular
3.1.- Estacionamiento	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo
3.2.- Llegada /uso en automovil	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo
3.3.- Llegada /uso en transporte publico	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo
3.4.- Llegada /uso peatonal	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo
3.5.- Adaptación a discapacitados	si ✓	no	Bueno	Regular ✓	Malo

Observaciones:

1 Estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANENTE) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.1.- Habitacional	Alto	Medio	Bajo
4.2.- Comercial	Alto	Medio	Bajo
4.3.- Hospedaje			Bajo
4.4.- Serv. Profesionales	Alto	Medio	Bajo
4.5.- Educativa	Alto	Medio	Bajo
4.6.- Horario de vida del sitio	9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas		Medio ✓	Bajo
4.9.- Ocio y recreación	Alto	Medio ✓	Bajo
4.10.- Escenario vida cotidiana	Alto ✓	Medio	Bajo
4.11.- Escenario religioso	Alto ✓	Medio	Bajo
4.12.- Escenario cultural-turístico	Alto ✓	Medio	Bajo
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	Alto ✓	Medio	Bajo

temporal Educativo

Particularidades

→ Feb en Plaza, Fondo Croy su Diego  
Acueducto  
Tarracas su auto etc

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

Indicadores de Medición

Unidad de Paisaje: 4 SAN FCO

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Banquetas	Bueno	Regular	Malo

Floraceras, Mob a tras templo

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo ✓
2.2.- Bebederos de agua	si ✓	no	Bueno	Regular ✓	Malo	Alto	Medio	Bajo ✓
2.3.- Espacios con vegetacion	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo ✓	Alto	Medio	Bajo ✓
2.4.- Paradas de transporte público	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo	Alto ✓	Medio	Bajo
Otro								

Observaciones Mitad Bebederos no sirven / Poca Vegetacion  
Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejanía  
4 Bancas solamente

3.- MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro	< 5 cuadras	> 5 cuadras		
	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.1.- Estacionamiento	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo
3.2.- Llegada /uso en automovil	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo
3.4.- Llegada /uso peatonal	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si ✓	no	Bueno	Regular ✓	Malo

Observaciones:  
1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANENTE) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.1.- Habitacional	III	III	III
4.2.- Comercial	III	III	III
4.3.- Hospedaje	III	III	III
4.4.- Serv. Profesionales	III	III	III
4.5.- Educativo	III	III	III
4.6.- Horario de vida del sitio	9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas	Alto	Medio ✓	Bajo
4.9.- Ocio y recreación	Alto	Medio	Bajo ✓
4.10.- Escenario vida cotidiana	Alto ✓	Medio	Bajo
4.11.- Escenario religioso	Alto	Medio ✓	Bajo
4.12.- Escenario cultural-turistico	Alto	Medio ✓	Bajo
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	Alto	Medio ✓	Bajo

Particularidades

Sitio uso cambiant. temporadas.  
uso Policia cultural turismo  
vida cotidiana excelente  
cerca conectora comercio

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

Calle Bayo Duran - Antone  
Valladolid - Alzate

PAISAJES URBANOS HISTÓRICOS: NUEVAS LECTURAS PARA EL MANEJO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL. MORELIA COMO ESTUDIO DE CASO

Ficha No. 6

Indicadores de Medición

Unidad de Paisaje:

5 La Rojas

1.- ESTADO DE CONSERVACION DEL SITIO

1.1.- Arquitectura monumental	Bueno	Regular	Malo
1.2.- Arquitectura contextual	Bueno	Regular	Malo
1.3.- Calles	Bueno	Regular	Malo
1.4.- Banquetas	Bueno	Regular	Malo

templos Conservación Bien Clavijero Bueno

2.- MOBILIARIO URBANO Y ORNAMENTACION

	Existencia		Estado general			Influencia en la imagen del paisaje		
	si	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
2.1.- Bancas o elementos para sentarse	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo	Alto	Medio ✓	Bajo
2.2.- Bebederos de agua	si ✓	no	Bueno	Regular ✓	Malo	Alto	Medio	Bajo ✓
2.3.- Espacios con vegetacion	si ✓	no	Bueno ✓	Regular	Malo	Alto ✓	Medio	Bajo
2.4.- Paradas de transporte público	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo	Alto	Medio	Bajo
Otro								

Observaciones

Las especies y dimensiones de los arboles hacen que se vean desde la lejania ✓

3.-MOVILIDAD Y ACCESIBILIDAD

	Dentro		>5 cuadras		
	si	no	Bueno	Regular	Malo
3.1.- Estacionamiento	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo
3.2.- Llegada /uso en automovil	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo
3.3.- Llegada /uso en transporte público	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo
3.4.- Llegada /uso peatonal	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo
3.5.- Adaptacion a discapacitados	si ✓	no	Bueno	Regular	Malo

Observaciones:

Problemas x cierre de calles x peatonalización CHT  
1 estacionamiento publico en la calle, dos a menos de 5 cuadras

4.- PUESTA EN VALOR/ APROPIACION, IDENTIDAD Y PERTENENCIA

USO (PERMANENTE) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.1.- Habitacional	Alto	Medio	Bajo
4.2.- Comercial	Alto	Medio	Bajo
4.3.- Hospedaje			Bajo
4.4.- Serv. Profesionales	Alto	Medio	Bajo
4.5.- Educacional	Alto	Medio	Bajo
4.6.- Horario de vida del sitio	9-13hrs	13 a 18hr	18 a 22hr

USO (OCASIONAL) DEL SUELO

	Alto	Medio	Bajo
4.7.- Manifestaciones/protestas			Bajo ✓
4.9.- Ocio y recreación	Alto ✓	Medio	Bajo
4.10.- Escenario vida cotidiana	Alto ✓	Medio	Bajo
4.11.- Escenario religioso	Alto	Medio ✓	Bajo
4.12.- Escenario cultural-turistico	Alto ✓	Medio	Bajo
4.13.- Escenario de identidad/pertenencia	Alto ✓	Medio	Bajo

Particularidades

Registró

Carlos Pedraza G.

Fecha de registro

06/01/2017

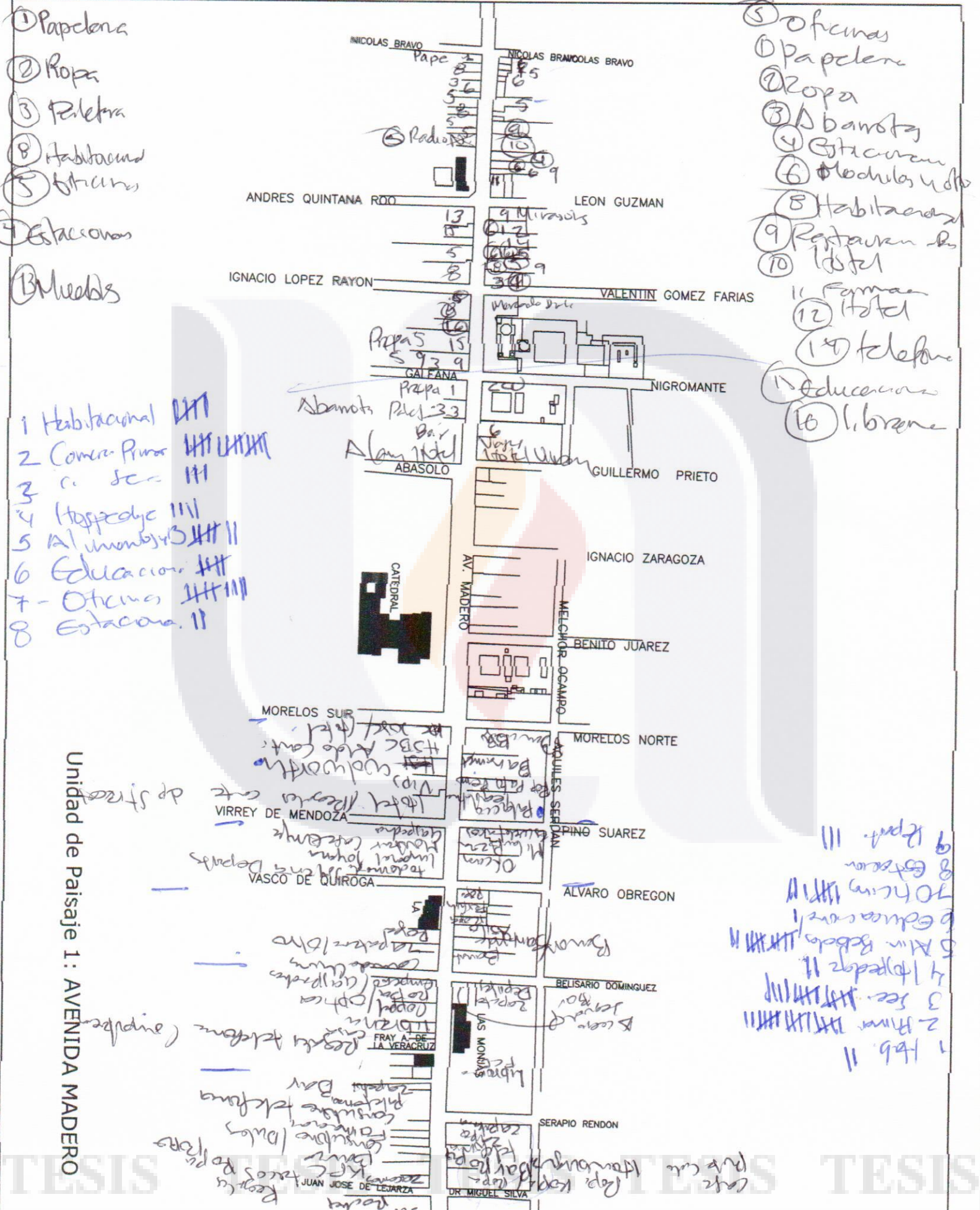
- ① Papelera
- ② Ropa
- ③ Palleta
- ④ Habitación
- ⑤ Oficinas
- ⑥ Estaciones
- ⑦ Muebles

- ⑤ Oficinas
- ⑥ Papelera
- ⑦ Ropa
- ⑧ Abastos
- ⑨ Estaciones
- ⑩ Módulos de
- ⑪ Habitación
- ⑫ Restaurantes
- ⑬ Hotel
- ⑭ Farmas
- ⑮ Hotel
- ⑯ Teléfono
- ⑰ Educación
- ⑱ Librería

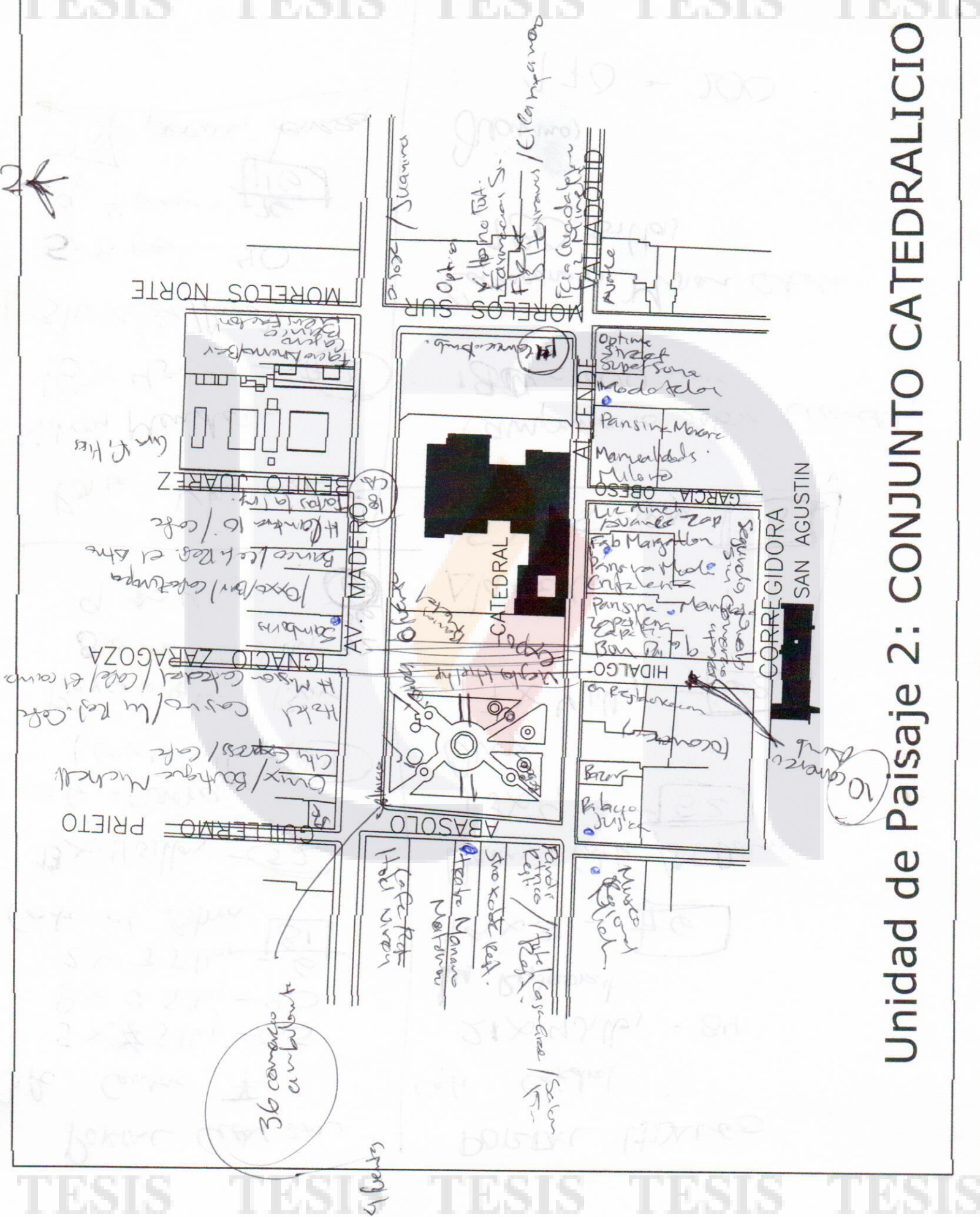
- 1 Habitacional IIII
- 2 Comercio Puro IIII IIII
- 3 r. de III
- 4 Hospedaje IIII
- 5 Alimento III III
- 6 Educación III
- 7 - Oficinas III IIII
- 8 Estaciones II

- 1 Hab. II
- 2 Farm. IIII IIII
- 3 Sec. IIII IIII
- 4 Hospedaje II
- 5 Alim. Bds. IIII IIII
- 6 Educación IIII
- 7 Oficinas IIII IIII
- 8 Estaciones III
- 9 Ropa. III

Unidad de Paisaje 1: AVENIDA MADERO



TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

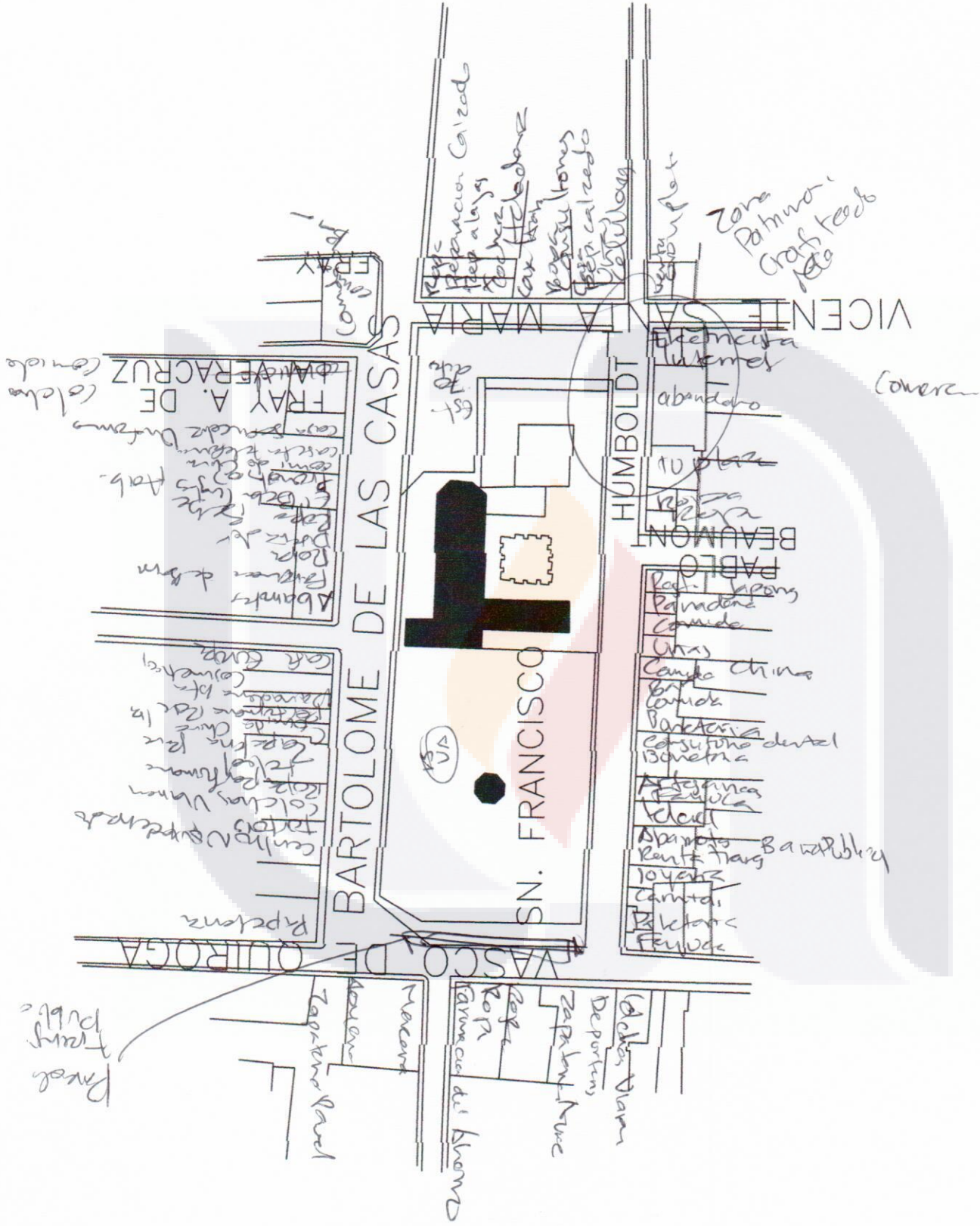


# Unidad de Paisaje 2: CONJUNTO CATEDRALICIO

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS







# Unidad de Paisaje 4: SAN FRANCISCO



## UNESCO. Recomendación sobre el paisaje urbano histórico, con inclusión de un glosario de definiciones

### Preámbulo

La Conferencia General,

Considerando que los conjuntos históricos urbanos están entre las manifestaciones más abundantes y diversas de nuestro patrimonio cultural común, que se ha forjado generación tras generación y constituye un testimonio crucial del quehacer y las aspiraciones del género humano a través del tiempo y el espacio,

Considerando además que, para la humanidad, el patrimonio urbano es un capital social, cultural y económico caracterizado por la estratificación histórica de los diversos valores generados por las culturas sucesivas y la acumulación de tradiciones y experiencias, reconocidas como tales en su diversidad,

Considerando asimismo que la urbanización se desarrolla a una escala nunca antes vista en la historia de la humanidad, generando en todo el mundo transformaciones socioeconómicas y un crecimiento que ha de aprovecharse en los planos local, nacional, regional e internacional,

Reconociendo el carácter dinámico de las ciudades vivas,

Observando, sin embargo, que el desarrollo rápido y a menudo incontrolado está transformando las zonas urbanas y sus entornos, lo que puede fragmentar y deteriorar el patrimonio urbano afectando profundamente los valores comunitarios en todo el mundo,

Considerando, por lo tanto, que para defender la protección del patrimonio natural y cultural ha de hacerse hincapié en la necesidad de integrar estrategias de conservación, gestión y ordenación de conjuntos históricos urbanos en los procesos de desarrollo local y planificación urbana, como los asociados a la arquitectura contemporánea y la creación de infraestructuras, y que la aplicación de un planteamiento paisajístico contribuiría a mantener la identidad urbana,

Considerando que el principio de desarrollo sostenible entraña la preservación de los recursos existentes y que la protección activa del patrimonio urbano y su gestión sostenible es una condición indispensable del desarrollo,

Recordando que hay un corpus de documentos normativos de la UNESCO compuesto por convenciones, recomendaciones y cartas sobre conservación de conjuntos históricos<sup>1</sup>, todas las cuales siguen en vigor,

Observando, sin embargo, que los cambios demográficos, la liberalización y la descentralización del mercado mundial y el turismo de masas, la explotación comercial del patrimonio y el cambio climático han acarreado un cambio de condiciones y que las ciudades están sometidas a presiones y problemas asociados al desarrollo que no existían cuando se aprobó la recomendación más reciente de la UNESCO sobre conjuntos históricos en 1976 (la Recomendación relativa a la Salvaguardia de los Conjuntos Históricos y su Función en la Vida Contemporánea),

Observando además que los conceptos de cultura y patrimonio y los planteamientos de gestión correspondientes han evolucionado gracias al conjunto de las actividades derivadas de iniciativas locales y reuniones internacionales<sup>2</sup>, que han servido para orientar las políticas y las prácticas en el mundo,

Deseando complementar y ampliar la aplicación de las normas y los principios consagrados en los instrumentos internacionales existentes,

Teniendo ante sí las propuestas relativas al paisaje histórico urbano, que son una manera de enfocar la conservación del patrimonio urbano, y que figuran en el orden del día de la 36ª reunión de la Conferencia General como punto 8.1,

Habiendo decidido en su 35ª reunión que la cuestión debía ser objeto de una recomendación a los Estados Miembros,

1. Aprueba, el 10 de noviembre de 2011, la presente Recomendación sobre el paisaje urbano histórico;
2. Recomienda a los Estados Miembros que adopten las medidas y el marco legislativo e institucional adecuados con miras a aplicar en los territorios de su jurisdicción los principios y las normas definidos en la presente Recomendación;
3. Recomienda también a los Estados Miembros que pongan la presente Recomendación en conocimiento de las autoridades locales, nacionales y regionales, y de las instituciones, los servicios u órganos y las asociaciones interesados en la salvaguardia, la conservación y la gestión de conjuntos históricos urbanos y de su entorno geográfico más amplio.

### **Introducción**

1. En nuestra época asistimos a la mayor migración humana de la historia. En la actualidad, más de la mitad de la población mundial vive en zonas urbanas. Estas zonas son cada vez más importantes en cuanto motores de crecimiento y centros de innovación y creatividad; ofrecen posibilidades de empleo y educación y responden a la evolución de las necesidades y las aspiraciones humanas.

2. Sin embargo, la urbanización rápida e incontrolada suele acarrear una fragmentación social y espacial, así como un grave deterioro de la calidad del medio urbano y las zonas rurales circundantes. Ello puede deberse, en particular, a la excesiva densidad de construcción, el carácter uniforme y monótono de los edificios, la pérdida de espacios y servicios públicos, la inadecuación de las infraestructuras, las lacras de la pobreza, el aislamiento social y al aumento de los riesgos de desastre asociados al cambio climático.

3. El patrimonio urbano, material e inmaterial, constituye un recurso capital para mejorar la habitabilidad de las zonas urbanas y fomentar el desarrollo económico y la cohesión social en un contexto de cambio mundial. El futuro de la humanidad depende de la planificación y la gestión eficaces de los recursos, por lo que la conservación se ha convertido en una estrategia de conciliación sostenible del crecimiento urbano y la calidad de vida.

4. En el último medio siglo, la conservación del patrimonio urbano se ha convertido en el objeto de un importante sector de las políticas públicas en todo el mundo. Ello obedece a la necesidad de preservar los valores comunes y aprovechar el legado de la historia. No obstante, el paso de una concepción centrada principalmente en los monumentos arquitectónicos a una visión más amplia, que toma en consideración la importancia de los procesos sociales, culturales y económicos en la conservación del patrimonio urbano, ha de acompañarse de un esfuerzo de adaptación de las políticas existentes y de creación de nuevos instrumentos con los que hacer realidad esta visión.

5. La presente Recomendación responde a la necesidad de integrar y articular mejor las estrategias de conservación del patrimonio urbano respecto de los objetivos más amplios de desarrollo sostenible global, a fin de sustentar las medidas públicas y privadas de preservación y mejora de la calidad del medio humano. En ella se propone un planteamiento paisajístico de selección, conservación y gestión de conjuntos históricos en su contexto urbano general, que se caracteriza por tener en cuenta las interrelaciones entre las formas físicas, la organización y las conexiones espaciales, las características y el entorno naturales, y los valores sociales, culturales y económicos de estos conjuntos.

6. Este planteamiento responde a las problemáticas de formulación de políticas, gestión y ordenación que afectan a diversas partes interesadas: los agentes locales, nacionales, regionales e internacionales de los sectores públicos y privados que intervienen en el proceso de desarrollo urbano.

7. La presente Recomendación se inspira en las cuatro recomendaciones anteriores de la UNESCO relativas a la preservación del patrimonio, lo que da cuenta de la importancia y la validez de los planteamientos y principios que contienen para la historia y la práctica de la conservación. También se funda en las modernas convenciones y cartas sobre conservación, que toman en consideración las múltiples dimensiones del patrimonio cultural y natural.

## I. Definición

8. Se entiende por paisaje urbano histórico la zona urbana resultante de una estratificación histórica de valores y atributos culturales y naturales, lo que trasciende la noción de “conjunto” o “centro histórico” para abarcar el contexto urbano general y su entorno geográfico.

9. Este contexto general incluye otros rasgos del sitio, principalmente su topografía, geomorfología, hidrología y características naturales; su medio urbanizado, tanto histórico como contemporáneo; sus infraestructuras, tanto superficiales como subterráneas; sus espacios abiertos y jardines, la configuración de los usos del suelo y su organización espacial; las percepciones y relaciones visuales; y todos los demás elementos de la estructura urbana. También incluye los usos y valores sociales y culturales, los procesos económicos y los aspectos inmateriales del patrimonio en su relación con la diversidad y la identidad.

10. Esta definición sienta las bases de un planteamiento global e integrado para la determinación, evaluación, conservación y gestión de los paisajes urbanos históricos como parte de un plan general de desarrollo sostenible.

11. La noción de “paisaje urbano histórico” responde al objetivo de preservar la calidad del medio en el que viven las personas, mejorando la utilización productiva y sostenible de los espacios urbanos, sin perder de vista su carácter dinámico, y promoviendo la diversidad social y funcional. En ella confluyen los objetivos de la conservación del patrimonio urbano y los del desarrollo social y económico. Es un planteamiento basado en una relación equilibrada y sostenible entre el medio urbano y el medio natural, entre las necesidades de las generaciones presentes y venideras y la herencia del pasado.

12. Partiendo de la base de que la diversidad y la creatividad culturales son bazas importantísimas para el desarrollo humano, social y económico, la noción de paisaje urbano histórico ofrece herramientas para la gestión de las transformaciones físicas y sociales y procura que las intervenciones contemporáneas se integren armónicamente con el patrimonio en un entorno histórico y tengan en cuenta el contexto regional.

13. La noción de paisaje urbano histórico tiene en cuenta las tradiciones y percepciones de las comunidades locales a la vez que respeta los valores de la comunidad nacional e internacional.

## II. Problemas y perspectivas en relación con el paisaje urbano histórico

14. En las recomendaciones de la UNESCO ya existentes se reconoce la importante función que cumplen los conjuntos urbanos históricos en las sociedades modernas. En ellas también se indican una serie de factores específicos que amenazan la conservación de esos conjuntos urbanos y se formulan principios, políticas y directrices generales para hacer frente a esos problemas.

15. La noción de paisaje urbano histórico, fruto de la importante evolución que han experimentado la teoría y la praxis de la conservación del patrimonio urbano en los últimos decenios, permite a planificadores y administradores responder más eficazmente a las nuevas dificultades y perspectivas. Esta noción supone asimismo un respaldo a las comunidades en su afán de desarrollo y adaptación, sin que ello suponga renunciar a los rasgos y valores vinculados a su historia, su memoria colectiva y su entorno.

16. En los últimos decenios, debido al vertiginoso aumento de la población urbana del planeta, a la magnitud y celeridad del desarrollo y a las mutaciones de la economía, los asentamientos urbanos y sus conjuntos históricos han pasado a ser centros y motores del crecimiento económico en muchas regiones del mundo y han asumido una nueva función en la vida cultural y social. Como consecuencia de ello también se han visto sometidos a nuevos y numerosos factores de presión, en particular los siguientes:

#### **Urbanización y mundialización**

17. El crecimiento de las ciudades está transformando la esencia de muchos conjuntos urbanos históricos. Los procesos mundiales ejercen una profunda influencia en los valores que las comunidades atribuyen a las zonas urbanas y su entorno, y en las percepciones y realidades de sus habitantes y usuarios. Por un lado, la urbanización trae consigo posibilidades económicas, sociales y culturales que pueden mejorar la calidad de vida y reforzar el carácter tradicional de las zonas urbanas. Por el otro, la evolución no controlada de la densidad y el crecimiento urbanos puede erosionar el carácter de un lugar, la integridad del tejido urbano y la identidad de las comunidades. Algunos conjuntos urbanos históricos están perdiendo, además de pobladores, su funcionalidad y su papel tradicional. La noción de paisaje urbano histórico puede ayudar a afrontar y atenuar esos efectos.

#### **Desarrollo**

18. Muchos procesos económicos ofrecen medios para aliviar la pobreza urbana y promover el desarrollo social y humano. El hecho de acceder más fácilmente a innovaciones como las tecnologías de la información o métodos de planificación, concepción y edificación sostenibles puede traer consigo mejoras de las zonas urbanas, y por ende una mejor calidad de vida. Nuevas funciones como los servicios o el turismo, si se aplica correctamente la noción de paisaje urbano histórico a su gestión, pueden imprimir un notable impulso económico y contribuir así al bienestar de las comunidades y a la conservación de los conjuntos urbanos históricos y su patrimonio cultural sin menoscabo de su diversidad socioeconómica y de su función residencial. Dejar escapar esas oportunidades tiene por resultado ciudades insostenibles e inviables, y aprovecharlas de forma incorrecta o insuficiente desemboca en la destrucción de elementos valiosos del patrimonio y en pérdidas irreparables para las generaciones futuras.

#### **Medio ambiente**



19. Desde siempre los asentamientos humanos vienen adaptándose a los cambios climáticos y ambientales, incluidas las consecuencias de catástrofes. Pero la intensidad y rapidez de los cambios actuales constituyen una amenaza para nuestros complejos sistemas urbanos. La preocupación por el medio ambiente, sobre todo por el consumo de agua y energía, exige nuevos planteamientos y modelos de vida urbana basados en políticas y prácticas que tengan muy presentes las cuestiones ecológicas para mejorar la sostenibilidad y la calidad de vida de las ciudades. Pero muchas de estas iniciativas también deben dar cabida al patrimonio natural y cultural como recurso útil para un desarrollo sostenible.

20. La mutación de un conjunto urbano histórico puede obedecer también a una catástrofe o un conflicto armado, acontecimientos que a veces son breves pero tienen efectos duraderos. La noción de paisaje urbano histórico puede ser de ayuda para afrontar y atenuar esos efectos.

### III. Políticas

21. Las políticas modernas de conservación urbana, recogidas en las recomendaciones y cartas internacionales existentes, han creado el marco de referencia para la preservación de conjuntos urbanos históricos. Sin embargo, las dificultades actuales y por venir exigen la formulación y aplicación de una nueva generación de políticas públicas que sirvan para reconocer y proteger la estratificación de valores culturales y naturales y el equilibrio entre ellos que la historia ha ido fraguando en las zonas urbanas.

22. La conservación del patrimonio urbano debe integrarse en la labor de formulación y aplicación de políticas tanto generales como relativas al contexto urbano global. Estas políticas deben incluir mecanismos para equilibrar conservación y sostenibilidad a corto y a largo plazo, haciendo especial hincapié en una integración armónica de las intervenciones contemporáneas en el entramado urbano histórico. Los distintos interlocutores tienen en particular las siguientes responsabilidades:

a) Los Estados Miembros deben integrar las estrategias de conservación del patrimonio urbano en sus políticas y programas nacionales de desarrollo con arreglo a la noción de paisaje urbano histórico. Como parte de este proceso, las autoridades locales deben elaborar planes de desarrollo urbano que tengan en cuenta los valores de la zona, en particular el paisaje y otros valores del patrimonio, así como sus características conexas.

b) Las instancias públicas y privadas deben colaborar entre sí, por ejemplo estableciendo alianzas para procurar que se aplique correctamente la noción de paisaje urbano histórico.

c) Las organizaciones internacionales que se ocupan de procesos de desarrollo sostenible deben integrar la noción de paisaje urbano histórico en sus estrategias, planes e intervenciones.

d) Las organizaciones no gubernamentales nacionales e internacionales deben participar en la elaboración y difusión de herramientas y las mejores prácticas para aplicar la noción de paisaje urbano histórico.

23. Los poderes públicos de todos los niveles (local, regional y nacional/federal) deben ser conscientes de la responsabilidad que les incumbe y contribuir a definir, elaborar, aplicar y evaluar políticas de conservación del patrimonio urbano basadas en métodos participativos, con intervención de todas las partes interesadas, y coordinadas desde el doble punto de vista institucional y sectorial.

#### IV. Herramientas

24. Trabajar a partir de la noción de paisaje urbano histórico supone aplicar todo un arsenal de herramientas tradicionales o novedosas adaptadas al contexto local, algunas de las cuales quizá sea preciso concebir como parte del proceso de participación de los distintos interlocutores. Podría tratarse por ejemplo de las siguientes:

a) Las herramientas de participación ciudadana deben servir para federar a una amplia representación de interlocutores y conferirles capacidad de actuación para que determinen los principales valores de su zona urbana, elaboren una visión que refleje su diversidad, establezcan objetivos y acuerden medidas para salvaguardar su patrimonio y promover un desarrollo sostenible. Tales herramientas, que forman parte integrante de la dinámica de gobierno urbano, deben facilitar el diálogo intercultural porque sirven para aprender acerca de la historia, tradiciones, valores, necesidades y aspiraciones de las comunidades y para facilitar procesos de mediación y negociación entre colectivos con intereses opuestos.

b) Las herramientas de conocimiento y de planificación deben ayudar a proteger la integridad y autenticidad de las características del patrimonio urbano y también a reconocer su diversidad e importancia cultural y a establecer mecanismos de observación y gestión de los cambios para mejorar la calidad de vida y del medio urbano. Para ello se trata pues, entre otras cosas, de registrar e inventariar las características culturales y naturales. También deben realizarse evaluaciones de las repercusiones en el patrimonio, la sociedad y el medio ambiente a fin de secundar y facilitar los procesos decisorios dentro de un programa general de desarrollo sostenible.

c) Los sistemas normativos deben tener en cuenta las condiciones locales y pueden incluir medidas legislativas y reglamentarias para la gestión y conservación de las características materiales e inmateriales del patrimonio urbano, lo que incluye sus valores sociales, ambientales y culturales. Se deben reconocer y fortalecer cuando sea necesario los sistemas tradicionales y consuetudinarios.

d) Las herramientas financieras deben servir para reforzar capacidades y apoyar formas de desarrollo innovadoras y generadoras de ingresos basadas en la tradición. Además de la financiación pública y de los fondos de organismos internacionales, conviene utilizar eficazmente las herramientas financieras para promover la inversión privada en el plano local. Los microcréditos y

otras formas de financiación flexible para prestar apoyo a las empresas locales, junto con diversos tipos de alianzas, son también fundamentales para la viabilidad económica de la noción de paisaje urbano histórico.

#### **V. Capacitación, investigación, información y comunicación**

25. Para favorecer la comprensión de la noción de paisaje urbano histórico y de su aplicación práctica es preciso que la labor de capacitación llegue a las principales partes interesadas, esto es, las comunidades, las instancias decisorias y los círculos de profesionales y administradores. La eficacia de esta labor dependerá de que todos esos interlocutores colaboren activamente para adaptar a cada contexto regional la aplicación de la presente Recomendación y así establecer y afinar objetivos y estrategias, marcos de acción y planes de movilización de recursos a escala local.

26. La investigación debe centrarse en la compleja estratificación de los asentamientos urbanos con el fin de determinar los valores, entender su significado para las comunidades y ofrecer de ellos una visión de conjunto a los visitantes. Conviene alentar a las instituciones académicas y universitarias y demás centros de investigación a que profundicen en la investigación científica de distintos aspectos de la noción de paisaje urbano histórico y colaboren entre sí a escala local, nacional, regional e internacional. Esta labor es indispensable para documentar el estado de las zonas urbanas y su evolución, facilitar la evaluación de propuestas de cambio y mejorar los procedimientos de gestión y protección, así como las competencias al respecto.

27. Se debe alentar asimismo el uso de las tecnologías de la información y la comunicación para registrar, entender y exponer la compleja estratificación de las zonas urbanas y los distintos elementos que las constituyen. La obtención y el análisis de estos datos es un componente esencial del conocimiento de las zonas urbanas. A fin de estar en contacto con todos los sectores de la sociedad es especialmente importante llegar a los jóvenes y demás colectivos insuficientemente representados para alentarlos a que participen.

#### **VI. Cooperación internacional**

28. Los Estados Miembros y las organizaciones internacionales gubernamentales y no gubernamentales deben hacer lo posible para que el público entienda la noción de paisaje urbano histórico y participe en su aplicación práctica, dando para ello a conocer las mejores prácticas y las enseñanzas extraídas de distintas partes del mundo a fin de consolidar la red de intercambio de conocimientos y creación de capacidades.

29. Los Estados Miembros deben promover la cooperación plurinacional entre autoridades locales.

30. Se debe alentar a los organismos de cooperación y ayuda al desarrollo de los Estados Miembros, las organizaciones no gubernamentales y las fundaciones a elaborar métodos que integren la noción de paisaje urbano histórico y a armonizarlos con sus programas y proyectos de asistencia relativos a zonas urbanas.

## APÉNDICE

### Glosario de definiciones

#### Conjunto histórico/ciudad histórica (de la Recomendación de 1976 de la UNESCO)

Se considera “conjunto histórico o tradicional” todo grupo de construcciones y de espacios, inclusive los lugares arqueológicos y paleontológicos, que constituyan un asentamiento humano tanto en medio urbano como en medio rural y cuya cohesión y valor son reconocidos desde el punto de vista arqueológico, arquitectónico, prehistórico, histórico, estético o sociocultural. Entre esos “conjuntos”, que son muy variados, pueden distinguirse en especial: los lugares prehistóricos, las ciudades históricas, los antiguos barrios urbanos, las aldeas y los caseríos, así como los conjuntos monumentales homogéneos, quedando entendido que estos últimos deberán por lo común ser conservados cuidadosamente sin alteración.

#### Conjunto urbano histórico (de la Carta de Washington del ICOMOS)

Todo núcleo urbano de carácter histórico, con independencia de su tamaño, lo que comprende grandes y pequeñas ciudades y centros o cascos históricos, junto con su entorno natural o urbanizado. Más allá de su utilidad como testimonio histórico, esos conjuntos son expresión de los valores de culturas urbanas tradicionales.

Patrimonio urbano (del proyecto SUIT [Sustainable development of Urban historical areas through an active Integration within Towns], informe de investigación nº 16 (2004) de la Unión Europea)

El patrimonio urbano se divide en tres grandes categorías:

- El patrimonio monumental de excepcional valor cultural;
- Los elementos del patrimonio que no son excepcionales pero están presentes de forma coherente y relativamente abundante;
- Los nuevos elementos urbanos que se deben tener en cuenta, por ejemplo:
  - La configuración urbanística;
  - Los espacios abiertos: calles, espacios públicos al aire libre;
  - Las infraestructuras, las redes físicas y los equipamientos urbanos.

### Conservación urbana

La conservación urbana parte de la idea de la arquitectura como uno más de los diversos elementos que configuran el entorno urbano general, lo que hace que trascienda la preservación de uno u otro edificio en particular para constituir una disciplina compleja y polifacética, que es por definición el elemento central de la planificación urbana.

### **Medio urbanizado**

Por medio urbanizado se entiende el conjunto de recursos e infraestructuras que son obra del hombre (por oposición a los naturales) y tienen por objeto subvenir a las actividades humanas, como edificios, carreteras, parques y demás servicios.

### **Planteamiento paisajístico (de la Unión Mundial para la Naturaleza y el Fondo Mundial para la Naturaleza)**

El planteamiento paisajístico es un método para adoptar decisiones en materia de conservación del paisaje. Ayuda a decidir sobre la conveniencia de intervenciones concretas (como una nueva carretera o plantación) y a facilitar la planificación, negociación y ejecución de actividades en el conjunto del paisaje.

### **Paisaje urbano histórico**

(Véase la definición que figura en el párrafo 8 de la Recomendación.)

### **Entorno (de la Declaración de Xi'an del ICOMOS)**

Se define el entorno de una estructura, un sitio o una zona del patrimonio como el medio, ya sea inmediato o extenso, que forma parte de su importancia y carácter distintivo o contribuye a ellos.

### **Importancia cultural (de la Carta del ICOMOS Australia para Sitios de Significación Cultural - Carta de Burra)**

Por importancia cultural se entiende el valor estético, histórico, científico, social o espiritual que un sitio reviste para las generaciones pasadas, presentes y futuras y que se manifiesta físicamente en el sitio propiamente dicho, en su estructura, entorno, utilización, asociaciones, significados y anales y en los lugares y objetos relacionados con él. Los sitios pueden revestir distintos valores para diferentes personas o grupos.

Notas:

(1) En particular, la Convención de la UNESCO para la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural (1972), la Convención de la UNESCO sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales (2005), la Recomendación de la UNESCO relativa a la Protección de la Belleza y del Carácter de los Lugares y Paisajes (1962), la Recomendación de la UNESCO sobre la conservación de los bienes culturales que la ejecución de obras públicas o privadas pueda poner en peligro (1968), la Recomendación de la UNESCO sobre la Protección, en el Ámbito Nacional del Patrimonio Cultural y Natural (1972), la Recomendación de la UNESCO relativa a la Salvaguardia de los Conjuntos Históricos y su Función en la Vida Contemporánea (1976); la Carta internacional del ICOMOS sobre la conservación y la restauración de monumentos y sitios (Carta de Venecia, 1964), la carta del ICOMOS relativa a la salvaguardia de los Jardines Históricos (Carta de Florencia, 1982), y la Carta Internacional del ICOMOS para la Conservación de las Ciudades Históricas y Áreas Urbanas

Históricas (Carta de Washington, 1987), la Declaración de Xi'an sobre la Conservación del Entorno de las Estructuras, Sitios y Áreas Patrimoniales (ICOMOS, 2005), y el Memorando de Viena de 2005.

(2) En particular, la Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales (México D. F., 1982), la Conferencia de Nara sobre autenticidad de 1994, la cumbre de la Comisión Mundial de Cultura y Desarrollo de 1995, la segunda Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos (Estambul, 1996), en la que se ratificó el Programa 21, la Conferencia Intergubernamental de la UNESCO sobre Políticas Culturales para el Desarrollo (Estocolmo, 1998), la conferencia conjunta Banco Mundial-UNESCO sobre el tema “Comprender el lugar de la cultura en el desarrollo sostenible – Invertir en bienes culturales y naturales” de 1998, la conferencia internacional titulada “Patrimonio Mundial y Arquitectura Contemporánea - Ordenar el paisaje urbano histórico” (Viena, 2005), la Asamblea General del ICOMOS sobre entornos de sitios y documentos (Xi'an, 2005), y la Asamblea General del ICOMOS General sobre el alma de los lugares (Quebec, 2008).

## DECRETO por el que se declara una zona de monumentos históricos en la ciudad de Morelia, Mich., con el perímetro, características y condiciones que se mencionan.<sup>1</sup>

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Presidencia de la República.

CARLOS SALINAS DE GORTARI, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, en ejercicio de la facultad que me confiere la fracción del artículo 89 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con fundamento en los artículos 37, fracciones I, II, IV, VI, VII y XIV, 38, fracciones XVIII, XIX y XXI y 42, fracción II, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; lo., 2o., 3o., 5o., 21, 22, 23, 35, 36, fracción I, 37, 38, 42, 43, 44 y demás relativos de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas; lo., 4o., 5o., 8o., 12, 13, 14, fracción 16, 17, 28, 30, 31, fracción III, 35, fracción 111, y 37 de la Ley General de Asentamientos Humanos; 2o., fracción III, 20, 29, 32 y 36 de la Ley Federal de Turismo; 2o., fracción VI, 29, fracción XIII, 37, 43, 46 y 47 de la Ley General de Bienes Nacionales, y 2o., primer párrafo y fracciones IX y XI de la Ley Orgánica del Instituto Nacional de Antropología e Historia, y

### CONSIDERANDO

Que el Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994, establece como política cultural del gobierno Federal, la de proteger y difundir el patrimonio arqueológico, histórico y artístico de la Nación, previendo para ello acciones tendientes a salvaguardar zonas y monumentos prehispánicos, así como coloniales y del siglo XIX y revitalizar centros históricos de origen colonial, a fin de hacer del conocimiento de la historia y del goce y disfrute del arte, así como de la recuperación de los centros históricos un importante factor de evolución de la sociedad mexicana y una dimensión de nuestro desarrollo.

Que la ciudad de Morelia se erigió en el Valle de Guayangareo, lugar que habitaban los indígenas pirindas, de quienes a la fecha se conservan muestras de las estructuras arquitectónica y arqueológica, localizadas en las laderas de la Loma de Santa María, así como restos de puntas, lanzas, navajas y utensilios diversos que se han encontrado en los sitios conocidos como El Rincón, El Aguacate y el cerro del Quinzeo.

Que en dicho lugar se fundó el primer asentamiento hispano del ahora Estado de Michoacán, para evangelizar el occidente de la Nueva España, a partir de 1537, con la llegada de los franciscanos Fray Juan de San Miguel y Fray Antonio de Lisboa, quienes edificaron templo y convento en los alrededores de la actual Plaza de Valladolid.

---

<sup>1</sup> SEGOB, *DECRETO por el que se declara una zona de monumentos históricos en la ciudad de Morelia, Mich., con el perímetro, características y condiciones que se menciona*. Publicado en el Diario Oficial de la Federación 19 de Diciembre de 1990.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

Que posteriormente, el 18 de mayo de 1541, en el mismo sitio, por disposición del primer Virrey de la Nueva España Don Antonio de Mendoza, se fundó Valladolid en recuerdo de la vieja ciudad castellana del mismo nombre, y en 1543 se trazó la ciudad conforme a las reales ordenanzas de Felipe II, sobre una amplia loma en el rico Valle de Guayangareo rodeado de montañas, con abundante agua proveniente de los manantiales de San Miguel del Monte, y vastos bancos de cantera que sería utilizada en la obra constructiva materializada profusamente en templos, conventos, seminarios, casa real, colegios, hospitales, estancos, obrajes, calles, plazas, portales, fuentes y acueducto, entre otros.

Que para trazar la ciudad el Alarife Juan Ponce eligió el punto más elevado y a cordel delineo el gran espacio abierto con cuadrícula de proporciones renacentistas en forma de tablero de ajedrez, de oriente a poniente, en el cual se edificarían la catedral, casa de cabildo, plaza de armas, cárcel y carnicerías, así como se definía la calle real, eje rector alrededor del cual más tarde se conformarían las plazas, barrios, templos, solares que se repartirían a las familias españolas que se fueran avendiendo, y los pastizales para el ganado.

Que, ante la necesidad de reforzar la ciudad mendocina como frontera por la guerra chichimeca, en 1580 el obispo Don Juan de Medina Rincón se vio precisado a trasladar la sede episcopal de Pátzcuaro a Valladolid.

Que la construcción de la catedral se concluyó en 1744 y para esa fecha la ciudad había crecido y se multiplicaban las construcciones tanto eclesiásticas como civiles, fenómeno que se hizo más notorio en la segunda mitad de aquella centuria, entre cuyas obras se encuentran: Las Monjas (templo y convento nuevo de Las Catarinas), Las Rosas (templo y colegio en donde funcionó el primer conservatorio de América), el Santuario de Guadalupe y su calzada, San Diego, el Hospital de San Juan de Dios, y Capuchinas (templo y convento de Indias Cacicas), el Obispado, la Cárcel de Clérigos, el Colegio de la Compañía, el Colegio Seminario, la Aduana, la Renta del Tabaco y la Alhóndiga, así como las casas habitación de los Huarte, Michelena, Anzorena, García Obeso, Lejarza y Unzaga, Iturbide, Foncerrada, Peredo, Vélez, Alzúa, Oviedo, Gómez, Mauleón, Pagola, De los Ríos, Abad y Queipo, entre otros.

Que en las construcciones indicadas se manifiesta la influencia de la arquitectura escolar que alcanzó gran relevancia, así como prestigio académico la enseñanza en la Nueva España con la fundación del Seminario Tridentino, el Colegio de San Nicolás Obispo, segundo colegio de altos estudios fundado en América, el Colegio de Santa Rosa María, antecedente del Conservatorio de Música, y el Colegio de la Compañía de Jesús.

Que en el Barrio de San Agustín, en la ciudad de Valladolid, el 30 de septiembre de 1765 nació José María Teclo Morelos y Pavón, quien más tarde sería uno de los principales héroes de la Independencia de México, haciéndose llamar "Siervo de la Nación", en cuyo homenaje la Segunda Legislatura Constitucional de Michoacán dispuso que a partir del 16 de septiembre de 1828 se cambiara el nombre a la referida ciudad para llamarse Morelia.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA



Que en el mismo año de 1765 llegó a Valladolid Miguel Hidalgo y Costilla, para educarse y formarse en los colegios de San Francisco Javier y de San Nicolás Obispo; de este último fue destacado alumno, profesor, tesorero, secretario, vicerrector, ocupando el cargo de rector al mismo tiempo en que José María Morelos y Pavón era alumno.

Que en la ciudad indicada nació también, el 27 de septiembre de 1793, Agustín de Iturbide, quien junto con el General Vicente Guerrero firmara el acta de consumación de la Independencia de México.

Que en la traza histórica de 1794 se recoge la traza y monumentos históricos y espacios libres que vienen desde su fundación, así como todos aquellos monumentos, arquitectónicos y elementos urbanísticos que durante la época colonial se han incorporado a la ciudad Morelia, gran parte de los cuales se conserva.

Que en la ciudad de Valladolid prendió la llama de la lucha por la libertad desde 1809, con la conspiración de algunos criollos, generales y religiosos encabezados por el Franciscano Vicente Santamaría, los licenciados Manuel Ruiz de Chávez y Soto Saldaña, Mariano Michelena y el capitán José María Obeso, como muestra del espíritu libertario participativo de los intelectuales más representativos de entonces.

Que el 19 de octubre de 1810, en esa misma ciudad, en cumplimiento de las disposiciones del Exmo. Sr. Capitán General de la Nación Americana, Dr. Don Miguel Hidalgo y Costilla, Don José María Anzorena Caballero, Maestrante de la Real Ronda, Intendente y Corregidor de esa provincia, publicó el primer bando de abolición de la esclavitud, hecho de gran trascendencia para el futuro de la Nación y de América.

Que en la mañana del 3 de febrero de 1814, en el portal de "Ecce Homo", de la ciudad de Valladolid, fue fusilado Don Mariano Matamoros, lugarteniente del Generalísimo Morelos.

Que a partir de 1828, por disposición de la Legislatura en turno, la ciudad de Valladolid pasó a llamarse Morelia y en ésta, durante los años de 1877 a 1908, se dio un gran impulso a las obras públicas cuya ejecución estuvo a cargo de diseñadores y constructores extranjeros, quienes transformaron el paisaje urbano y arquitectónico de la referida ciudad con un repertorio formal que se reconoce como eclecticismo, el cual está representado en obras como el Hospital General, el actual Palacio Federal, el Palacio de Justicia, el Mercado de San Francisco, el panteón municipal, el Colegio Salesiano, el edificio del Seminario, anexo al Templo de San José y las obras urbanas de distribución de agua potable y desalojo de drenajes

Que por Decreto de fecha 14 de agosto de 1917, expedido por el Gobernador Pascual Ortiz Rubio, en la ciudad de Morelia se creó la Universidad Autónoma de Michoacán de Ocampo, considerada como la primera universidad autónoma del país, cuya denominación final fue Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

Que la referida ciudad se caracteriza por el predominio de la arquitectura religiosa, por poseer una privilegiada situación urbana y conservar los rasgos originales de su diseño arquitectónico histórico. Asimismo, el acompañamiento de la arquitectura histórica civil, la distribución, dosificación y proporción de espacios libres, plazas, calles y jardines en la ciudad, permiten perspectivas, focos y remates visuales cada cuatro o cinco calles frente a los templos y edificios principales de la ciudad.

Que Morelia, por las características formales de sus edificaciones, la relación de espacios y su estructura urbana, así como por su armonía volumétrica, calidad constructiva y unidad plástica, forma un conjunto cultural de gran valor, en el que se encuentran representados los diferentes estilos artísticos y arquitectónicos desarrollados a través de los siglos, como elocuente testimonio para la historia artística, plástica y social de México.

Que es necesario incorporar en los programas de desarrollo urbano las normas requeridas para regular los asentamientos humanos en zonas de monumentos históricos, mediante el establecimiento de los instrumentos de coordinación en los que participen las instancias federal, estatal y municipal para proveer convenientemente a la conservación de la traza urbana y arquitectura de la ciudad de Morelia.

Que con el propósito de salvaguardar el patrimonio histórico y cultural de la Nación en la ciudad de Morelia, sin alterar su fisonomía urbana, se ha estimado pertinente incorporar una zona de monumentos históricos en dicha ciudad, al régimen previsto en la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, en la cual se determina que es de utilidad pública la investigación, protección, conservación, restauración y recuperación de los monumentos y zonas de monumentos históricos, he tenido a bien expedir el siguiente

#### DECRETO

ARTICULO 1o.- Se declara una zona de monumentos históricos en la ciudad de Morelia, Estado de Michoacán, con el perímetro, características y condiciones a que se refiere este Decreto.

ARTICULO 2o.- La zona de monumentos materia de este Decreto, comprende una área de 3.43 kilómetros cuadrados y tiene los siguientes Linderos:

PERIMETRO UNICO.- Partiendo del punto identificado con el numeral (1); ubicado en el cruce de los ejes calle Vicente Riva Palacio y calle Eduardo Ruiz, continuando por el eje de la calle Eduardo Ruiz hasta el cruce con el eje de la calle Guadalupe Victoria (2); continuando por el eje de la calle Guadalupe Victoria al cruce, con el eje de la calle García Pueblita (3); continuando por el eje de la calle García Pueblita hasta el cruce de la avenida José Ma. Morelos Norte (4); continuando por la avenida José María Morelos Norte hasta el cruce con la calle Héroe de Nacozari (5); continuando por el eje de la calle Héroe de Nacozari hasta el cruce con la calle 5 de Febrero (6); continuando por el eje de la calle 5 de Febrero hasta el cruce con la calle Plazuela lo. de Mayo (7); continuando por el eje de la calle Plazuela lo. de Mayo hasta el cruce con la calle 1o. de Mayo (8); continuando por el eje de la calle 1o. de Mayo hasta el cruce de la calle de Luis Moya (9); continuando por el eje de la

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

calle de Luis Moya hasta el cruce con la calle Plan de Ayala (10), continuando por el eje de la calle Plan de Ayala hasta el cruce con la calzada Francisco I. Madero (11); continuando por una línea virtual orientación noroeste a doce metros del eje de la calzada Francisco I. Madero dirección oriente a 190 metros a partir del cruce con la calle Plan de Ayala (12); continuando por una línea virtual situada a 12 metros de la fachada noreste hasta el cruce con una línea virtual situada a 12 metros del eje de la calzada Francisco I. Madero lado sureste (13); continuando por la línea virtual situada a 12 metros del eje de la calzada Francisco I. Madero lado sureste hasta el cruce con la avenida Tata Vasco (14); continuando por el eje de la avenida Tata Vasco hasta el cruce de una línea virtual formada por el trazo posterior de los predios de la manzana 21 región II, predios sin número esquina avenida Tata Vasco y calle Fray A. de Lisboa; y los número 53,71, 77, 105 y 125 (15); continuando por la línea virtual formada por la parte posterior de los predios de la manzana 21 región II hasta el cruce con el eje de la calle Guayangareo (16); continuando por el eje de la calle Guayangareo hasta el cruce con el eje de la calle Fray A. de Lisboa (17); continuando por el eje de la calle Fray A. de Lisboa hasta el cruce con la línea de trazo entre los predios números 92 y sin número de la calle antes mencionada (18); continuando por la línea de trazo entre los predios antes mencionados hasta el cruce con la colindancia norte del predio de avenida Tata Vasco número 80 (19); continuando por la colindancia norte de avenida Tata Vasco número 80 hasta el cruce con la avenida Tata Vasco (20); continuando por el eje de la avenida Tata Vasco hasta el cruce con una línea virtual situada a 12 metros del eje de la Avenida Acueducto lado noreste (21); continuando por la línea virtual antes mencionada hasta el cruce con otra línea virtual situada a 12 metros del lado este del acueducto (22); continuando por la línea virtual lado este del acueducto hasta el cruce con otra línea virtual situada a 12 metros del eje de la calle Avenida Acueducto lado suroeste (23); continuando por la línea virtual situada a 12 metros del eje de la Avenida Acueducto lado suroeste hasta el cruce con la avenida Ventura Puente (24); continuando por el eje de la avenida Ventura Puente hasta el eje de la calle Rafael Carrillo (25); continuando por el eje de la calle Rafael Carrillo hasta el cruce de la calle Lic. Justo Mendoza (26); continuando por la calle Lic. Justo Mendoza hasta el cruce de la calle Antonio Alzate (27); continuando por el eje de la calle Antonio Alzate hasta el cruce de la calle Sánchez de Tagle (28); continuando por el eje de la calle Sánchez de Tagle hasta el cruce con la calle Samuel Ramos (29); continuando por el eje de la calle Samuel Ramos hasta el cruce con la calle Juan José de Lejarza (30); continuando por el eje de la calle Juan José de Lejarza hasta el cruce con la calle Ortega y Montañez (31); continuando por el eje de la calle Ortega y Montañez hasta el cruce con la calle Vicente Santa María (32); continuando por el eje de la calle Vicente Santa María hasta el cruce de la calle Ana María Gallaga (33); continuando por el eje de la calle Ana María Gallaga hasta el cruce de la calle Andrés del Río (34); continuando por el eje de la calle Andrés del Río hasta el cruce con la avenida General Lázaro Cárdenas (35); continuando por el eje de la avenida General Lázaro Cárdenas hasta el cruce con la calle Galeana (36); continuando por el eje de la calle Galeana hasta el cruce con la avenida Manuel Muñiz (37); continuando por el eje de la avenida Manuel Muñiz hasta el cruce con la calle Michelena (38); continuando por el eje de la calle Michelena hasta el cruce con la avenida Francisco I. Madero poniente (39); continuando por el eje de la avenida Francisco I. Madero poniente hasta el cruce con la calle Francisco Zarco (40);

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

continuando por la calle Francisco Zarco hasta el cruce de la calle Santiago Tapia (41); continuando por el eje de la calle Santiago Tapia hasta el cruce con la calle Vicente Riva Palacio (42); continuando por el eje de la calle Vicente Riva Palacio hasta el cruce con la calle Eduardo Ruiz (1); cerrando así el perímetro.

ARTICULO 3o.- Se determina que las características específicas de la zona de monumentos históricos materia de este Decreto, son las siguientes:

a) Está **formada por 219 manzanas** que comprenden edificios con valor histórico, en los que se combinan diversas manifestaciones propias de cada etapa histórica, construidos entre los siglos XVI al XIX y de los cuales 20 fueron destinados en alguna época al culto religioso; entre ellos pueden señalarse: la Catedral de Morelia, Templo y Ex-Convento de San Agustín, Templo y Ex-Convento de la Virgen de la Merced, Capilla del Prendimiento, Capilla del Santo Niño, Capilla de la Virgen de las Nieves conocida como "Capilla de la Soterraña", Templo y Ex-Convento de San Francisco, Templo de las Monjas Capuchinas y casa cural, ExTemplo de la Compañía de Jesús, Capilla del Señor de la Columna, Templo de la Cruz, Capilla del Hospital de Juaninos, Capilla de la Virgen de Lourdes, antes Capilla del Señor del Rincón, Ex-Convento, Templo y Santuario de San Diego, Santuario de Guadalupe, Templo de San Francisco Xavier, Templo y Ex-Convento de Santa Rosa María, Capilla Doméstica de los Jesuitas, posteriormente Capilla de las Teresas, Ex. Capilla de los Carmelitas, Templo de San José y casa cural, Ex-Convento de Teresas y casa cural, Templo y Convento de monjas de Santa Catarina de Sena, el Templo de San Juan, el Arzobispado, la antigua cárcel clerical y el Templo Salesiano.

Entre las referidas edificaciones, 16 inmuebles fueron destinados a fines educativos, asistenciales, servicios y ornato público o al uso de autoridades civiles y militares; entre ellos pueden señalarse: el Ex-Seminario Tridentino, actualmente Palacio de Gobierno del Estado, Casa Consistorial, actualmente Palacio de Justicia, la Alhóndiga, el Colegio de San Nicolás Obispo, actualmente Colegio de San Nicolás de Hidalgo, el Colegio de San Francisco Xavier también conocido como Palacio Clavijero, el Colegio Teresiano de Guadalupe, actualmente Palacio Federal, el Ex-Seminario Diocesano, la casa del Diezmo, el Palacio Episcopal, el Hospital de Juaninos, la cárcel pública, la Factoría de Tabaco, actualmente Palacio Municipal, el Mesón de San Agustín, el Mesón de la Soledad, el Teatro Melchor Ocampo y el mercado de San Agustín. Los edificios restantes son inmuebles civiles de uso particular en los que se denotan, a través de sus elementos y espacios los estilos barroco, de manera predominante, y el neoclásico; ambos manifiestos por el empleo de materiales característicos de la región y su peculiar ornamentación, por lo que en conjunto, adquieren especial relevancia para la armonía de esta zona, cuya conservación integral es del interés nacional.

b) Esta zona se caracteriza, asimismo, por **las 14 plazas, jardines y fuentes** que en ella se encuentran, entre los cuales pueden señalarse: las plazas de los Mártires, Rayón, de la Reforma Agraria, antes de San José, de San Agustín; los jardines Luis González Gutiérrez antes de las Rosas, P. Bocanegra, antes del Carmen, Vasco de Quiroga, antes plaza de Capuchinas, Melchor Ocampo, antes plaza de

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

la Paz Revolución, Villalongín, de Carrillo, Héroes del antes plazuela I. Huarte, glorieta Morelos y las fuentes de Villalongín y Sorinne.

c) Las calles que se encuentran dentro de las zonas de monumentos históricos materia de esta declaratoria se hallan formando una alineación geométrica, uniforme y regular, conservándose la traza original aunque existen también calles que corresponden a topografía y por ende su disposición.

d) El perfil urbano de la zona se caracteriza por los volúmenes de los templos y los remotos visuales de los cerros del Quinceo, los lomeríos del Colegio, lomas de Santa María de Guido y el cerro Punhuato.

ARTICULO 4o.- Para los efectos de la presente declaratoria, se hace la relación de las obras civiles relevantes construidas en los siglos XVII al XIX comprendidas dentro de la zona, que por determinación de la Ley son monumentos históricos, mencionando, los nombres con que se conocen algunas de ellas:

Mariano Abasolo o Portal Matamoros números 10-16-26 esquina

Av. Francisco I. Madero (sector 04, manzana 04).

Mariano Abasolo o Portal Matamoros número 48 (sector 04, manzana 04)

Mariano Abasolo o Portal Matamoros números 57-70-72-72A-72B (sector 04, manzana 04).

Mariano Abasolo o Portal Matamoros números 86-92-98 (sector 04, manzana 04).

Mariano Abasolo números 168-180-186 (sector 04, manzana 17).

Mariano Abasolo número 175 (sector 04, manzana 18).

Mariano Abasolo números 192-200-204-208 esquina calle La Corregidora (sector 04, manzana 17).

Mariano Abasolo números 256-260-272-282-288-290-294-302-308 (sector 04, manzana 26).

Mariano Abasolo números 271-283 esquina calle cerrada de San Cristóbal Ecatepec números 51-49-37-35 (sector 04, manzana 25).

Mariano Abasolo números 287-291 (sector 04, manzana 25).

Mariano Abasolo número 313 (sector 04, manzana 25).

Mariano Abasolo números 325-325B-325C (sector 04, manzana 25).

Mariano Abasolo números 337-337A (sector 04, manzana 25).

Mariano Abasolo número 355 esquina Aldama números 277-277A (sector 04, manzana 44).

Mariano Abasolo números 368-368B (sector 04, manzana 43).

Mariano Abasolo número 396 (sector 04, manzana 43).

Mariano Abasolo número 428 (sector 04, manzana 43).

Mariano Abasolo número 437 (sector 04, manzana 44).

Mariano Abasolo número 444 (sector 04, manzana 43).

Mariano Abasolo número 454 (sector 04, manzana 43).

Mariano Abasolo números 455-455A-455 Bis (sector 04, manzana 44).

Mariano Abasolo número 459 (sector 04, manzana 43).

Mariano Abasolo números 469-473 esquina calle Guerrero (sector 04, manzana 44).

Mariano Abasolo sin número esquina calle Guerrero (sector 0 manzana 43).

Mariano Abasolo número 469-A (sector 04, manzana 44).

Mariano Abasolo número 470 (sector 04, manzana 43).

Mariano Abasolo números 489-495 esquina Guerrero números 173.- 175 (sector 04, manzana 45).

Mariano Abasolo número 526 (sector 04, manzana 55).

- Mariano Abasolo números 539-549-551 esquina Fuerte de los Remedios número 251 (sector 04, manzana 52).  
Mariano Abasolo número 556 (sector 04, manzana 55).  
Mariano Abasolo número 564 (sector 04, manzana 55).  
Mariano Abasolo número 568 (sector. 04, manzana 55).  
Mariano Abasolo número 584 (sector 04, manzana 55).  
Mariano Abasolo números 587, 587 A, 587 B (sector 04, manzana 52).  
Mariano Abasolo número 616 (sector 04, manzana 55).  
Mariano Abasolo número 616 A (Sector 04, 55).  
Mariano Abasolo número 623 (sector 04, manzana 52).  
Mariano Abasolo número 624 (sector 04, manzana 55).  
Mariano Abasolo números 633 - 635 (sector 04, manzana 52).  
Mariano Abasolo número 636 (sector 04, manzana 55).  
Mariano Abasolo número 643 (sector 04, manzana 52).  
Agrarismo número 30 (sector 02, manzana 36).  
Aldama número 111 (sector 04, manzana 46).  
Aldama número 116, esquina calle García Obeso (sector 04, manzana 23).  
Aldama número 122 (sector 04, manzana 23).  
Aldama número 125 (sector 04, manzana 46).  
Aldama números 135-A y 135 (sector 04, manzana 46).  
Aldama número 138 (sector 04, manzana 23).  
Aldama número 152 (sector 04, manzana 23).  
Aldama números 171 - 173, esquina calle Leona Vicaria números 19-21-23 (sector 04, manzana 46).  
Aldama número 180 (sector 04, manzana 23)  
Aldama números 193- 197, esquina calle Leona Vicario número 20 (sector 04, manzana 44).  
Aldama número 343 (sector 04, manzana 43).  
Aldama número 348 (sector 04, manzana 26).  
Aldama número 359 (sector 04, manzana 43).  
Aldama número 364 (sector 04, manzana 26).  
Aldama número 373, esquina calle Galería (sector 04, manzana 43).  
Aldama número 376 esquina calle Galeana (sector 04, manzana 26).  
Aldama número 430 (sector 04, manzana 27).  
Aldama número 438 (sector 04, manzana 27).  
Aldama número 443 (sector 04, manzana 42).  
Aldama número 452 (sector 04, manzana 27).  
Aldama números 465-471 esquina calle Rayón (sector 04, manzana 42).  
Aldama números 502-504-512 esquina calle Rayón número 344 (sector 04, manzana 28).  
Antonio Alzate número 51 (sector 03, manzana 25).  
Antonio Alzate números 53-53 A (sector 03, manzana 25).  
Antonio Alzate números 71-73 (sector 03, manzana 25).  
Antonio Alzate números 88-98-100 esquina Virrey de Mendoza número 178 (sector 03, manzana 26).  
Antonio Alzate números 133-135 (sector 03, manzana 24).  
Antonio Alzate números 141-145-151-155-159- 163, esquina Vasco de Quiroga números 196-202 (sector 03, manzana 24).  
Antonio Alzate números 179-193-197-201 esquina Vasco de Quiroga número 197 (sector 03 manzana 23).  
Antonio Alzate número 211 (sector 03, manzana 23).  
Antonio Alzate número 237 (sector 03, manzana 23).  
Antonio Alzate número 244 (sector 03, manzana 28).  
Antonio Alzate número 246 (sector 03, manzana 28).  
Antonio Alzate números 261-261 A -261 B (sector 03, manzana 23).  
Antonio Alzate número 273 (sector 03, manzana 23).  
Antonio Alzate número 274 (sector 03, manzana 28).  
Antonio Alzate número 285 (sector 03, manzana 23).  
Antonio Alzate número 347 (sector 03, manzana 22).  
Antonio Alzate número 355 (sector 03, manzana 22).  
Antonio Alzate número 411 (sector 03, manzana 20).  
Antonio Alzate número 421 (sector 03, manzana 20).  
Antonio Alzate número 452 (sector 03, manzana 20).  
Antonio Alzate número 553 (sector 03, manzana 17).  
Antonio Alzate números 604-610 (sector 03, manzana 33).  
Ignacio Allende números 29-31 (sector 04, manzana 20).  
Ignacio Allende número 69 esquina calle García Obeso (sector 04, manzana 20).  
Ignacio Allende números 63-73-77 esquina García Obeso números 13-23-27 (sector 04, manzana 20).  
Ignacio Allende números 98-73 (sector 04, manzana 19).  
Ignacio Allende número 105 esquina García Obeso número 56 (sector 04, manzana 19).  
Ignacio Allende números 115-125-131-135-141-145 (sector 04, manzana 19).

Ignacio Allende números 209-213, esquina Hidalgo número 18 (sector 04, manzana 18).

Ignacio Allende números 223-231-237 (sector 04, manzana 18).

Ignacio Allende números 241-245-247 (sector 04, manzana 18)

Ignacio Allende número 267 esquina Abasolo (sector 04, manzana 18).

Ignacio Allende número 305 esquina Abasolo números 28-30-32-34 (sector 04, manzana 17).

Ignacio Allende números 329-329 A (sector 04, manzana 17).

Ignacio Allende número 332 (sector 04, manzana 04).

Ignacio Allende números 343-345 (sector 04, 17).

Ignacio Allende número 350 (sector 04, manzana 04)

Ignacio Allende números 351-355-357 esquina Galeana (sector 04, manzana 17).

Ignacio Allende número 356 (sector 04, manzana 04).

Ignacio Allende números 366-372 esquina Galeana (sector 04, manzana 04).

Ignacio Allende número 398 esquina Galeana (sector 04 manzana 05).

Ignacio Allende número 403 esquina Galeana (sector 04, manzana 16).

Ignacio Allende número 420 (sector 04, manzana 05).

Ignacio Allende número 421 A (sector 04, manzana 16).

Ignacio Allende número 440 (sector 04, manzana 05).

Ignacio Allende número 443 (sector 04, manzana 16).

Ignacio Allende números 451-455 (sector 04, manzana 16).

Ignacio Allende número 456 (sector 04, manzana 05).

Ignacio Allende números 457-457 A esquina Ignacio L. Rayón (sector 04, manzana 16).

Ignacio Allende números 483-485-489-493-497 esquina Ignacio L. Rayón número 140 (sector 04, manzana 15).

Ignacio Allende número 498 esquina Ignacio L. Rayón (sector 04, manzana 05).

Ignacio Allende número 505 (sector 04, manzana 15).

Ignacio Allende número 506 (sector 04, manzana 06).

Ignacio Allende número 508 (sector 04, manzana 06).

Ignacio Allende número 527 (sector 04, manzana 15).

Ignacio Allende número 543 (sector 04, manzana 15).

Ignacio Allende número 555 esquina Quintana Roo (sector 04, manzana 15).

Ignacio Allende número 588 esquina Quintana Roo (sector 04, manzana 07).

Ignacio Allende número 603 (sector 04, manzana 14).

Ignacio Allende número 610 (sector 04, manzana 07).

Ignacio Allende número 613 (sector 04, manzana 14).

Ignacio Allende número 624 (sector 04, manzana 07).

Ignacio Allende número 625 (sector 04, manzana 14).

Ignacio Allende números 626-646 (sector 04, manzana 07).

Ignacio Allende número 637 (sector 04, manzana 14).

Ignacio Allende número 648 (sector 04, manzana 07).

Ignacio Allende números 665-667 (sector 04, manzana 14).

Ignacio Allende número 675 (sector 04, manzana 14)

Ignacio Allende número 719 esquina Nicolás Bravo números 155-159 (sector 04, manzana 14).

Ignacio Allende números 747-763 esquina Nicolás Bravo números 130-136-138-146-147 (sector 04, manzana 13).

Ignacio Allende números 903-907 esquina Cuautla número 135 (sector 04, manzana 13).

Ignacio Allende número 929 esquina Cuautla número 128 (sector 04, manzana 12).

Ignacio Allende número 995 (sector 04, manzana 12).

Ignacio Allende número 1003 (sector 04, manzana 12).

Ignacio Allende números 1151-1153-1157 esquina calle Narciso Mendoza números 19-23-27-31 - 35-37-41 (sector 04, manzana 12).

Capuchinas número 61 (sector 03, manzana 48).

Capuchinas número 93 esquina Velázquez de León (sector 03, manzana 48).

Calle del Trabajo número 122 esquina Pino Suárez (sector 02, manzana 37).

Calle del Trabajo número 227 esquina Héroe de Nacozari número 177 (sector 02, manzana 37).

Nicolás Bravo números 161-171 (sector 04, manzana 14).

Nicolás Bravo número 177 (sector 04, manzana 14).

Nicolás Bravo número 209 (sector 04, manzana 29)

Nicolás Bravo número 289 esquina callejón de Granaditas número 195 (sector 04, manzana 29).

Fray Bartolomé de las Casas número 97 esquina Fray Juan de San Miguel número 66 (sector 03, manzana 03)

Fray Bartolomé de las Casas número 149 (sector 03, manzana 04).

Fray Bartolomé de las Casas números 181-181 A-181 B-181 C esquina calle Fray Andrés de la Veracruz número 64 (sector 03, manzana 04).

Fray Bartolomé de las Casas número 203 esquina Fray Andrés de la Veracruz (sector 03, manzana 05).

Fray Bartolomé de las Casas número 230 (sector 03, manzana]9).

Fray Bartolomé de las Casas número 260 (sector 03, manzana 19).

- Fray Bartolomé de las Casas número 261 (sector 03, manzana 06).  
Fray Bartolomé de las Casas número 269 (sector 03, manzana 06).  
Fray Bartolomé de las Casas número 279 (sector 03, manzana 06).  
Fray Bartolomé de las Casas número 300 (sector 03, manzana 18).  
Fray Bartolomé de las Casas números 305 C-305 F-327 B esquina Juan José de Lejarza número 30 (sector 03, manzana 06).  
Fray Bartolomé de las Casas número 322 esquina Juan José de Lejarza (sector 03, manzana 18).  
Fray Bartolomé de las Casas número 397 (sector 03, manzana 07).  
Fray Bartolomé de las Casas número 401 (sector 03, manzana 07).  
Fray Bartolomé de las Casas número 417 (sector 03, manzana 07).  
Fray Bartolomé de las Casas número 445 (sector 03, manzana 07).  
Fray Bartolomé de las Casas número 454 esquina Sánchez de Tagle (sector 03, manzana 16).  
Fray Bartolomé de las Casas número 469 esquina Sánchez de Tagle (sector 03, manzana 08).  
Fray Bartolomé de las Casas número 488 (sector 03, manzana 15).  
Fray Bartolomé de las Casas número 499 (sector 03, manzana 15).  
Fray Bartolomé de las Casas número 491 (sector 03, manzana 08).  
Fray Bartolomé de las Casas número 493 (sector 03, manzana 08).  
Fray Bartolomé de las Casas número 504 (sector 03, manzana 15).  
Fray Bartolomé de las Casas número 506 (sector 03, manzana 15).  
Fray Bartolomé de las Casas número 522 (sector 03, manzana 15).  
Fray Bartolomé de las Casas números 560-560 B (sector 03, manzana 14).  
Fray Bartolomé de las Casas números 563-565 (sector 03, manzana 08).  
Fray Bartolomé de las Casas número 564 (sector 03, manzana 14).  
Fray Bartolomé de las Casas número 579 (sector 03, manzana 08).  
Fray Bartolomé de las Casas número 587 (sector 03, manzana 08).  
Fray Bartolomé de las Casas número 620 esquina Sor Juana Inés de la Cruz (sector 03, manzana 13).  
Fray Bartolomé de las Casas número 645 (sector 03, manzana 09).  
Fray Bartolomé de las Casas número 667 (sector 03, manzana 09).  
Miguel Cabrera número 167 (sector 03, manzana 31).  
Constitución del 17 número 24 (sector 02, manzana 33).  
Corregidora número 34 (sector 04, manzana 20).  
Corregidora números 37 A-37 Bis (sector 04, manzana 21).  
Corregidora números 65 A-65-75-89-95 esquina calle García Obeso número 117 (sector 04, manzana 21).  
Corregidora sin número esquina calle García Obeso sin número (casa natal de José Ma. Morelos y Pavón (sector 04, manzana 23).  
Corregidora número 136 (sector 04, manzana 19).  
Corregidora número 138 (sector 04, manzana 19).  
Corregidora números 148-156 (sector 04, manzana 19).  
Corregidora números 170-175-178 esquina calle Hidalgo números 83-75-67-63 (sector 04, manzana 19).  
Corregidora número 218 (sector 04, manzana 18).  
Corregidora número 274 esquina calle Abasolo (sector 04, manzana 18).  
Corregidora números 300-312 esquina calle Abasolo números 192-198-200-204-208 (sector 04, manzana 17).  
Corregidora números 307 C-311-311 A-311 B (sector 04, manzana 26).  
Corregidora número 310 esquina Abasolo números 192-196-198 (sector 04, manzana 17).  
Corregidora número 332 (sector 04, manzana 17).  
Corregidora números 333-333 B-333 C (sector 04, manzana 26).  
Corregidora número 343 (sector 04, manzana 26).  
Corregidora número 354 (sector 04, manzana 17).  
Corregidora número 364 esquina calle Galeana número 185 (sector 04, manzana 17).  
Corregidora número 369-375 esquina calle Galeana número 229 (sector 04, manzana 26).  
Corregidora número 395 esquina calle Galeana número 234 (sector 04, manzana 27).  
Corregidora número 400 esquina calle Galeana número 196 (sector 04, manzana 16).  
Corregidora sin número entre los números 413-395 (sector 04, manzana 27).  
Corregidora número 405 (sector 04, manzana 27).  
Corregidora número 413 (sector 04, manzana 27).  
Corregidora número 414 (sector 04, manzana 16).



- Corregidora número 427 (sector 04, manzana 27).  
Corregidora número 434 (sector 04, manzana 15).  
Corregidora número 445 (sector 04, manzana 27).  
Corregidora número 465 esquina calle Rayón número 255 (sector 04, manzana 27).  
Corregidora número 468 esquina calle Rayón (sector 04, manzana 16).  
Corregidora número 501 esquina calle Rayón números 232-238 (sector 04, manzana 28).  
Corregidora número 503 (sector 04, manzana 28).  
Corregidora número 516 (sector 04, manzana 15).  
Corregidora número 517 (sector 04, manzana 28).  
Corregidora número 518 (sector 04, manzana 15).  
Corregidora número 529 (sector 04, manzana 28).  
Corregidora número 548 (sector 04, manzana 15).  
Corregidora número 559 (sector 04, manzana 28).  
Corregidora números 556-562 esquina calle Quintana Roo número 199 (sector 04, manzana 15).  
Corregidora números 583 589-591 esquina calle Quintana Roo (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 607 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 609 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 615 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 644 (sector 04, manzana 14).  
Corregidora número 645 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 655 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 666 (sector 04, manzana 14).  
Corregidora número 669 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 673 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 679 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 693 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 694 (sector 04, manzana 14).  
Corregidora número 707 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 712 (sector 04, manzana 14).  
Corregidora número 719 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 723 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 728 (sector 04, manzana 14).  
Corregidora número 731 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora número 736 (sector 04, manzana 14).  
Corregidora número 741 (sector 04, manzana 29).  
Corregidora sin número esquina Nicolás Bravo (sector 04, manzana 14)  
Corregidora número 797 esquina calle Nicolás Bravo (sector 04, manzana 30)  
Corregidora número 799 (sector 04, manzana 30).  
Corregidora número 805 (sector 04, manzana 30).  
Corregidora número 813 (sector 04, manzana 30).  
Corregidora número 815 (sector 04, manzana 30).  
Corregidora número 821 (sector 04, manzana 30).  
Corregidora número 981 (sector 04, manzana 31).  
Sor Juana Inés de la Cruz número 53 (sector 03, manzana 12).  
Sor Juana Inés de la Cruz número 65 (sector 03, manzana 12).  
Santos Degollado número 80 esquina Fray Antonio de San Miguel (sector 11, manzana 27).  
Belisario Domínguez número 62 (sector 02, manzana 04).  
Belisario Domínguez número 65 (sector 02, manzana 03).  
Belisario Domínguez número 84 (sector 02, manzana 04).  
Belisario Domínguez número 144 (sector 02, manzana 14).  
Belisario Domínguez número 146 (sector 02, manzana 14).  
Belisario Domínguez número 153 (sector 02, manzana 15).  
Belisario Domínguez número 156 (sector 02, manzana 14).  
Belisario Domínguez número 172 (sector 02, manzana 14).  
Belisario Domínguez número 225 (sector 02, manzana 20).  
Belisario Domínguez número 230 A - 230 B (sector 02, manzana 22).  
Belisario Domínguez número 250 (sector 02, manzana 22).  
Belisario Domínguez sin número esquina Plan de Ayala (sector 02, manzana 22).  
Cuaútlal número 152 (sector 04, manzana 12).  
Cuaútlal número 480 (sector 04, manzana 61).  
Cuaútlal número 486 (sector 04, manzana 61).  
Ecatepec número 11 (sector 04, manzana 25).  
Ecatepec número 17 (sector 04, manzana 25).  
Ecatepec número 21 (sector 04, manzana 25).  
Ecatepec números 33, 35, 37, 49, 51 esquina Abasolo números 271-283 (sector 04, manzana 25).  
Mariano Elizaga número 56 (sector 03, manzana 47).  
Mariano Elizaga número 67 (sector 03, manzana 28).  
Mariano Elizaga número 70 (sector 03, manzana 47).  
Mariano Elizaga número 164 (sector 03, manzana 46).  
Mariano Elizaga número 184 (sector 03, manzana 46).  
Fuerte de Coporo número 82, esquina Leona Vicario (sector 04, manzana 50).  
Galeana números 59-69-69 A (sector 04, manzana 04).  
Galeana número 70 (sector 04, manzana 05).  
Galeana número 82 (sector 04, manzana 05).

- Galeana número 87 (sector 04, manzana 04).  
Galeana número 179 (sector 04, manzana 17).  
Galeana número 259 (sector 04, manzana 26).  
Galeana números 260-264 (sector 04, manzana 27).  
Galeana número 271 (sector 04, manzana 26).  
Galeana número 293 (sector 04, manzana 26).  
Galeana número 302 (sector 04, manzana 27).  
Galeana número 319 (sector 04, manzana 26).  
Galeana número 320 (sector 04, manzana 27).  
Galeana número 327 (sector 04, manzana 26).  
Galeana número 336 esquina Aldama (sector 04, manzana 27).  
Galeana número 367 (sector 04, manzana 43).  
Galeana número 384 (sector 04, manzana 42).  
Galeana número 388 (sector 04, manzana 42).  
Galeana números 389-391-393-401-407 (sector 04, manzana 43).  
Galeana número 398 (sector 04, manzana 42).  
Galeana número 402 (sector 04, manzana 42).  
Galeana números 417-421 (sector 04, manzana 43).  
Galeana número 418 (sector 04, manzana 42).  
Galeana número 435 (sector 04, manzana 43).  
Galeana número 442 (sector 04, manzana 42).  
Galeana número 447 (sector 04, manzana 43).  
Galeana números 453-455 esquina Guerrero (sector 4, manzana 43).  
Galeana número 460 esquina Guerrero (sector 04, manzana 42).  
Galeana número 485 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 495 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 501 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 504 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 537 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 545 (sector 04, manzana 55).  
Galeana números 559-551-553 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 552 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 586 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 592 (sector 04, manzana 56).  
Galeana número 612 (sector 04, manzana 56).  
Galeana número 623 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 624 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 634 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 635 (sector 04, manzana 55).  
Galeana números 636-640 (sector 04, manzana 55).  
Galeana número 637 (sector 04, manzana 55).  
García Obeso número 71 (sector 04, manzana 20).  
García Obeso número 85 esquina Corregidora (sector 04, manzana 20).  
García Obeso número 139 (sector 04, manzana 21).  
García Obeso número 140 (sector 04, manzana 23).  
García Obeso número 150 (sector 04, manzana 23).  
García Obeso número 169 (sector 04, manzana 21).  
García Obeso número 172 (sector 04, manzana 23).  
García Obeso números 172-172 B-172 C (sector 04, manzana 23).  
García Obeso número 183 (sector 04, manzana 21).  
García Obeso número 185 esquina callejón Jiménez (sector 04, manzana 21).  
García Obeso número 194 (sector 04, manzana 23).  
García Obeso número 219 esquina Aldama (sector 04, manzana 22).  
García Obeso número 249 esquina Aldama (sector 04, manzana 48).  
García Obeso números 252-254 esquina Aldama (sector 04, manzana 46).  
García Obeso número 257 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 261 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 271 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 276 (sector 04, manzana 46).  
García Obeso número 289 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 290 (sector 04, manzana 46).  
García Obeso número 297 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 306 (sector 04, manzana 46).  
García Obeso números 319-321 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 320 (sector 04, manzana 46).  
García Obeso número 326 (sector 04, manzana 46).  
García Obeso número 337 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 349 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 372 esquina Guerrero número 19 (sector 04, manzana 47).  
García Obeso número 378 (sector 04, manzana 47).  
García Obeso número 379 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 389 (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 391 esquina F. de los Remedios (sector 04, manzana 48).  
García Obeso número 400 (sector 04, manzana 47).  
García Obeso número 458 (sector 04, manzana 50).  
García Obeso número 462 (sector 04, manzana 50).  
García Obeso número 470 (sector 04, manzana 50).  
Valentín Gómez Farías número 67 (sección 01, manzana 08).  
Valentín Gómez Farías número 95 (sector 01, manzana 08).  
Valentín Gómez Farías número 137 (sector 01, manzana 08).  
Valentín Gómez Farías número 151 (sector 01, manzana 08).  
Valentín Gómez Farías número 165 (sector 01, manzana 08).

- Valentín Gómez Farías número 183 (sector 01, manzana 08).  
Valentín Gómez Farías números 264-264 A 264-B (sector 01, manzana 10).  
Abraham González número 61 (sector 02, manzana 35).  
Abraham González número 97 (sector 02, manzana 35).  
Abraham González número 101 (sector 02, manzana 35).  
Abraham González número 113 (sector 02, manzana 35).  
Granaditas número 20 (sector 04, manzana 29).  
Granaditas número 31 (sector 04, manzana 39).  
Granaditas número 34 (sector 04, manzana 29).  
Granaditas número 35 (sector 04, manzana 39).  
Granaditas número 41 (sector 04, manzana 39).  
Granaditas número 48 (sector 04, manzana 29).  
Granaditas número 55 (sector 04, manzana 39).  
Granaditas número 60 (sector 04, manzana 29).  
Granaditas número 61 (sector 04, manzana 39).  
Granaditas número 82 (sector 04, manzana 29).  
Granaditas números 95-101-105 esquina Monte de las Cruces 53 (sector 04, manzana 39).  
Guerrero número 48 (sector 04, manzana 46).  
Guerrero número 71 (sector 04, manzana 47).  
Guerrero número 81-89 esquina Leona Vicario número 145 (sector 04, manzana 47).  
Guerrero número 101-105 esquina Leona Vicario número 142 (sector 04, manzana 45).  
Guerrero número 123 (sector 04, manzana 45).  
Guerrero número 127 (sector 04, manzana 45).  
Guerrero número 141 (sector 04, manzana 45).  
Guerrero número 150 (sector 04, manzana 44).  
Guerrero número 164 (sector 04, manzana 44).  
Guerrero número 169 (sector 04, manzana 45).  
Guerrero número 244 (sector 04, manzana 43).  
Guerrero números 399-409 esquina Rayón (sector 04, manzana 57).  
Guerrero números 416-420 (sector 04, manzana 40).  
Guerrero número 441 (sector 04, manzana 57).  
Guerrero número 442 (sector 04, manzana 40).  
Guerrero número 443 (sector 04, manzana 57).  
Guerrero números 474-488 esquina Quintana Roo (sector 04, manzana 40).  
Guerrero número 519 esquina Quintana Roo (sector 04, manzana 58).  
Guerrero números 523-527 (sector 04, manzana 58).  
Guerrero número 539 (sector 04, manzana 58).  
Guerrero número 543 (sector 04, manzana 58).  
Guerrero número 583 (sector 04, manzana 58).  
Guerrero número 589 (sector 04, manzana 58).  
Guerrero número 599 (sector 04, manzana 58).  
Guerrero número 608 esquina callejón Monte de las Cruces (sector 04, manzana 39).  
Guerrero número 609 (sector 04, manzana 58).  
Guerrero número 624 esquina callejón Monte de las Cruces (sector 04, manzana 38).  
Guerrero número 661 esquina Mina número 18 (sector 04 manzana 59).  
Guerrero número 725 esquina Nicolás Bravo (sector 04, manzana 59).  
León Guzmán número 47 (sector 05, manzana 01).  
León Guzmán número 78 (sector 05, manzana 08).  
León Guzmán número 85 (sector 05, manzana 01).  
León Guzmán número 87 (sector 05, manzana 01).  
León Guzmán número 101 esquina Nicolás Romero (sector 06, manzana 01).  
León Guzmán número 184 esquina Santiago Tapia (sector 01, manzana 08).  
León Guzmán números 165-175-185 esquina Santiago Tapia número 581 (sector 05, manzana 10).  
León Guzmán número 251 (sector 05, manzana 11).  
Héroe de Nacozari números 31-35 (sector 02, manzana 36).  
Héroe de Nacozari números 34-40 esquina Plan de Ayala (sector 02, manzana 35).  
Héroe de Nacozari número 62 (sector 02, manzana 35).  
Héroe de Nacozari número 75 esquina Agrarismo (sector 02, manzana 37).  
Héroe de Nacozari números 109-113 (sector 02, manzana 37).  
Héroe de Nacozari número 130 (sector 02, manzana 35).  
Héroe de Nacozari número 134 (sector 02, manzana 35).  
Héroe de Nacozari número 192 esquina 1o. de Mayo (sector 02, manzana 35).  
Héroe de Nacozari números 208-216 esquina 1o. de Mayo (sector 02, manzana 44).  
Héroe de Nacozari número 302 (sector 02, manzana 44).  
Héroe de Nacozari esquina 5 de Febrero número 306 (sector 02, manzana 44).  
Hidalgo números 11-31-31 A-35-41 esquina Portal Aldama sin número (sector 04, manzana 19).  
Hidalgo números 46-46 A (sector 04, manzana 18).  
Hidalgo número 50-54-66-72 (sector 04, manzana 18).  
Humboldt número 220 (sector 03, manzana 20).  
Humboldt número 243 (sector 03, manzana 19).

- Humboldt número 247 (sector 03, manzana 19).  
Humboldt número 255 (sector 03, manzana 19).  
Jardín Azteca número 15 (sector 11, manzana 24).  
Benito Juárez números 39-47-51-57 esquina Av. Francisco I. Madero poniente número 103 (sector 01, manzana 02).  
Benito Juárez números 67-71 (sector 01, manzana 02).  
Benito Juárez número 141 esquina Melchor Ocampo (sector 01, manzana 15).  
Benito Juárez número 143 (sector 01, manzana 15).  
Benito Juárez número 152 (sector 01, manzana 16).  
Benito Juárez número 156 (sector 01, manzana 16).  
Benito Juárez número 161 (sector 01, manzana 15).  
Benito Juárez números 170-178 (sector 01, manzana 16).  
Benito Juárez número 179 esquina S. Tapia número 145 (sector 01, manzana 15).  
Benito Juárez número 194 esquina S. Tapia (sector 01, manzana 16).  
Benito Juárez número 223 esquina S. Tapia (sector 01, manzana 14).  
Benito Juárez número 240 esquina E. Ruiz (sector 01, manzana 17).  
Fray Juan José de Lejarza números 63-63 A (sector 03, manzana 07).  
Fray Juan José de Lejarza número 64 (sector 03, manzana 06).  
Fray Juan José de Lejarza número 87 esquina Fray Bartolomé de las Casas (sector 03, manzana 07).  
Fray Juan José de Lejarza número 134 (sector 03, manzana 18).  
Fray Juan José de Lejarza número 143 (sector 03, manzana 16).  
Fray Juan José de Lejarza número 175 esquina Xavier Clavijero (sector 03, manzana 17).  
Fray Juan José de Lejarza número 193 (sector 03, manzana 17).  
Fray Juan José de Lejarza número 203 (sector, 03, manzana 17).  
Fray Juan José de Lejarza número 213 (sector 03, manzana 17).  
Fray Juan José de Lejarza número 217 esquina Antonio Alzate (sector 03, manzana 17).  
Fray Juan José de Lejarza números 300-318 esquina Plan de Ayala número 330 (sector 02, manzana 24).  
Fray A. de Lisboa sin número esquina avenida Tata Vasco (sector 11, manzana 21).  
Fray A. de Lisboa número 53 (sector 11, manzana 21).  
Fray A. de Lisboa números 71-77 (sector 11 manzana 21).  
Fray A. de Lisboa número 92 (sector 11, manzana 30).  
Fray A. de Lisboa número 105 (sector 11, manzana 21).  
Fray A. de Lisboa número 125 (sector 11, manzana 21).  
Fray A. de Lisboa sin número esquina Tata Vasco (sector 11, manzana 22).  
Ignacio López Rayón número 50 (sector 04, manzana 06).  
Ignacio López Rayón número 63 (sector 04, manzana 05).  
Ignacio López Rayón número 72 (sector 04, manzana 06).  
Ignacio López Rayón número 81 (sector 04, manzana 05).  
Ignacio López Rayón número 154 (sector 04, manzana 15).  
Ignacio López Rayón número 177 (sector 04, manzana 16).  
Ignacio López Rayón números 178-190 (sector 04, manzana 15).  
Ignacio López Rayón número 183 (sector 04, manzana 16).  
Ignacio López Rayón números 190-206 esquina Corregidora (sector 04, manzana 15).  
Ignacio López Rayón número 261 (sector 04, manzana 27).  
Ignacio López Rayón número 283 (sector 04, manzana 27).  
Ignacio López Rayón número 292 (sector 04, manzana 28).  
Ignacio López Rayón número 312 (sector 04, manzana 28).  
Ignacio López Rayón número 322 (sector 04, manzana 28).  
Ignacio López Rayón número 339 esquina Aldama (sector 04, manzana 27).  
Ignacio López Rayón número 371 (sector 04, manzana 42).  
Ignacio López Rayón número 372 (sector 04, manzana 40).  
Ignacio López Rayón número 382 (sector 04, manzana 40).  
Ignacio López Rayón número 394 (sector 04, manzana 40).  
Ignacio López Rayón número 396 (sector 04, manzana 40).

Ignacio López Rayón número 405 (sector 04, manzana 42).	Avenida Francisco I. Madero oriente números 189-193-203 (sector 02, manzana 03).
Ignacio López Rayón número 424 (sector 04, manzana 40).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 226 B (sector 03, manzana 03).
Ignacio López Rayón número 453 (sector 04, manzana 42).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 248 (sector 02, manzana 03).
Ignacio López Rayón número 451 (sector 04, manzana 42).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 261 esquina Belisario Domínguez (sector 02, manzana 03).
Ignacio López Rayón número 465 (sector 04, manzana 42).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 262 A-B esquina Fray Juan de San Miguel números 52-50 (sector 03, manzana 03).
Ignacio López Rayón número 469 (sector 04, manzana 56).	Avenida Francisco I. Madero oriente números 293-295-297-303 esquina Belisario Domínguez números 12-20-26 (sector 02, manzana 04).
Ignacio López Rayón número 474 (sector 04, manzana 57).	Avenida Francisco I. Madero oriente sin número esquina Fray A. de la Veracruz número 26 (sector 03, manzana 04).
Ignacio López Rayón números 479-483-487-491 (sector 04, manzana 56).	Avenida Francisco I. Madero oriente números 350-380 esquina Fray M. de Navarrete (sector 03, manzana 05).
Ignacio López Rayón número 495 (sector 04, manzana 56).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 398 esquina Fray M. de Navarrete números 26-25- 27 (sector 03, manzana 06).
Ignacio López Rayón número 503 (sector 04, manzana 56).	Avenida Francisco I. Madero oriente números 422 A-B-C (sector 03, manzana 06).
Padre Lloreda número 156 (sector 03, manzana 52).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 440 (sector 03, manzana 06).
Padre Lloreda número 212 esquina Vicente Santa María número 361 (sector 03, manzana 45).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 445 esquina Serapio Rendón números 38-40 (sector 02, manzana 05).
Padre Lloreda número 225 esquina Vicente Santa María número 307 (sector 03, manzana 45).	Avenida Francisco I. Madero oriente números 470-472 (sector 03, manzana 06).
Padre Lloreda número 262 (sector 03, manzana 53).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 493 esquina Dr. Miguel Silva números 19-25-37 (sector 02, manzana 05).
Padre Lloreda número 357 (sector 03, manzana 44).	Avenida Francisco I. Madero oriente números 494-496-500 esquina Juan José de Lejarza números 20-28 (sector 03, manzana 06).
Avenida Francisco I. Madero oriente números 10-18-24-31-50 esquina Morelos sur números 11-19- 25-31 B-31-39-45-51-59-67 (sector 03, manzana 01).	Avenida Francisco I. Madero Oriente número 527 esquina Dr. Miguel Silva (sector 02, manzana 06).
Avenida Francisco I. Madero oriente sin número esquina Morelos norte (sector 02, manzana 01).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 545 (sector 02, manzana 06).
Avenida Francisco I. Madero oriente número 23 esquina Pino Suárez (sector 02, manzana 01).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 556 (sector 03, manzana 07).
Avenida Francisco I. Madero oriente número 63 (sector 02, manzana 01).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 580 (sector 03, manzana 07).
Avenida Francisco I. Madero oriente sin número esquina Virrey de Mendoza números 8-12-14-20-20 A-40 (sector 03, manzana 01).	Avenida Francisco I. Madero oriente número 602 B (sector 03, manzana 07).
Avenida Francisco I. Madero oriente número 125 esquina Pino Suárez números 26-30 (sector 02, manzana 02).	Avenida Francisco I. Madero oriente números 625-635 esquina Amado Nervo (sector 02, manzana 07).
Avenida Francisco I. Madero oriente números 150-158-162-168 esquina Vasco de Quiroga números 30-32-40-44 (sector 03, manzana 02).	
Avenida Francisco I. Madero oriente número 165 esquina Álvaro Obregón número 51 (sector 02, manzana 02).	
Avenida Francisco I. Madero oriente número 183 esquina Álvaro Obregón número 22 (sector 02, manzana 03).	

- Avenida Francisco I. Madero oriente número 636 A (sector 03, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 652 (sector 03, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 657 (sector 02, manzana 07).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 679 (sector 02, manzana 07).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 703 (sector 02, manzana 07).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 723 (sector 02, manzana 07).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 732 (sector 02, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 739 esquina Revolución (sector 02, manzana 07).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 742 (sector 03, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 767 esquina Revolución (sector 02, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 783 (sector 02, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 796 (sector 03, manzana 09).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 799 (sector 02, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 806 (sector 03, manzana 09).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 811 (sector 02, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 822 (sector 03, manzana 09).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 823 (sector 02, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 832 (sector 03, manzana 09).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 837 (sector 02, manzana 08).
- Avenida Francisco I. Madero oriente números 854-860 esquina Sor Juana Inés de la Cruz (sector 03, manzana 09).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 918 (sector 03, manzana 12).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 940 (sector 03, manzana 12).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 1017 (sector 08, manzana 02).
- Avenida Francisco I. Madero sin número esquina Revillagigedo (sector 11, manzana 15).
- Avenida Francisco I. Madero número 108 (sector 11, manzana 15).
- Avenida Francisco I. Madero número 1082 (sector 11, manzana 15).
- Avenida Francisco I. Madero número 1124 (sector 11, manzana 15).
- Avenida Francisco I. Madero números 1123-163.171-1143-1165 (sector 08, manzana 03).
- Avenida Francisco I. Madero número 1212 (sector 11, manzana ]4).
- Avenida Francisco I. Madero número 1224 (sector 11, manzana 14).
- Avenida Francisco I. Madero número 1232 (sector 11, manzana 14).
- Avenida Francisco I. Madero número 1248 (sector 11, manzana 14).
- Avenida Francisco I. Madero número 1262 (sector 11, manzana 14).
- Avenida Francisco I. Madero número 302 esquina Luis de Velasco (sector 11, manzana 14).
- Avenida Francisco I. Madero oriente número 1526 (sector 11, manzana 03).
- Avenida Francisco I. Madero poniente números 15-27-27 A (sector 01, manzana 01).
- Avenida Francisco I. Madero poniente número 22 (sector 01, manzana 03).
- Avenida Francisco I. Madero poniente número 33 (sector 01, manzana 01).
- Avenida Francisco I. Madero poniente número 346 (sector 04, manzana 04).
- Avenida Francisco I. Madero poniente números 388-392-398-402 esquina Galeana números 16-22-28-36-56 (sector 04, manzana 05).
- Avenida Francisco I. Madero poniente número 414 (sector 04, manzana 05).
- Avenida Francisco I. Madero poniente números 430-434 (sector 04, manzana 05).
- Avenida Francisco I. Madero poniente números 453-462 esquina Ignacio L. Rayón (sector 04, manzana 05).
- Avenida Francisco I. Madero poniente número 485 esquina Valentín Gómez Farías números 25-43 (sector 01, manzana 08).
- A. Margil número 88 esquina M. Cabrera (sector 03, manzana 30).
- Matamoros números 3-5 (sector 04, manzana 23).
- Matamoros número 17 (sector 04, manzana 23).
- Matamoros número 37 (sector 04, manzana 23).
- Matamoros números 52-58 esquina calle Ecatepec (sector 04, manzana 25).
- Matamoros números 63-73 (sector 04, manzana 23).
- Matamoros número 68 (sector 04, manzana 25).
- Matamoros número 82 A-B (sector 04, manzana 25).

Matamoros número 92 (sector 04, manzana 25).  
Virrey de Mendoza números 59-67-71-75 (sector 03, manzana 02).  
Virrey de Mendoza números 82-82 B (sector 03, manzana 01).  
Virrey de Mendoza número 199 (sector 03, manzana 27).  
Virrey de Mendoza número 219 (sector 03, manzana 27).  
Virrey de Mendoza número 246 (sector 03, manzana 26).  
Virrey de Mendoza número 255 (sector 03, manzana 27).  
Virrey de Mendoza número 271 esquina Soto Saldaña (sector 03, manzana 27).  
Virrey de Mendoza número 282 esquina Soto Saldaña (sector 03, manzana 26).  
Virrey de Mendoza número 308 esquina Soto Saldaña (sector 03, manzana 50).  
Virrey de Mendoza número 317 (sector 03, manzana 49).  
Virrey de Mendoza número 323 (sector 03, manzana 49).  
Virrey de Mendoza número 330 (sector 03, manzana 50).  
Virrey de Mendoza número 346 (sector 03, manzana 50).  
Virrey de Mendoza número 373 (sector 03, manzana 49).  
Virrey de Mendoza número 375 (sector 03, manzana 49).  
Virrey de Mendoza número 378 (sector 03, manzana 50).  
Virrey de Mendoza números 380-390 (sector 03, manzana 50).  
Virrey de Mendoza número 394 (sector 03, manzana 50).  
Virrey de Mendoza número 414 (sector 03, manzana 50).  
Virrey de Mendoza número 431 (sector 03, manzana 49).  
Virrey de Mendoza número 483 (sector 03, manzana 68).  
Virrey de Mendoza número 484 (sector 03, manzana 69).  
Virrey de Mendoza número 507 (sector 03, manzana 68).  
Virrey de Mendoza número 496 (sector 03, manzana 69).  
Virrey de Mendoza número 498 (sector 03, manzana 69).

Avenida José María Morelos sur números 75-83-91 (sector 03, manzana 01).  
Avenida José María Morelos sur número 117 esquina Valladolid números 25-31-35-45-47 (sector 03, manzana 25).  
Avenida José María Morelos sur números 145-149-153 esquina Valladolid número 8 (sector 03, manzana 25).  
Avenida José María Morelos sur número 156 (sector 04, manzana 20).  
Avenida José María Morelos sur números 171-171 A-171 B (sector 03, manzana 25).  
Avenida José María Morelos sur número 178 (sector 04, manzana 20).  
Avenida José María Morelos sur número 191 (sector 03, manzana 25).  
Avenida José María Morelos sur número 193 esquina Antonio Alzate números 39-39 A (sector 03, manzana 25).  
Avenida José María Morelos sur número 238 (sector 04, manzana 21).  
Avenida José María Morelos sur número 258 (sector 04, manzana 21).  
Avenida José María Morelos sur número 270 (sector 04, manzana 21).  
Avenida José María Morelos sur números 278-282 (sector 04, manzana 21).  
Avenida José María Morelos sur número 289 (sector 03, manzana 26).  
Avenida José María Morelos sur número 298 (sector 04, manzana 21).  
Avenida José María Morelos sur número 308 esquina Jiménez (sector 04, manzana 21).  
Avenida José María Morelos sur número 323 esquina Soto Saldaña, "Casa Museo de Morelos" (sector 03, manzana 26).  
Avenida José María Morelos sur número 324 esquina Jiménez (sector 04, manzana 22).  
Avenida José María Morelos sur número 330 esquina Aldama (sector 04, manzana 22).  
Avenida José María Morelos sur número 351 esquina Soto Saldaña número 24 (sector 03, manzana 50).  
Avenida José María Morelos sur número 362 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 375 (sector 03, manzana 50).  
Avenida José Mario Morelos sur número 388 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 407 (sector 03, manzana 50).

Avenida José María Morelos sur número 414 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 430 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 433 (sector 03, manzana 50).  
Avenida José María Morelos sur número 452 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 460 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 468 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 469 (sector 03, manzana 50).  
Avenida José María Morelos sur número 471 (sector 03, manzana 50).  
Avenida José María Morelos sur números 474-480 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 490 (sector 04, manzana 48).  
Avenida José María Morelos sur número 545 (sector 03, manzana 69).  
Avenida José María Morelos sur número 707 (sector 03, manzana 70).  
Avenida José María Morelos norte números 17-23-27-33-39-45-51-57 esquina avenida Francisco I. Madero Poniente (sector 01, manzana 01).  
Avenida José María Morelos norte número 65 (sector 01, manzana 01).  
Avenida José María Morelos norte números 68-76-82-82B-86 esquina Aquiles Serdán números 14-22-30 (sector 02, manzana 01).  
Avenida José María Morelos norte números 110-120-124 esquina Aquiles Serdán números 7-17-23-27-39 (sector 02, manzana 17).  
Avenida José María Morelos norte número 115 esquina Melchor Ocampo (sector 01, manzana 16).  
Avenida José María Morelos norte números 128-128A-128B (sector 02, manzana 17).  
Avenida José María Morelos norte números 131-135 (sector 01, manzana 16).  
Avenida José María Morelos norte número 141 (sector 01, manzana 16).  
Avenida José María Morelos norte números 146-150-150B-150D-150E (sector 02, manzana 17).  
Avenida José María Morelos norte número 178 esquina 20 de Noviembre (sector 02, manzana 17).  
Avenida José María Morelos norte número 183 esquina Santiago Tapia (sector 01, manzana 16).  
Avenida José María Morelos norte número 236 (sector 02, manzana 18).

Avenida José María Morelos norte número 237 esquina E. Ruiz (sector 01, manzana 17).  
Avenida José María Morelos norte número 258 esquina Emiliano Zapata números 16-22 (sector 02, manzana 18).  
Avenida José María Morelos norte número 282 (sector 02, manzana 38).  
Avenida José María Morelos norte número 328 (sector 02, manzana 38).  
Avenida José María Morelos norte número 485 (sector 01, manzana 19).  
Callejón Monte de las Cruces número 123 (sector 04, manzana 38).  
Luis Moya número 22 (sector 08, manzana 01).  
Luis Moya número 29 (sector 02, manzana 10).  
Luis Moya número 52 (sector 08, manzana 01).  
Luis Moya números 62-80 esquina 20 de Noviembre números 954-956 (sector 08, manzana 01).  
Luis Moya número 150 (sector 08, manzana 08).  
Luis Moya números 200-218-220 (sector 08, manzana 08).  
Manuel Muñiz números 264-268 (sector 04, manzana 55).  
Fray Manuel de Navarrete número 44 (sector 03, manzana 05).  
Fray Manuel de Navarrete número 53 (sector 03, manzana 06).  
Fray Manuel de Navarrete número 62 (sector 03, manzana 05).  
Fray Manuel de Navarrete número 63 (sector 03, manzana 06).  
Fray Manuel de Navarrete número 75 (sector 03, manzana 06).  
Amado Nervo número 50 (sector 02, manzana 07).  
Amado Nervo números 62-64 (sector 02, manzana 07).  
Amado Nervo número 139 (sector 02, manzana 12).  
Amado Nervo número 155 (sector 02, manzana 12).  
Amado Nervo números 161-167 esquina 20 de Noviembre (sector 02, manzana]2).  
Amado Nervo número 218 (sector 02, manzana 25).  
Amado Nervo número 227 (sector 02, manzana 24).  
Amado Nervo número 236 (sector 02, manzana 25).  
Amado Nervo número 242 (sector 02, manzana 25).  
Amado Nervo número 246 (sector 02, manzana 25).  
Amado Nervo número 251 (sector 02, manzana 24).  
Amado Nervo número 270 (sector 02, manzana 25).  
Amado Nervo número 272 (sector 02, manzana 25).  
Amado Nervo número 347 (sector 03, manzana 31).  
Amado Nervo número 394 (sector 02, manzana 30).  
Amado Nervo número 404 (sector 02, manzana 30).



- Álvaro Obregón número 70 (sector 02, manzana 03).  
Álvaro Obregón número 85 esquina Aquiles Serdán (sector 02, manzana 02).  
Álvaro Obregón números 115-119 esquina Aquiles Serdán (sector 02, manzana 16).  
Álvaro Obregón números 117-121-125-219A esquina Aquiles Serdán (sector 02, manzana 16)  
Álvaro Obregón números 138-140 (sector 02, manzana 15).  
Álvaro Obregón número 139 (sector 02, manzana 16).  
Álvaro Obregón número 143 (sector 02, manzana 16).  
Álvaro Obregón número 148 (sector 02, manzana 15).  
Álvaro Obregón número 153 (sector 02, manzana 16).  
Álvaro Obregón número 169 (sector 02, manzana 16).  
Álvaro Obregón número 226 (sector 02, manzana 20)  
Álvaro Obregón número 235 (sector 02, manzana 19).  
Álvaro Obregón números 244-248 esquina Plaza de la Reforma Agraria (sector 02, manzana 20).  
Álvaro Obregón número 263 esquina Emiliano Zapata (sector 02, manzana 19).  
Melchor Ocampo número 17 esquina Morelos norte (sector 01, manzana 01).  
Melchor Ocampo número 35 (sector 01, manzana 01).  
Melchor Ocampo número 67 esquina Benito Juárez (sector 01, manzana 01).  
Melchor Ocampo números 76-86 esquina Benito Juárez (sector 0], manzana 16).  
Melchor Ocampo número 115 esquina Benito Juárez números 81-87-95-100 (sector 01, manzana 02).  
Melchor Ocampo números 150-154-156 (sector 01, manzana 15).  
Melchor Ocampo números 162-168-170 esquina Ignacio Zaragoza (sector 01, manzana 15).  
Melchor Ocampo número 215 (sector 01, manzana 03).  
Melchor Ocampo número 215 A (sector 01, manzana 03).  
Melchor Ocampo número 239 (sector 01, manzana 03).  
Melchor Ocampo número 244 (sector 01, manzana 12).  
Melchor Ocampo número 310 (sector 0], manzana 05).  
Melchor Ocampo número 314 (sector 01, manzana 05).  
Melchor Ocampo número 322 (sector 01, manzana 05).  
Melchor Ocampo número 328 (sector 01, manzana 05).  
Melchor Ocampo número 336 (sector 01, manzana 05).  
Melchor Ocampo número 348 (sector 01, manzana 05).  
Melchor Ocampo número 360 esquina El Nigromante (sector 01, manzana 05).  
Ortega y Montañez número 198 esquina Vasco de Quiroga (sector 03, manzana 67).  
Ortega y Montañez número 242 esquina Andrés del Río (sector 03, manzana 66).  
Ortega y Montañez número 318 (sector 03, manzana 66).  
Pablo Beaumont número 11 esquina Humboldt (sector 03, manzana 22).  
Plan de Ayala número 43 (sector 02, manzana 35).  
Plan de Ayala número 45 (sector 02, manzana 35).  
Plan de Ayala número 51 (sector 02, manzana 35).  
Plan de Ayala número 59 (sector 02, manzana 35).  
Plan de Ayala número 71 (sector 02, manzana 35).  
Plan de Ayala número 73 (sector 02, manzana 35).  
Plan de Ayala número 107 esquina Abraham González (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala número 115 (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala número 118 (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala número 123 (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala números 130-139 (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala número 143 (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala número 156 esquina Serapio Rendón (sector 02, manzana 22).  
Plan de Ayala número 157 (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala número 177 (sector 02, manzana 33).  
Plan de Ayala número 240 (sector 02, manzana 23).  
Plan de Ayala número 265 (sector 02, manzana 32).  
Plan de Ayala número 276 (sector 02, manzana 23).  
Plan de Ayala número 302 esquina Doctor Miguel Silva (sector 02, manzana 23).  
Plan de Ayala número 376 (sector 02, manzana 24).  
Plan de Ayala número 405 esquina Amado Nervo número 333 (sector 02, manzana 31).  
Plan de Ayala número 452 (sector 02, manzana 25).  
Plan de Ayala número 462 (sector 02, manzana 25).  
Plan de Ayala número 705 (sector 02, manzana 29).  
Plan de Ayala número sin número esquina Plaza San José (sector 02, manzana 21).

- Plan de Ayala número 993 "Instituto Antonio de Mendoza" (sector 11, manzana 19).
- Plaza de Manuel Villalongín número 25 esquina Francisco I. Madero (sector 02, manzana 08).
- Plaza de Manuel Villalongín números 61-65 esquina Aquiles Serdán número 852 (sector 02, manzana 08).
- Plaza de Manuel Villalongín sin número (sector 02, manzana 09).
- Plaza de la Reforma Agraria número 54 (sector 02, manzana 20).
- Plaza de la Reforma Agraria número 64 (sector 02, manzana 20).
- Plaza de la Reforma Agraria número 72 (sector 02, manzana 20).
- Plazuela 1o. de Mayo número 101 (sector, 02 manzana 49).
- Plazuela 1o. de Mayo número 103 (sector 02, manzana 49).
- José Ma. Pino Suárez números 38-40-42-48-52-56-60 (sector 02, manzana 02).
- José Ma. Pino Suárez números 68-72 (sector 02, manzana 02).
- José Ma. Pino Suárez número 78 esquina Aquiles Serdán números 116-120 (sector 02, manzana 02).
- José Ma. Pino Suárez número 154 (sector 02, manzana 16).
- José Ma. Pino Suárez número 161 (sector 02, manzana 17).
- José Ma. Pino Suárez número 232 (sector 02, manzana 19).
- José Ma. Pino Suárez número 233 (sector 02, manzana 18).
- José Ma. Pino Suárez número 243 (sector 02, manzana 18).
- José Ma. Pino Suárez número 323 (sector 02, manzana 38).
- Portal Aldama números 98-96-73-169A-169 (sector 04, manzana 19).
- Portal Aldama número 105 esquina García Obeso número 56 (sector 04, manzana 19).
- Portal Aldama números 125-131-135-141-145 (sector 04, manzana 19).
- Portal Allende números 209-213-199 esquina Hidalgo número 18 (sector 04, manzana 18).
- Portal Allende números 223-231-237 (sector 04, manzana 18).
- Portal Allende números 214-245-247 (sector 04, manzana 18).
- Portal Allende número 267 esquina Abasolo (sector 04, manzana 18).
- Portal Hidalgo números 229-197-241 esquina Ignacio Zaragoza (sector 01, manzana 03).
- Portal Hidalgo números 241-242 (sector 01, manzana 03).
- Portal Hidalgo números 251-255-256-261-277 esquina Guillermo Prieto (sector 01, manzana 03).
- Portal Galeana números 117-103 (sector 01, manzana 02).
- Portal Galeana números 133-137 (sector 01, manzana 02).
- Portal Galeana números 143-149-157 (sector 01, manzana 02).
- Portal Galeana número 171 esquina Ignacio Zaragoza (sector 01, manzana 02).
- Guillermo Prieto números 31-35-39 (sector 01, manzana 04).
- Guillermo Prieto número 56 (sector 01, manzana 03).
- Guillermo Prieto número 57 (sector 01, manzana 04).
- Guillermo Prieto números 58-64-70 (sector 01, manzana 03).
- Guillermo Prieto número 86 esquina Melchor Ocampo número 253 (sector 01, manzana 03).
- Guillermo Prieto número 87 esquina Melchor Ocampo (sector 01, manzana 04).
- Guillermo Prieto número 119 esquina Melchor Ocampo (sector 01, manzana 05).
- Guillermo Prieto número 121 (sector 01, manzana 05).
- Guillermo Prieto número 125 (sector 01, manzana 05).
- Guillermo Prieto números 157-163-171 esquina Santiago Tapia número 293 (sector 01, manzana 05).
- Guillermo Prieto número 164 (sector 01, manzana 02).
- Guillermo Prieto números 176-186 esquina Santiago Tapia números 255-277 (sector 01, manzana 02).
- Guillermo Prieto número 280 (sector 01, manzana 03).
- Guillermo Prieto número 290 esquina Eduardo Ruiz (sector 01, manzana 13).
- Guillermo Prieto número 347 (sector 01, manzana 27).
- Primero de Mayo número 412 esquina Miguel Silva (sector 02, manzana 31).
- Primero de Mayo número 546 (sector 02, manzana 30).
- Primero de Mayo número 612 (sector 02, manzana 30).
- Primero de Mayo número 686 (sector 02, manzana 29).

- Primero de Mayo número 710 (sector 02, manzana 29).  
Primero de Mayo número 758 (sector 02, manzana 29).  
Primero de Mayo número 798 (sector 02, manzana 29).  
Quintana Roo número 47 (sector 04, manzana 06).  
Quintana Roo número 51 (sector 04, manzana 06).  
Quintana Roo número 76 (sector 04, manzana 07).  
Quintana Roo número 105 esquina Allende (sector 04, manzana 06).  
Quintana Roo número 156 (sector 04, manzana 14).  
Quintana Roo número 163 (sector 04, manzana 15).  
Quintana Roo número 171 (sector 04, manzana 15).  
Quintana Roo número 177 (sector 04, manzana 15).  
Quintana Roo número 185 (sector 04, manzana 15).  
Quintana Roo número 186 (sector 04, manzana 14).  
Quintana Roo número 192 (sector 04, manzana 14).  
Quintana Roo número 204 esquina Corregidora números 586-610 (sector 04, manzana 14).  
Quintana Roo número 251 (sector 04, manzana 28).  
Quintana Roo número 263 (sector 04, manzana 28).  
Quintana Roo número 271 (sector 04, manzana 28).  
Quintana Roo números 309-323 esquina Aldama número 532 (sector 04, manzana 28).  
Quintana Roo número 359 (sector 04, manzana 40).  
Quintana Roo número 363 A (sector 04, manzana 40).  
Quintana Roo número 381 (sector 04, manzana 40).  
Quintana Roo número 385 (sector 04, manzana 40).  
Quintana Roo número 393 (sector 04, manzana 40).  
Quintana Roo número 396 (sector 04, manzana 39).  
Quintana Roo número 399 (sector 04, manzana 40).  
Quintana Roo número 424 esquina Guerrero número 520 (sector 04, manzana 39).  
Quintana Roo número 436 esquina Guerrero número 520 (sector 04, manzana 39).  
Vasco de Quiroga número 31 (sector 03, manzana 03).  
Vasco de Quiroga números 43-49-55 (sector 03, manzana 03).  
Vasco de Quiroga números 52-54-60-66-74 (sector 03, manzana 02).  
Vasco de Quiroga número 232 (sector 03, manzana 27).  
Vasco de Quiroga número 289 (sector 03, manzana 27).  
Vasco de Quiroga número 290 (sector 03, manzana 27).  
Vasco de Quiroga números 291-291 A (sector 03, manzana 28).  
Vasco de Quiroga número 332 esquina Soto Saldaña (sector 03, manzana 27).  
Vasco de Quiroga número 333 esquina Mariano Elizaga (sector 03, manzana 47).  
Vasco de Quiroga número 362 (sector 03, manzana 49).  
Vasco de Quiroga número 439 esquina Capuchina-11 (sector 03, manzana 48).  
Vasco de Quiroga número 500 esquina Ortega y Montañez (sector 03, manzana 68).  
Ignacio Ramírez (El Nigromante) número 79 (sector 01, manzana 07).  
Ignacio Ramírez sin número esquina Francisco I. Madero (sector 01, manzana 07).  
Serapio Rendón números 38-40 (sector 02, manzana 05).  
Serapio Rendón número 54 (sector 02, manzana 05).  
Serapio Rendón número 130 (sector 02, manzana 13).  
Serapio Rendón número 142 (sector 02, manzana 13).  
Serapio Rendón número 152 (sector 02, manzana 13).  
Serapio Rendón número 160 (sector 02, manzana 13).  
Serapio Rendón número 210 esquina 20 de Noviembre (sector 02, manzana 23).  
Serapio Rendón número 248 (sector 02, manzana 33).  
Serapio Rendón número 259 (sector 02, manzana 22).  
Serapio Rendón número 269 (sector 02, manzana 22).  
Serapio Rendón número 284 (sector 02, manzana 23).  
Serapio Rendón número 326 esquina Plan de Ayala (sector 02, manzana 32).  
Serapio Rendón número 349 (sector 02, manzana 33).  
Serapio Rendón número 382 (sector 02, manzana 32).  
Fuerte de los Remedios números 59-59 A (sector 04, manzana 49).  
Revillagigedo número 175 (sector 11, manzana 15).  
Revillagigedo número 223 esquina Luis de Velasco (sector 11, manzana 16).  
Revillagigedo número 247 (sector 11, manzana 16).  
Revillagigedo número 271 (sector 11, manzana 16).  
Revolución número 40 (sector 02, manzana 08).  
Revolución número 49 (sector 02, manzana 07).  
Revolución número 51 (sector 02, manzana 07).

Revolución número 63 (sector 02, manzana 07).  
Revolución número 71 (sector 02, manzana 07).  
Revolución número 142 (sector 02, manzana 10).  
Revolución número 148 (sector 02, manzana 10).  
Revolución número 403 (sector 02, manzana 30).  
Callejón del Romance números 15-19-23-31 (sector 08, manzana 01).  
Callejón del Romance números 16-20-24-30 (sector 08, manzana 01).  
Callejón del Romance número 60 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance número 64 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance número 74 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance número 76 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance número 86 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance números 98-104 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance números 108-112 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance número 116 (sector 08, manzana 02).  
Callejón del Romance número 124 esquina Av. 20 de Noviembre (sector 08, manzana 02).  
Nicolás Romero números 2-20 esquina León Guzmán número 125 (sector 06, manzana 10).  
Nicolás Romero número 38 (sector 05, manzana 10).  
Nicolás Romero número 118 (sector 05, manzana 10).  
Nicolás Romero número 122 (sector 05, manzana 10).  
Eduardo Ruiz sin número esquina Benito Juárez y Morelos norte (sector 01, manzana 18).  
Eduardo Ruiz número 31 (sector 01, manzana 17).  
Fray Antonio de San Miguel número 57 (sector 11, manzana 26).  
Fray Antonio de San Miguel números 153, 157 (sector 11, manzana 26).  
Fray Antonio de San Miguel número 168 (sector 11, manzana 27).  
Fray Antonio de San Miguel número 202 (sector 11, manzana 27).  
Fray Antonio de San Miguel número 203 (sector 11, manzana 26).  
Fray Antonio de San Miguel número 215 (sector 11, manzana 26).  
Fray Antonio de San Miguel número 228 (sector 11, manzana 27).

Fray Antonio de San Miguel número 230 (sector 11, manzana 27).  
Fray Antonio de San Miguel número 240 (sector 11, manzana 27).  
Fray Antonio de San Miguel número 250 esquina Besalenque (sector 11, manzana 27).  
Fray Antonio de San Miguel número 279 (sector 11, manzana 25).  
Fray Antonio de San Miguel números 300 y 304 esquina Besalenque (sector 11, manzana 28).  
Fray Antonio de San Miguel número 285 esquina Besalenque (sector 11, manzana 28).  
Fray Antonio de San Miguel número 319 (sector 11, manzana 25).  
Fray Antonio de San Miguel número 324 (sector 11, manzana 28).  
Fray Antonio de San Miguel número 344 (sector 11, manzana 28).  
Fray Antonio de San Miguel número 350 (sector 11, manzana 28).  
Fray Antonio de San Miguel número 388 (sector 11, manzana 28).  
Fray Antonio de San Miguel número 396 (sector 11, manzana 28).  
J. de San Miguel número 29 esquina avenida Francisco I. Madero oriente números 288-294-30 (sector 03, manzana 04).  
Sánchez de Tagle número 24 (sector 03, manzana 07).  
Sánchez de Tagle número 43 (sector 03, manzana 08).  
Sánchez de Tagle números 58-60 (sector 03, manzana 07).  
Sánchez de Tagle número 66 (sector 03, manzana 07).  
Sánchez de Tagle número 158 (sector 03, manzana 16).  
Sánchez de Tagle números 179, 183, 191 (sector 03, manzana 15).  
Vicente Santa María número 97 (sector 03, manzana 20).  
Vicente Santa María número 105 esquina Antonio Alzate (sector 03, manzana 20).  
Vicente Santa María número 275 (sector 03, manzana 45).  
Vicente Santa María número 277 (sector 03, manzana 45).  
Vicente Santa María número 298 (sector 03, manzana 46).  
Santos Degollado número 80 esquina Fray Antonio de San Miguel (sector 11, manzana 27).

Aquiles Serdán número 17 esquina Morelos norte (sector 02, manzana 17).  
Aquiles Serdán número 44 (sector 02, manzana 01).  
Aquiles Serdán número 58 (sector 02, manzana 01).  
Aquiles Serdán número 72 (sector 02, manzana 01).  
Aquiles Serdán números 73-75 (sector 02, manzana 17).  
Aquiles Serdán número 84 esquina José Ma. Pino Suárez (sector 02, manzana 01).  
Aquiles Serdán número 125 esquina José Ma. Pino Suárez (sector 02, manzana 16).  
Aquiles Serdán número 134 (sector 02, manzana 02).  
Aquiles Serdán número 149 (sector 02, manzana 16).  
Aquiles Serdán número 203 esquina Álvaro Obregón (sector 02, manzana 15).  
Aquiles Serdán número 212 (sector 02, manzana 03).  
Aquiles Serdán número 222 (sector 02, manzana 03).  
Aquiles Serdán número 239 (sector 02, manzana 15).  
Aquiles Serdán número 247 (sector 02, manzana 15).  
Aquiles Serdán número 250 (sector 02, manzana 15).  
Aquiles Serdán número 258 (sector 02, manzana 03).  
Aquiles Serdán número 269 esquina Belisario Domínguez (sector 02, manzana 15).  
Aquiles Serdán número 298 esquina Belisario Domínguez (sector 02, manzana 04).  
Aquiles Serdán número 324 (sector 02, manzana 04).  
Aquiles Serdán número 349 (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán número 359 (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán número 366 (sector 02, manzana 04).  
Aquiles Serdán número 371 (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán números 378-382 (sector 02, manzana 04).  
Aquiles Serdán número 381 (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán número 387 (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán número 400 (sector 02, manzana 04).  
Aquiles Serdán número 412 (sector 02, manzana 03).  
Aquiles Serdán número 413 (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán número 414 esquina Serapio Rendón (sector 02, manzana 04).  
Aquiles Serdán número 415 esquina Serapio Rendón (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán número 419 esquina Serapio Rendón (sector 02, manzana 14).  
Aquiles Serdán número 444 esquina Serapio Rendón (sector 02, manzana 05).  
Aquiles Serdán número 459 (sector 02, manzana 13).  
Aquiles Serdán número 460 (sector 02, manzana 05).  
Aquiles Serdán número 470 (sector 02, manzana 05).  
Aquiles Serdán número 471 (sector 02, manzana 13).  
Aquiles Serdán número 483 (sector 02, manzana 13).

Aquiles Serdán número 501 esquina Dr. Miguel Silva (sector 02, manzana 13).  
Aquiles Serdán números 521-531 esquina Dr. Miguel Silva (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 537 (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 549 (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 557 (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 559 (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 577 (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 585 (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 595 (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán número 598 (sector 02, manzana 06).  
Aquiles Serdán número 606 (sector 02, manzana 06).  
Aquiles Serdán números 612-618 esquina Amado Nervo (sector 02, manzana 06).  
Aquiles Serdán número 617 esquina Amado Nervo (sector 02, manzana 12).  
Aquiles Serdán números 630 634 esquina Amado Nervo (sector 02, manzana 07).  
Aquiles Serdán número 726 (sector 02, manzana 07).  
Aquiles Serdán números 744-746 esquina Revolución número 79 (sector 02, manzana 07).  
Aquiles Serdán número 812 (sector 02, manzana 08).  
Aquiles Serdán número 947 esquina Luis Moya, el acueducto está adosado a la fachada de esta casa.  
Dr. Miguel Silva número 55 (sector 02, manzana 05).  
Dr. Miguel Silva número 92 esquina Aquiles Serdán (sector 02, manzana 06).  
Dr. Miguel Silva número 125 (sector 02, manzana 13).  
Dr. Miguel Silva número 134 (sector 02, manzana 12).  
Dr. Miguel Silva número 149 (sector 02, manzana 13).  
Dr. Miguel Silva número 152 (sector 02, manzana 12).  
Dr. Miguel Silva número 154 (sector 02, manzana 12).  
Dr. Miguel Silva número 176 (sector 02, manzana 12).  
Dr. Miguel Silva número 184 esquina 20 de Noviembre (sector 02, manzana 12).  
Dr. Miguel Silva número 200 (sector 02, manzana 24).  
Dr. Miguel Silva número 211 (sector 02, manzana 23).  
Dr. Miguel Silva número 220 (sector 02, manzana 24).  
Dr. Miguel Silva número 231 (sector 02, manzana 23).

- Dr. Miguel Silva número 245 (sector 02, manzana 23).  
Dr. Miguel Silva número 276 (sector 02, manzana 24).  
Dr. Miguel Silva número 284 (sector 02, manzana 24).  
Dr. Miguel Silva número 285 (sector 02, manzana 23).  
Dr. Miguel Silva números 300-318 esquina Plan de Ayala (sector 02, manzana 24).  
Dr. Miguel Silva número 468 esquina 1o. de mayo (sector 02, manzana 47).  
Dr. Miguel Silva número 486 (sector 02, manzana 47).  
Soto Saldaña número 50 (sector 03, manzana 50).  
Soto Saldaña número 51 (sector 03, manzana 26).  
Soto Saldaña número 73 (sector 03, manzana 26).  
Santiago Tapia número 14 esquina Morelos Norte (sector 01, manzana 17).  
Santiago Tapia número 28 (sector 01, manzana 17).  
Santiago Tapia número 31 (sector 01, manzana 16).  
Santiago Tapia número 44 (sector 01, manzana 17).  
Santiago Tapia número 48 (sector 01, manzana 17).  
Santiago Tapia número 55 (sector 01, manzana 16).  
Santiago Tapia número 59 (sector 01, manzana 16).  
Santiago Tapia número 60 (sector 01, manzana 17).  
Santiago Tapia número 76 esquina Benito Juárez (sector 01, manzana 17).  
Santiago Tapia número 208 (sector 01, manzana 13).  
Santiago Tapia número 211 (sector 01, manzana 12).  
Santiago Tapia número 218 (sector 01, manzana 13).  
Santiago Tapia número 239 (sector 01, manzana 12).  
Santiago Tapia número 250 (sector 01, manzana 13).  
Santiago Tapia número 252 (sector 01, manzana 13).  
Santiago Tapia número 270 esquina Guillermo Prieto (sector 01, manzana 13).  
Santiago Tapia números 299-305 (sector 01, manzana 05).  
Santiago Tapia número 313 (sector 01, manzana 05).  
Santiago Tapia número 319 (sector 01, manzana 05).  
Santiago Tapia número 331 (sector 01, manzana 05).  
Santiago Tapia número 347 (sector 01, manzana 05).  
Santiago Tapia número 363 esquina Nigromante número 146 (sector 01, manzana 05).  
Santiago Tapia sin número junto a lo Ex-Capilla de las Teresas (sector 01, manzana 07).  
Santiago Tapia número 508 (sector 01, manzana 09).  
Santiago Tapia número 543 (sector 01, manzana 08).  
Santiago Tapia números 582-586 esquina León Guzmán (sector 05, manzana 11).  
Santiago Tapia número 610 (sector 05, manzana 11).  
Santiago Tapia número 634 (sector 05, manzana 11).  
Santiago Tapia número 648 (sector 05, manzana 11).  
Santiago Tapia número 651 (sector 05, manzana 10).  
Santiago Tapia número 655 (sector 05, manzana 10).  
Santiago Tapia número 677 (sector 05, manzana 10).  
Santiago Tapia número 679 (sector 05, manzana 10).  
Santiago Tapia número 688 (sector 05, manzana 11).  
Santiago Tapia número 705 (sector 05, manzana 10).  
Santiago Tapia números 709-719 esquina Guadalupe Victoria (sector 05, manzana 10).  
Valladolid números 30-40-42 (sector 03, manzana 25).  
Valladolid números 51-57-72 (sector 03, manzana 25).  
Valladolid número 72A (sector 03, manzana 01).  
Valladolid números 75-75 A-77-79 (sector 03, manzana 01).  
Valladolid números 96-100 esquina Virrey de Mendoza números 124-124 A-124 C-124 D-124 E (sector 03, manzana 25).  
Valladolid números 147-151-153-157-159-167 esquina Vasco de Quiroga números 80-86-92-96 (Sector 03, manzana 02).  
Valladolid números 152-156-162-166 esquina Vasco de Quiroga números 138-142-144 (sector 03, manzana 24).  
20 de Noviembre números 15-17-19 esquina Avenida Morelos Norte números 216 - 220 - 228 (sector 02, manzana 18).  
20 de Noviembre número 36 (sector 02, manzana 17).  
20 de Noviembre número 37 (sector 02, manzana 18).  
20 de Noviembre número 50 (sector 02, manzana 17).  
20 de Noviembre número 55 (sector 02, manzana 18).  
20 de Noviembre número 67 (sector 02, manzana 18).  
20 de Noviembre número 79 (sector 02, manzana 18).  
20 de Noviembre números 90-90 Bis esquina Pino Suárez (sector 02, manzana 17).  
20 de Noviembre números 95-99 esquina Pino Suárez (sector 02, manzana 18).  
20 de Noviembre número 120 esquina Pino Suárez (sector 02, manzana 16).  
20 de Noviembre número 121 esquina Pino Suárez (sector 02, manzana 19).  
20 de Noviembre número 148 (sector 02, manzana 16).

- 20 de Noviembre número 160 (sector 02, manzana 16).  
20 de Noviembre número 237 (sector 02, manzana 20).  
20 de Noviembre número 242 (sector 02, manzana 15).  
20 de Noviembre número 256 esquina Belisario Domínguez (sector 02, manzana 15).  
20 de Noviembre número 262 (sector 02, manzana 15).  
20 de Noviembre número 263 (sector 02, manzana 20).  
20 de Noviembre número 265 esquina Belisario Domínguez (sector 02, manzana 20).  
20 de Noviembre número 286 esquina Belisario Domínguez (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre números 296-300 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 322 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 336 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 338 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 351 (sector 02, manzana 22).  
20 de Noviembre número 358 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 360 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 372 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 377 (sector 02, manzana 22).  
20 de Noviembre número 387 (sector 02, manzana 22).  
20 de Noviembre número 412 (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 414 esquina Serapio Rendón (sector 02, manzana 14).  
20 de Noviembre número 415 esquina Serapio Rendón (sector 02, manzana 22).  
20 de Noviembre número 445 (sector 02, manzana 23).  
20 de Noviembre número 451 (sector 02, manzana 23).  
20 de Noviembre número 465 (sector 02, manzana 23).  
20 de Noviembre número 476 (sector 02, manzana 13).  
20 de Noviembre número 488 (sector 02, manzana 13).  
20 de Noviembre número 506 esquina Dr. Miguel Silva (Sector 02, manzana 13).  
20 de Noviembre número 552 (sector 02, manzana 12).  
20 de Noviembre número 585 (sector 02, manzana 24).  
20 de Noviembre número 586 (sector 02, manzana 12).  
20 de Noviembre número 587 (sector 02, manzana 24).  
20 de Noviembre números 954-956 esquina Luis Moya números 62- 80 (sector 08, manzana 01).  
Fray Alonso de la Veracruz número 57 (sector 03, manzana 05).  
Fray Alonso de la Veracruz número 62 (sector 03, manzana 04).  
Fray Alonso de la Veracruz número 73 (sector 03, manzana 05).  
Leona Vicario número 43 (sector 04, manzana 46).  
Leona Vicario número 55 (sector 04, manzana 46).  
Leona Vicario número 62 (sector 04, manzana 44).  
Leona Vicario número 65 (sector 04, manzana 46).  
Leona Vicario número 93 (sector 04, manzana 46).  
Leona Vicario número 101 (sector 04, manzana 46).  
Leona Vicario número 108 (sector 04, manzana 44).  
Leona Vicario número 113 esquina calle Guerrero número 68 (sector 04, manzana 46).  
Leona Vicario número 114 (sector 04, manzana 44).  
Leona Vicario número 200 (sector 04, manzana 52).  
Leona Vicario número 206 (sector 04, manzana 52).  
Leona Vicario números 277-279 (sector 04, manzana 50).  
Leona Vicario número 283 (sector 04, manzana 50).  
Guadalupe Victoria número 64 (sector 05, manzana 01).  
Guadalupe Victoria número 85 (sector 05, manzana 02).  
Guadalupe Victoria número 105 (sector 05, manzana 02).  
Guadalupe Victoria número 119 (sector 05, manzana 02).  
Guadalupe Victoria número 139 (sector 05, manzana 02).  
Guadalupe Victoria número 149 (sector 05, manzana 02).  
Guadalupe Victoria número 154 (sector 05, manzana 10).  
Guadalupe Victoria número 167 (sector 05, manzana 02).

*Carlos Pedraza Gómez*

UAA - PIDA

Emiliano Zapata números 17, 17 A esquina avenida Morelos norte números 272-278 (sector 02, manzana 38).

Emiliano Zapata número 40 (sector 02, manzana 18).

Emiliano Zapata número 58 (sector 02, manzana 18).

Emiliano Zapata número 67 (sector 02, manzana 38).

Emiliano Zapata número 78 (sector 02, manzana 18).

Emiliano Zapata número 79 (sector 02, manzana 38).

Emiliano Zapata número 91 (sector 02, manzana 38).

Emiliano Zapata número 122 esquina Pino Suárez (sector 02, manzana 19).

Emiliano Zapata número 123 (sector 02, manzana 36).

Emiliano Zapata número 124 (sector 02, manzana 19).

Emiliano Zapata número 137 (sector 02, manzana 36).

Emiliano Zapata número 142 (sector 02, manzana 19).

Emiliano Zapata números 146-150 (sector 02, manzana 19).

Emiliano Zapata número 193 esquina Héroe de Nacozari (sector 02, manzana 36).

Ignacio Zaragoza números 56-60 (sector manzana 02).

Ignacio Zaragoza números 74-88 esquina Melchor Ocampo (sector 01, manzana 02).

Ignacio Zaragoza números 76-84-86 esquina Melchor Ocampo números 161-133-129-125 (región 01, manzana 02).

Ignacio Zaragoza números 89-93-95-101 esquina Melchor Ocampo número 205 (sector 01, manzana 03).

Ignacio Zaragoza número 125 esquina Melchor Ocampo números 178 212-234-238-242 (sector 01, manzana 12).

Ignacio Zaragoza número 145 (sector 01, manzana 12).

Ignacio Zaragoza número 148 (sector 01, manzana 15).

Ignacio Zaragoza número 159 (sector 01, manzana 12).

Ignacio Zaragoza número 163 (sector 01, manzana 12).

Ignacio Zaragoza número 175 (sector 01, manzana 12).

Ignacio Zaragoza número 176 esquina Santiago Tapia (sector 01, manzana 15).

Ignacio Zaragoza número 195 esquina Santiago Tapia (sector 01, manzana 12).

Ignacio Zaragoza números 225, 231, 237 esquina Santiago Tapia (sector 01, manzana 13).

Ignacio Zaragoza número 226 esquina Santiago Tapia (sector 01, manzana 14).

Ignacio Zaragoza números 259 267 (sector 01, manzana 13).

Ignacio Zaragoza número 315 esquina Eduardo Ruiz (sector 01, manzana 24).

Ignacio Zaragoza número 325 (sector 01, manzana 24).

Ignacio Zaragoza número 433 (sector 01, manzana 24).

ARTICULO 5o.- Las construcciones que se realicen en la zona de monumentos objeto de esta declaratoria se sujetarán a las condiciones establecidas en las disposiciones legales aplicables y, en todo caso, cualquier obra de construcción, restauración o conservación en la referida zona de monumentos deberá realizarse con la autorización previa del Instituto Nacional de Antropología e Historia.

En los casos de obras a realizarse en inmuebles de propiedad federal, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología intervendrá de acuerdo a las leyes de la materia.

Asimismo, a fin de proveer a una mejor conservación de la zona de monumentos a que se refiere este Decreto, el Instituto Nacional de Antropología e Historia establecerá la coordinación necesaria con las autoridades estatales y municipales competentes en la materia, así como con las demás dependencias y entidades a las que la legislación confiere facultades sobre la investigación, protección y conservación de valores arqueológicos, históricos y artísticos que forman parte del patrimonio cultural del país.



ARTICULO 6o.- Para contribuir a la mejor preservación de la zona de monumentos materia de este Decreto, el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, propondrá al Gobierno del Estado de Michoacán, con la participación que corresponda al H. Ayuntamiento Municipal de Morelia, la celebración de un acuerdo de coordinación, en el marco de la Ley General de Asentamientos Humanos y de las leyes estatales, con el objeto de establecer las bases conforme a las cuales dichos órdenes de gobierno conjuntamente llevarán a cabo acciones tendientes a la preservación de la traza urbana de la zona de monumentos de que trata este Decreto, así como de la arquitectura de las edificaciones de dicha zona.

El Instituto Nacional de Antropología e Historia tendrá la participación que le corresponda en el mencionado acuerdo de coordinación.

ARTICULO 7o.- Corresponde al Instituto Nacional de Antropología e Historia vigilar el cumplimiento de lo ordenado por este Decreto, en los términos de la legislación aplicable.

La Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología auxiliará, en el ámbito de su competencia, al Instituto Nacional de Antropología e Historia en el cumplimiento del presente Decreto.

ARTICULO 8o.- La Comisión Nacional para la Preservación del Patrimonio Cultural podrá, en los términos del acuerdo presidencial que la crea, apoyar y auxiliar al Instituto Nacional de Antropología e Historia en el cumplimiento de lo provisto en este Decreto y hará del conocimiento de las autoridades competentes cualquier situación que ponga en peligro la zona de monumentos o alguno de los inmuebles a que se refiere este ordenamiento.

ARTICULO 9o.- Inscribese la presente declaratoria con los planos oficiales respectivos y demás anexos que la integran en el Registro Público de Monumentos y Zonas Arqueológicas e Históricas dependiente del Instituto Nacional de Antropología e Historia, así como en el Registro Público de la Propiedad de la ciudad de Morelia, Estado de Michoacán.

#### TRANSITORIOS

PRIMERO.- Este Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO.- Publíquese dos veces en el Diario Oficial de la Federación, para los efectos a que se refiere el artículo 9o. del Reglamento de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas.

TERCERO.- Procédase a la inscripción de oficio en el Registro Público de Monumentos y Zonas Arqueológicas e Históricas dependiente del Instituto Nacional de Antropología e Historia, del listado de edificios y de las obras civiles relevantes de carácter privado realizados en los siglos XVII al XIX inclusive, considerados monumentos históricos por determinación de la Ley, que se encuentran dentro de la zona en términos de los artículos 3o. y 4o. de este Decreto, previa notificación personal

a los propietarios de los inmuebles y de conformidad con los procedimientos legales y reglamentarios respectivos.

Dado en la Residencia del Poder Ejecutivo Federal en la Ciudad de México, Distrito Federal, a los catorce días del mes de diciembre de mil novecientos noventa.- Carlos Salinas de Gortari.- Rúbrica.- El Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología, Patricio Chirinos Calero.- Rúbrica.- El Secretario de Educación Pública, Manuel Bartlett Díaz.- Rúbrica.- El Secretario de Turismo, Pedro Joaquín Coldwell.- Rúbrica.

