

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
DE AGUASCALIENTES**

CENTRO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA

TESIS

**TEORÍA DE LA CONDUCTA PLANEADA: NIÑOS ESCOLARES Y EL
CONSUMO DE ALCOHOL**

PRESENTA

EDITH CAROLINA HERNÁNDEZ CHÁVEZ

**PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN INVESTIGACIONES SOCIALES
Y HUMANÍSTICAS**

TUTOR (A)

DRA. MARTHA LETICIA SALAZAR GARZA

COMITÉ TUTORAL

DRA. MA. DE LOS ÁNGELES VACIO MURO

DRA. SILVIA MORALES CHAINÉ

AGUASCALIENTES, AGS, 03 DE JUNIO DE 2014

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Dedicatorias

A mi esposo, quien ha estado todo el tiempo a mi lado apoyándome para cumplir cada una de las metas que me he propuesto, quien ha compartido conmigo los triunfos pero también las dificultades que se han presentado en el trayecto.

A mi madre, que siempre me ha impulsado para lograr nuevas metas y a quien amo inmensamente.

A mi padre, de quien he aprendido a afrontar las situaciones de la vida y nunca darme por vencida. Te amo.

A mis hermanas y hermanos a quienes invito a luchar siempre por sus sueños, cualquiera que estos sean. Hoy les digo: “sí se puede”

A San Juana, la hermana que he elegido y con quien he compartido desde hace varios años este camino llamado vida.

A mis compañeros de la maestría, de quien me llevo enormes aprendizajes y gratos momentos compartidos.

Índice general

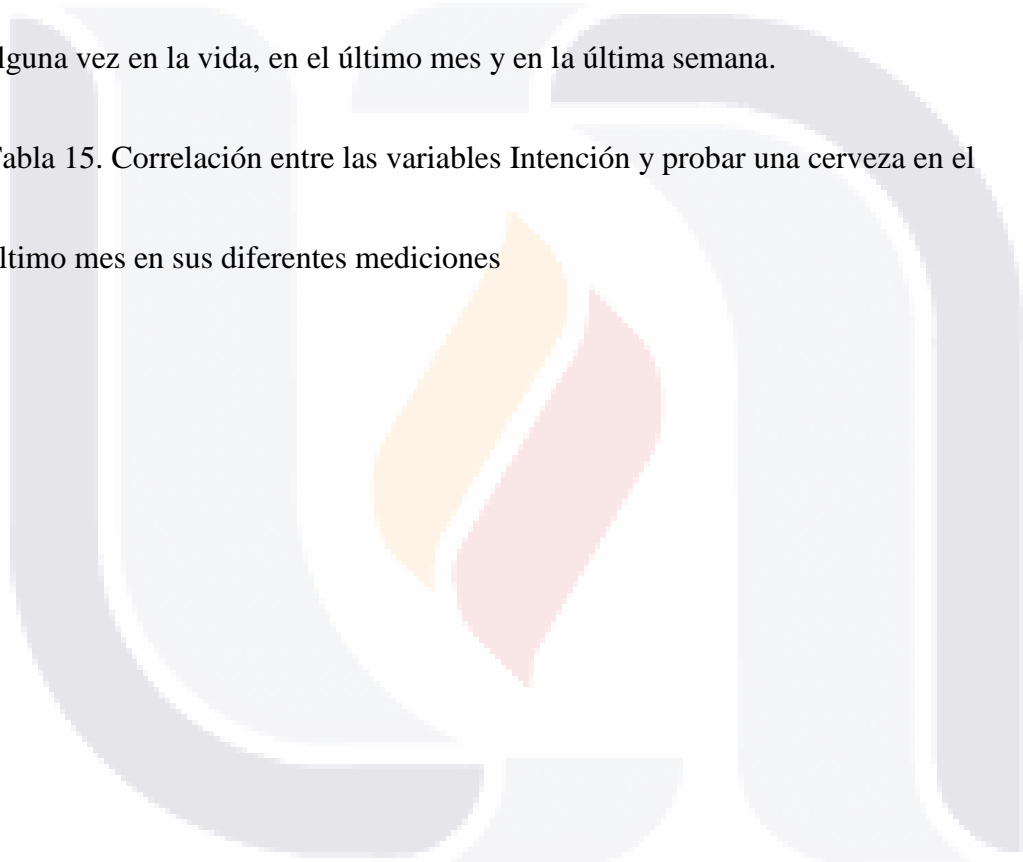
| | Pág. |
|--|-------------|
| Índice general | 1 |
| Índice de tablas | 3 |
| Índice de figuras | 5 |
| Resumen | 6 |
| Abstract | 7 |
| Introducción | 8 |
| Antecedentes | 10 |
| Datos epidemiológicos | 10 |
| Teoría de la Conducta Planeada (TCP) | 12 |
| Antecedentes empíricos de la Teoría de la Conducta Planeada | 19 |
| Estrategias de prevención ante el consumo de drogas | 23 |
| Prevención de adicciones en México | 24 |
| Planteamiento del problema | 28 |
| Método | 30 |
| Objetivo general | 31 |
| Fase I “Identificación de creencias conductuales, normativas y de control” | |
| Objetivo | 31 |
| Técnica de Grupos focales | |
| Participantes | 31 |
| Instrumentos | 32 |
| Procedimiento | 32 |
| Selección de la muestra | 32 |
| Entrevista a los grupos focales | 33 |
| Resultados | 35 |
| Técnica de Formato de respuesta libre | 39 |
| Participantes | 39 |
| Instrumentos | 39 |
| Procedimiento | 40 |
| Selección de la muestra y aplicación del formato | 40 |
| Construcción del formato | 40 |

| | |
|--|----|
| Análisis de las respuestas | 41 |
| Resultados | 43 |
| Discusiones | 47 |
| Fase II “Construcción de cuestionario para evaluar la intención de probar una cerveza” | |
| Objetivo | 51 |
| Participantes | 51 |
| Instrumentos | 51 |
| Procedimiento | 52 |
| Resultados | 56 |
| Discusiones | 63 |
| Fase III “Qué predice mejor la Intención para probar una cerveza” | |
| Objetivo | 66 |
| Participantes | 66 |
| Instrumentos | 66 |
| Procedimiento | 67 |
| Resultados | 69 |
| Discusiones | 78 |
| Conclusión | 82 |
| Referencias | 84 |
| Anexo | 91 |

Índice de tablas

| | Pág. |
|--|-------------|
| Tabla 1. Porcentaje de respuestas sobre ventajas y desventajas de tomar cualquier bebida que tenga alcohol | 44 |
| Tabla 2. Porcentaje de respuestas sobre personas que aprobarían o desaprobarían el que los niños tomen cualquier bebida que tenga alcohol. | 45 |
| Tabla 3. Porcentaje de respuesta sobre facilitadores y barreras para que los niños prueben una bebida con alcohol. | 46 |
| Tabla 4. Puntuaciones <i>t</i> y correlación ítem-total de la escala de Actitud | 57 |
| Tabla 5. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala de Actitud | 58 |
| Tabla 6. Puntuaciones <i>t</i> y correlación ítem-total de la escala de Norma Subjetiva | 59 |
| Tabla 7. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala Norma Subjetiva. | 59 |
| Tabla 8. Puntuaciones <i>t</i> y correlación ítem-total de la escala de Control. | 60 |
| Tabla 9. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala de Control. | 61 |
| Tabla 10. Puntuaciones <i>t</i> y correlación ítem-total de la escala de Intención. | 61 |
| Tabla 11. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala de Intención. | 62 |

| | |
|---|----|
| Tabla 12. Modelo predictivo (regresión lineal) de la Intención Conductual de probar una cerveza basado en los factores de la TCP | 69 |
| Tabla 13. Modelo predictivo (regresión lineal) de la Intención Conductual de probar una cerveza basado en diferentes periodos de tiempo | 70 |
| Tabla 14. Correlaciones entre las variables de la TCP y probar una cerveza alguna vez en la vida, en el último mes y en la última semana. | 72 |
| Tabla 15. Correlación entre las variables Intención y probar una cerveza en el último mes en sus diferentes mediciones | 73 |



Índice de figuras

| | Pág. |
|---|-------------|
| Figura 1. Teoría de la Conducta Planeada. Adaptada de Fishbein, M., Ajzen, I. (2010) Predicting and Changing Behavior the Reasoned Action Approach. Taylor and Francis Group, LLC. pág. 22. | 17 |
| Figura 2. Fases que conforman el estudio: Teoría de la Conducta Planeada: niños escolares frente al consumo de alcohol. | 30 |
| Figura 3. Participantes que no tenían la Intención de probar cerveza en el siguiente mes y que no habían probado cerveza alguna vez en la vida. | 74 |
| Figura 4. Participantes que no tenían la Intención de probar una cerveza el siguiente mes y que habían probado cerveza alguna vez en la vida. | 75 |
| Figura 5. Participantes que tenían la Intención de probar cerveza en el siguiente mes y que habían probado cerveza alguna vez en la vida. | 77 |

Resumen

En la actualidad, el incremento en el consumo de alcohol y otras drogas, así como el descenso en la edad de inicio de consumo, han llevado a los gobiernos a implementar acciones preventivas al respecto, cada vez con edades más tempranas. Esto, debido a las consecuencias que se derivan del consumo, como: problemas de salud, bajo rendimiento escolar, conductas delictivas, etc. Por lo que, resulta importante contar con métodos de evaluación teóricamente sustentadas que contribuyan a la identificación del riesgo que tienen los niños, para consumir alcohol en etapas posteriores. A partir de los cuales se pueden derivar propuestas de preventivas empíricamente válidas y adecuadas a las características de las poblaciones de interés. Aunque existen programas cuyo objetivo es incidir sobre esta problemática, no todos cuentan con apoyo empírico y en ocasiones ni con un marco teórico psicológico que explique de manera clara, la conducta que se pretende abordar. En este sentido, el objetivo del presente estudio es determinar el peso explicativo de las variables de la Teoría de la Conducta Planeada (TCP), en relación a la Intención Conductual de niños de quinto y sexto grado de primaria para probar una bebida con alcohol. Para ello se formaron grupos focales y se elaboraron formatos de respuesta libre, con la finalidad de construir un instrumento válido y confiable que evaluara la Intención (Actitud, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido) que tienen los niños, para probar una bebida con alcohol, y se determinó el peso explicativo de las variables estudiadas, mediante modelos de regresión lineal múltiple.

Palabras clave: Intención, Conducta Planeada, Alcohol, Prevención, Niños escolares.

Abstract

Increase in the consumption of alcohol and other drugs, as well as the decline in the age of onset, has led governments to implement preventative regard, increasingly younger ages actions. This is due to the consequences of consumption, such as health problems, poor school performance, criminal behavior, and so on. It is important to have evaluation methods theoretically supported to contribute to the identification of the risk for children to consume alcohol in later stages; these tools can lead to a future proposal empirically valid prevention tailored to the needs of the population of interest. Although there are programs that try to address this problem, not all have empirical support and sometimes even with a psychological theoretical framework to explain clearly, the behavior that is intended to address, an essential element that must precede any preventive action want to deploy. So, in response to the above, the objective of this study is to determine the explanatory power of the Theory of Planned Behavior in relation to the Behavioral Intention to children in fifth and sixth grade to try a drink with alcohol. This major beliefs of children about the behavior of interest is identified this by focus groups and free-response format, in order to construct a valid and reliable instrument to assess the intention (Attitude, Subjective Norm and Perceived Self-Control) having children to try a drink with alcohol, and finally, by multiple linear regression to determine the explanatory power of the theory.

Keywords: Intention, Planned Behavior, Alcohol, Prevention, School Children

Introducción

La propuesta que aquí se desarrolla nace de la inquietud de trabajar de manera directa con niños de primaria, en lo que al área de prevención de las adicciones se refiere, en particular al consumo de alcohol. Además del interés de partir de una propuesta empíricamente válida, que tenga sus bases en un modelo psicológico que explique la conducta y que a su vez dé las pautas necesarias para implementar en un futuro estrategias de prevención.

En un primer momento, se presentan los datos epidemiológicos que muestran un panorama general de la problemática que aquí se aborda. Haciendo énfasis en el incremento en el consumo de alcohol y en la disminución en la edad de inicio. Luego se presentan diferentes clasificaciones de los modelos teóricos existentes para después dar paso a la explicación de la Teoría de la Conducta Planeada, como un modelo psicológico que sitúa a los sujetos como agentes activos con relación al medio y que se centra en la evaluación de sus creencias (Conductuales, Normativas y de Control), respecto a una conducta en particular, para de esta forma poder predecir la trayectoria que tendrá en un futuro. La intención conductual es el elemento clave que puede predecir, con base en sus creencias y su historia, la probabilidad que tiene una conducta para ser emitida en el futuro. Después se muestra a groso modo cómo se ha tratado de responder a esta problemática, se hace un recorrido general por los principales programas encaminados a la prevención del consumo de drogas en niños, mostrando diferentes propuestas teóricas y metodológicas en las cuales no siempre se trabaja exclusiva y directamente con los niños, ni se parte de un marco teórico que ofrezca una descripción o explicación del comportamiento.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Después se presenta el objetivo del presente trabajo que es determinar el peso explicativo de la Teoría de la Conducta Planeada, con relación a la Intención Conductual de probar una bebida con alcohol en niños de primaria. Para lo cual, se realizó este estudio en tres fases. Durante la primera fase se identificaron las creencias de los niños respecto a probar una bebida con alcohol, mediante el uso de dos técnicas, grupos focales y un formato de respuesta libre, comparándolas entre sí para determinar cuál de ellas permite identificar mejor las creencias que tienen los niños y con base en éstas desarrollar los ítems que conformaron un cuestionario válido y confiable, que evalúa la Intención Conductual de niños de primaria para probar una bebida con alcohol, construido durante la segunda fase. Por último, una vez que se contó con la información de la aplicación del cuestionario de la fase anterior, en la fase tres se realizaron los análisis estadísticos que permitieron identificar el peso explicativo de las variables propuestas por la Teoría de la Conducta Planeada. En cada una de las fases se presentan sus respectivos resultados y discusiones.

Antecedentes

Datos epidemiológicos del consumo de alcohol.

En la actualidad, el índice en el consumo de alcohol y otras drogas ha ido en aumento, por lo que se ha convertido en un problema de salud pública y social a nivel mundial, debido a las consecuencias que de ello se derivan; por ejemplo, problemas de salud, conductas sexuales de riesgo, conductas antisociales, etc. En México, en la Encuesta Nacional de Adicciones [ENA], en el año 2002 se reportó que más de tres millones de adolescentes, de entre 12 y 17 años de edad, habían bebido una copa completa de alcohol en el año previo al estudio. Entre las versiones 2002 y 2011 de la ENA se reportó un incremento significativo en cuanto a beber una copa completa *alguna vez en la vida, en el último año y en el último mes. Alguna vez en la vida* pasó del 35.6% a un 42.9%, *en el último año* de 25.7% a 30% y de 7.1% a 14.5% *en el último mes*. En lo que corresponde al Estado de Aguascalientes, fue considerada una región con un consumo elevado de alcohol, en población adolescente, en las versiones 2002, 2008 y 2011 (ENA, 2011).

No obstante, existen algunos estudios como los de García y Carvalho (2008) en los que se reporta que niños de primaria ya han probado una bebida con alcohol alguna vez en la vida. De una muestra de 39 niños de 6 y 7 años de edad que asistían al primer grado de educación primaria en el estado de Guanajuato, México, indicaron el 30.6% ya había ingerido una cerveza alguna vez en su vida, el 8.1% ya había experimentado con el cigarro y ninguno había consumido algún otro tipo de droga. Otros estudios encontrados en el país se centran en otros elementos, ya sea en el tabaco o en niños en situación de calle, aspectos que no se abordan en este trabajo.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Sin embargo, antes de realizar cualquier estudio al respecto, es importante que ésta parta de un modelo teórico, ya que éstos son indispensables para comprender el fenómeno que se desee explicar y favorecen la identificación y evaluación de una serie de variables asociadas a una problemática. Ello no implica que la teoría sea irrefutable o que no pueda ser modificada, se necesita de investigación empírica que la sostenga (Palmerín, 2003).

Diferentes autores como Palmerín, (2003), Becoña (1999) o Petraitis (1995), por citar algunos, se han dado a la tarea de clasificar los modelos teóricos existentes, esta clasificación no ha sido un trabajo fácil debido al número de modelos y las conductas o fenómenos que pretenden explicar.

En el área de adicciones, hay quien ha clasificado los modelos según la pregunta que pretenden contestar (Palmerín, 2003). Por ejemplo los que se preguntan qué variables explican el consumo de drogas (teorías explicativas); las que se preguntan qué etapas es útil considerar en el inicio y consolidación del consumo (teorías descriptivas) y aquellas centradas en qué estilo de intervención es más eficaz o en quién se debe intervenir.

Otra clasificación es la de Becoña (1999) quien propone: teorías y modelos parciales o basados en pocos componentes, teorías y modelos de estadios y evolutivas, así como teorías y modelos integrativos y comprensivos.

Por su parte Petraitis (1995) clasifica las catorce teorías que él considera más relevantes para explicar la experimentación con el uso de sustancias y las divide en: teorías cognitivo-afectivas, teorías de aprendizaje social, teorías del apego social, teorías

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

en las que consideran las características intrapersonales y teorías que integran constructos de todas las anteriores.

La Teoría de la Conducta Planeada se encuentra en las tres diferentes clasificaciones antes mencionadas, dentro de las teorías generales del comportamiento, en las teorías parciales o basadas en pocos componentes y en las teorías cognitivo-afectivas. Lo cual muestra que es una teoría que está siendo utilizada y tomada en cuenta por varios autores para el entendimiento de diferentes comportamientos de riesgo. Pero qué propone esta teoría y cuáles son sus supuestos, a continuación se presentan.

Teoría de la Conducta Planeada (TCP)

En la actualidad, esta teoría es considerada una herramienta conceptual y metodológica, potencialmente utilizable en la evaluación de diversas conductas y en el diseño de intervenciones, siendo uno de los modelos más utilizados dentro de la psicología social. Aunque originalmente no surgió como una teoría para explicar el consumo de drogas, actualmente desempeña un papel importante en este ámbito debido a los diversos estudios que muestran su validez empírica.

En los últimos años, el uso de la TCP se ha incrementado en el contexto de las intervenciones en el comportamiento (Hardeman, Johnston, Johnston, Bonetti, Wareham y Kinmonth, 2002). Cuenta con una amplia base empírica, la cual permite verificar su validez en diferentes poblaciones y con respecto a diversas conductas. La Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2005) reportó 26 estudios realizados desde este modelo teórico entre 1985 y 2005, con relación al uso de alcohol, tabaco y otras drogas, en población adolescente (Rodríguez-Kuri, Díaz-Negrete, Gracia-Gutiérrez de Velasco, Guerrero-Huesca, Gómez-Maqueo, 2007).

La TCP tiene sus raíces en las llamadas teorías del control proposicional y en las teorías de valor-expectativas. Pero, ¿qué proponen este tipo de teorías o cuáles son sus principios? Dulany en 1968, en su teoría del control proposicional del comportamiento social partió de la premisa de que la conducta no se veía afectada sólo por los eventos positivos o negativos que la siguen, sino que más bien estos efectos están mediados por procesos mentales superiores, específicamente de la interpretación de los individuos sobre la significatividad de los eventos. Esta propuesta surge como una forma de responder al conductismo, desde el cual se postulaba que los comportamientos seguidos de eventos agradables se refuerzan y los seguidos de un castigo son debilitados, este proceso se asumía como automático. Ante lo cual, Dulany (1968) propuso que la gente forma una intención consciente para seleccionar una respuesta acertada y a esto lo llamó *Intención de comportamiento*, la que a su vez determina la respuesta actual de un comportamiento dado.

La Intención de comportamiento se modificará según la Actitud que el sujeto tenga respecto a un objeto, es así como el concepto de Actitud ha estado relacionado con el de Intención, siendo éste otro de los conceptos centrales de este tipo de teorías y ha sido estudiado desde hace varias décadas, principalmente desde la psicología social. Zajonc en 1954 y Rosenberg en 1960 argumentaron que la Actitud podía predecirse si se saben las creencias y la evaluación hacia el objeto (psicológico) que hace una persona. Rotter (1954) por su parte, mencionó que una conducta en una situación determinada mantiene su ocurrencia por dos factores: 1) la probabilidad subjetiva (expectativa) de que ese comportamiento será reforzado y, 2) por el valor que tenga ese reforzador para el sujeto.

Entonces, Dulany (1968) propuso que la Actitud es la sumatoria de las creencias acerca de las consecuencias de una conducta dada¹.

Retomando los principios de Dulany (1968), Fishbein (1963) realizó su propuesta, que de igual manera se enmarca dentro de las teorías de la decisión y es un modelo de valor de las expectativas. En esta propuesta, el principal interés era poder explicar por qué la gente elige hacer una cosa y no otra, por lo que agregó hipótesis de comportamiento más la motivación para cumplir a la fórmula que Dulany (1968) propuso². Esto debido a que en sus estudios observó que se hace más aquello para lo que previamente se tenía mayor Intención de hacer, aún incluso antes de hacerlo.

Desde la propuesta de Fishbein (1963) “la Intención” es considerada como un antecedente inmediato del comportamiento y se refiere a la estimación que hace una persona sobre la probabilidad de realizar un determinado comportamiento. Esto no quiere decir que las personas tengan una Intención consciente ante todas las conductas que realizan o que se detengan a pensar qué decisión tomarán ante cada situación que se presente. Como los autores lo proponen, la relación entre Intención y conducta no es lineal, ambas reflejan los efectos de los factores psicológicos sociales e individuales sobre sí mismas y demuestran que ambos están íntimamente relacionados (Fishbein y Ajzen, 1980). Además, afirman que los seres humanos son esencialmente racionales y esta cualidad les permite hacer uso de la información disponible para el ejercicio de las acciones o conductas emprendidas.

¹Para Dulany la actitud puede representarse de la siguiente forma: $RDH \times RSV$, donde RDH es la hipótesis de la distribución del reforzamiento y RSD el valor subjetivo del reforzamiento, por sus siglas en inglés.

²Al producto de RDH y RSV es a lo que Fishbein (1963) llamó intención, la cual se representa de la siguiente forma $BI = (RHd) (RSv) + (BH) (MC)$, donde BI es la intención de comportamiento, BH es la hipótesis de comportamiento y MC la motivación para cumplir.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Ajzen y Fishbein (1980) realizaron adecuaciones a lo antes expuesto y formularon la TAR (Teoría de la Acción Razonada), en ésta refieren que la Intención de producir un resultado esperado sea fortalecido en la medida en que existe mayor motivación de cumplirlo, (una vez que la persona se habitúa a esta respuesta, se convierte en comportamiento automático) lo que denominaron “Norma Subjetiva”, la cual es entendida como el conjunto de creencias que evidencian la percepción que tienen los sujetos sobre lo que los otros significativos esperan que haga y la motivación que tiene para cumplir con dichas expectativas. Además de incluir la variable Actitud, entendiéndola como una disposición latente para responder favorable o desfavorablemente a un objeto psicológico (Fishbein y Ajzen, 2010), la cual se desarrolla a través de las creencias que se tienen sobre un objeto; en este caso la conducta del sujeto es un objeto de evaluación.

En suma, la TAR plantea que la intención de realizar un comportamiento incluye: 1) la Actitud (individual); 2) la Norma Subjetiva (colectiva) y; 3) la motivación hacia el cumplimiento de dichas normas (Fishbein y Ajzen, 1975; Ajzen 1989; Morales, Moya y Reboloso, 1994).

Ajzen (1991) identificó que la TAR no podía explicar aquellas conductas que no estaban bajo el completo control del individuo y que requerían conductas cooperativas. Fue entonces que se propuso la Teoría de la Conducta Planeada (TCP) como una forma de complementar a la TAR. El comportamiento social humano es considerado como razonado o planeado porque es consistente con las creencias del sujeto; puesto que la gente considera las consecuencias probables de su comportamiento, de acuerdo con lo que se espera normativamente que haga o no haga, y los factores que posibilitan o impiden dicho comportamiento.

La TCP (ver Figura 1) propone entonces, integrar la variable “Control Conductual Percibido”. El Control Conductual Percibido es el conjunto de creencias que tiene el sujeto sobre si tiene las capacidades y/o habilidades necesarias para realizar un comportamiento determinado, además de si el ambiente favorece u obstaculiza el que lleve a cabo el comportamiento (Fishbein y Ajzen, 2010).

El Control Conductual Percibido está conformado tanto por variables internas o que dependen del individuo, como por la percepción de la capacidad o habilidad de acción; así como por variables externas o que dependen del medio, como la oportunidad de acción, obstáculos, tiempo o cooperación (Carpi y Breva, 1997). Este término se ha comparado frecuentemente con la auto-eficacia percibida, propuesta por Bandura (1977), sin embargo, Fishbein y Ajzen (2010) señalaron que si bien ambas pretenden evaluar las creencias que tienen las personas respecto a posibilidad de realizar una conducta, la diferencia radica en la forma en que estas variables son evaluadas. La Auto-eficacia percibida por lo regular indica obstáculos potenciales que debe pasar una persona para realizar una conducta y se evalúa preguntando a la persona qué tan seguro se siente de poder hacerlo. Por su parte el Control Conductual Percibido, lo que trata de evaluar es el grado en que las personas perciben su capacidad para realizar una conducta, dependiendo de si cuenta o no con las habilidades y capacidades necesarias para realizarla y si el medio favorece o inhibe el que lo haga. Además, existen estudios que muestran que ambos conceptos son diferentes y se mantienen en factores separados luego de los análisis correspondientes (Leach, 2001).

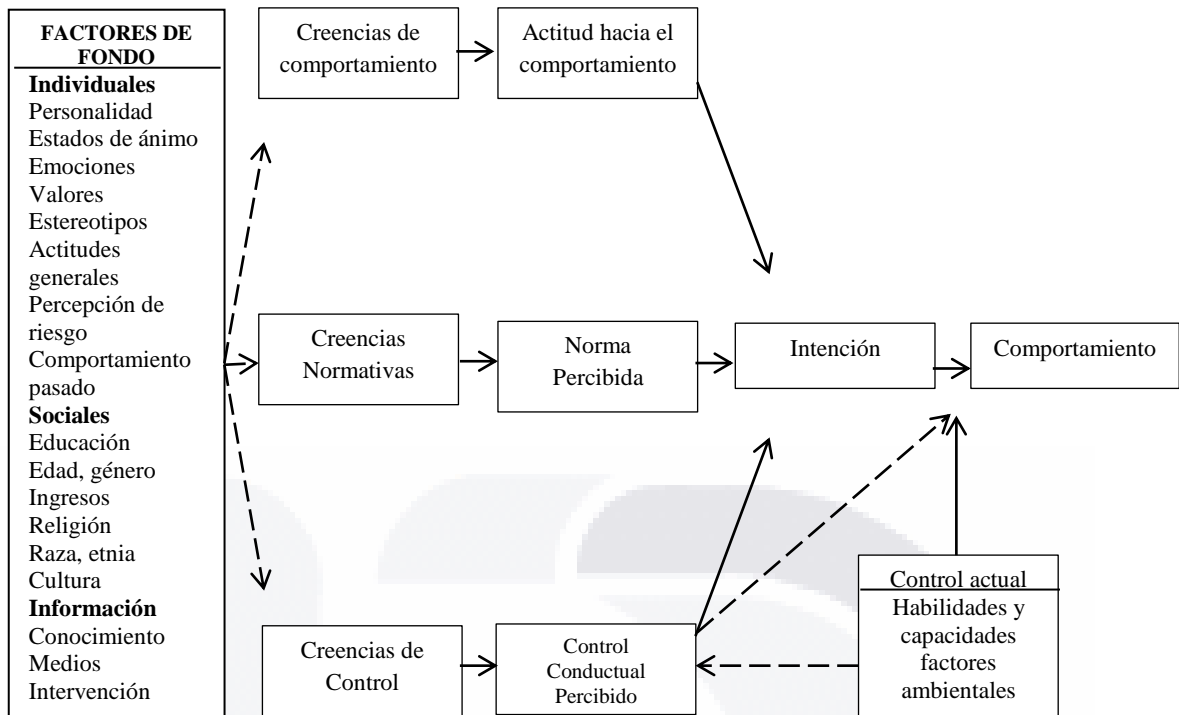


Figura 1. Teoría de la Conducta Planeada. Adaptado de Fishbein y Azjen (2010) Predicting and Changing Behavior The Reasoned Action Approach. Taylor and Francis Group, LLC. pág. 22.

Tal como se muestra en la Figura 1, el esquema de la TCP muestra un apartado denominado “factores de fondo”, es decir, características sociodemográficas que sólo deben ser consideradas cuando muestran relevancia con la conducta que se está evaluando, no son consideradas como determinantes de la conducta, a diferencia de algunas investigaciones en las que se les da mayor peso a las variables sociodemográficas como sexo, edad, lugar de residencia, etc. Por otro lado, se incluye un apartado para el control actual, éste se refiere a las habilidades o capacidades reales con que cuenta el sujeto y los factores ambientales, en este punto ya no se trata sólo de la percepción sino de las conductas observables, esto puede ser evaluado según el comportamiento que el sujeto ha realizado en el pasado.

Una vez expuesto lo anterior, ¿cómo pueden ser evaluadas las variables de la TCP? en específico las creencias. Primero cabe mencionar que existen tres formas de adquirir

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

las creencias: 1) las creencias descriptivas que se desarrollan por observación directa; 2) las creencias inferenciales que se dan mediante el contacto con otra persona, o por las características inobservables como la audacia³ y; 3) las creencias informativas expuestas por los otros acerca de un objeto. De esta manera, la Actitud se adquiere automáticamente hacia un objeto cuando se aprenden las asociaciones de éste con otros objetos, ante los cuales ya hay una Actitud previa. Al adquirir una creencia hacia un objeto inmediatamente le damos un valor y se genera una actitud hacia dicho objeto (Fishbein y Ajzen, 1975). Existen creencias que son más duraderas que otras en el tiempo, las más duraderas son las que tienen que ver con instituciones (familia, el estado, la iglesia, etc.)

Por otro lado, evaluar la Intención es una forma directa en la que se puede obtener la probabilidad de que se realice una conducta, para evaluarla Fishbein (1963) propone hacer una lista de opción múltiple con orden de rango, agregando una sola conducta. No obstante, existe una forma indirecta de evaluar la Intención, mediante las creencias de comportamiento, creencias normativas y creencias de control (cuando la conducta no es muy clara o consciente), para lo cual es necesario identificar las creencias salientes o sobresalientes siendo éstas sólo un número pequeño de todas las creencias que un individuo puede manifestar por un objeto y son determinantes de su actitud, la sumatoria de estas creencias debe ser de por lo menos 75% de las frecuencias totales para poder establecer que esas son las creencias sobresalientes, por lo regular se usa un formato de respuesta libre para obtener las creencias (Fishbein y Ajzen, 2010).

Para cada comportamiento debe realizarse una evaluación previa de las dimensiones de la TCP (Actitud, Norma Subjetiva, Percepción de Control) con la población que se

³Brunner (1965) en Ajzen y Fishbein (1980) menciona que existen dos formas de adquirir creencias no observables: a) haciendo uso de las relaciones aprendidas, b) recurriendo a sistemas de codificación formal de la lógica.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

desea trabajar, pues dichos elementos pueden comportarse de manera distinta en cada grupo de individuos (Ajzen y Fishbein, 2010).

Por otro lado, en la literatura sobre construcción de instrumentos, de manera general, existen dos formas de obtener esta información. La primera y la más común es realizar un instrumento de evaluación teniendo como base la información proporcionada por la teoría. La segunda forma, es hacer uso de grupos focales como técnica de recolección de información, elemento que se ha reportado en la mayoría de los estudios realizados desde la TCP. A continuación se presentan algunos de ellos en específico aquellos que tienen relación con el consumo de alcohol u otras drogas, así como con la etapa de desarrollo que aquí interesa, la infancia.

Antecedentes empíricos desde la TCP

Por mencionar algunos de los estudios realizados, Saiz (2009) llevó a cabo un estudio en España con consumidores de cocaína. Exploró empíricamente la presencia de las variables: Actitud, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido, como elementos de riesgo para el consumo de cocaína. Realizó un estudio transversal con 402 sujetos, de entre 20 y 29 años de edad, 63.5% hombres y 36.5% mujeres, a quienes se les aplicó un cuestionario previamente validado, el cual medía las variables propuestas por la TCP. Formó 3 grupos: el A conformado por 192 sujetos consumidores de cocaína sin tratamiento, el grupo B integrado por 110 sujetos consumidores de cocaína en tratamiento y el grupo C compuesto por 100 sujetos que nunca habían consumido cocaína. Los resultados de esta investigación mostraron que aquellos que no estaban en tratamiento, se percibieron con mayor control sobre la droga, que los que estaban en tratamiento y los que nunca habían consumido. Los que consumían (grupo A) mostraron además una mayor Intención de seguir consumiendo, que los que nunca habían

consumido o que los que estaban en tratamiento. Saiz señaló la importancia de las Actitudes y la Norma Subjetiva para la explicación del consumo actual de cocaína, especialmente le da un papel importante al Control Conductual Percibido, como factor de riesgo, pues los sujetos creen que pueden controlar su consumo, por lo que a este elemento debe dársele mayor énfasis si se desea diseñar una estrategia de prevención.

Un estudio, realizado en nuestro país desde la TCP, fue ejecutado por Rodríguez-Kuri y sus colaboradores (2007) con una muestra de 150 adolescentes mexicanos, estudiantes de educación media, con una edad promedio de 13.6 años; quienes fueron divididos en 2 grupos: 75 usuarios de drogas ilegales (inhalables, marihuana y cocaína) y 75 no usuarios, en ambos grupos, el 60% eran hombres y el 40% mujeres. Este estudio tuvo como objetivo probar la capacidad explicativa y el peso predictivo de este modelo, en relación con la Intención Conductual de usar drogas ilícitas.

En el estudio anterior, la información se obtuvo mediante un cuestionario auto-aplicable, dividido en 8 secciones: creencias conductuales asociadas al consumo de drogas ilícitas, valor atribuido a estas creencias, creencias normativas respecto al uso de drogas, disposición para ajustarse a las expectativas normativas asociadas con el uso de sustancias, norma personal y descriptiva (como componentes adicionales de la variable de norma subjetiva), exposición a oportunidades de consumo y control conductual percibido en tales circunstancias. El cuestionario contó con altos índices de confiabilidad y fue elaborado con base en datos previamente obtenidos mediante grupos focales. Entre los resultados arrojados por el estudio, se destaca que los adolescentes consumidores tenían una Actitud más favorable ante el consumo; reportaron mayor tolerancia social para usar drogas, además de que dijeron estar más dispuestos a ceder a la presión social y manifestaron que en su entorno había más personas significativas que

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

consumían, se enfrentaban a un mayor número de oportunidades y situaciones que favorecerían el consumo y percibían menor capacidad de autocontrol en comparación con los no consumidores.

Lo encontrado por Rodríguez-Kuri y sus colaboradores (2007) coincide con otros, en el sentido en que considera a la variable de Control Conductual Percibido como la más significativa, proponiendo que se incluya el desarrollo de habilidades conductuales, en especial habilidades de resistencia, si se desean desarrollar estrategias preventivas, de esta forma se espera un grado mayor de efectividad en este tipo de programas (Luengo, Romero, Gómez, Guerra y Lence ,1999; Tobler, Roona, Ochshorn, Marshall, Streke y Stackpole, 2000; Cuijpers, 2003).

Ejemplo de otros estudios desde esta teoría, están relacionados con la pérdida de peso (Schifter, Ajzen, 1985), precaución en la actividad sexual (Fisher, Fisher y Rye, 1995) o con fumar (Norman y Tedeschi, 1989).

En cuanto a la población infantil, se han reportado pocos estudios desde la TCP, ninguno de ellos relacionado con el uso de alcohol o drogas. Martin, Jacobsen, Lucas, Branch y Ferron (1999) en Estados Unidos midieron la Intención que tienen los niños para usar protector solar, esto como una conducta protectora frente al cáncer de piel. Se aplicó un cuestionario (con niveles adecuados de confiabilidad y que fue construido con base en la información de grupos focales) a 199 niños que cursaban el cuarto grado de primaria, su edad oscilaba entre 9 y 13 años, con una edad promedio de 10.3 años; se realizó una aplicación antes y después de una “charla informativa” sobre los efectos del sol y su relación con el cáncer. De manera general, los resultados de este estudio mostraron que aquellos niños que tuvieron mayores puntajes en Intención, efectivamente usaron más el protector solar que quienes obtuvieron puntuaciones bajas.

Por otro lado, este estudio también muestra que la TCP puede ser utilizada con población infantil sin ningún problema y sólo se deben tener consideraciones especiales en la aplicación del cuestionario, como leer en voz alta las instrucciones y los ítems para asegurarse que se comprenda lo que se realizará.

En suma, los diferentes estudios concluyen que esta teoría puede considerarse una base firme para explicar y predecir el comportamiento de los sujetos mediante el conocimiento de su Intención, además de que ha sido utilizada para el desarrollo de intervenciones preventivas dirigidas a poblaciones de riesgo, así como para la promoción de conductas saludables. Cabe puntualizar que según los antecedentes empíricos, no se cuenta con un cuestionario que evalúe desde esta postura teórica la Intención conductual de niños de primaria frente al consumo de alcohol; por lo tanto, uno de los objetivos de este trabajo fue desarrollarlo.

En cuanto al valor predictivo del modelo, Armitage y Conner (2001) revisaron 185 estudios y reportaron que la TCP puede explicar de 27 a 39% de varianza, en Conducta e Intención Conductual respectivamente. La teoría explica un 11% más de varianza en conductas autorreportadas (0.31) que cuando son observadas (0.21).

Marcoux y Shope (1997) reportaron que la TCP predijo el 26% de la Intención de uso, 38% de la frecuencia de uso y el 30% de abuso de alcohol. Mientras que el 76% de la varianza en Intención de uso de alcohol fue explicado por las variables de la TCP (Actitud, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido).

Estrategias de prevención ante el consumo de drogas

De manera general, respecto a las acciones de prevención, en Europa el Observatorio Europeo de Drogas de Lisboa (Antón, Martínez y Salvador, 2001) reportó que existen investigaciones bien definidas, que muestran qué acciones funcionan y cuáles no han presentado resultados significativos en este rubro. Entre lo que ha mostrado resultados efectivos (Tobler y Stratton, 1997) se encuentra la enseñanza interactiva (en la que participan los compañeros), la modificación de creencias normativas (Flay, 2000), la prioridad de las aptitudes sociales y la disponibilidad de información básica sobre las distintas sustancias. Existen estudios en los que es común encontrar afirmaciones extremas sin suficiente sustento, las cuales tienen como base factores psicosociales como autoestima, apoyo social, emociones, etc.; lo que atenta contra una aproximación verdaderamente científica desde la psicología al campo de la prevención (Fernández Ríos, Cornes y Codesido, 1997).

Resulta fundamental que las acciones que se realicen a favor de la prevención, comenzando por una evaluación adecuada, cuenten con una base empírica que dé cuenta de su efectividad y que los factores que se aborden sean realmente aquellos que están relacionados con la problemática.

Por otra parte, los diferentes programas de prevención reportados en la literatura para tratar de responder al incremento en el consumo de alcohol, se han centrado de manera general en tres dimensiones diferentes de los individuos: el psicológico, el biológico y el social. Esta categorización es meramente con fines didácticos, para enfatizar lo que cada programa pretende abordar. Tan solo en Estados Unidos de Norteamérica, se reportan más de 41 programas de prevención de conductas antisociales con niños (Hall y Zigler, 1997) de los 3 a 5 años de edad. En su mayoría están dirigidos a desarrollar la

autoestima y a la solución de problemas y la práctica de técnicas de resistencia -“di simplemente no”-. No obstante, el número de programas y su variedad, no permiten realizar una clasificación adecuada y menos aún realizar la evaluación de su efectividad.

Prevención de adicciones en México

En el área de la prevención de las adicciones (en cualquier nivel de prevención), las acciones que se han implementado parten de distintos marcos teóricos. Así se encuentran programas que parten de un modelo médico, recurriendo al constructo de salud-enfermedad y cuerpo-mente, que afirma que los pensamientos y emociones tienen un fuerte impacto en la salud y bienestar. Ejemplo de esto, es el programa “Construye tu vida sin adicciones”, -diseñado por el Instituto de Educación Preventiva y Atención de Riesgos (INEPAR), a petición del entonces Consejo Nacional contra las Adicciones (CONADIC) ahora Centro Nacional para la Prevención y Control de las Adicciones (CENADIC)- dirigido a personas que trabajan en grupo y que asisten a las clínicas de salud. Entre su población atendida se incluyen niños escolares (sexto grado), adolescentes y adultos. Se ubica como un programa de prevención universal y tiene como objetivo fortalecer la responsabilidad tanto individual como social en relación con la salud integral. Éste programa considera que el estrés, los hábitos alimenticios, la falta de creatividad, la baja autoestima, las relaciones interpersonales conflictivas y la baja percepción del riesgo para el uso de sustancias tóxicas, pueden actuar como precursores de múltiples enfermedades y en especial de un proceso adictivo. A partir de una evaluación realizada por el INEPAR y los Centros de Integración Juvenil en 2001, se identificaron cambios positivos en el estilo de vida del grupo de adultos, datos que no se encontraron en los grupos escolares. Por lo tanto, los organismos evaluadores no recomendaron su aplicación en comunidades escolares (SSA-CENADIC, 2003).

Por otra parte, las intervenciones dirigidas desde lo social o psicosocial, han recurrido por lo general a modelos ecológicos, donde se toma en cuenta a la comunidad entera para establecer redes de apoyo y favorecer factores protectores contra el consumo de alcohol y drogas. El programa “CHIMALLI” es un ejemplo de este tipo de intervenciones, el cual fue realizado por el INEPAR en colaboración con el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (SSA-CENADIC, 2003). Este programa se dirige a la población en general (niños, adolescentes y adultos), tiene como objetivo incrementar las habilidades de protección, de competencia social en resolución de problemas, así como la adopción de un sentido propositivo en las familias.

CHIMALLI se fundamenta en la Teoría de Resiliencia, entendida como la capacidad de los seres humanos para crecer y desarrollarse en medios adversos (Krauskopf, 1995 en SSA-CENADIC, 2003) y en la propuesta de habilidades para la vida (habilidades sociales interpersonales) y riesgos psicosociales, desde un enfoque de riesgo-protección. Además, se apoya en la biología, la ecología, la psicología social, la micro-sociología y la dinámica de grupos. De esta forma, se propone ver al sujeto de manera integral, permitiendo no solo analizar al individuo y sus procesos, sino a la relación de él con el ambiente que lo rodea, para incidir en un cambio personal y en un verdadero cambio comunitario (SSA-CENADIC, 2003). Las variables sobre las que propone incidir son: el consumo de drogas, conducta antisocial, salud, sexualidad, conducta consumista, uso del tiempo libre y el manejo de eventos negativos (Castro, 1994).

Un tercer tipo de programas, son aquellos que dan mayor peso o hacen hincapié en elementos psicológicos o cognitivos. Un ejemplo de ello es el programa “Yo quiero- yo puedo”, desarrollado por el Instituto Mexicano de Investigación de Familia y Población (IMIFAP, 1986 en SSA-CENADIC, 2003), dirigido a niños, padres de familia y

maestros; siendo a estos últimos a quienes se capacita para que sean facilitadores e implementen el programa.

Este programa tiene como objetivo desarrollar en los niños, habilidades que les permitirán manejar adecuadamente las situaciones de riesgo y fortalecer factores protectores como la comunicación y la unidad familiar, para prevenir las conductas antisociales, como el abuso de sustancias psicoactivas. El modelo teórico del que parte considera preservar la salud física y mental, identificar los factores de riesgo y de protección de la población con quien se trabajará y sobre todo se recurre al constructo de habilidades para la vida.

Las habilidades para la vida sobre las que pretenden incidir son: toma de decisiones, solución de problemas, pensamiento creativo, pensamiento crítico, comunicación efectiva, establecer y mantener relaciones interpersonales positivas, conocimiento de sí mismo, establecer empatía y manejo de emociones; elementos que concuerdan con lo recomendado por la Organización Mundial de la Salud (1997).

Algunas observaciones que pueden hacerse al programa anterior están relacionadas con el hecho de que se toman en cuenta las actitudes de rechazo frente al uso de sustancias, respeto a las normas, aptitudes, habilidades, etc., pero no se explica ampliamente el proceso que siguen o la manera en la que se conceptualizan estos términos, para que esto derive en el consumo o no consumo de sustancias adictivas.

Cabe mencionar que los tres programas de prevención antes descritos son los más mencionados en la literatura mexicana y los más reportados por CENADIC. Ciertamente no son los únicos programas que tratan de dar respuesta al problema que el

consumo de alcohol representa en la actualidad, en particular con población de niños. Lo que es un hecho es que en el mundo entero, sigue al alza el consumo de alcohol.

De ahí que resulta de suma importancia evaluar dichos programas, revisar las metodologías que se emplean, que se cuente con bases teóricas científicas, además de que se propongan intervenciones preventivas culturalmente apropiadas (Castaño, 2006). El método científico es la mejor forma de llegar a programas con sustento empírico. Sin embargo, en la práctica siguen llevándose a cabo acciones que no cuentan con este sustento, incluso existen investigaciones en las que se menciona que cuando el pensamiento científico y la creencia personal entran en contradicción, respecto a la solución de un problema, los clínicos optan por las creencias personales (Garb, 1998); además de que existe una baja o nula relación e interés por parte de los profesionales hacia la información que arrojan las investigaciones y la aplicación de ésta a su práctica clínica (Cohen, Sargent y Sechrest, 1986); esto daría pie para otras investigaciones, sin embargo lo que aquí nos atañe es contar con propuestas que sean empíricamente válidas.

Una vez expuestos de manera general los antecedentes empíricos existentes respecto a la problemática que aquí se plantea, cabe mencionar que este trabajo sólo se enfocará en el consumo de alcohol, entendiéndolo como el acercamiento o experimentación que han tenido los niños con las bebidas con alcohol, pues propiamente no se puede hablar de un patrón de consumo de alcohol en este grupo de la población

Planteamiento del problema y justificación

Ante el alza en el consumo de alcohol y la disminución en la edad de inicio de consumo, además de las consecuencias derivadas de esto, resulta imperante realizar acciones que partan de un modelo psicológico para responder a la problemática de manera efectiva y eficaz, para ello es indispensable comenzar por evaluaciones del comportamiento que estén empíricamente válidas y que partan de estos modelos psicológicos; éstos a su vez deben contar con el criterio de parsimonia, además de que sean operativos. Por lo que en este estudio se propone la TCP como el modelo que cumple con lo anterior, ya que explica mediante pocos componentes, los factores proximales a la conducta que en un futuro pueden ser modificables por medio de intervenciones, además de que cuenta con una base empírica que la sustenta.

En este caso, en el que se pretende trabajar con niños de primaria, debe considerarse que a medida que el niño crece, las exigencias sociales se modifican, por lo que una respuesta que podía ser estimulada en una etapa, puede considerarse más adelante como una conducta inadecuada, (Bandura y Walters, 1985), o como pautas que tienden a considerarse como gratificantes e intentan reproducir más adelante (cuando son adultos). Aunado a esto, mientras en la infancia la familia es el entorno dominante, en la adolescencia la principal fuente de influencia estará representada por los amigos (Catalano, 1996). Por otro lado, a medida que el niño crece, los ámbitos factibles de intervención se amplían, es decir, durante las primeras etapas de la vida es esperado encontrar propuestas de trabajo dirigidas a los padres, a medida que los niños crecen, también se puede trabajar en la escuela, con los maestros y con los niños. Según lo antes expuesto y abogando al papel activo del sujeto, es que en el presente trabajo se propone enfocar el trabajo con niños de edad escolar y no con sus padres.

Por otro lado, debido a los escasos estudios desde este modelo teórico que se centren en la etapa de la infancia y con relación al consumo de alcohol, es que se planteó el objetivo de este estudio, identificar las variables que desde la TCP tienen mayor peso explicativo respecto a la Intención que tienen niños de quinto y sexto grado de primaria de probar una bebida con alcohol (cerveza). Para ello se propone un estudio de tipo correlacional, el cual cuenta con fases exploratorias y descriptivas para lograr su propósito (Kerlinger, 2002)



Método

Este estudio se conformó por tres fases (ver Figura 2), durante la Fase I se hizo uso de dos técnicas diferentes para identificar las creencias de los niños hacía el consumo de alcohol. Por un lado, se realizaron entrevistas mediante la técnica de grupos focales y por el otro, se aplicaron formatos de respuesta libre de manera individual. Cabe señalar que cada estrategia de recolección de información se aplicó con participantes diferentes, para al final de la fase discutir las ventajas y desventajas de cada técnica. Con base en los resultados obtenidos se redactaron los reactivos del cuestionario que mide la Intención Conductual de niños de quinto y sexto grado de primaria, para probar una bebida con alcohol, el cual es reportado en la segunda fase de este estudio. Con los resultados de la aplicación del cuestionario antes mencionado se realizaron los análisis estadísticos de la tercera y última fase, los cuales permitieron identificar el peso explicativo de las variables propuestas por la Teoría de la Conducta Planeada.

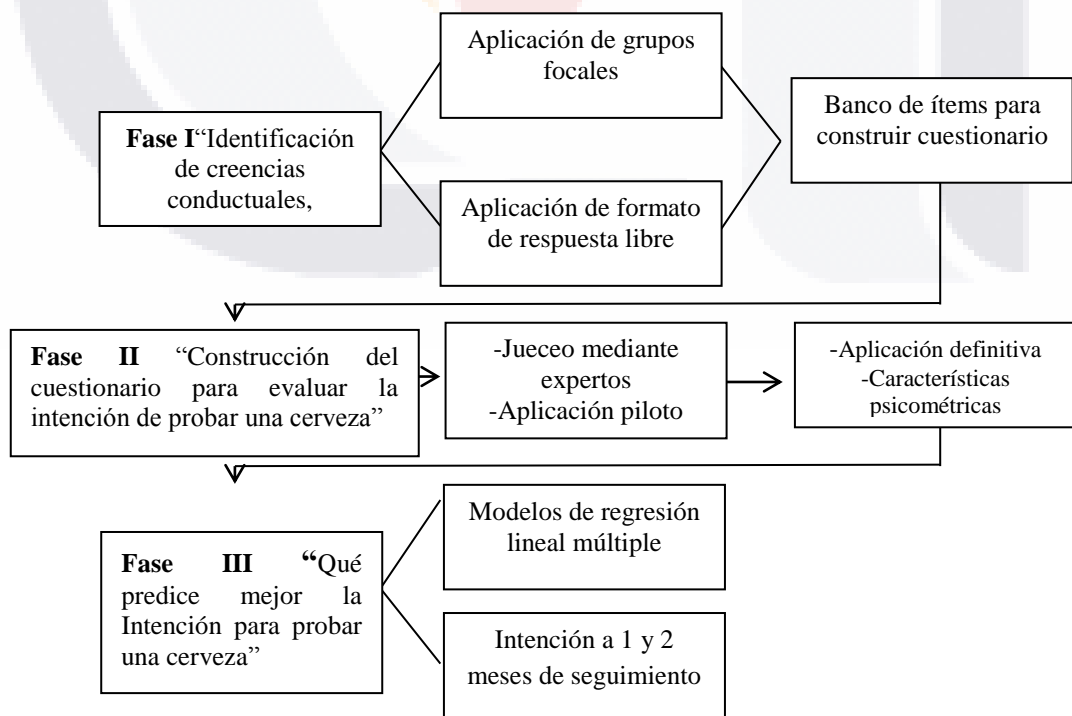


Figura 2. Fases que conforman el estudio: Teoría de la Conducta Planeada: niños escolares y el consumo de alcohol

Objetivo General:

Determinar el peso explicativo de las variables de la Teoría de la Conducta Planeada (TCP), en relación a la Intención Conductual de niños de quinto y sexto grado de primaria para probar una bebida con alcohol.

FASE I: Identificación de creencias conductuales, normativas y de control

Objetivo:

Identificar las principales creencias conductuales, normativas y de control, de niños de quinto y sexto grado de primaria, respecto a probar una bebida con alcohol, mediante dos técnicas de recolección de información.

Técnica de grupos focales

Participantes

Niños de quinto y sexto grado de educación primaria, que asistían a primarias públicas del estado de Aguascalientes al momento del estudio, menores de 13 años de edad y que contaron con el consentimiento de sus padres para participar, estos fueron los criterios de inclusión para todo el estudio.

La muestra de los grupos focales fue de 33 niños, de los cuales el 60.6% eran mujeres y el 39.4% hombres, con edades que oscilan entre los 10 y 12 años con un promedio de 10.82 ($DE = .63$) años. Participaron 12 niños de quinto grado y 21 de sexto grado. El grupo 1 y 3 se conformaron con 12 niños (dado que la mayoría de los alumnos de esos grupos entregaron el consentimiento firmado), el grupo 2 con sólo 9 niños (los únicos que se presentaron con su consentimiento firmado).

Instrumentos

Formato de datos generales: su objetivo es obtener información general sobre los participantes (grado, sexo, edad, con quién viven). Fue contestado antes de comenzar la entrevista (Anexo E).

Consentimiento informado: formato que tiene el objetivo de informar a los padres de los niños, las condiciones, tanto éticas como procedimentales, bajo las cuales se realizó el estudio. Se solicitó a los padres firmar el formato si daban su consentimiento para que su hijo participara en el estudio (Anexo A y B).

Guía de entrevista semi-estructurada: formato de entrevista que tiene por objetivo guiar la sesión de grupo focal. En este formato se describen tanto las actividades a realizar como las preguntas clave, para explorar la Intención que tienen los niños de probar una bebida con alcohol (Anexo C), mediante la identificación de las personas significativas, expectativas hacía el consumo de alcohol, barreras o facilitadores para que prueben una bebida; además de información general como nombres de bebidas con alcohol, número de tragos que la gente toma, consecuencias de probar alcohol, si han probado alguna vez en su vida una bebida con alcohol, entre otras.

Procedimiento

Selección de la muestra

En esta investigación, se realizó un muestreo no probabilístico o intencional para formar los grupos focales. Para determinar el número de participantes por grupo se consideró lo reportado en la literatura; se recomienda que los grupos focales sean lo suficientemente pequeños como para que todos los participantes puedan compartir su opinión, pero lo suficientemente grandes como para poder proveer diversidad de percepciones. Por lo regular, se recomienda no exceder de doce personas por grupo. Además de que, por lo menos, el investigador lleve a cabo tres grupos focales para

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

poder comparar la información entre ellos y poder identificar similitudes o patrones (Krueger, 1999).

Se eligieron las escuelas en las que se iba a trabajar, luego, se gestionaron los espacios en tres primarias públicas del estado de Aguascalientes y se obtuvo la autorización de los directores. Se estableció la fecha más pertinente para llevar a cabo este trabajo, considerando sus actividades escolares y horarios de sus materias, para que las entrevistas fueran antes de receso, con el fin de que los niños estuvieran en las mejores condiciones para la actividad y que no afectaran los horarios destinados para exámenes o actividades ya programadas; los directores designaron los grupos con los que se trabajó. En esa misma visita a los directores, se les entregó a los niños el formato de consentimiento informado (Anexo A), para que fuera firmado por sus padres y se les explicó el propósito del estudio. Asimismo, se resolvieron algunas dudas, sobre todo relacionadas con la confidencialidad y el uso que se haría de la información. Una vez que se acudió a la cita programada para la entrevista, los niños entregaron los consentimientos firmados por sus padres, se eligió al azar a los niños que conformarían los grupos focales, considerando como mínimo ocho integrantes y máximo doce. Las instalaciones que asignaron dos de los directores para realizar esta actividad fueron aulas de cómputo y en uno de los casos, la dirección del plantel.

Entrevista a los grupos focales

Los grupos focales han sido usados para diversos fines, particularmente para marketing, pues es una buena forma de obtener información de manera directa, rápida y económica, respecto a las necesidades de un nicho en particular; también han sido ampliamente utilizados para construir cuestionarios o para desarrollar planes de acción respecto a una problemática, desde la TCP han sido utilizados al igual que los formatos de respuesta libre.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Durante las entrevistas a los grupos focales se dio mayor énfasis a la apertura y confianza (rapport) entre los niños y el investigador, para lograr así la empatía entre ellos; pues si bien se ha dicho que los niños tienen una tendencia natural de apertura y espontaneidad, también se ha dicho que ésta se va modificando a través del tiempo debido a la presión social. Fue importante que el investigador evitara tomar una postura de adulto y que no usara un lenguaje complejo, pues esto obstaculiza la comunicación. Además se consideró la edad de los participantes, los periodos normales de atención, que contarán con el consentimiento informado por parte de los padres, que el material y el espacio fueran adecuados para ellos (Krueger, 1999).

Cada una de las entrevistas tuvo una duración aproximada de una hora y media, las cuales fueron video grabadas. Antes de iniciar con la entrevista en sí, se estableció rapport. Posteriormente, se realizó un sondeo sobre la información con la que contaban los niños respecto al consumo de alcohol y finalmente se realizaron las preguntas encaminadas a la exploración de las creencias que tienen los niños hacia el consumo de alcohol.

Una vez realizadas las tres entrevistas a los tres grupos focales, éstas se transcribieron y se identificaron las ideas principales respecto a la información con la que contaban los niños, así como lo concerniente a las creencias hacia el alcohol. Esto se llevó a cabo en conjunto por dos psicólogas con experiencia en el tema de consumo de alcohol y otras drogas.

Resultados

A continuación se presentan las respuestas principales de los niños respecto a la información con la que cuentan y las creencias que tienen respecto al consumo de alcohol.

Luego de las entrevistas, con la información que se obtuvo se realizó un primer análisis y se encontró que algunos de los niños evaluaban el consumo de alcohol como “malo” o “muy malo” y dieron razones para calificarlo así, principalmente mencionaron consecuencias negativas; otros lo calificaron como “ni bueno ni malo” más bien dependía de la frecuencia y cantidades que se consuman, además le atribuyen consecuencias positivas. Por ejemplo: “...me dicen que está mal que el alcohol sólo es pa’ la cura o pa’ un día que esté mala”, “... te relajas, te pone bien es como una cura como quien dice”, “es malo que la gente tome y más en nosotros porque estamos en desarrollo”, “mis papás me dirían que está mal y que podría tener un accidente mortal”.

En cuanto a las creencias respecto a los efectos de consumir alcohol (expectativas del consumo de alcohol), los niños reportaron que la gente consume alcohol ante emociones desagradables y ante emociones agradables, para incrementar el sentido de autoconfianza, para relajarse y por compañerismo o festejo. Por otro lado, las consecuencias del consumo de alcohol en general, tienen que ver con consecuencias físicas (enfermedades), conductas de riesgo, problemas familiares e incluso, con consecuencias positivas. Por ejemplo, “...cuando están enojados con su esposa toman por angustia”, “a veces toman porque creen que así van a olvidarse de sus problemas” “...porque a veces te hace más valiente”, “el alcohol daña a tus intestinos y a veces puede causar accidentes y pueden morir”, “...también se pueden quedar dormidos y chocan”, “es que dicen que al cabo manejo despacio y ahorita no hay nadie y se pasan los semáforos o se van... -hace zigzag con las manos-“

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Respecto a las personas que los niños consideraron significativas, mencionaron en orden de importancia a la familia, los compañeros de clase, los artistas y los maestros. Además expresaron que si estas personas significativas supieran que a su edad están probando bebidas con alcohol, los castigarían, amenazarían, les llamarían la atención o les explicarían las consecuencias que tendría el probar una bebida con alcohol. Por ejemplo: “mi papá me dice que si tomo me meten a un orfanato”, “me llevan a la secundaria militar”, “mis papás me dirían que no tome porque estoy muy chico y me puede dañar”.

Con respecto a la disponibilidad y facilidad de conseguir alcohol, la mayoría de los participantes consideró que es difícil adquirirlo debido a que a su edad no se los venden; sin embargo coincidieron en que si acudían a la tienda más cercana donde los conocen las personas encargadas, es fácil que les vendan porque en ocasiones sus mismos papás los mandan a comprar. Los lugares donde pudieran conseguir bebidas que contengan alcohol de manera más fácil, serían en fiestas o reuniones familiares, en casa de familiares y con los amigos. Esto último debido a que perciben que algunos amigos o compañeros como “los cholitos” por ejemplo, tienen mayor facilidad de conseguir alcohol. Las siguientes frases son ejemplos de las respuestas de los niños: “...no te lo venden, una vez mi papá me mandó a que le comprara una cerveza y no me la vendieron”, “hay veces que hay señoras que te dicen trae una bolsa negra y te las vendo”. “Los cholos consiguen más fácil porque tienen amigos que venden eso”, “...o hay veces que tienen credenciales falsas para que les vendan, como el hermano de un amigo tiene una credencial falsa y entra a los antros, eso sí, si lo cachan hasta el tambo se lo andan llevando”.

Por otro lado, los medios por los cuales comenzaron a enterarse de que existían bebidas con alcohol fueron la familia, los medios de comunicación y la publicidad que

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

existe en los establecimientos donde se vende. Los niños reportaron que al menos una vez en la vida habían probado alguna bebida con alcohol, aunque estos consumos fueron “probadas” y no les gustó el sabor. Este primer acercamiento se dio principalmente en compañía y/o por invitación de familiares durante reuniones familiares, en las cuales los adultos no se daban cuenta de que probaban las bebidas de la mesa o eran ellos mismos quienes les ofrecían. Otra situación que mencionaron es el hecho de que ese primer consumo fue de manera accidental por no saber qué era lo que contenía el vaso del que tomaban, principalmente en las fiestas. Los siguientes son algunos ejemplos reportados por los niños: “Una vez se quedó a vivir aquí un primo mío tomaba cerveza y me daba y mi papá tenía en el refri y cuando abría una me daba”. “Tomé pulque porque era el cumpleaños de mi mamá que fuimos a celebrar allá en Oaxaca con mis abuelitos y pensé que era refresco y me tomé todo el vaso”. “Estaban mis hermanos y yo y dijeron: ve por un tequila y con squirt primero agarra el tequila y si te ven pues diles que es squirt y ya lo agarré y cada uno se tomó poquito y yo me tomé lo demás”. “Mi hermano me dijo que era refresco pero nada más fue una probadita porque sabía feo”.

Respecto a la información con la que contaban respecto a las bebidas que contienen alcohol, reportaron conocer la cerveza, el tequila, el whiskey, los cocteles y las bebidas energéticas. Los niños consideraron que el consumo de drogas es más grave que el del alcohol y no consideraron al alcohol como una droga, por ejemplo “...las drogas causan adicción, por eso es más grave”, “...mi tío tiene una adicción porque compra un empaque o a veces dos y se las toma todas en una noche o en un día”. Mencionaron que consideran que existen cantidades de consumo en las que las personas “ya se pasaron” y hacen que la gente “se emborrache”, tales como más de 5 cervezas, más de un cartón de cerveza, más de media botella, con un six y con más de 3 cervezas. Los principales

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

síntomas que identifican para decir que una persona “ya está borracha” son efectos a nivel físico y emocional. Por ejemplo, “Sabes que están borrachos por los ojos rojos, porque se hinchan y se ven así todos rojos”, “por ejemplo mi abuelito cuando anda borracho luego se le ve cuando habla porque empieza a gritar”, “porque te hablan a ti y huelen a alcohol”, “por ejemplo están felices y después cuando toman se sienten tristes”.

Por último, al pedirles a los niños que explicaran qué podían hacer ellos mismos o los niños de su edad en general para evitar consumir alcohol, mencionaron que evadir la situación, ya sea evitando las compañías o los lugares, o bien, salir de la situación, por ejemplo: “...decir que no y correr, “no juntarse con quienes toman”. Otra alternativa que mencionaron fue aparentar o fingir que aceptan la bebida y luego tirarla, es la segunda estrategia más mencionada por los niños y refirieron frases como: “...pues yo la agarraría y la tiraría al contenedor, así no toman ellos ni tomo yo”, “les diría échela y a la vuelta la tiras. Cabe señalar que las estrategias antes mencionadas las utilizarían sólo con amigos u otras personas, pues si fueran sus padres quienes les ofrecieran alcohol, la mayoría de ellos lo aceptaría.

A manera de conclusión sobre la técnica de grupos focales puede decirse que éstos permitieron compartir y discutir puntos de vista, pensamientos, sentimiento y, opiniones, entre los niños. El investigador moderó la dinámica del grupo y el rumbo de la entrevista. Para ello, tomó en cuenta una guía de preguntas, elaborada con anticipación, estructurada de manera tal que se favoreció la comunicación entre el grupo (preguntas abiertas), que llevaron una secuencia lógica y que fueron de elementos generales a particulares; también se consideraron las características propias de la etapa de desarrollo de los niños y las condiciones del espacio donde se llevaron a cabo las

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

entrevistas, elementos que deben tomarse en cuenta según lo reportado en la literatura (Vaughn, Shay y Sinagub, 1996, Morgan, 1997; Krathwohl, 1998, Krueger, 1999).

Las discusiones sobre la utilidad de esta técnica, ventajas y desventajas así como la comparación con el formato de respuesta libre, se muestran más adelante en el apartado correspondiente.

Técnica Formato libre de respuesta

Participantes

El grupo que contestó el formato de respuesta libre estuvo conformado por 32 niños de quinto (n=17) y sexto (n=15) grado de educación primaria. El 31.3% eran niñas y el 68.8% niños, con edades que oscilaban entre los 10 y 12 años de edad, con un promedio de 10.9 ($DE = .64$) años.

Instrumentos

Consentimiento informado: formato que tiene el objetivo de informar a los padres de los niños, las condiciones, tanto éticas como procedimentales, bajo las cuales se realizó el estudio. Se solicitó a los padres firmar el formato si daban su consentimiento para que su hijo participara en el estudio (Anexo A y B).

Formato de respuesta libre: formato de 17 preguntas con 4 espacios en blanco para sus respuestas. Tiene como objetivo identificar las principales creencias de los niños hacia probar una bebida con alcohol; incluye un apartado para datos de identificación, además de ventajas y desventajas de probar una bebida, personas que lo aprobarían o desaprobarían, cosas que lo facilitarían o dificultarían y si han probado una bebida alguna vez en su vida, en el último mes; si su respuesta es afirmativa entonces se pregunta qué probaron, dónde y con quién (Anexo D).

Procedimiento

Selección de la muestra y aplicación del formato

Para aplicar el formato de respuesta libre (Anexo D), se eligió al azar una de las tres primarias en donde se realizaron los grupos focales, se siguieron los mismos criterios de inclusión y se gestionó nuevamente el espacio con el director de la primaria. Se consideró que los participantes no hubieran participado en los grupos focales. Una vez identificados los grupos, se explicó a los niños y maestros el propósito del estudio, se les entregó el formato de consentimiento informado (Anexo B) y al igual que en los grupos focales, al azar, se eligió la muestra entre los niños que acudieron con su formato firmado por sus padres. Las aplicaciones se realizaron de forma grupal. En cuanto al espacio, se designó el mismo que para los grupos focales.

La aplicación se hizo con dos grupos, uno de quinto y uno de sexto grado; de manera general, la aplicación con cada grupo duró 25 minutos aproximadamente, se mostraron participativos y atentos.

Construcción del formato

Se realizó un primer borrador de acuerdo a la propuesta de Fishbein y Ajzen (2010), con el objetivo de identificar las creencias sobresalientes de manera individual y así evitar el sesgo que pudiera darse dentro de los grupos focales, al contestar por deseabilidad social o por repetir las creencias mencionadas por otros miembros del grupo -aunque los autores no dicen que no deban usarse los grupos focales, solo que se debe estar alerta para cuidar estos elementos-.

Este primer formato contó con un apartado para datos generales (grado, grupo, sexo, edad, con quién viven) y 14 preguntas con 6 espacios cada una para sus respuestas. Las preguntas indagaban ventajas y desventajas de probar cualquier bebida con alcohol, qué personas aprobarían o desaprobarían el que ellos probaran una bebida con alcohol, con

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

quién sería más fácil y más difícil probarla y qué cosas harían más probable que probar una bebida con alcohol, fuera fácil o difícil para ellos. Al final se les preguntaba si en el último mes y en los últimos seis meses habían probado una bebida con alcohol, de ser afirmativa su respuesta, aclaraban qué tomaron, cuándo y dónde.

En un segundo momento, este formato fue piloteado con seis niños que cumplían con todos los criterios de inclusión delimitados para este estudio. Su aplicación se hizo de forma individual con tres niños y en grupo con otros tres, con el propósito de valorar la condición de aplicación más pertinente, para controlar la posible influencia de los otros en las respuestas de los niños. Éste piloteo permitió identificar el tiempo promedio de aplicación, además de establecer los periodos de tiempo que debían considerarse respecto a cuándo han probado una bebida con alcohol (alguna vez en la vida, último mes o últimos seis meses); así como para modificar aspectos de redacción, incluso en algunos casos, los mismos niños propusieron la redacción de algunas preguntas.

En un tercer momento, luego de modificar el formato con base en el piloteo y en la revisión que dos psicólogas hicieron en cuanto a redacción, claridad de las preguntas, opciones de respuesta y concordancia con la propuesta de los autores (Fishbein y Ajzen, 2010). El formato final quedó integrado por un apartado para datos generales (grado, sexo, edad, con quién viven), 17 preguntas con 4 opciones de respuesta y se definió alguna vez en la vida y en el último mes, como los periodos para evaluar si los niños habían probado una bebida con alcohol. En cuanto al tiempo de aplicación, se estimó que los niños contestaban el formato en 20 minutos aproximadamente.

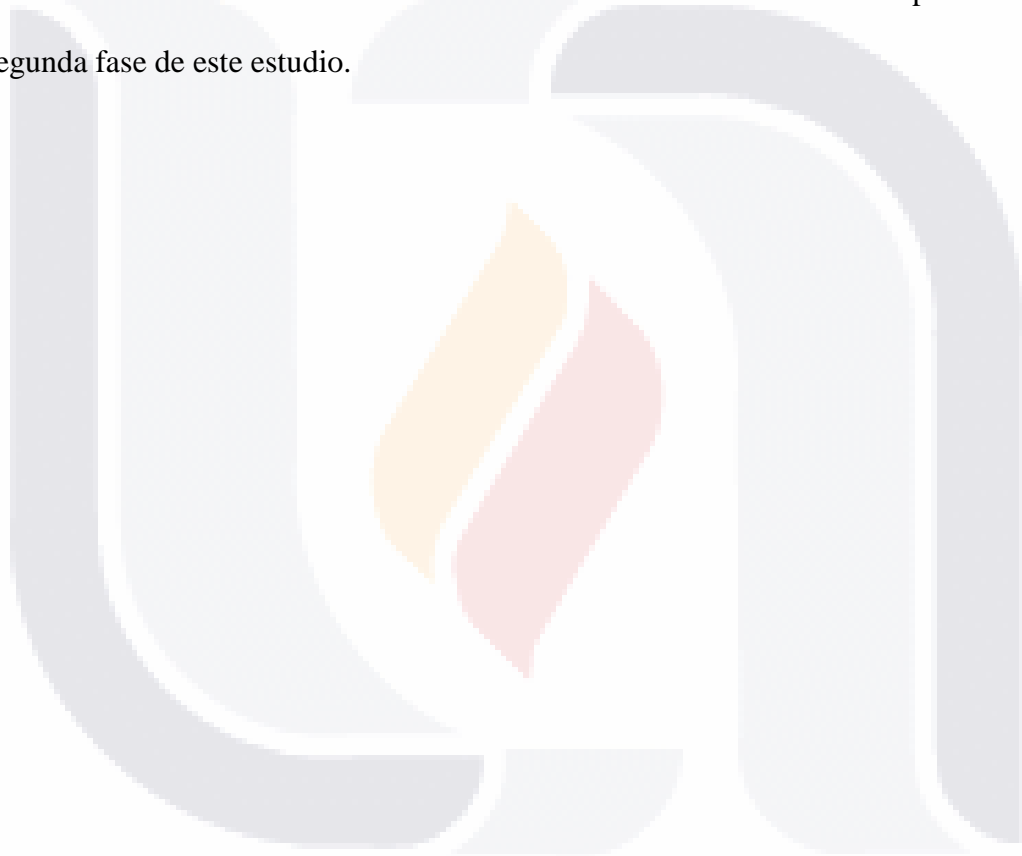
Análisis de respuestas del formato

Para el análisis de la información, se obtuvo la frecuencia de cada opción de respuesta y se calculó el porcentaje correspondiente. Posteriormente, para elegir las

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

respuestas más sobresalientes se consideraron aquellas en las que la suma de los porcentajes era de al menos 75% (Fishbein y Ajzen, 2010).

Por último, una vez que se analizó la información, tanto de los grupos focales como del formato de respuesta libre, se realizaron categorías de acuerdo a la TCP, se identificaron similitudes y diferencias en las respuestas dadas en ambas técnicas de recolección y se delimitaron las creencias más importantes para los niños respecto a probar una bebida con alcohol. Dicha información fue fundamental para realizar la segunda fase de este estudio.



Resultados

El 81.2% de los participantes vivía con padres y hermanos y el 15.6% restante, vivía con al menos un padre y otro familiar.

En cuanto a si los participantes han probado alguna vez en la vida una bebida que tenga alcohol, el 56.3% (n=18) dijo que sí, y el 43.8% (n=14) dijo no haberlo probado. En el último mes sólo el 31.3% (n=10) había tomado una bebida con alcohol, de los cuales, la mayoría (40.6%) ha probado la cerveza. Cabe aclarar que con estas respuestas, los niños se referían a “una probada o un traguito” no a un trago estándar⁴. El 15.6% ha tomado una cerveza o un vaso completo de alguna bebida y el 6.3% se ha tomado sólo la mitad de una cerveza.

Al preguntarles cuándo tomaron estas cantidades, la mayoría (12.5%) contestó que “hace mucho”, otros respondieron que durante el fin de año (9.4%) o hace un año (6.3%). Los lugares donde probaron el alcohol fueron principalmente en casa (21.9%), seguido de fiestas (12.5%) y en la feria (12.5%). Este acercamiento con las bebidas alcohólicas se dio con familiares (53.2%) y padres (15.6%) principalmente, seguido de tíos y primos (9.4%) con el mismo porcentaje de respuesta.

En la Tabla 1 se muestra que las únicas ventajas mencionadas por los niños son: sentirse grandes y ponerse felices. La respuesta “ninguna ventaja” fue la que obtuvo el primer lugar de aparición seguida por consecuencias negativas, por lo que la frecuencia de las que realmente son ventajas es muy baja (n=3).

En cuanto a las desventajas que tendría para ellos tomar una bebida con alcohol, la respuesta que obtiene mayor frecuencia es tener una enfermedad o algún daño en su

⁴ Según la OMS (2010) un trago estándar equivale a 12gramos de etanol puro.

organismo, seguida de ponerse borracho, tener peleas, el que pueda convertirse en un vicio, chocar y morir (ver Tabla 1).

Tabla 1. Porcentaje de respuestas sobre ventajas y desventajas de tomar cualquier bebida que tenga alcohol

| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje de respuesta |
|----------------------------------|------------|-------------------------|
| Ventajas | | |
| *Feliz | 2 | 66.66 |
| *Te sientes grande | 1 | 33.33 |
| Total | 3 | |
| Desventajas | | |
| *Enfermedad/daño | 21 | 23.59 |
| *Ponerse borracho | 13 | 14.60 |
| *Peleas | 8 | 8.98 |
| *Podría volverse un vicio/adicto | 7 | 7.86 |
| *Chocar | 6 | 6.74 |
| *Morir | 6 | 6.74 |
| *no está bien/es malo | 6 | 6.74 |
| Ir a la cárcel | 5 | 5.61 |
| Gastar dinero | 3 | 3.37 |
| Hacer cosas malas | 2 | 2.24 |
| Matar | 2 | 2.24 |
| Desilusionar a mis papás | 1 | 1.12 |
| Cambios de humor | 1 | 1.12 |
| Irresponsabilidad | 1 | 1.12 |
| Atropellar a alguien | 1 | 1.12 |
| Dificultad para hablar | 1 | 1.12 |
| Desperdiciaría mi vida | 1 | 1.12 |
| Soy menor de edad | 1 | 1.12 |
| Ser mala persona | 1 | 1.12 |
| No es saludable | 1 | 1.12 |
| Arruinaría mi futuro | 1 | 1.12 |
| Total | 89 | |

* La suma de estas respuestas cumplen con el criterio de por lo menos el 75% de aparición (Ajzen y Fishbein, 2010)

Por otro lado, para conocer quiénes son las personas significativas que muy posiblemente influirían en que los niños prueben o no una bebida con alcohol, se les preguntó: ¿en quién se fijarían para decidir si en el próximo mes tomarían una bebida con alcohol o no?, ¿con quién sería más fácil tomar una bebida?, ¿con quién sería más difícil tomar una bebida con alcohol?, ¿con quién sería más probable tomar una bebida con alcohol? y ¿con quién sería más difícil tomar una bebida con alcohol? (ver Tabla 2).

Tabla 2. Porcentaje de respuestas sobre personas que aprobarían o desaprobarían el que los niños tomen cualquier bebida que tenga alcohol.

| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje de respuesta |
|-----------------------------------|-------------------|--------------------------------|
| Personas que aprobarían | | |
| *Amigos | 27 | 45 |
| *Tío | 14 | 23.33 |
| *Papa(s) | 6 | 10 |
| Primo | 5 | 8.33 |
| Familiares | 3 | 5 |
| Compañeros | 2 | 3.33 |
| Deportistas | 1 | 1.66 |
| Abuelos | 1 | 1.66 |
| Hermanos | 1 | 1.66 |
| Total | 60 | |
| Personas que desaprobarían | | |
| *Papá(s) | 40 | 38.83 |
| *Familia | 25 | 24.27 |
| *Abuelos | 10 | 9.7 |
| *Tíos | 8 | 7.76 |
| *Hermanos | 8 | 7.76 |
| Primos | 6 | 5.8 |
| Maestro | 4 | 3.88 |
| Amigos | 2 | 1.94 |
| Total | 103 | |

* La suma de estas respuestas cumplen con el criterio de por lo menos el 75% de aparición (Ajzen y Fishbein, 2010)

Las personas que aprobarían, en primer lugar, el que ellos prueben una bebida con alcohol son los amigos, seguido de los tíos y de los padres, según la frecuencia de sus respuestas. Por el contrario, las personas que principalmente desaprobarían que ellos tomaran alguna bebida con alcohol son los padres y la familia (tíos, abuelos y hermanos).

Para identificar aquello que pudiera facilitar o dificultar el que los participantes prueben una bebida con alcohol, se les preguntó: ¿qué cosas o circunstancias facilitarían el que tú pruebes una bebida con alcohol? y ¿qué cosas o circunstancias dificultarían el que tú tomes una bebida con alcohol? La respuesta que obtuvo mayor frecuencia respecto a los aspectos facilitadores fue tener problemas, seguida de estar en una fiesta y cortar con su novia. Por otro lado, los factores que dificultarían el consumo estaban relacionados con estar con la familia o en la casa de algún familiar, el costo o tener que comprar la bebida (ver Tabla 3).

Tabla 3. Porcentaje de respuesta sobre facilitadores y barreras para que los niños prueben una bebida con alcohol

| Respuesta | Frecuencia | Porcentaje de respuesta |
|----------------------------|-------------------|--------------------------------|
| Facilitadores | | |
| *Tener problemas | 4 | 23.52 |
| *Estar en una fiesta | 3 | 17.64 |
| *Cortar con mi novia | 2 | 11.76 |
| *Hacerlo con mis amigos | 2 | 11.76 |
| *Tener una adicción | 2 | 11.76 |
| Estar demasiado triste | 1 | 5.88 |
| Que estuviera un vaso ahí | 1 | 5.88 |
| Que me la regalen | 1 | 5.88 |
| Tener tomadores cerca | 1 | 5.88 |
| Total | 17 | |
| Barreras | | |
| *Estar con mi familia | 5 | 35.71 |
| *Estar en mi casa | 3 | 21.42 |
| *Estar en casa de abuelita | 1 | 7.14 |
| *Que no haya problemas | 1 | 7.14 |
| *El precio | 1 | 7.14 |
| *Tener alguna enfermedad | 1 | 7.14 |
| *Tener que comprarla | 1 | 7.14 |
| *Estar en casa de tíos | 1 | 7.14 |
| Total | 14 | |

*La suma de estas respuestas cumplen con el criterio de por lo menos el 75% de aparición (Ajzen y Fishbein, 2010)

A manera de conclusión se puede decir que el formato de respuesta libre se desarrolló y analizó de acuerdo a lo recomendado por los autores de la teoría (Fishbein y Ajzen, 2010), se observó que el contestar el formato en compañía de otros compañeros no afectó sus respuestas, es decir, no se preguntaban, platicaban o copiaban. A continuación se presentan las discusiones de ambas formas de recolección de información.

Discusiones

El objetivo de esta fase fue identificar las principales creencias conductuales, normativas y de control, de niños de quinto y sexto grado de primaria, respecto a probar una bebida con alcohol, mediante dos técnicas de recolección de información. Objetivo que se logró al finalizar esta fase.

En cuanto a las técnicas, los grupos focales se conformaron como se recomienda en la literatura, es decir, por no menos de 8 alumnos y no más de 12; al igual que los formatos de respuesta libre los cuales fueron contruidos y analizados tal y como se propone en la literatura.

En cuanto a las creencias conductuales que tienen los niños respecto a probar una bebida con alcohol, en específico las expectativas de resultado, se encuentran diferencias entre lo reportado en los grupos focales y los formatos de respuesta libre. Mientras que en los grupos focales, los niños identifican claramente lo que la gente espera al consumir una bebida, las ventajas y/o las consecuencias positivas, la mayoría de los niños que respondieron el formato de respuesta libre, no identifican posibles ventajas de consumir alcohol, mencionando en su mayoría desventajas principalmente relacionadas con accidentes, peleas y problemas de salud. Al ser la primera pregunta dentro del formato de respuesta libre, esto puede estar influenciado por la deseabilidad social y por el hecho de que socialmente se promueven las desventajas o consecuencias negativas, no así, las positivas. Por lo que en un futuro, cabría considerar la redacción y el orden de los reactivos de este formato de respuesta libre, con la finalidad de obtener mayor información y evitar este sesgo. En la entrevista realizada a los grupos focales, se partió de aspectos generales y conforme se avanzaba en las preguntas, se fue particularizando respecto a las razones por las que la gente toma. Esta estrategia, permitió obtener mayor número de respuestas por parte de los niños así como mayor

identificación de consecuencias positivas; proceso que no fue posible realizar en el formato de respuesta libre.

Por otro lado, los aspectos que favorecen o dificultan el consumo, relacionados con las creencias de control, mostraron diferencias al comparar ambas formas de recolección. En los grupos focales se identificó que los principales factores que favorecen la probabilidad de que ellos prueben una bebida con alcohol es la falta de habilidades de resistencia, que sean los familiares quienes ofrecen la bebida con alcohol o bien, que los mismos niños encuentren lugares donde les vendan las bebidas; una alternativa para no probar una bebida es aceptarla y luego tirarla, esto puede estar relacionado con la presión social y encuentran esta alternativa para enfrentar esa situación en particular. Por su parte, en los formatos de respuesta libre se obtuvieron tasas de respuestas altas que no correspondían con lo que se les preguntaba. Ello a pesar de que durante la fase de piloteo, los niños fueron capaces de responder a dichas preguntas de manera adecuada, incluso las explicaron con sus palabras. Probablemente, esto tenga relación con el nivel de comprensión lectora en la que se encuentra cada niño, pues hay tanto niños que respondieron de manera adecuada y pertinente como aquellos que sus respuestas no corresponden para nada con la pregunta. Aun así, considerando las respuestas que correspondían con la pregunta, los niños mencionaron con mayor frecuencia que no existe ninguna condición que favoreciera el que ellos probaran una bebida con alcohol, seguida por problemas familiares, invitación a una fiesta y si un familiar les ofrece, elementos que coinciden con lo reportado en los grupos focales.

Cabe resaltar que aunque en ambas formas de recolección de información, se hizo referencia a los amigos como aquellos que sí aprobarían el que ellos probaran una bebida con alcohol (creencias Normativas), no es con ellos con quien se da el primer

consumo, sino con los padres y familiares. El que los niños consideren a los amigos como las personas que aprobarían el que ellos tomen una bebida con alcohol, está relacionado con la importancia que comienza a tener este grupo de pares para ellos, sin embargo las expectativas y creencias principales, son las que dictan los padres, es por ello que identifican con mayor facilidad el que ellos sean los que se opongan a que prueben una cerveza, enviando mensajes dobles, pues por un lado lo prohíben y por el otro son ellos quienes les ofrecen. Esto coincide con lo reportado por Bandura y Walters (1985), en relación a que existen conductas que son estimuladas en una etapa y más adelante son inadecuadas, situación que en este caso es a la inversa, se les ofrecen bebidas con alcohol con el mensaje de que no están en edad para hacerlo, por lo que se está fomentando el consumo en etapas posteriores.

Los formatos de respuesta libre, facilitaron la contabilización de las creencias sobresalientes, cubriendo el criterio del 75%, además de corroborar cierta información obtenida durante los grupos focales, sin embargo no arrojan información del contexto. Además, se cree que el orden de las preguntas pudo influir en las respuestas de los niños, reportando principalmente las consecuencias negativas. Por lo que queda pendiente realizar versiones diferentes del formato en las que se modifique el orden de las preguntas, se realicen aplicaciones que permitan identificar el mejor orden para que este formato sea aplicado y sea una fuente de información relevante.

Por otro lado, durante la planeación inicial se tenía contemplado que al final de cada técnica se llevara a cabo una sumarización por parte de los niños y con la información que ellos mismos dieran realizaran un collage o representación gráfica, este producto tendría que tener el mensaje acerca de lo que podrían hacer los niños de su edad para no consumir, esto como una forma de no promover el comportamiento estudiado. Sin embargo, esto no fue posible debido a los tiempos de exámenes y otras actividades ya

planeadas en los planteles educativos, por lo que, los directores no dieron autorización para esta actividad, permitiendo solamente la aplicación de las técnicas, por lo que esta fue una de las limitaciones de esta fase.

En conclusión, la técnica que arroja mayor información respecto a las creencias y el contexto de los niños, en lo que al consumo de alcohol se refiere, son los grupos focales. Cabe mencionar que los autores de la TCP no mencionan diferencias entre las técnicas para ser aplicadas con niños o adultos; en los estudios reportados con niños se han utilizado los grupos focales y no los formatos, éstos últimos se reportan en investigaciones con adultos. Para futuras aplicaciones se recomienda que el investigador se asegure de que todos los participantes emitan una respuesta ante cada pregunta, pues en la dinámica de los grupos en ocasiones algunos niños participan más que otros, además de contar con un colaborador que ayude a registrar, pues algunas veces el audio del video no permitió identificar con claridad las respuestas o la persona que la emitió debido a que hablan varios niños a la vez. Por otro lado, queda pendiente la elaboración de un registro de observación que permita contabilizar de manera clara las respuestas de los niños, para así poder identificar las creencias sobresalientes y cubrir el criterio del 75%.

FASE II “Construcción del cuestionario para evaluar la intención de probar una cerveza”

Durante la fase II, se llevó a cabo el proceso de construcción del instrumento para evaluar la Intención Conductual de niños para probar una bebida con alcohol. Los reactivos fueron elaborados a partir de la información obtenida en la fase anterior.

Objetivo:

Construir un instrumento válido y confiable que evalúe la Intención Conductual de probar una bebida con alcohol en niños.

Participantes:

Se aplicaron 1,420 cuestionarios, equivalente al 30.21% de la población de quinto y sexto grado de primaria ($N= 4,703$), de una zona escolar del Estado de Aguascalientes (Comunicación directa CDE, Septiembre 2013). El 49.5% fueron niños y 48.1% niñas, con una edad promedio de 10.47 años ($DE= 1.32$), 50% de quinto grado y 50% de sexto grado. El 56.2% de los participantes reportaron haber probado una cerveza alguna vez en su vida, mientras que el 43.1% reportó nunca haber probado una cerveza en su vida.

Instrumentos:

Escala para medir la Intención Conductual de niños escolares para probar una cerveza [EICNEPC]: como su nombre lo indica esta escala tiene como objetivo evaluar la Intención Conductual de niños escolares para probar una bebida con alcohol (cerveza), en una modalidad de autorreporte. Se compone de un apartado con las instrucciones, datos de identificación y un ejemplo para familiarizar a los niños con la forma de respuesta. Luego se presentan 44 reactivos con 4 opciones de respuesta tipo

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Likert; evalúa la Actitud, la Norma subjetiva, el Control Conductual Percibido y la Intención de probar una cerveza; por último evalúa la ocurrencia del comportamiento alguna vez en la vida, en el último mes y en la última semana.

Procedimiento

Una vez que se analizó la información obtenida en los grupos focales y en los formatos de respuesta libre aplicados en la primera fase, se elaboró un primer banco de reactivos de acuerdo a TCP, el cual fue sometido a una primera revisión por parte de dos psicólogas expertas en la construcción de instrumentos, a fin de evaluar aspectos generales de redacción, pertinencia del uso de ciertas palabras con niños de esta edad y congruencia con la propuesta TCP (2010). Una vez que se realizaron las modificaciones, se efectuó una reunión de trabajo con dos Psicólogos expertos en la teoría, para hacer los últimos cambios antes de un jueceo y así poder establecer la validez de constructo.

Para la evaluación del instrumento, se envió a los jueces un formato en el que se les solicitó revisar elementos relacionados con la redacción de los enunciados, las opciones de respuesta, la estructura de cada apartado y especialmente, se les solicitó que evaluaran la claridad y pertinencia de cada uno de los reactivos, así como su congruencia con la TCP y sus categorías, con la finalidad de obtener la validez de constructo del instrumento.

Una vez atendidas las observaciones de los jueces expertos, se pidió a dos maestros de educación primaria, quienes han impartido clase a quinto o sexto grado, que evaluaran la escala en términos de redacción, claridad de las preguntas y de las instrucciones, además de las opciones de respuesta y, en general, del vocabulario. Estos

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

mismos elementos fueron evaluados por dos psicólogas expertas en la construcción de instrumentos y/o en el trabajo con niños de estas edades.

Por último, luego de realizar las modificaciones pertinentes, se dio paso a una aplicación piloto. Durante este piloteo se evaluó el tiempo que les llevó a los niños contestar la escala, la claridad de las preguntas y de las instrucciones, el vocabulario empleado en los enunciados y las opciones de respuesta, etc. Se aplicó el cuestionario a 30 niños que cumplían con los criterios de inclusión establecidos para este estudio en una zona escolar del estado de Aguascalientes, elegida por conveniencia, en la cual se realizaron todas las aplicaciones necesarias para la fase II y III.

Una vez que se contó con la versión final del cuestionario se realizó un muestreo por conglomerados (Clark-Carter, 2002), en la zona ya mencionada, y el tamaño de la muestra se determinó según lo reportando por el Instituto de Educación de Aguascalientes, en el ciclo escolar 2012-2013 (4,703 alumnos de quinto y sexto grado); se conformó una muestra de 1,420 niños de quinto y sexto grado, de 10 primarias diferentes, a quienes se les aplicó el instrumento. Con esta aplicación se cubre lo recomendado en la literatura, tanto el criterio de 10 aplicaciones por cada ítem del cuestionario, como con el 30% de la muestra, para que ésta sea representativa (García, 2009).

La gestión para visitar las primarias de la zona seleccionada, se realizó de manera directa con el coordinador general de la zona, quien dio su autorización expidiendo una carta de presentación para la investigadora a cargo con copia para todos los supervisores y directores.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Para esta aplicación se acudió de manera personal a cada una de las primarias seleccionadas y se acordó con los directores, los días y horas para la aplicación. De esta forma se aseguró que el responsable de la institución diera su autorización como persona a cargo de los menores, además que ya se contaba con el consentimiento del coordinador de la zona. Otro elemento que se consideró para la aplicación fue el mantener la confidencialidad de los datos de los niños, no se les pidió su nombre ni información como dirección o teléfono, sólo se les solicitó su número de lista para identificar los casos en los seguimientos realizados en la fase III. La aplicación tuvo una duración aproximada de 25min por grupo y fue realizada por la investigadora encargada y un colaborador.

Con la información obtenida de esta aplicación final, se construyó una base de datos utilizando el programa SPSS en su versión 19 y se realizaron los siguientes análisis para discriminar entre los reactivos y elegir aquellos que permanecerían en el cuestionario. En un primer momento, se prepararon los datos identificando los valores perdidos, una vez que se estableció que éstos no sobrepasaban el 5%, se sustituyeron por la media de cada variable. Enseguida, en cada una de las dimensiones (Actitud, Norma Subjetiva, Control Conductual Percibido e Intención) se obtuvieron las puntuaciones totales, para obtener el grupo con las calificaciones más altas y las calificaciones más bajas. Con estos datos se realizó un análisis de medias mediante la prueba t para muestras independientes, a fin de determinar si los reactivos discriminaban entre los grupos. También para cada dimensión se obtuvo el análisis de confiabilidad mediante el alfa de Cronbach, además de obtener la correlación ítem-calificación total, a fin de seleccionar aquellos reactivos que puntuaran mayor a 0.20. Finalmente, se realizó un análisis factorial exploratorio, empleando el método de componentes principales, con rotación

varimax. A continuación se detallan los resultados obtenidos a partir de los análisis realizados por cada una de las escalas.



Resultados

Validez de constructo

Las modificaciones que se hicieron a partir de la reunión con expertos en la TCP, estuvieron relacionadas con la delimitación de la conducta a evaluar, es decir, a partir de la información obtenida en la fase anterior, determinar un tipo de bebida en específico, en situaciones específicas y considerar periodos de tiempo más cortos. Por ejemplo: en lugar de “consumir una bebida con alcohol” proponer el enunciado como: probar una cerveza. En cuanto al tiempo, en lugar de evaluar la ocurrencia en los últimos seis meses, se propuso evaluarla en el último mes. En general, los jueces mencionaron que a la categoría que se debía poner mayor atención era la de creencias conductuales, pues no quedaban claros algunos de los enunciados y parecía que podían pertenecer a diferentes categorías.

Actitud

La prueba *t* para muestras independientes mostró que para los 18 reactivos que conformaron esta dimensión, existieron diferencias significativas entre las medias de los grupos con los puntajes más altos y los más bajos y todos los reactivos alcanzaron correlaciones ítem-total mayores a .20 (ver tabla 4); así como niveles adecuados en la prueba de esfericidad de Bartlett $p > 0.05$ (11285.493), que indica independencia entre las variables consideradas para el análisis factorial; además de una dependencia alta (.89) en la varianza explicada entre las variables según la prueba Kaiser-Meyer-Olkin, Por lo que todos los reactivos fueron considerados para los análisis posteriores.

Tabla 4. Puntuaciones *t* y correlación ítem-total de la escala de Actitud

| | Reactivos | <i>t</i> | Sig. (bilateral) | Correlación ítem-total |
|-----|--|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| 1. | ¿Probar cerveza para calmarme cuando estoy enojado, es? | 18.23 | .00 | .33 |
| 2. | ¿Probar cerveza para ponerme feliz, es? | 21.52 | .00 | .38 |
| 3. | ¿Probar cerveza para olvidarme de mis problemas, es? | 19.72 | .00 | .34 |
| 4. | ¿Probar cerveza para mejorar mi salud, es? | 13.73 | .00 | .26 |
| 5. | ¿Probar cerveza para relajarme, es? | 16.50 | .00 | .41 |
| 6. | ¿Probar cerveza para sentirme más valiente, es? | 12.13 | .00 | .38 |
| 7. | ¿Tener accidentes después de probar cerveza, es? | 10.15 | .00 | .20 |
| 8. | ¿Tener peleas después de probar cerveza, es? | 13.02 | .00 | .25 |
| 9. | ¿Probar cerveza para emborracharme, es? | 10.66 | .00 | .34 |
| 10. | ¿Qué tan importante es para mí probar cerveza cuando esté enojado? | 12.35 | .00 | .58 |
| 11. | ¿Probar cerveza cuando esté feliz, es? | 15.82 | .00 | .61 |
| 12. | ¿Probar cerveza cuando tenga un problema, es? | 14.04 | .00 | .69 |
| 13. | ¿Probar cerveza cuando esté enfermo, es? | 8.68 | .00 | .62 |
| 14. | ¿Probar cerveza cuando quiera estar relajado, es? | 17.26 | .00 | .70 |
| 15. | ¿Probar cerveza para sentirme más valiente, es? | 12.61 | .00 | .69 |
| 16. | ¿Tener un accidente después de probar cerveza, es? | 17.45 | .00 | .58 |
| 17. | ¿Tener una pelea después de probar cerveza, es? | 17.00 | .00 | .67 |
| 18. | ¿Probar cerveza para ponerme borracho, es? | 13.23 | .00 | .68 |

El análisis factorial arrojó cuatro factores, de éstos sólo permanecieron tres, debido a que se eliminaron los reactivos 5, 6, 10 y 11, ya que cargaron en dos factores diferentes, con una carga factorial mayor a .40. A pesar de que los 14 reactivos que se muestran en la Tabla 5 tienen cargas factoriales aceptables, teóricamente deben permanecer dos dimensiones o factores: creencias y fuerza de la creencia. Por lo que se decidió eliminar los reactivos 5, 6, 8 y 9 debido a que no tuvieron su contraparte en la dimensión de Actitud. Finalmente, 10 reactivos componen esta dimensión, con un alfa de Cronbach .88; divididos en tres sub-dimensiones: importancia de la creencia, evaluación de la creencia (malo- bueno) y evaluación de la creencia (agradable-desagradable), con una varianza explicada de 56%.

Tabla 5. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala de Actitud

| Reactivos | Factor 1 Importancia de la creencia | Factor 2 Evaluación malo-bueno | Factor 3 Evaluación Agradable- desagradable | α |
|--|---|--------------------------------------|--|----------|
| 1. ¿Probar cerveza cuando tenga un problema, es? | .80 | | | |
| 2. ¿Probar cerveza cuando esté enfermo, es? | .84 | | | |
| 3. ¿Probar cerveza cuando quiera estar relajado, es? | .72 | | | |
| 4. ¿Probar cerveza para sentirme más valiente, es? | .78 | | | |
| 5. ¿Tener un accidente después de probar cerveza, es? | .77 | | | |
| 6. ¿Tener una pelea después de probar cerveza, es? | .82 | | | |
| 7. ¿Probar cerveza para ponerme borracho, es? | .82 | | | |
| 8. ¿Probar cerveza para calmarme cuando estoy enojado, es? | | .76 | | |
| 9. ¿Probar cerveza para ponerme feliz, es? | | .77 | | |
| 10. ¿Probar cerveza para olvidarme de mis problemas, es? | | .74 | | |
| 11. ¿Probar cerveza para mejorar mi salud, es? | | .55 | | |
| 12. ¿Probar cerveza para relajarme, es? | | | .67 | |
| 13. ¿Probar cerveza para sentirme más valiente, es? | | | .74 | |
| 14. ¿Probar cerveza para emborracharme, es? | | | .74 | |
| | | | | .88 |
| Nº de reactivos: 14 | | | | |
| Varianza explicada: | 33.59% | 15.58% | 6.82% | |

Norma Subjetiva

Para esta dimensión la prueba t para muestras independientes mostró que para los 8 reactivos (ver Tabla 6) existieron diferencias significativas entre las medias de los grupos más altos y los más bajos y todos los reactivos obtuvieron puntuaciones mayores a .20 en la correlación ítem-total, además contaron con niveles adecuados en la prueba de esfericidad de Bartlett $p > 0.05$ (4910.30) que indican independencia entre las variables consideradas para el análisis factorial; además de una dependencia alta (.88) en la varianza explicada entre las variables según la prueba Kaiser-Meyer-Olkin. Por lo que todos los reactivos se consideraron en los análisis posteriores.

Luego se realizó el análisis factorial exploratorio el cual mostró que todos los reactivos cargan en un solo factor y no en dos como teóricamente se esperaba. Finalmente, esta dimensión quedó compuesta por 8 reactivos con un alfa de Cronbach de .87; con una varianza explicada de 53.27% (ver Tabla 7).

Tabla 6. Puntuaciones *t* y correlación ítem-total de la escala Norma Subjetiva

| Reactivos | <i>t</i> | Sig. (bilateral) | Correlación ítem-total |
|---|----------|------------------|------------------------|
| 1. Si mis papás me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | 22.79 | .00 | .60 |
| 2. Si mis familiares (tíos, primos, abuelos) me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | 22.00 | .00 | .67 |
| 3. Si mis amigos me ofrecen cerveza, ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | 18.60 | .00 | .61 |
| 4. Si mis maestros me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | 11.71 | .00 | .56 |
| 5. ¿Mis papás piensan que yo debo probar cerveza? | 23.33 | .00 | .65 |
| 6. ¿Mis familiares (tíos, primos, abuelos) piensan que yo debo probar cerveza? | 24.78 | .00 | .70 |
| 7. ¿Mis amigos piensan que yo debo probar cerveza? | 23.64 | .00 | .60 |
| 8. ¿Mis maestros piensan que yo debo probar cerveza? | 15.78 | .00 | .61 |

Tabla 7. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala Norma Subjetiva

| Reactivos | Factor 1 Creencias normativas | α |
|--|----------------------------------|----------|
| 1.- Si mis papás me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | .72 | .87 |
| 2.- Si mis familiares (tíos, primos, abuelos) me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | .77 | |
| 3.- Si mis amigos me ofrecen cerveza, ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | .71 | |
| 4.- Si mis maestros me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer? | .66 | |
| 5.- ¿Mis papás piensan que yo debo probar cerveza? | .74 | |
| 6.- ¿Mis familiares (tíos, primos, abuelos) piensan que yo debo probar cerveza? | .78 | |
| 7.- ¿Mis amigos piensan que yo debo probar cerveza? | .70 | |
| 8.- ¿Mis maestros piensan que yo debo probar cerveza? | .71 | |
| N° de reactivos: 8 | | |
| Varianza explicada 53.27 | | |

Control Conductual Percibido

Como se muestra en la Tabla 8, la dimensión inicialmente estaba compuesta por 12 reactivos, sin embargo al comparar las medias de los grupos con las puntuaciones más altas y más bajas, el reactivo 7 no mostró una diferencia significativa al compararlos y el reactivo 8 tuvo una correlación ítem-total menor a 0.20, por lo que no fueron considerados en los análisis posteriores. Por otro lado, los niveles en la prueba de esfericidad de Bartlett $p > 0.05$ (7432.46) que indican independencia entre las variables consideradas para el análisis factorial, fueron adecuados; además de contar con una dependencia alta (.86) en la varianza explicada entre las variables según la prueba Kaiser-Meyer-Olkin. Como se muestra en la Tabla 9, el análisis factorial arrojó un solo factor con 9 reactivos, un alfa de .72 y una varianza explicada de 59.04% para esta dimensión. Este factor está relacionado con las oportunidades para que los niños prueben una cerveza, quedando fuera los reactivos relacionados con habilidades para retirarse de la situación o negarse a probar una cerveza.

Tabla 8. Puntuaciones *t* y correlación ítem-total de la escala de Control

| Reactivos | t | Sig. (bilateral) | Correlación ítem-total |
|--|-------|---------------------|---------------------------|
| 1. ¿Probaré una cerveza si en la tiendita de la esquina me venden? | 11.56 | .00 | .42 |
| 2. ¿Probaré cerveza si mis papás me la ofrecen? | 13.41 | .00 | .49 |
| 3. ¿Probaré cerveza si un familiar (tíos, primos, abuelos) me la ofrece? | 13.38 | .00 | .51 |
| 4. ¿Probaré cerveza si mis amigos me la ofrecen? | 11.34 | .00 | .48 |
| 5. ¿Probaré cerveza si mis maestros me la ofrecen? | 7.88 | .00 | .43 |
| 6. ¿Si alguien me ofrece cerveza yo podré decir que no? | 31.62 | .00 | .20 |
| 7. ¿Podré alejarme de la persona que me ofrezca cerveza? | 32.71 | .05 | .21 |
| 8. ¿Podré alejarme del lugar donde sé que puede haber cerveza? | 30.84 | .00 | .18** |
| 9. ¿Probaría cerveza si mis papás me dan? | 15.96 | .00 | .52 |
| 10. ¿Probaría una cerveza si un familiar (tíos, primos, abuelos) me la da? | 14.93 | .00 | .56 |
| 11. ¿Probaría una cerveza si mis amigos me la dan? | 12.33 | .00 | .48 |
| 12. ¿Probaría una cerveza si mis maestros me la dan? | 10.33 | .00 | .47 |

** Reactivos que obtienen una puntuación menor a 0.20

* Reactivos que obtienen una puntuación $>$ a .05

Tabla 9. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala de Control

| Reactivos | Factor 1 Exposición a oportunidades | α |
|--|---|----------|
| 1.- ¿Probaré una cerveza si en la tiendita de la esquina me venden? | .70 | |
| 2.- ¿Probaré cerveza si mis papás me la ofrecen? | .76 | |
| 3.- ¿Probaré cerveza si un familiar (tíos, primos, abuelos) me la ofrece? | .79 | |
| 4.- ¿Probaré cerveza si mis amigos me la ofrecen? | .76 | |
| 5.- ¿Probaré cerveza si mis maestros me la ofrecen? | .68 | |
| 6.- ¿Probaría cerveza si mis papás me dan? | .79 | |
| 7.- ¿Probaría una cerveza si un familiar (tíos, primos, abuelos) me la da? | .81 | |
| 8.- ¿Probaría una cerveza si mis amigos me la dan? | .73 | |
| 9.- ¿Probaría una cerveza si mis maestros me la dan? | .71 | |
| | | .72 |
| N° de reactivos: 9 | | |
| Varianza explicada 59.04% | | |

Intención

Para esta dimensión se consideraron 3 reactivos, todos con diferencias significativas entre las medias de las respuestas de los grupos más altos y más bajos (ver Tabla 10), así como cargas mayores a .20 en cuanto a la correlación ítem-total. Contaron con niveles adecuados en la prueba de esfericidad de Bartlett $p > 0.05$ (2309.129) que indica independencia entre las variables consideradas para el análisis factorial; además de una dependencia media (.742) en la varianza explicada entre las variables según la prueba Kaiser-Meyer-Olkin, por lo que se llevó a cabo el análisis factorial exploratorio. El análisis factorial muestra que efectivamente todos los reactivos son parte de un mismo factor (ver tabla 11), con un alfa de Cronbach de .88 y una varianza explicada de 100%

Tabla 10. Puntuaciones *t* y correlación ítem-total de la escala de Intención

| Reactivos | t | Sig. (bilateral) | Correlación ítem-total |
|---|-------|---------------------|---------------------------|
| 1.En el próximo mes, ¿intentaré probar cerveza? | 28.32 | .00 | .77 |
| 2.En el próximo mes, ¿probaré cerveza? | 24.95 | .00 | .79 |
| 3.En el próximo mes, ¿planeo probar cerveza? | 22.63 | .00 | .74 |

Tabla 11. Cargas factoriales y coeficiente alfa de Cronbach de la escala de Intención

| Reactivos | Factor 1 Intención | α |
|---|-------------------------------|----------------------------|
| 1.- En el próximo mes, ¿intentaré probar cerveza? | .90 | |
| 2.- En el próximo mes, ¿probaré cerveza? | .91 | |
| 3.- En el próximo mes, ¿planeo probar cerveza? | .88 | |
| | | .88 |
| Nº de reactivos: 3 | | |
| Varianza explicada 100% | | |



Discusiones

El objetivo de esta fase fue construir un instrumento válido y confiable que evalúe la Intención Conductual de probar una bebida con alcohol de niños de quinto y sexto grado de primaria.

Según el objetivo planteado puede decirse que efectivamente se elaboró un instrumento con niveles adecuados de confiabilidad (.91) y con validez factorial. Cuenta con 31 reactivos divididos en 4 dimensiones: Actitud, Norma Subjetiva, Control Conductual Percibido, Intención y un ítem que evalúa la conducta de probar una cerveza alguna vez en la vida y en el mes anterior.

Los reactivos fueron contruidos con base en la información recabada en la Fase I, por lo que son propios de la población, lo cual da un peso empírico importante en la construcción del instrumento.

Una limitación fue que a diferencia de otros estudios, para poder obtener la calificación del cuestionario fue necesario proponer otro tipo de procedimiento, pues en dos de las dimensiones, se obtuvo sólo un factor y no dos como se propone desde la TCP, por lo tanto no puede calificarse de la misma forma. En la siguiente fase se explica a detalle cómo será calificado.

En cuanto a las dimensiones de Actitud y Norma subjetiva, el análisis factorial muestra que con esta población no hay diferencia entre las creencias Normativas y la importancia que se les da, lo cual puede deberse a que por la edad de los niños si una creencia es mencionada, es porque es considerada como importante. Esto puede tener relación con lo reportado en el estudio Rodríguez-Kuri (2002), en donde mencionó que para los adolescentes mexicanos la familia es muy importante; de tal manera que la

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

familia incluso durante la adolescencia tardía, es mediadora de sus creencias normativas, a diferencia de otras poblaciones como los norteamericanos por ejemplo, que reflejan que los pares comienzan a ser el grupo de referencia más importante a partir de la adolescencia media (Guo, 2002). Por otro lado, el que el análisis factorial no arrojó diferencias entre las creencias y la importancia, puede estar relacionado con la forma en que se desarrollan estas creencias, es decir, al ser un comportamiento nuevo que en su mayoría ha sido experimental, el niño no ha tenido contacto frecuente para desarrollar creencias duraderas relacionadas con el consumo de alcohol a partir de la propia experiencia de consumo, pues es a partir de la experiencia como las creencias se van retroalimentando y creando nuevas evaluaciones sobre un comportamiento.

En cuanto a la dimensión de Control Conductual percibido, aunque la información obtenida en los grupos focales y en los formatos de respuesta libre permitieron identificar tanto barreras como facilitadores del medio, así como habilidades para que los niños prueben o no una cerveza, después de los análisis de esta fase sólo permanecieron los reactivos acerca de los facilitadores. Estos resultados pueden estar relacionados con la falta de experiencia de los niños, ya que probar una cerveza no es un comportamiento frecuente. Probablemente, el que los niños no tengan experiencia con el consumo de cerveza, limita su claridad respecto a las barreras que se pueden encontrar para su consumo, ya que no se han enfrentado a esa posibilidad. De igual forma ocurre con las habilidades de resistencia, pues no han tenido la oportunidad de enfrentarse a situaciones de consumo en las que pongan a prueba sus habilidades para no consumir. Más bien, se enfrentan a situaciones en las que sus padres o familiares les ofrecen una cerveza y ante los cuales no se niegan para probarla. Sin embargo, se

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

considera que están en proceso de identificarlas dado que sí fueron referidas en la fase I durante los grupos focales.

En cuanto a la dimensión de Intención, se incluyeron en el cuestionario tres reactivos, debido a que los tres términos han sido usados en estudios previos (Fishbein y Ajzen, 2010) y se pretendió saber cuál de ellos podría reflejar de mejor manera la Intención de los niños; luego de la aplicación y de obtener las cargas factoriales se decidió que permaneciera el reactivo: En el próximo mes, ¿probaré cerveza?

En conclusión, el instrumento construido durante esta fase es una herramienta potencial para futuras investigaciones en las que se pretenda conocer la Intención de niños escolares de quinto y sexto grado de primaria para probar una cerveza. Incluso, puede ser utilizado para propuestas preventivas, pues parte de un modelo teórico sustentando empíricamente y cuanta con niveles adecuados de confiabilidad.

FASE III “Qué predice mejor la Intención para probar una cerveza”

Objetivo:

Establecer qué variables de la TCP explican mayor varianza respecto a la Intención Conductual en niños, para probar una cerveza.

Participantes

1,420 Niños de quinto y sexto grado de primaria quienes contestaron la *Escala para medir la Intención Conductual de Niños Escolares Para probar una Cerveza [EICNEPC]* durante la fase anterior.

Instrumentos

Formato de seguimiento: Este formato evalúa la Intención y el comportamiento en el mes anterior (Anexo G), cuenta con un apartado para datos de identificación, los mismos que se incluyeron en el cuestionario EICNEPC; además de dos preguntas: 1.- ¿En el último mes, probé cerveza? y 2.- En el próximo mes, ¿probaré cerveza?

EICNEPC.- Escala para medir la Intención Conductual de niños escolares para probar una cerveza [EICNEPC]: como su nombre lo indica esta escala tiene como objetivo evaluar la intención conductual de niños escolares para probar una cerveza. Al inicio se encuentra un apartado con las instrucciones, datos de identificación y un ejemplo para familiarizar a los niños con la forma de respuesta. Luego se presentan 31 reactivos con 4 opciones de respuesta tipo Likert, se evalúa Actitud, Norma Subjetiva, Control Conductual Percibido e Intención; por último ocurrencia del comportamiento alguna vez en la vida y en el último mes (Anexo F). Este instrumento cuenta con niveles adecuados de confiabilidad (.91).

Procedimiento

Una vez que se realizaron los análisis para obtener las características psicométricas de la escala construida, se procedió a analizar la información, a fin de obtener las variables con mayor peso para predecir la Intención de los niños para probar una cerveza. Los análisis realizados durante esta fase están divididos en dos momentos. En el primero se incluyeron la totalidad de las aplicaciones realizadas durante la fase anterior (N=1,420). En un segundo momento se eligió una primaria entre aquellas reportadas con mayor número de niños con puntajes altos y bajos en la variable Intención. Se realizó seguimiento a uno y dos meses después de la aplicación inicial (N=123), empleando el formato de seguimiento. Antes de realizar cualquier análisis fue necesario calificar el cuestionario *EICNEPC*, de acuerdo a la propuesta de Fishbein y Ajzen (2010). Los puntajes de la dimensión de Actitud se obtuvieron de la sumatoria de los productos de las creencias conductuales y la fuerza de las creencias. En este caso, cada reactivo de evaluación de la creencia (malo-bueno) y se multiplicó por su reactivo correspondiente de importancia de la creencia, de igual manera, la evaluación de la creencia (nada agradable-agradable) se multiplicó por su reactivo correspondiente en el factor importancia. Finalmente, dado que la dimensión de Norma Subjetiva cargó en un solo factor, la puntuación de ésta se obtuvo de la sumatoria de los reactivos; lo mismo ocurrió con la Escala de Control Conductual Percibido. Por último, la puntuación de la dimensión de Intención se obtuvo de la pregunta: *¿En el próximo mes, probaré una cerveza?* El resultado de cada dimensión se dividió entre el número de ítems que la conformaron, 10, 8, 9 y 1 respectivamente.

Durante el primer momento, los datos fueron sometidos a análisis de frecuencia, tendencia central y dispersión, luego se realizaron varios análisis de regresión lineal

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

múltiple, para identificar el mejor modelo. En el primero se tomó la variable Intención Conductual como dependiente y la Actitud, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido como variables independientes; en el segundo se tomaron como variables dependientes la conducta de probar una cerveza alguna vez en la vida, después en el último mes y por último en la última semana, en los tres casos se consideró la Actitud, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido como independientes. En total se realizaron cuatro modelos diferentes y los análisis se llevaron a cabo en el programa SPSS versión 19.

Durante el segundo momento de esta fase se obtuvieron las frecuencias de los puntajes más altos y más bajos de los 1,420 cuestionarios aplicados, en la dimensión de Intención. Se eligió al azar una de las primarias que tuvo mayor número de casos en los puntajes extremos y se aplicó el formato (Anexo G) descrito en el apartado de instrumentos a todos los grupos de quinto y sexto grado de esa primaria. Esta aplicación se realizó a un mes de la aplicación inicial del cuestionario EICNEPC y a dos meses, a fin de monitorear si la Intención de consumir o no una cerveza predijeron la conducta de consumo. De un total de 123 niños que contestaron el cuestionario y ambos seguimientos, se conformaron 4 grupos: a) los que no tenían la intención de probar una cerveza en el siguiente mes y que no habían probado una cerveza alguna vez en la vida,; b) aquellos que no tenían la intención de probar en el siguiente mes y que habían probado alguna vez en la vida,; c) los que sí tenían la intención de probar en el siguiente mes y no habían probado alguna vez en la vida y; d) los que sí tenían la intención de probar en el siguiente mes y sí habían probado una cerveza alguna vez en la vida. Los grupos se conformaron con 48, 51, 1 y 23 niños, respectivamente. Con cada uno de los grupos se realizaron análisis de tendencia central y correlaciones.

Resultados

En un primer momento se reportan los análisis de regresión múltiple y correlaciones realizados con la muestra total de participantes (N=1420), luego se presentan los análisis de frecuencia y correlación de la muestra a la que se le aplicaron los seguimientos a uno y dos meses (n=123).

En el primer modelo de regresión lineal múltiple, se consideró a la pregunta que evalúa Intención de manera directa como dependiente y las variables Actitud, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido como variables independientes. Este modelo permitió identificar que la capacidad explicativa del modelo es del 46% ($r^2=0.462$) con respecto a la Intención Conductual de probar una cerveza. Es decir, a medida que se mantengan constantes las puntuaciones en las variables de la TCP, la variable Intención es capaz de predecir el 46% de las respuestas. Como puede verse en la Tabla 12, el Control Conductual Percibido es la variable o componente que mejor predice la Intención de probar una cerveza, seguido de Actitud y Norma Subjetiva respectivamente.

Tabla 12. Modelo predictivo (regresión lineal) de la Intención Conductual de probar una cerveza basado en los factores de la TCP

| | coef.beta tipificados | IC95% | t | p |
|--|--------------------------|-----------|--------|-------|
| Actitud ante probar una cerveza | .039 | .073-.003 | 1.794 | .073 |
| Norma Subjetiva de probar una cerveza | .015 | .629-.071 | .483 | .629 |
| Control Conductual Percibido (exposición a oportunidades) | .650 | .000-.877 | 20.613 | 1.061 |

Cabe mencionar que para todos los modelos se tomó a la Actitud, Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido como variables independientes.

En el segundo modelo se tomó como variable dependiente *haber probado una cerveza alguna vez en la vida*, el cual permitió explicar el 27% ($r^2=0.270$) de la varianza a medida que las puntuaciones en las variables de la TCP se mantengan constantes. En este modelo el Control Conductual Percibido es el componente que mejor predice, seguido de la Norma Subjetiva y la Actitud. En el modelo que se tomó como variable

dependiente *haber probado una cerveza en el último mes* explica el 34% ($r^2=0.346$) de la varianza a medida que las puntuaciones de las variables de la TCP se mantengan constantes; la variable que mejor predice es la de Control Conductual Percibido seguida de Norma Subjetiva y Actitud. Por último, el modelo en el que se tomó como dependiente la variable de *haber probado una cerveza en la última semana* explica el 29% ($r^2=0.294$) si las puntuaciones de las variables de la TCP se mantiene contantes; la variable de Control Conductual Percibido es la que mejor predice, seguida de Norma y Actitud (Ver Tabla 13).

Tabla 13. Modelo predictivo (regresión lineal) de la Intención Conductual de probar una cerveza basado en diferentes periodos de tiempo

| | Coef.beta tipificado | IC95% | t | p |
|---|----------------------|------------|--------|------|
| Alguna vez en la vida | | | | |
| Actitud ante probar una cerveza | .029 | -.014 .070 | 1.295 | .196 |
| Norma Subjetiva de probar una cerveza | .096 | .022-.128 | 2.792 | .005 |
| Control Conductual Percibido (exposición a oportunidades) | .428 | .555-.794 | 11.060 | .000 |
| En el último mes | | | | |
| Actitud ante probar una cerveza | .058 | .014-.095 | 2.668 | .008 |
| Norma Subjetiva de probar una cerveza | .066 | -.009-.091 | 1.595 | .111 |
| Control Conductual Percibido (exposición a oportunidades) | .508 | .693-.921 | 13.928 | .000 |
| En la última semana | | | | |
| Actitud ante probar una cerveza | .095 | .031-.100 | 3.680 | .000 |
| Norma Subjetiva de probar una cerveza | .184 | .051-.138 | 4.258 | .000 |
| Control Conductual Percibido (exposición a oportunidades) | .335 | .432-.629 | 10.543 | .000 |

Con los resultados hasta ahora mostrados puede decirse que el modelo que explica un mayor porcentaje de varianza es el que toma como variable dependiente la Intención de probar una cerveza.

Por otro lado, cuando se considera como variable dependiente la conducta de probar una cerveza en sus diferentes periodos de tiempo (alguna vez en la vida, en el último mes y en la última semana), en el último mes es el período que obtiene un porcentaje mayor; por último, en todos los modelos el Control Conductual Percibido obtiene las mayores puntuaciones.

En cuanto a las correlaciones (Ver Tabla 14), se obtuvo que la variable de Intención para probar una cerveza tiene correlaciones moderadas con todas las variables consideradas en el análisis (Norma Subjetiva, Control conductual Percibido, haber probado una cerveza alguna vez en la vida, en el último mes y en la última semana), con excepción de Actitud con quien tiene una correlación baja ($r=0.323$, $p=0.000$). La correlación más fuerte es entre Intención y Control Conductual Percibido ($r=0.678$, $p=0.000$) y dentro de los periodos de tiempo que evalúan la conducta de probar una cerveza la Intención se correlaciona más con el último mes he probado una cerveza ($r=0.598$, $p=0.000$).

La variable de Actitud tiene correlaciones bajas con la conducta de probar una cerveza en sus diferentes periodos de tiempo y con la variable Intención, con Norma Subjetiva y Control Conductual Percibido tiene correlaciones moderadas. La mayor correlación es con Norma Subjetiva ($r=0.437$, $p=0.000$) y la menor con alguna vez en la vida probé cerveza ($r=0.253$, $p=0.000$).

La variable de Norma Subjetiva tiene una correlación moderada con la conducta en los diferentes tiempos, con Intención y con Actitud, así como una correlación alta con Control Conductual Percibido ($r=0.780$, $p=0.000$); la correlación más baja se da con Actitud ($r=0.437$, $p=0.000$).

La variable de Control Conductual Percibido se relaciona moderadamente con los tres tiempos en que es evaluada la conducta de probar una cerveza y con Intención; además de una correlación alta con Norma Subjetiva ($r=0.780$, $p=0.000$).

La conducta evaluada en sus diferentes periodos de tiempo (alguna vez en la vida, en el último mes y en la última semana), tiene correlaciones moderadas con Control Conductual Percibido y Norma Subjetiva y bajas con Actitud.

Tabla 14. Correlaciones entre las variables de la TCP y probar una cerveza alguna vez en la vida, en el último mes y en la última semana.

| | Intención | Actitud | Norma Subjetiva | Control Conductual Percibido | Alguna vez en la vida | En el último mes | En la última semana |
|---|----------------|----------------|-----------------|------------------------------|-----------------------|------------------|---------------------|
| Intención Sig. (bilateral) | 1 | .323** .000 | .539** .000 | .678** .000 | .491** .000 | .598** .000 | .498** .000 |
| Actitud Sig. (bilateral) | .323** .000 | 1 | .437** .000 | .427** .000 | .253** .000 | .303** .000 | .318** .000 |
| Norma Subjetiva Sig. (bilateral) | .539** .000 | .437** .000 | 1 | .780** .000 | .442** .000 | .487** .000 | .487** .000 |
| Control Conductual Percibido Sig. (bilateral) | .678** .000 | .427** .000 | .780** .000 | 1 | .515** .000 | .584** .000 | .519** .000 |
| ¿Alguna vez en la vida probé cerveza? Sig. (bilateral) | .491** .000 | .253** .000 | .442** .000 | .515** .000 | 1 | .612** .000 | .488** .000 |
| ¿En el último mes probé cerveza? Sig. (bilateral) | .598** .000 | .303** .000 | .487** .000 | .584** .000 | .612** .000 | 1 | .617** .000 |
| ¿En la última semana probé cerveza? Sig. (bilateral) | .498** .000 | .318** .000 | .487** .000 | .519** .000 | .488** .000 | .617** .000 | 1 |

**La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

*La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral)

Casos con seguimiento a 1 y 2 meses.

De los 123 participantes, el 42.3% eran de quinto y el 71% de sexto grado; 53.7% niños y 45.5% niñas; con una edad promedio de 10.47 años (DE .73). El 60.2% habían probado una cerveza alguna vez en la vida en la primera medición, el 26.8% había probado el último mes, 30.1% en el seguimiento a un mes y el 36.6% en el segundo seguimiento; en cuanto a Intención en la primer medición 19.5% reportaron la posibilidad de probar una cerveza el próximo mes, al seguimiento a un mes lo reportó el 36.6% y el 32.2% al segundo mes.

Si se considera la muestra total con seguimientos (n=123) no se encuentra correlación entre la Intención en su primera medición y la conducta en el primer seguimiento (ver tabla15), pero sí existe una correlación moderada entre Intención en el primer seguimiento y la conducta en el segundo seguimiento ($r=.559$, $p=0.000$).

Tabla 15. Correlación entre las variables Intención y probar una cerveza en el último mes en sus diferentes mediciones

| | Intención primera medición | Probé en el último mes primera medición | Intención Seg.1 | Probé en el último Seg.1 | Intención seg.2 | Probé en el último Seg.2 |
|--|----------------------------|---|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|
| Intención 1ª medición Sig. (bilateral) | 1 | .523** .000 | .222* .014 | .107 .240 | .498** .000 | .331** .000 |
| Probé en el último mes 1ª medición Sig. (bilateral) | .532** .000 | 1 | .326** .000 | .304** .001 | .353** .000 | .225* .000 |
| Intención Seg.1 Sig. (bilateral) | .222* .014 | .326** .000 | 1 | .631** .000 | .609** .000 | .559** .000 |
| Probé en el último Seg.1 Sig. (bilateral) | .107 .240 | .304** .001 | .631** .000 | 1 | .479** .000 | .561** .000 |
| Intención seg.2 Sig. (bilateral) | .498** .000 | .353 .000 | .609** .000 | .479** .000 | 1 | .763** .000 |
| Probé en el último Seg.2 Sig. (bilateral) | .331** .000 | .225* .012 | .559** .000 | .561** .000 | .763** .000 | 1 |

**La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

*La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral)

Los niños del grupo 1 (quienes no tenían la Intención de probar una cerveza en el siguiente mes y que no habían probado una cerveza alguna vez en la vida (n=48), representan al 39% de la muestra con seguimientos. Conformado por 35.4% niños de quinto y 64.6% de sexto grado, 52.1% niños y 45.8% niñas. En el seguimiento a un mes el 6.4% ya había probado una cerveza en el último mes y el 14.6% al seguimiento a dos meses. En cuanto a la Intención de probar una cerveza en el próximo mes, al primer seguimiento el 14.7% consideraba la posibilidad de probar una cerveza y 12.5% al segundo seguimiento. De acuerdo a las puntuaciones en el cuestionario, obtuvieron una media de 2.87 (DE .78) en el cuestionario, .69 (DE .33) en Actitud, 1.09 (DE .26) en Norma Subjetiva y 1.08 (DE .28) en Control Conductual Percibido.

Luego de los análisis de correlación se encontró una correlación moderada entre la Intención en el primer seguimiento y la conducta en el seguimiento a los dos meses (r=.629, p=0.000) como se muestra en la Figura 3.

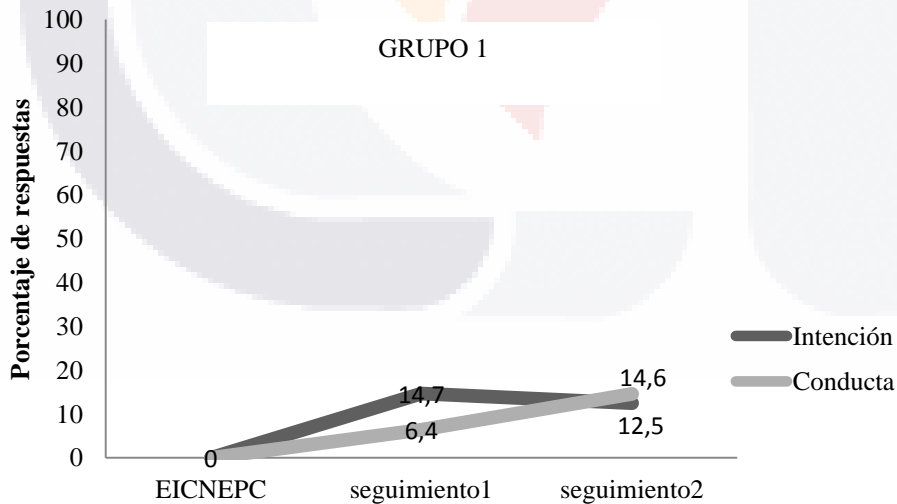


Figura 3. Participantes que no tenían la Intención de probar cerveza en el siguiente mes y que no habían probado cerveza alguna vez en la vida.

Los niños del grupo 2 (quienes no tenían la Intención de probar una cerveza en el siguiente mes y que habían probado alguna vez en la vida (n=51), representan el 41.5% de la muestra total con seguimientos (el grupo más numeroso); de lo cuales el 41.2% eran de quinto grado y 58.8% de sexto grado; 45.1% niños y 54.9% niñas. De los 51 niños, el 27.5% reportaron en la primera medición haber probado una cerveza en el último mes, 43.1% probó una cerveza en el seguimiento a un mes y el 39.2% en el segundo seguimiento. En cuanto a la Intención en el primer seguimiento 43.1% consideraron la posibilidad de probar una cerveza en el siguiente mes, en el segundo seguimiento esto disminuyó a 37.3%. En el cuestionario obtienen una media de 3.26 (DE .870), Actitud .95 (DE .57), Norma Subjetiva 1.15 (DE .24) y Control Conductual 1.14 (DE .24).

En la Figura 4 puede observarse que en el primer seguimiento, la Intención tiene una correlación moderada con la conducta ($r=.612$, $p=0.000$) y una correlación baja en el seguimiento a dos meses ($r=.381$, $p=0.006$).

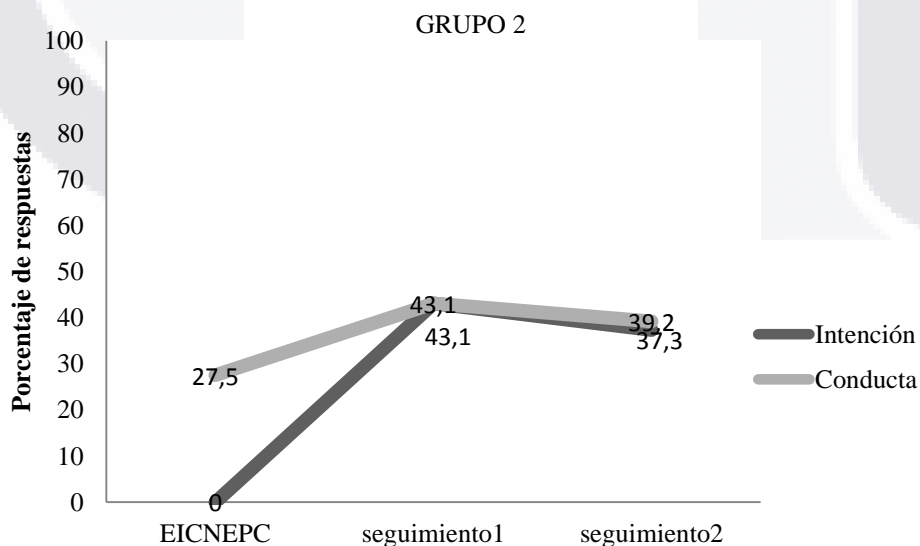


Figura 4. Participantes que no tenían la Intención de probar cerveza el siguiente mes y que habían probado cerveza alguna vez en la vida.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Con el grupo 3 (quienes sí tenían la Intención de probar una cerveza en el siguiente mes y no habían probado alguna vez en su vida) no es posible realizar análisis de correlación debido a que sólo lo integra un participante, el cual representa el .8% de la muestra total con seguimientos. Es de quinto grado, de sexo masculino. En la primera evaluación consideró algo probable probar una cerveza en el próximo mes, igual que en el primero y segundo seguimiento; probó una cerveza alguna vez en el primer y segundo seguimiento. La calificación del cuestionario es 4.04, de Actitud 1.10, Norma Subjetiva 1.5 y Control Conductual Percibido 1.44.

Los niños del grupo 4 (quienes sí tenían la Intención de probar una cerveza en el siguiente mes y sí habían probado una cerveza alguna vez en la vida (n=23), representan el 18.7% de la muestra total con seguimientos. El 56.5% cursaban el quinto año y el 43.5% el sexto año; 73.9% eran niños y 26.1% eran niñas. En la primera medición el 100% reportó alguna probabilidad de probar una cerveza en el próximo mes, 69.5% en el primer seguimiento y 65.2% en el segundo seguimiento. En la primera medición 82.5% reportaron haber probado una cerveza en el último mes, el 39.1% en el primer seguimiento y 73.9% en el segundo seguimiento (Ver Figura 5). La media del cuestionario es 4.69 (*DE* 1.02), de Actitud 1.37 (*DE* .52), Norma 1.65 (*DE* .39), Control 1.66 (*DE* .48) y de Intención 2.34 (*DE* .64).

La Intención en el primer seguimiento tiene una correlación moderada con la conducta en el segundo seguimiento ($r=.657$, $p=0.001$).

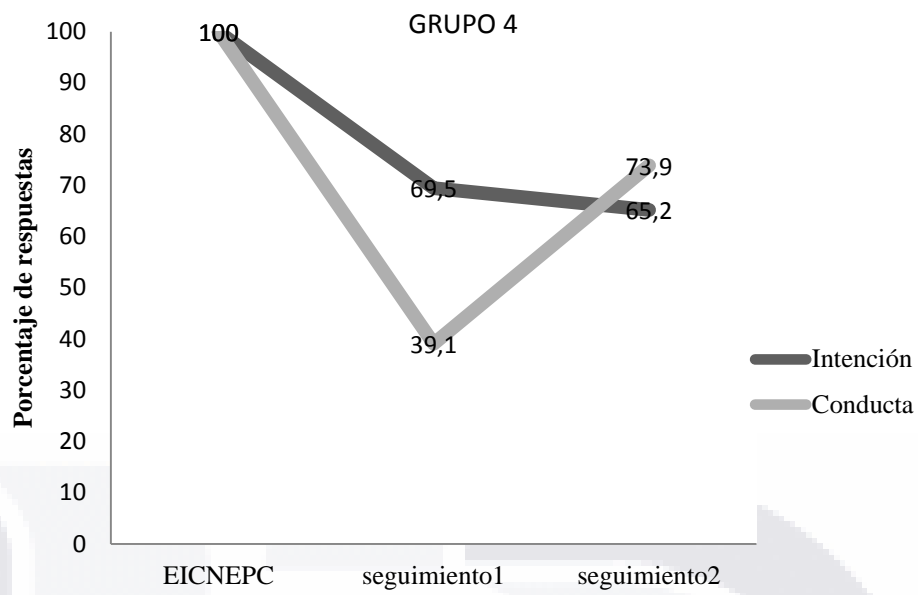


Figura 5. Participantes que tenían la Intención de probar cerveza en el siguiente mes y que habían probado cerveza alguna vez en la vida.

Discusión

El objetivo de esta fase fue establecer qué variables de la TCP explican mayor varianza respecto a la Intención Conductual de niños de quinto y sexto de primaria, para probar una cerveza.

El modelo de regresión lineal múltiple que explica mayor varianza y que puede contribuir a la mejor predicción de la Intención de probar una cerveza en el siguiente mes, es aquel que considera la variable de Intención como variable dependiente. Esto coincide con algunos estudios como los realizados por Rodríguez-Kuri (2007). Incluso el porcentaje aquí reportado es mayor que lo encontrado en esa investigación. Lo cual indica que este modelo teórico resulta adecuado para evaluar la conducta de interés con población infantil.

Si se considerara uno de los tres modelos que toman como variable dependiente cualquiera de los tiempos en que es medida la conducta de probar una cerveza (alguna vez en la vida, en el último mes y en la última semana), la que explica mayor varianza es aquel modelo que incluye haber probado una cerveza en el último mes. Esto puede sugerir que el mejor periodo de tiempo por el que se les puede preguntar a niños de esta edad es precisamente por un mes antes. Aun así, la Intención explica mayor varianza que la conducta.

Analizando los puntajes de las variables de la TCP, se observa que la variable Actitud obtiene la mayor puntuación y queda en segundo lugar, sólo en el modelo que considera haber probado una cerveza alguna vez en la vida como variable dependiente. En los otros tres modelos, la variable de Control Conductual Percibido es la que recibe

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

mayor puntaje, obteniendo la puntuación más alta cuando se considera como variable dependiente haber probado una cerveza en el último mes.

El que la variable de Control Conductual obtenga las mayores puntuaciones coincide con la mayoría de los estudios reportados desde esta teoría (Armitage y Conner, 2001), lo que no coincide con investigaciones previas es que la variable Actitud reciba los puntajes más bajos, por lo regular la variable de Norma Subjetiva es la que reporta menores puntajes. El que la Actitud tenga mayores puntajes en el modelo que toma como variable dependiente haber probado una cerveza alguna vez en la vida, puede estar relacionado directamente con la evaluación (buena-mala) que hacen de la conducta, si han probado o no alguna vez en la vida una cerveza y la importancia que tiene para los niños los mensajes de los padres, pues al parecer, a esta edad la mayoría de los niños tienen una actitud negativa hacía probar una cerveza.

Las correlaciones más fuertes son entre Intención, Control Conductual Percibido y haber probado una cerveza en el último mes. Así como Norma Subjetiva con Control conductual Percibido. Por lo que la variable Actitud no parece tener una correlación fuerte con las variables de la TCP y con la conducta de probar una cerveza.

La correlación entre Intención y conducta es mayor a lo reportado en otras investigaciones, donde se obtienen correlaciones moderadas (Rodríguez-Kuri, 2007., Sheeran y Orball, 1998), por lo tanto lo encontrado en este estudio supera los niveles reportados por esas investigaciones.

En cuanto a los cuatro grupos de la muestra con seguimientos, más de la mitad había probado una cerveza alguna vez en la vida, cifra que llega a ser el doble de lo reportado por algunos autores con población de esta edad en nuestro país (García y Carvalho,

2008). Aunado a esto, el mayor porcentaje reportado sobre probabilidad de probar una cerveza en el siguiente mes se dio en el primer seguimiento, lo cual muestra ya en términos porcentuales que se esperaba mayor conducta de probar una cerveza en el seguimiento a dos meses. Esto está relacionado con el hecho de que no exista correlación entre la primera medición de Intención y la conducta de probar una cerveza en el seguimiento a un mes, aspecto que sí ocurre entre la medición de Intención en el primer seguimiento y la conducta de probar una cerveza en el seguimiento a dos meses.

Lo anterior, puede tener relación con los meses en que se realizaron las evaluaciones, pues el último seguimiento se realizó en Enero, por lo tanto el mes donde hubo mayor consumo por parte de los niños fue en Diciembre, mes en el que están de vacaciones y se dan diversas reuniones familiares. Esto coincide con lo reportado en los grupos focales en la fase I, quienes mencionaron navidad y fin de año, como las principales reuniones donde habían probado una bebida con alcohol. En futuras investigaciones sería conveniente hacer seguimientos por mayor tiempo para poder hacer comparaciones entre meses.

Analizando por grupos, el más numeroso fue aquel que reportó no considerar la probabilidad de probar una cerveza en el siguiente mes y que habían probado una cerveza alguna vez en la vida. El menor fue el que reportó considerar la probabilidad de probar en el siguiente mes y que no había probado alguna vez en la vida, este último grupo estuvo conformado por sólo un participante, lo cual pudo estar relacionado con que contestó de manera azarosa el cuestionario o que por deseabilidad social contestó que probablemente sí probaría una cerveza en el siguiente mes; sus resultados en los seguimientos muestran que no tenía la Intención de probar y que había probado alguna vez en el último mes.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

El grupo 1 muestra que aquellos que no han probado una cerveza alguna vez en la vida tienen menores puntuaciones en Actitud, es decir tienen una Actitud más negativa hacia probar una cerveza. Esto coincide con algunas investigaciones que mencionan que aquellos que no han probado una bebida con alcohol o que no han experimentado la conducta perciben mayor riesgo, reportan mayores consecuencias negativas y menos positivas (Rodríguez-Kuri, 2007., Saiz, 2009., Sheeran, y Orball, 1998., Martín y col., 1999). Por otro lado, en este grupo se observó que las diferencias reportadas tanto en Intención como en la conducta en las diferentes mediciones, no es tan marcada como en otros grupos, es decir los incrementos o disminuciones son mínimas.

El grupo cuatro, que lo conforman los participantes que sí tenían la Intención de probar en el siguiente mes y que sí habían probado alguna vez en la vida, tienen en el cuestionario la puntuación mayor de todos los grupos, también es el grupo que tiene mayor puntuación en Actitud, es decir tienen una Actitud más favorable o creencias positivas respecto a probar una cerveza. También es el grupo que reportó mayores niveles de Intención como de incremento en la conducta en los diferentes seguimientos.

Por lo que puede decirse que sí existe correlación entre los que no tienen Intención de probar en el siguiente mes y que no han probado nunca en la vida una cerveza, así como en los que sí tienen la Intención de probar en el siguiente mes y sí han probado alguna vez en la vida. Además de que en el primer seguimiento aquellos que reportaron mayores niveles de Intención para probar una cerveza en el siguiente mes efectivamente la probaron. Realizar un estudio experimental donde se modifique una de las variables y se realicen evaluaciones pre y post, así como contar con un grupo control, contribuiría a dar resultados con mayor validez en este sentido.

Conclusión

La teoría de la Conducta Planeada es un modelo psicológico que puede ser utilizado con población infantil y que respecto a la conducta de probar una cerveza, permite identificar las creencias (Conductuales, Normativas y de Control) que tienen estos niños, a pesar de que es una conducta nueva y que no presenta un patrón como tal. Según los resultados obtenidos puede decirse que los niños de esta edad son capaces de reportar su Intención de consumo de manera congruente con la conducta.

Los resultados aquí reportados coinciden en su mayoría con otros estudios, sobre todo en lo que a Intención-Conducta y Control Conductual Percibido se refiere. Además de estudios realizados con población adolescente.

Al construir el instrumento con base en los grupos focales, permite identificar de cierta manera el trayecto que siguen las creencias para su consolidación, es decir, existen creencias que son reportadas por algunos niños en los grupos focales y que luego no permanecen en el instrumento después de los análisis, debido principalmente a la experiencia de los niños. Sería interesante realizar un estudio en el que se evalué el cambio y mantenimiento de las creencias de los niños con el paso del tiempo, respecto a probar una bebida con alcohol.

Otra línea de investigación podría ser desarrollar e implementar un programa de prevención desde la TCP dirigido a niños, los componentes que tendrían que considerarse son las dimensiones de la TCP Actitud, Norma Subjetiva y Control conductual Percibido, sobre todo este último que obtuvo mayores correlaciones en los análisis estadísticos, lo cual coincide con otras investigaciones como la de Rodríguez-kuri (2007), Saiz (2009) y Martín y colaboradores (1999). Además esto corresponde a lo

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

reportado por Flay (2000) respecto a que la modificación de creencias en los programas de prevención ha resultado efectiva, así como involucrar a los compañeros en dichos programas. En este programa se podría realizar una evaluación pre- post con la escala *EICNEPC* y así identificar cómo se modifica la Intención de consumo de los niños.

La información del presente documento puede ser utilizada para futuras investigaciones, ya sea para replicar el estudio con otras poblaciones o como una herramienta de evaluación que permita proponer diversas estrategias de prevención.

La tarea pendiente al momento de concluir este estudio, es regresar a la primaria que obtuvo los puntajes más altos en *haber probado una cerveza alguna vez en la vida* (con quienes se hicieron los seguimientos) e impartir una charla informativa a los padres de familia sobre los factores de riesgo a los que se encuentran expuestos los niños para consumir bebidas con alcohol, acciones para prevenirlo, además de orientar sobre algunos lugares donde se puede pedir apoyo psicológico, de así requerirlo. Esto como parte del convenio realizado con dicha primaria al momento de autorizar los seguimientos con sus niños.

Referencias

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211
- Ajzen, I. (2012). The theory of planned behavior. In P. A. M. Lange, A. W. Kruglanski y E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (Vol. 1, pp. 438-459). London, UK: Sage. Recuperado en Marzo de 2013 en <http://people.umass.edu/aizen/tpbrefstxt.html>
- Ajzen, I. y Maden, J.T. (1986). Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intentions and perceived behavioral control. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 453-474.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to action: a theory of planned behavior. En J. Kull y J. Beckmann (eds.), *Action control from cognition to behavior*. Alemania: Springer-Verlog.
- Ajzen, I., Fishbein, M. (1980) The theory of planned behavior. *Organizational Behavior y Human Decision Processes*. Citado por Brannon JFL en *Psicología de la Salud*. Madrid, España: Ed. Paraninfo.
- Ajzen, I., Fishbein, M. (1989) *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*. Eglewood-Cliffs, MJ; Prentice-Hall.
- Antón, A., Martínez, I. y Salvador, T. (2001) Catálogo de programas de prevención de drogodependencias 2. Madrid, España: Agencia Antidroga. En Becoña, Bases científicas de la prevención de las drogodependencias, Madrid, España: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas.

- Arenas-Monreal, I., Bonilla-Fernández, P., Abril-Valdez, E., Hernández, P. H., Cuevas-Bahena, S., Jasso-Victoria (2010) Intervención educativa con escolares para prevenir el tabaquismo. *NeumolCirTorax*, Vol. 69, No. 4.
- Armitage, C. J. y Conner, M. (2001). Efficacy of the Theory of Planned Behaviour: A meta-analytic review. *British Journal of Social Psychology*, 471-499
- Bandura, A., Walters, R. (1985) *Aprendizaje Social y desarrollo de la personalidad*. Alianza editorial. Madrid.
- Bandura, A. (1977), Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Becoña, E. (1999) *Bases teóricas que sustentan los programas de prevención de drogas*. Madrid, España: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas.
- Carpí, B. A. y Breva, A.A. (1997) La predicción de la conducta a través de los constructos que integran la teoría la acción planeada. *Revista electrónica de motivación y emoción (R.E.M.E)* vol. 4 núm. Pág. 7.
- Castaño (2006) *Nuevas tendencias en prevención de las drogodependencias*. Salud y drogas, año/vol. 6. Número 002. Instituto de investigación de drogodependencias, Alicante, España.
- Castro M.E., (1994) Factores de riesgo asociados al consumo de sustancias psicoactivas en jóvenes mexicanos, en: Tapia Conyer, R. *Las Adicciones en México*, El Manual Moderno, México.
- Clark-Carter, D. (2002). *Investigación cuantitativa en psicología*. Oxford.
- Cohen, L. H., Sargent, M. y Sechrest, L. (1986) Use of psychotherapy research by professional psychologist. *American Psychologist*, 41, pág. 198-206
- Crujipers, P. (2003) Three Decades of Drug Prevention Research. *Drugs: Education, prevention and policy*, 10 (1).

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Dulany, D.E. (1968) Awareness, rules, and propositional control: A confrontation with S-R behavior theory. In D. Horton y T. Dixon (eds), Verbal Behavior and S-R Theory, pp. 340-387: Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Encuesta Nacional de Adicciones 2008 [ENA] Consejo Nacional Contra las Adicciones, Instituto Nacional de Psiquiatría, Dirección General de Epidemiología, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.

Encuesta Nacional de Adicciones 2002 [ENA] Consejo Nacional Contra las Adicciones, Instituto Nacional de Psiquiatría, Dirección General de Epidemiología, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.

Fernández, Ríos, L., Cornes, J.M., y Codesido, F. (1997) Psicología preventiva: situación actual. En G. Buela Casal, L. Fernández Ríos y T.J. Carrasco (Eds) Psicología preventiva: Avances recientes en técnicas y programas de prevención. pág. 59-77. Madrid: Ediciones Pirámide S.A.

Fishbein, M., y Ajzen, I. (2010) Predicting and changing behavior the reasoned action approach. Taylor and Francis Group, LLC.

Fishbein, M. y Ajzen, I. (1975). Belief, attitude, intention and behavior: an introduction to theory and research Reading Massachusetts: Addison-Wesley.

Fishbein, M. (1963) An investigation of the relationship between beliefs about an object. Human Relations, 16, 233-240.

Fisher, W. A., Fisher, J. D., Rye, B. J. (1995) Understanding and promoting AIDS-preventive behavior: insights from the theory of reasoned action. Health Psychol; 14: pág. 255-64

Flay, B. (2000) Approaches to substance use prevention utilizing school curriculum plus social environment change. Addictive Behaviors; 25, 6: pág. 861-886.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Garb, H., (1998) *Studying the clinician*; Washington, DC. American Psychological Association.

García, A. y Carvalho, C. (2008) *Uso de drogas en niños de 6 a 7 años de una escuela primaria de Celaya, Guanajuato México*. *Rev. Latino-am Enfermagem* disponible en www.eerp.usp.br/rlae.recuperado en Marzo de 2012.

García, C. B. (2009) *Manual de métodos de investigación para las ciencias sociales: un enfoque de enseñanza basado en proyectos*. México. El Manual Moderno: UNAM. Facultad de psicología.

Guo, J., Hill, K.J., Hawkins, J. D., Catalano, R. F. y Abbott, R.D. (2002) *Journal American Academic Child Adolescence Psychiatry*, 41(7), 838-845

Hardeman, W., Johnston, M., Johnston, D.W., Bonetti, B., Wareham, N.J. y Kinmonth, A.L. (2002) *Application of the Theory of Planned Behaviour in behaviour change interventions: a systematic review*. *Psychology and Health*, 17, 123–158.

Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (1991). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.

Hall, N.W., Zigler, E. (1997) *Drug-Abuse Prevention Efforts for young children: A review and Critique of Existing Programs*. *American Journal of Orthopsychiatry* vol. 67 n° 1 Pp. 124-143.

Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz; Instituto Nacional de Salud Pública; Secretaría de Salud. *Encuesta Nacional de Adicciones 2011: Reporte de Alcohol*. Medina-Mora ME, Villatoro-Velázquez JA, Fleiz-Bautista C, Téllez-Rojo MM, Mendoza-Alvarado LR, Romero-Martínez M, Gutiérrez-Reyes JP, Castro-Tinoco M, Hernández-Ávila M, Tena-Tamayo C, Alvear-Sevilla C y Guisa-Cruz V. México DF, México: INPRFM; 2012. Disponible en:

www.inprf.gob.mx, www.conadic.gob.mx, www.cenadic.salud.gob.mx,
www.insp.mx recuperado en Enero de 2013.

Kerlinger, F. N., Lee y H. B., (2002) Investigación del comportamiento métodos de investigación en Ciencias Sociales. Cuarta edición. McGraw-Hill.

Krueger (1994) Focus groups. A practical guide for applied research. EE.UU.: Sage.

Leanch, M., Hennessy, M., y Fishbein, M. (2001) Perception of Easy-Difficult: Attitude or Self-Efficacy? *Jornal of Applied Social Psychology*, 31 (1), 1-20

Luengo Ma., Romero E, Gómez J, A., Guerra A., Lence M. (1999) La Prevención del Consumo de Drogas y la Conducta Antisocial en la Escuela. Universidad de Santiago de Compostela.

Marcoux, B. C., y Shope, J.T. (1997). Application of the theory of planned behavior to adolescent use and misuse of alcohol. *Health Education Research Theory & practice*, 12 (3), 323-331.

Martin, S.C., Jacobsen, P. B., Lucas, D. J., Branch, K. A y Ferron, J.M (1999) Predicting children's sunscreen use: application of the theories of reasoned action and planned behavior *Preventive Medicine* 29, pág. 37-44. Article ID pmed.1999.0500, disponible en <http://www.idealibrary.com> recuperado en Noviembre de 2012

Morales, J. F., Moya, M. y Reboloso, E. (1994) Modelos combinatorios del cambio de actitudes. En J.F. Morales; M. Moya; E. Reboloso; J.M. Fernández-Dols; C. Huici; J. Marqués; Darío Páez; J.A. Pérez. (eds.), *Psicología social*. Madrid: McGrawHill.

Norman, N. M., Tedeschi, J. T (1989) Self-presentation, reasoned action, and adolescents decisions to smoke cigarettes. *J ApplSocPsychol*; 19:543-58,

Palmerín, A., Carrero, M., Hidalgo, E., Matellanes, M., Moreno, J. (2003) Manual Práctico sobre el uso de la información en programas de prevención del abuso del alcohol en jóvenes. Madrid, España: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas.

Pan American Health Organization (2005): The theory of planned behavior. En: Youth: Choices and Change, Promoting Healthy Behaviors in Adolescents. Scientific and Technical Publicación 594: Pág. 20-28, Washington.

Petraitis, J., Flay, B.R y Miller, T.Q. (1995) Reviewing theories of adolescent substance use: Organizing pieces in the puzzle. Psychological Bulletin, 117, 67-8.

Rodríguez-Kuri. S. E. y Pérez-Islas, V. (2002). Resiliencia y consumo de drogas en estudiantes de secundaria. Psicología Iberoamericana. Vol. 10 (2), 42-47.

Rodríguez-Kuri. S. E., Díaz-Negrete, D., B., Gracia-Gutiérrez de Velasco., S. E., Guerrero-Huesca., J. A., Gómez-Maqueo., E. L. (2007) Capacidad predictiva de la teoría de la conducta planificada en la intención y uso de drogas ilícitas entre estudiantes mexicanos. Salud mental, Vol. 30, No. 1.

Rosenberg, M. J. y Hovland, C.I (1960) Cognitive, affective and behavioral components of attitudes. En C.I. Hovland, y M.J. Rosenberg (eds.), Attitude Organization and Change, New Haven: Yale University Press.

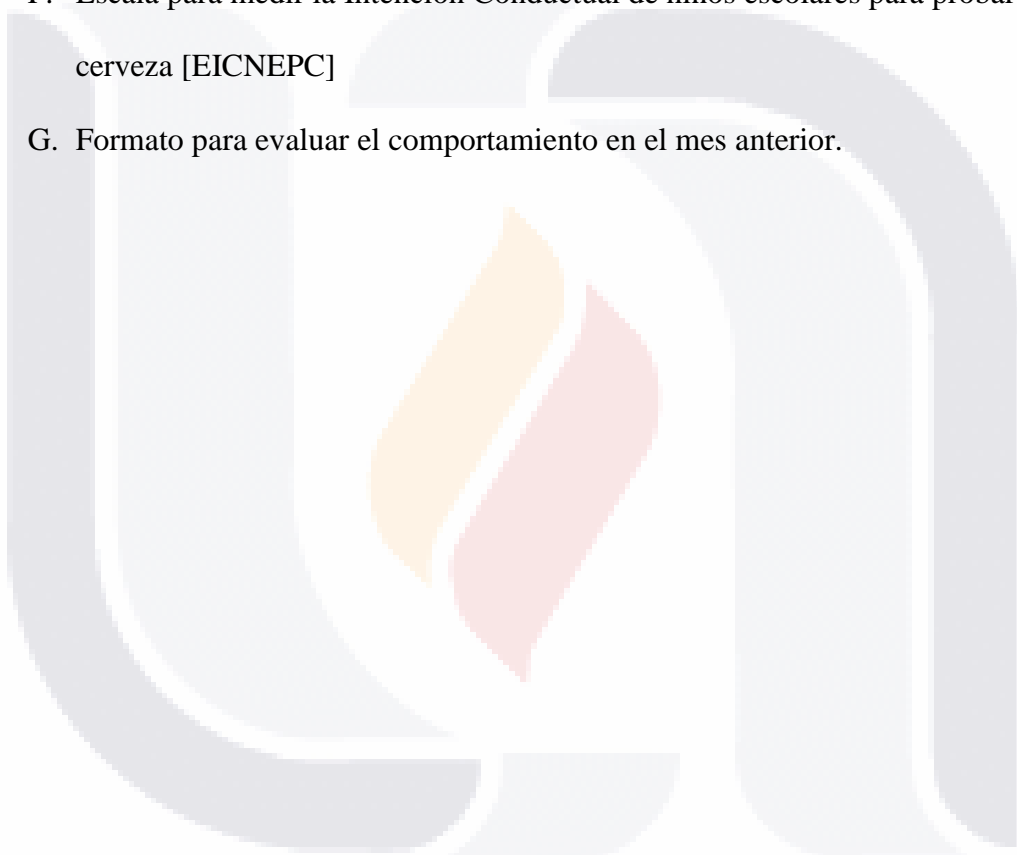
Saiz, J., (2009). Estudio empírico de las variables de la Teoría de la Conducta Planificada como factores de riesgo para el consumo de cocaína en tres grupos diferentes. Adicciones, 2009. Vol. 21 núm. 3: Pp. 187-194

Secretaría de Salud - Consejo Nacional Contra las Adicciones (2003). Serie Planeación Modelos preventivos. México: Secretaría de Salud.

- Sheeran, P., Trafimow, D. y Armitage, Ch. (2003). Predicting Behavior from Perceived Behavioral Control: Test of the accuracy assumption of the theory of planned behavior. *British Journal of Social Psychology*, 42, 393-410.
- Sheeran, P., y Orball, S. (1998). Do intentions predict condom use? Metaanalysis and examination of six moderator variables. *British Journal of Social Psychology*, 37, 231-250.
- Terry, N. (1996). Group Norms and the Attitude-Behavior Relationship: A rol for Group Identification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 776-793.
- Tobler, N.S., Roona, M.R., Ochshorn, P., Marshall, D.G., Streke, A.V. y Stackpole, K.M. (2000) School based adolescent drug prevention programs:1998 meta-analysis. *Journal of Primary Prevention*, 20, 275-336.
- Tobler, N.S, Stratton H.H. (1997) Effectiveness of School-Based Drug Prevention Programs: A Meta-Analysis of the Research. *The Journal of Primary Prevention*, 18(1), pág.. 71-128
- Vaughn, S., Shay, J., Sinagub, J. (1996) Focus group interviews in education and psychology. Sage publications Inc.
- World Health Organization. (2000). *International Guide for Monitoring Alcohol Consumption and Related Harm*. Department of Mental Health and Substance Dependence No communicable Diseases and Mental Health Cluster. Geneve, Switzerland
- World Health Organization (1997) *Life Skills Education in Schools*. Programme of Mental Health. Divisions of Mental Health and Prevention of Substance Abuse. Geneve, Switzerlan.

Anexos

- A. Formato de consentimiento para participar en los grupos focales
- B. Formato de consentimiento para contestar el formato de respuesta libre
- C. Guía grupo focal con niños
- D. Formato de respuesta libre
- E. Formato de datos generales
- F. Escala para medir la Intención Conductual de niños escolares para probar una cerveza [EICNEPC]
- G. Formato para evaluar el comportamiento en el mes anterior.



Anexo A

Formato de consentimiento para los grupos focales

ESTIMADO PADRE/MADRE/TUTOR DE FAMILIA:

Soy Edith Carolina Hernández Chávez, estudiante de la *Maestría en Investigaciones Sociales y Humanísticas* en la *Universidad Autónoma de Aguascalientes*. Como parte de mis actividades en la maestría estoy realizando un estudio con niños de quinto y sexto grado de primaria, sobre el consumo de alcohol.

Para lograr lo anterior, necesito hacer una entrevista grupal con algunos niños de quinto y sexto grado de la primaria -----; la cual tendrá una duración aproximada de una hora y se llevará a cabo el día -----, en las instalaciones de la escuela. La entrevista será video grabada exclusivamente para fines de la investigación, por lo que la información que se obtenga, así como la identidad de su hijo (a), será completamente confidencial y no se le dará un uso diferente fuera de mi proyecto de investigación.

La participación es voluntaria. Usted y su hijo(a) tienen el derecho de retirar el consentimiento para su participación en cualquier momento. El estudio no conlleva ningún riesgo ni recibe ningún beneficio. No recibirá ninguna compensación por participar.

Si desea que su hijo participe, favor de llenar el talonario de autorización. De antemano, gracias por su atención.

A T E N T A M E N T E

“SE LUMEN PROFERRE”

Aguascalientes, Ags. a _____ de Febrero de 2013

| | |
|---|---|
| <hr/> | |
| <i>Lic. Edith Carolina Hernández Chávez</i> | <i>Vo.Bo. Dra. Martha Leticia Salazar Garza</i> |
| <i>Estudiante de la MISyH</i> | <i>Tutora</i> |

Vo.Bo. Dra. Ma. De los Ángeles Vacio Muro
Miembro del Consejo Académico de la MISyH

AUTORIZACION

He leído el procedimiento descrito anteriormente. Voluntariamente doy mi consentimiento para que mi hijo(a) _____, participe en el estudio de Edith Carolina Hernández Chávez sobre el consumo de alcohol.

Nombre y firma del Padre/Madre / tutor

Anexo B

Formato de consentimiento para responder el formato de respuesta libre

ESTIMADO PADRE/MADRE/TUTOR DE FAMILIA:

Soy Edith Carolina Hernández Chávez, estudiante de la *Maestría en Investigaciones Sociales y Humanísticas* en la *Universidad Autónoma de Aguascalientes*. Como parte de mis actividades en la maestría estoy realizando un estudio con niños de quinto y sexto grado de primaria, sobre el consumo de alcohol.

Para lograr lo anterior, necesito aplicar de manera individual un cuestionario con algunos niños de quinto y sexto grado de la primaria -----; la cual tendrá una duración aproximada de 25min y se llevará a cabo el día -----, en las instalaciones de la escuela. La información que se obtenga, así como la identidad de su hijo (a), será completamente confidencial y no se le dará un uso diferente fuera de mi proyecto de investigación.

La participación es voluntaria. Usted y su hijo(a) tienen el derecho de retirar el consentimiento para su participación en cualquier momento. El estudio no conlleva ningún riesgo ni recibe ningún beneficio. No recibirá ninguna compensación por participar.

Si desea que su hijo participe, favor de llenar el talonario de autorización. De antemano, gracias por su atención.

A T E N T A M E N T E

“SE LUMEN PROFERRE”

Aguascalientes, Ags. a _____ de Abril de 2013

Lic. Edith Carolina Hernández Chávez
Estudiante de la MISyH Tutora

Vo.Bo. Dra. Martha Leticia Salazar Garza

Vo.Bo. Dra. Ma. De los Muro
Miembro del Consejo Académico de la MISyH

AUTORIZACION

He leído el procedimiento descrito anteriormente. Voluntariamente doy mi consentimiento para que mi hijo(a) _____, participe en el estudio de Edith Carolina Hernández Chávez sobre el consumo de alcohol.

Nombre y firma del Padre/Madre / tutor

Anexo C

Guía grupo focal niños

FECHA: _____ HORA DE INICIO: _____ HORA DE TERMINO: _____

NOMBRE DE LA ESCUELA:

Objetivo general.- Explorar la intención que tienen los niños ante el consumo de alcohol, con base en los constructos propuestos por la Teoría de la Conducta Planeada.

Procedimiento:

1.- Se llevará a cabo la presentación de la facilitadora con el grupo, además de establecer el encuadre necesario, donde se explicará:

* El propósito de la entrevista: objetivo, duración, uso de videgrabadora, confidencialidad, respeto y apertura a sus opiniones; tendrán que registrarse en la lista de asistencia sin embargo para la entrevista pueden cambiar su nombre y/o poner un seudónimo (10min aprox).

2.- Juego “entrevistándonos” (presentación de los niños) 20min aprox.

A los niños se les entregarán micrófonos y se les pedirá que se coloquen por parejas. Como introducción se les preguntará si saben lo que es una entrevista y sus características; luego se les pedirá que cada pareja realice una pequeña “entrevista” a su compañero, en la cual cada uno adoptará el papel de algún personaje de caricatura y deberán mencionar sus nombres (entrevistador y entrevistado), además de información significativa sobre sus gustos o actividades favoritas.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Luego de esta actividad se les entregarán triángulos de colores y plumones para que escriban su nombre y realicen sus gafetes (10min aproximadamente)

3.- Grupo focal “La entrevista” (15min aproximadamente)

Para comenzar con la fase de preguntas, se realizará una de “ejemplo”, ¿Quiénes son las personas más importantes para los niños o/ en la vida de los niños? Se pegarán dos hojas de papel bond en la pared y se les pedirá que en una contesten los niños y en otra las niñas, incitándolos a que lo hagan lo más rápido posible.

Una vez que quede clara la actividad, la facilitadora colocará en la pared dos preguntas, las cuales estarán escritas cada una por separado en pliegos de papel bond, en los que se les pedirá a los niños que pasen a escribir sus respuestas.

- ¿Qué busca la gente cuando usa alcohol?
- ¿Qué le pasa a la gente que usa alcohol?

Se cerrará esta actividad realizando una sumarización de los comentarios escritos, para dar paso a una lluvia de ideas en la que se les pedirá a los niños que contesten: (25min aprox)

*¿Qué es lo primero que se les ocurre cuando se habla de alcohol?

*¿Qué es una droga/alcohol?

*¿Dónde han escuchado estas palabras?

*¿Cuáles conocen?

*¿Quién o quienes las consumen? (preguntar sobre personas significativas).

Segundo momento (40min aproximadamente)

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Se realizará una sumarización de lo revisado durante la sesión, además se indagará **qué es lo que se necesita para que niños de su edad continúen sin consumir.**

MATERIALES

Audio grabadora

Video grabadora

Extensión

Tripie

Pliegos de papel bond

Plumones

Diurex

Micrófonos de juguete

Categorías a observar

CREENCIAS DEL COMPORTAMIENTO DESDE LA TEORÍA DE LA CONDUCTA PLANEADA (INTENCIÓN).

La actitud está determinada por las creencias que la persona posee hacia el objeto (cosa, persona o institución), en este caso su conducta es el objeto de evaluación, ya sea una evaluación positiva/negativa.

La norma subjetiva ésta determinada, por un lado, por la percepción de las creencias que tienen las otras personas significativas acerca de la conducta que el individuo debe realizar y, por otro lado, por la motivación del individuo para satisfacer las expectativas que los otros significativos tienen sobre él. Algunos autores han incluido **norma descriptiva** como el número de personas significativas que consumen y **norma personal** como las creencias que el sujeto tiene sobre las consecuencias.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

El control conductual percibido está conformado por variables internas como la percepción de capacidad o habilidad para realizar una acción; además de variables externas como oportunidad de acción, obstáculos, cooperación, etc.



TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Anexo D

Formato de respuesta libre

Nombre de la escuela: _____ Fecha: _____

Edad: ____ Grado: ____ Sexo: ____

¿Con quién vives?

INSTRUCCIONES:

Contesta las siguientes preguntas, escribe lo primero en lo que pienses. Utiliza una línea para cada respuesta.

Imagina que durante el siguiente mes tú te tomarás alguna bebida que tenga alcohol.

¿Qué **ventajas** tendría para ti tomar cualquier bebida que tenga alcohol?

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____
- 4. _____

¿Qué **desventajas** tendría para ti tomar cualquier bebida que tenga alcohol?

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____
- 4. _____

¿Qué otra cosa se te ocurre cuando piensas en que tú podrías tomar una bebida que tenga alcohol?

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____
- 4. _____

Cuando vamos a hacer algo a veces nos fijamos en lo que hacen otras personas.

¿En quién te fijarías para decidir si en el próximo mes tomarías o no una bebida con alcohol?

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____
- 4. _____

Si te imaginas que en el próximo mes vas a tomar alguna bebida que tenga alcohol:

¿Qué personas dirían que **está bien** que tú tomes alguna bebida que tenga alcohol?

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____

4. _____

¿Qué personas pensarían **que tú no deberías** tomar cualquier bebida que tenga alcohol?

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

En el próximo mes, ¿Con qué personas **sería más fácil** que probaras alguna bebida con alcohol?

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

¿Con qué personas **sería poco probable** que probaras alguna bebida con alcohol?

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

¿Para ti, qué cosas o circunstancias harían que tomar cualquier bebida con alcohol **fuera fácil**?

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

¿Para ti, qué cosas o circunstancias harían que tomar cualquier bebida con alcohol **fuera difícil**?

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

MARCA CON UNA X LA RESPUESTA

¿Alguna vez en la vida has probado una bebida que tenga alcohol?

Si no

En el último mes, ¿has probado alguna bebida que tenga alcohol?

Si no

Si tu respuesta fue que SI, ¿qué tomaste? _____

¿Cuánto? _____ ¿Cuándo? _____

¿Dónde? _____ ¿Con quién? _____

Anexo E

Datos generales de los niños

| NOMBRE (ficticio) | SEXO | EDAD | GRADO ESCOLAR | ¿CON QUIEN VIVES? |
|--------------------------|-------------|-------------|----------------------|--------------------------|
| 1.- | | | | |
| 2.- | | | | |
| 3.- | | | | |
| 4.- | | | | |
| 5.- | | | | |
| 6.- | | | | |
| 7.- | | | | |
| 8.- | | | | |
| 9.- | | | | |
| 10.- | | | | |
| 11.- | | | | |
| 12.- | | | | |

Anexo F

ESCALA PARA MEDIR LA INTENCIÓN CONDUCTUAL DE NIÑOS ESCOLARES PARA PROBAR UNA CERVEZA [EICNEPC]

Lee con cuidado cada una de las preguntas y responde de acuerdo a como tú piensas, no dejes ninguna pregunta sin contestar, no hay respuestas buenas ni malas.

Fecha _____

Nombre _____

Edad: _____

sexo:

 Niño

 Niña

Nombre de la escuela: _____ Turno: _____

Grado escolar: _____ Grupo: _____

Instrucciones: marca con una X la opción que corresponda

¿Hasta qué grado estudió tu papá?

¿Hasta qué grado estudió tu mamá?

- Primaria
- Secundaria
- Preparatoria
- Universidad
- No sé

- Primaria
- Secundaria
- Preparatoria
- Universidad
- No sé

Instrucciones: Lee el siguiente ejemplo con cuidado para que sepas cómo contestarás las siguientes preguntas.

Por ejemplo, si te preguntan:

¿Para ti, asistir a un partido de futbol, es?

*Si para ti es muy importante deberás **marcar con una X el número 4**. De esta manera.

| | | | |
|-----------------|-----------------|------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Nada importante | Poco importante | Importante | Muy importante |

*Si para ti es nada importante deberás **marcar con una X el número 1**. De esta manera.

| | | | |
|-----------------|-----------------|------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Nada importante | Poco importante | Importante | Muy importante |

- MUY BIEN, AHORA QUE HAS COMPRENDIDO CÓMO REGISTRAR TU RESPUESTA RECUERDA QUE DEBES ELEGIR Y MARCAR SÓLO UNA OPCIÓN. ES IMPORTANTE QUE CONTESTES TODAS LAS PREGUNTAS Y NO TE SALTES NINGUNA.

Instrucciones: A continuación se te presentan algunas preguntas, responde lo que tú piensas y marca con una **X** tu respuesta, debes marcar sólo una. Recuerda que no hay respuestas buenas ni malas, solo nos interesa saber tu opinión.

1. ¿Probar cerveza cuando tenga un problema, es?
 Nada importante poco importante importante muy importante

2. ¿Probar cerveza cuando esté enfermo, es?
 Nada importante poco importante importante muy importante

3. ¿Probar cerveza cuando quiera estar relajado, es?
 Nada importante poco importante importante muy importante

4. ¿Probar cerveza para sentirme más valiente, es?
 Nada importante poco importante importante muy importante

5. ¿Probar cerveza para ponerme borracho, es?
 Nada importante poco importante importante muy importante

6. ¿Probar cerveza para olvidarme de mis problemas, es?
 Muy malo malo bueno muy bueno

7. ¿Probar cerveza para mejorar mi salud, es?
 Muy malo malo bueno muy bueno

8. ¿Probar cerveza para relajarme, es?
 Nada agradable poco agradable agradable muy agradable

9. ¿Probar cerveza para sentirme más valiente, es?
 Nada agradable poco agradable agradable muy agradable

10. ¿Probar cerveza para emborracharme, es?

Nada agradable

poco agradable

agradable

muy agradable

11. Si mis papás me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

12. Si mis familiares (tíos, primos, abuelos) me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

13. Si mis amigos me ofrecen cerveza, ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

14. Si mis maestros me ofrecen cerveza ¿yo quiero hacer lo que ellos piensan que debo hacer?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

15. ¿Mis papás piensan que yo debo probar cerveza?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

16. ¿Mis familiares (tíos, primos, abuelos) piensan que yo debo probar cerveza?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

17. ¿Mis amigos piensan que yo debo probar cerveza?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

18. ¿Mis maestros piensan que yo debo probar cerveza?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

19. ¿Probaré una cerveza si en la tiendita de la esquina me venden?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

20. ¿Probaré cerveza si mis papás me la ofrecen?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

21. ¿Probaré cerveza si un familiar (tíos, primos, abuelos) me la ofrece?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

22. ¿Probaré cerveza si mis amigos me la ofrecen?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

23. ¿Probaré cerveza si mis maestros me la ofrecen?

Nada de acuerdo

poco de acuerdo

de acuerdo

muy de acuerdo

24. ¿Probaría cerveza si mis papás me dan?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

25. ¿Probaría una cerveza si un familiar (tíos, primos, abuelos) me la da?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

26. ¿Probaría una cerveza si mis amigos me la dan?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

27. ¿Probaría una cerveza si mis maestros me la dan?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

28. En el próximo mes, ¿probaré cerveza?

Nada probable

poco probable

algo probable

muy probable

29. ¿Alguna vez en la vida probé cerveza?

Nunca

Alguna vez

casi siempre

Siempre

30. ¿En el último mes probé cerveza?

Nunca

Alguna vez

casi siempre

Siempre

31. ¿En la última semana probé cerveza?

Nunca

Alguna vez

casi siempre

Siempre

